



ROMÂNIA
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN
CONSILIUL JUDEȚEAN

Piața 1 Decembrie 1918, nr. 1, 320084, REȘIȚA
Tel. +40 – (0)255 – 211420,1 Fax: +40 (0)255 211127
E-mail: cjcs@cjcs.ro

PROCES-VERBAL

**încheiat astăzi, 30.06.2021, ora 10:00, în cadrul ședinței ordinare a
Consiliului Județean Caraș-Severin**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**.

Ședința este legal constituită, fiind prezenți domnul președinte Romeo-Dan Dunca și 27 de consilieri județeni.

Lipsește motivat doamna consilier Berecz Gabriela și domnul consilier Surdu Daniel George.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.354/24.06.2021, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/13954/25.06.2021, potrivit prevederilor art.178 alin.(2) și art.179 alin.(2) lit.b) din Codul administrativ, modificat și completat, invitațiilor prin adresa nr.I/13947/24.06.2021 și s-a adus la cunoștință locuitorilor prin publicare în *Cotidianul „Jurnal de Caraș-Severin”* din data de 25.06.2021.

Urmare a stării de fapt, la nivel național s-a luat decizia de a limita la maxim numărul participanților în calitate de invitați, motiv pentru care ședința a putut fi urmărită în cadrul unei transmisiuni în direct pe contul de Facebook al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Participă de drept domnul secretar general al județului **Darian Ciobanu**.

Participă ca invitați: reprezentanți ai instituțiilor subordonate Consiliului Județean Caraș-Severin, reprezentanți ai aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, doamna primar Damian Maria – Primăria Teregova, domnul deputat Damian Romulus-Marius, precum și reprezentanți din partea mass-mediei.

Ordinea de zi a fost publicată pe site-ul Consiliului Județean Caraș-Severin, la secțiunea ”Anunțuri”, în data 24.06.2021.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind utilizarea sumei de 50.255,91 mii lei din excedentul bugetului local al Județului Caraș-Severin rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2020, în valoare de 50.606,02 mii lei, în anul 2021.

2.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.121/22.04.2021 privind aprobarea „Programului lucrărilor de drumuri județene finanțate din sume defalcate din TVA”, pentru anul 2021.

3.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2021.

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.115/22.04.2021 privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa A, pe anul 2021, modificată.

5.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.117/22.04.2021 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean și finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2021, modificată.

6.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.118/22.04.2021 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa G, pe anul 2021.

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Județului Caraș-Severin la realizarea proiectului VIA TRANSILVANICA.

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea intenției de încetare, prin acordul părților, a Contractului de finanțare 3676/04.02.2019 ” Creșterea Eficienței Energetice și Utilizarea Energiei din surse Regenerabile pentru Spitalul Județean de Urgență Reșița, județul Caraș-Severin-Staționar 1” , cu modificările și completările ulterioare.

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea intenției de încetare, prin acordul părților, a Contractului de finanțare 3139/19.09.2018” Creșterea Eficienței Energetice și Utilizarea Energiei din surse Regenerabile pentru Spitalul Județean de Urgență Reșița, județul Caraș-Severin-Staționar 2” cu modificările și completările ulterioare.

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea intenției de încetare, prin acordul părților, a Contractului de finanțare 3097/19.09.2018” Creșterea Eficienței Energetice și Utilizarea Energiei din surse Regenerabile pentru Spitalul Județean de Urgență Reșița, județul Caraș-Severin-Staționar 3”, cu modificările și completările ulterioare.

11.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.111/07.04.2021 privind repartizarea pe obiective de investiții, propuse a fi finanțate din fonduri externe nerambursabile din partea Uniunii Europene, a cheltuielilor privind elaborarea documentațiilor aferente acestor obiective de investiții, în anul 2021, asigurate din excedentul bugetului local al județului, modificată și completată.

12.Proiect de hotărâre privind darea în administrarea temporară Consiliului Local Ticvanu Mare a tronsonului de drum județean DJ 586A, de pe raza Comunei Ticvanu Mare (intravilan/extravilan),limită U.A.T. Dognecea –intersecție DJ 581 de la km 18+861 la km 24+761, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

13.Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii, prin licitație publică, a unui spațiu compus din 2 (două) încăperi, în suprafață utilă totală de 53,00 mp., din imobilul situat administrativ în municipiul Reșița, Piața 1 Decembrie 1918,nr.7, etajul I, județul Caraș-Severin, aflat în domeniul public al Județului Caraș-severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

14.Proiect de hotărâre privind transmiterea unor imobile (teren și clădiri) din domeniul public al Județului Caraș-Severin, în domeniul public al Unității Administrativ Teritoriale Comuna Teregova, în vederea modernizării și folosirii cu destinația de săli de cursuri pentru elevii Liceului Tehnologic ”SF Dimitrie” respectiv Grădiniță cu program normal Teregova.

15.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.43/2017 privind aprobarea propunerii de investiții pentru obiectivul:”Reabilitare DJ 608B, Constantin Daicoviciu-Copăcele, km 0+000-8+600, L=8,60 km” cu modificările și completările ulterioare.

16.Proiect de hotărâre privind încheierea Contractului de Parteneriat cu Asociația Locus.

17.Proiect de hotărâre privind actualizarea Monografiei economico-militare a județului Caraș-Severin- ediția 2020.

18.Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prelabile formulate de către Sindicatul Pro A.S.

19.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 52/25.02.2016 privind aprobarea capacității unităților de specialitate din cadrul și din subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

20. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 8/30.01.2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului propriu al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, a Regulamentelor de organizare și funcționare ale serviciilor sociale fără personalitate juridică din cadrul Direcției, precum și a Regulamentelor de organizare și funcționare ale serviciilor sociale cu personalitate juridică din subordinea Direcției, cu modificările și completările ulterioare.

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea programului audiențelor acordate cetățenilor de către președintele, vicepreședinții și consilierii județeni.

22. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.109/ 31.03.2021 privind validarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin.

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Județului Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin, în calitate de membru asociat la constituirea "Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Banatul Alpin Nedeia".

24. Raport de activitate al ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ "INTERCOM DEȘEURI" CARAȘ-SEVERIN, pentru perioada 01.01.2020-31.12.2020.

25. Planul strategic al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin, pe anul 2021.

26. Întrebări. Interpelări

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bună ziua! Declarăm deschisă ședința. Avem, astăzi, 26 de puncte pe ordinea de zi. Avem momentan 3 absenți. Domnul Surdu este în concediu, doamna Berecz este motivată, în concediu, și domnul Cojocariu va apărea imediat. Deci pe cei 2 îi motivăm. Pentru procesul-verbal îi dăm cuvântul domnului secretar.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule președinte. În mape aveți procesul-verbal încheiat cu ocazia ședinței ordinare din 31 mai. A lipsit la acea ședință domnul Grindeanu Nicolae, domnul Viorel Bașag și doamna consilier Ene Camelia-Elena. Dacă aveți amendamente, propuneri? Dacă nu, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Mulțumesc.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Punctul nr.16 de pe ordinea de zi, "Proiect de hotărâre privind încheierea Contractului de Parteneriat cu Asociația Locus" dorim să-l retragem de pe ordinea de zi, până la o ședință viitoare. Cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin Flavius**: De ce îl retrageți?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu avem toate informațiile necesare și mai trebuie să avem niște discuții cu domnul primar de la Herculane.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, dacă se pune în discuție retragerea unor proiecte, eu propun retragerea celor 3 proiecte care privesc finanțarea Staționarului 1, 2 și 3, respectiv proiectul nr.8, 9 și 10, din 3 considerente și ar fi interesant dacă m-ați și asculta când vorbesc, e o formă de respect.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Eu vă ascult, să știți că am atenția distributivă.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Este foarte simplu. Nu vreau să ducem în derizoriu ședința, să țipăm unul la celălalt. Sunt 3 argumente care cred că trebuie luate în considerare. Unu, astăzi, nici Primăria și nici Consiliul Județean nu au terenul unde acest spital se dorește a fi construit. Doi, nu există, astăzi, o sursă de finanțare clară care poate susține construcția unui nou spital județean. Iar, trei, dumneavoastră ați invocat faptul că, Consiliul Județean nu are sumele necesare pentru a completa neeligibilele, a susține cheltuielile neeligibile, plus cei 2% care sunt obligatorii ca și cofinanțare în cadrul acestor proiecte. Eu cred că atât județul Caraș-Severin, cât și cărășenii, până la urmă, și mai cu seamă sistemul de sănătate, sistemul medical al județului merită să facem un împrumut dacă este cazul. Or, știm cu toții că împrumuturile care privesc cofinanțările la proiectele finanțate din fondurile europene nu cresc gradul de îndatorare al județului. Așadar, sunt 3 motive extrem de clare, care cred că trebuie luate în seamă. Mai mult, dacă mă întrebați pe mine, această renunțare cred că trece, oarecum, și limita legală. Din punctul meu de vedere este un abuz, iar în

momentul în care aceste finanțări vor fi retrase, chiar cu votul consilierilor județeni, personal voi formula o plângere penală împotriva tuturor, și a inițiatorului și a celor care votează aceste proiecte. Nu este o amenințare, este o realitate și trebuie să știți la ce vă așteptați atunci când veți ridica mâna. Dacă voi avea sau nu dreptate, asta vor hotărî instituțiile abilitate.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin Flavius**: Și încă un lucru, domnul președinte, pentru a vă retrage acest proiect de pe ordinea de zi, data trecută le-ați retras, motivele invocate la acea dată, vor fi trecute în procesul-verbal, au fost următoarele: dorim să aducem îmbunătățiri și se vor modifica aceste proiecte de hotărâre. Într-adevăr, ați modificat aceste proiecte de hotărâre, doar numărul de înregistrare, în rest, este *copy paste* cu ceea ce ne-ați pus în mapă data trecută, inclusiv virgulele sunt aceleași. Motiv pentru care, v-aș sugera să retrageți și astăzi și să veniți cu modificări la care populația și noi ne așteptăm ca să ne convingeți de retragerea acestor proiecte de pe ordinea de zi. Și mai mult de atât, am dori să punem accent pe construirea unui nou spital, dar cu termen și condiții bine stabilite dinainte. Nu să dăm pasărea din mână, să modernizăm Trabantul, cum ați spus dumneavoastră!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Mă scuzăți, aș mai face o scurtă completare. Să știți că sunt multe alte UAT-uri care acceptă cofinanțări chiar de 50% neeligibile, ținând cont că nu știm ce va fi în continuare. PNRR-ul nu este aprobat, știți foarte bine, pentru că puteți avea informații din arcul guvernamental, poate mai multe informații decât noi! Dar nu puteți avea informații de la Comisia Europeană, pentru că acolo se stabilește ce se va întâmpla în cadrul PNRR-ului. Dacă astăzi sunt prevăzute anumite proiecte în PNRR, noi nu știm dacă comisia va aproba aceste proiecte sau nu. O să vedeți în următoarea perioadă, nu vreau să dau nume sau exemple foarte clare, dar veți vedea că sunt proiecte de anvergură ale unor UAT-uri din județul Caraș-Severin care vor avea nevoie de o cofinanțare poate cu 20%, cu 30% și vorbim de sume poate mai mari decât ce reprezintă, astăzi, această sumă per total pentru toate cele 3 staționare. Deci sunt primării, cu bună seamă, acceptă astfel de cofinanțări și nu au capacitatea Consiliului Județean, cel puțin de a se îndatora.

Doamna consilier **Stuparu Mariana Gabriela**: Cu privire la același subiect... Bună ziua, înainte de toate! Aș vrea și eu să reiterez ceea ce de fapt am spus și data trecută când am dezbătut acest subiect al staționarelor, respectiv un consimțământ sau o adresă din care să rezulte dorința celorlalți participanți din aceste contracte, respectiv ministerul și ADR-ul, în sensul încetării lor prin acord. Pentru că așa este trecută pe ordinea de zi mențiunea, încetarea prin acord. Or, eu nu am văzut, am văzut o adresă, parcă, 13.156, din care nu rezultă așa ceva.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun. Am să încerc, pe scurt, să vă răspund la problemele ridicate, mai mult pentru a înțelege consilierii care vor lua astăzi această decizie importantă. Îmi pare rău că nu ați fost la întâlnirea de lucru pe care am organizat-o și ar fi fost mult mai bine, aveam timp mult de discutat și toate lucrurile acestea le-am fi putut lămurii. Ați fi putut să aflați că avem terenul, avem terenul în proporție de 100%. Sigur, la o mică parte din parc renunțăm, dacă nu putem să mai primim niște teren de la proprietarul care astăzi își desfășoară activitatea acolo. Dar terenul pentru absolut toate clădirile, pentru spitalul principal și pentru bretelele de acces, este în totalitate proprietatea Primăriei Reșița. Deci vizavi de asta, nu sunteți bine informată. Doi, poate cum ar trebui să știți, în octombrie sau noiembrie când vom finaliza investiția de la Grădinari, acel drum, 581, parcă, care îl renovează acum o companie din județ și care merge foarte bine, dovadă sunt plățile pe care le-am tras mai rapide decât ne așteptam, va fi finalizată lucrarea și va trebui să punem alți 5 milioane de lei cheltuieli neeligibile. E o altă sumă pe care, astăzi, noi nu o avem în buget. Bugetul pe anul trecut a fost de 283 de milioane, anul acesta este 216. Reduceri de personal prea mari nu am reușit datorită luptei, mă rog, procedurii greoaie și a multiplelor concedii medicale luate de angajați și nu putem să ne desfășurăm toate concursurile pentru a vedea cine rămâne. N-am reușit să facem economii prea mari, fapt pentru care, astăzi, suntem într-o situație foarte dificilă vizavi de banii pentru investiții. Dacă astăzi, la gradul de îndatorare de 46% care, ca și sumă, a scăzut față de cel de anul trecut, inclusiv dobânzile și costurile cu finanțarea au scăzut foarte mult datorită reeșalonărilor și datorită renegocierilor, dar, totuși, având în vedere că intrările sunt mult mai mici, gradul de îndatorare, procentual, a crescut. Suntem în imposibilitatea să primim vreun ban.

Dumneavoastră spuneți de plângeri penale. Eu pot să vă spun că dacă aceste proiecte nu vor găsi înțelegerea să renunțăm la ele, deci consilierii nu vor înțelege acest lucru, eu am să fac același lucru. Am să mă îndrept cu plângeri penale împotriva celor care ne aruncă în situația în care noi să fim obligați să încheiem contracte cu constructorii, pe care știm că nu le vom putea onora, pentru că noi, astăzi, trebuie să hotărâm: renunțăm și ne lingem rănile, vedem de unde găsim cei 500.000- 600.000 de lei să plătim, bani pe care deja i-am tras, sau să continuăm să mergem într-o direcție, antamând licitații, punând constructorii pe drumuri, știind că nu avem nici o șansă reală să dăm acești bani. Costurile mari neeligibile, din păcate, vin din primele facturi, pentru că acolo avem pentru realizarea a ceea ce ne-a cerut pentru obținerea autorizațiilor, avizelor de incendiu. Trebuie să dărâmăm scări, să facem lucrări cu care trebuie să începem, care, ele sunt neeligibile și banii aceia vor trebui imediat. Dacă am avea șansa să cheltuim cele 35 de milioane aprobate până în momentul în care vom ajunge, adică, către finalul proiectului, am putea avea o șansă, să zicem că anul viitor poate va fi mai bun și vom găsi. Creditele se duc, plătim în fiecare lună 1 milion de lei, scădem, la anul o să avem cu 12 milioane mai puțin și am putea încerca ceva. Eu vin să vă spun că a veni aici să aprobăm noile costuri pe care le avem, va trebui făcută cu aceiași consilieri. Nu știu dacă acolo, dumneavoastră veți spune că "da", datorită inflației, datorită cheltuielilor în plus care au apărut, veți aproba sau nu veți aproba. Dacă nu veți aproba, nu se va putea face nimic, pentru că se spune clar, proiectul trebuie să aibă cap și coadă și nu se poate să facem numai lucrări eligibile. Deci, de asta, chiar îmi pare rău că nu ați venit și constat că aceste intervenții sunt punctuale, importante, dar vin doar înainte de ședință. Regret că n-ați fost, chiar aș fi vrut să discutăm așa cum trebuie, să discutăm cu timp, nu neapărat în fața presei, ca să facem, eu știu, să facem un spectacol. Noi, astăzi, nu avem bani. Nu vom avea bani nici la finalul anului! Nu vom avea bani, nu știu cum o să reușim să-l determinăm pe constructor să mai aștepte, pentru că nu o să putem să obținem 5 milioane de lei să ne plătim cheltuielile neeligibile. Avem mari probleme în județ! Va trebui să ne gândim ce facem cu 608, pentru că lucrările nu merg, nu merg și acolo va trebui să găsim soluții și mă bucur că domnul deputat este aici, să caute. Să mergeți la fața locului, să vedeți. Din cele 5 milioane de lei pe care i-am plătit ca și avans, n-a venit la decontat absolut nimic. Se lucrează foarte slab și va trebui să găsim o altă soluție. Avem probleme foarte grave! Și eu cred că, dacă nu înțelegem toți că aici trebuie să găsim soluții reale, adică a face ceva ce putem face sau a ne juca de-a spectacolul ca să spunem că facem ceva, ce nu avem puterea să facem! Deci eu am să rog toți consilierii să gândească foarte bine, e un moment foarte dificil în care am fost aduși de politica celor care au fost, pentru că este greu să crezi că cineva poate să antameze un contract fără să ai finanțarea necesară. Astăzi nu avem această finanțare și, prin urmare, am să supun la vot introducerea...

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, scurt, haideți să ne gândim totuși că dumneavoastră ați avut aproape 10 luni de zile să găsiți soluții la această problemă și haideți să fim foarte sinceri unul cu celălalt sau noi cu noi. Dumneavoastră faceți parte dintr-un partid care este la guvernare! Eu cred că inclusiv premierul Cîțu sau ministrul de resort ar fi putut înțelege, deși n-are legătură ministrul, dar cred că s-ar fi putut găsi soluții financiare. Pentru că, repet, domnule președinte, eu nu vin să fac nici circ, cum spuneți dumneavoastră, și nici nu mă interesează să capăt notorietate sau să ies în presă cu o poză frumoasă sau mai puțin frumoasă. Mă interesează doar ca sistemul de sănătate al județului să beneficieze de aceste proiecte, pentru că nu avem siguranța unor alte proiecte sau a unor măsuri de finanțare. Și vă întreb, domnule președinte, dacă peste 6 luni nu se va găsi nici o sursă de finanțare? Haideți să ne gândim că, în ultimii 30 de ani, în afară de spitalul de la Mioveni nu s-a construit un spital nou în România! Și vă rog să mă credeți că, oricât de mult mi-aș dori, cu toții, mai devreme sau mai târziu, trecem prin spital, și, da, cu toții ne dorim să avem condiții bune, să nu spun cele mai bune că n-o să fie niciodată așa! Dar, astăzi, sunt câteva proiecte bune, rele, cum spuneți dumneavoastră, dar ele există. Deci noi, astăzi, sau cei care vor hotărî, eu, categoric, împreună cu colegii mei vom vota împotriva renunțării, nu știu, dăm pasărea din mână pe cea de pe gard! Dacă dumneavoastră ați fi venit și ne-ați fi spus mai tranșant, mai lămuritor, "oameni buni, uitați...", nu știu, să ne arătați un ghid de finanțare, un draft, ceva, nu PNRR-ul acesta că, să fim sinceri, e complicat cu el, dar nu ne oferiți nimic, absolut nimic nu ne oferiți! Ne spuneți "încercăm",

”vom vedea”, ”dacă” și așa mai departe. Nu merge în administrație, domnule președinte! Or, dumneavoastră, când ați fost ales de o majoritate covârșitoare a votanților din Caraș-Severin, trebuia să știți că vă asumați conducerea județului și cu bune și cu rele! Și referitor la prezența mea la convocarea dumneavoastră, eu, să știți, nu mă dau înapoi de la nici un fel de dialog sau confruntare de idei, numai că am fost anunțat undeva după ora 16,00, cu o zi înainte, pentru a doua zi la ora 10:00. Mie îmi pare foarte rău, cu toții avem program, nu putem, știți așa... ce gândim dimineața, la ora 12:00 să punem în practică!

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Domnule președinte, vă rog să-mi permiteți. Mă adresez domnului consilier Popovici. Ați afirmat că veți formula plângere penală, nu știu împotriva cui. Votul nu este nominal, ci plenul votează. Dar care ar fi motivele, de curiozitate, pentru o plângere penală?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnul consilier, este o opțiune a mea. Eu nu fac telejustiție, eu doar am atras atenția. Din punctul meu de vedere, repet, există toate premisele de încălcare a legii, dacă va fi așa...Eu nu fac ca domnul președinte, să spun că toți sunt hoți, nenorociți și că au furat și că au jefuit! Nu, eu spun doar că voi formula o plângere și lăsăm instituțiile statului, parchete, procurori și, eventual, judecători, să hotărască dacă plângerea mea este temeinică sau nu. Este simplu! Am vrut să vă aduc la cunoștință și intenția mea, pentru că va fi în numele meu, a petentului. Să nu aveți o surpriză, să vă uitați urât la mine, ”băi, că ăsta ne face plângeri penale”! E simplu.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Domnule consilier Popovici, mi se pare gravă afirmația dumneavoastră și, în opinia mea, puteți și dumneavoastră fi suspect de infracțiunea de amenințare în acest moment. Să vă permiteți să amenințați...

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Am stabilit foarte clar, este o intenție!

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: ..un întreg plen pentru modul în care votează? Domnule secretar, avem avize de legalitate pe aceste proiecte.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Este o intenție...

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Și dacă nu ar fi, să fie elemente de nelegalitate în aceste proiecte, este vorba de o chestiune administrativă. Se pot ataca în contencios administrativ, în nici un caz de elemente penale!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Dumneavoastră priviți lucrurile într-un fel, eu le privesc altfel. Am subliniat la începutul intervenției că nu este o amenințare, este o intenție. Dacă dumneavoastră o priviți ca o amenințare, asta este problema dumneavoastră. Vă spun că nu este vorba de o amenințare! Și dumneavoastră puteți să faceți plângeri și domnul președinte a formulat nenumărate plângeri, spunându-ne în consiliu și în presă, și nu am spus că ne amenință. Este liber să facă cine ce vrea!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți să încheiem discuțiile astea, da? Am auzit, știm, ne-am asumat, evident că am fost ales ca să fac treabă. Acesta este modul meu de a înțelege. Nu vreau să antamez cheltuieli pe care consider că nu le pot susține. Bani de la Guvern, domnul deputat e aici, știe câți sunt. Îmi pare rău, mi-ar fi plăcut să vin pe un buget mai mare decât cele din trecut. Din păcate, asta este situația. Cu ajutorul tuturor celor care timp de 30 de ani au contribuit la bunăstarea României, astăzi, asta avem! Punct. S-au făcut destule lucruri. Spuneți că promitem marea și sarea, iarăși nu știți, că dacă ați fi fost prezent la discuții ați fi înțeles, că chiar lucrăm acolo, chiar fizic lucrăm pe terenul respectiv. Iar timpul dumneavoastră, dacă este atât de important și de azi pe mâine nu puteți veni, denotă și interesul față de problemele județului, atâta timp cât dumneavoastră le susțineți, că sunteți apărătorul dreptății și, eu știu, aveți toate secretele în mână. Mulțumim, haideți să trecem mai departe. Supunem la vot scoaterea de pe ordinea de zi a acestor 3 staționare. Cine este ”pentru” scoaterea de pe ordinea de zi a acestor proiecte? *Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează ”pentru”*. Cine este împotriva scoaterilor? *Grupul PNL votează împotriva*. Bun. Mai departe. Deci rămân.

Supunem la vot ordinea de zi în ansamblu. Cine este ”pentru”? Cine este împotriva? Cine se abține? Unanimitate.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Domnule secretar general, nu particip la vot la punctele 19 și 20.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Proiect de hotărâre privind utilizarea sumei de 50.255,91 mii lei din excedentul bugetului local al Județului Caraș-Severin rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2020, în valoare de 50.606,02 mii lei, în anul 2021.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Articolul nr.1, cine este

Domnul consilier **Nedelcea Constantin Flavius**: Domnul președinte, vreau să dezbatem acest punct. Ați afirmat ceva mai devreme că nu vă permiteți să faceți cheltuieli nelalocul lor și constat aici că avem nevoie la Drumurile Județene, la sediu, de camere de luat vederi, de microfoane și alte lucruri care, eu cred, că sunt de mult acolo. Și nu cred că trebuie să rectificăm bugetul să luăm camere și microfoane să le punem la birourile din Consiliul Județean, de la Drumuri Județene. Motiv pentru care grupul nostru nu va vota această, să zic, rectificare de buget. Vă mulțumesc.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul președinte....

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule secretar, mă scuzați că am ars o etapă procedurală. La punctul nr.1, 3, 4, 5, 6, nu particip la vot.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Spuneți numai la care participați.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Bună dimineața, domnul Cojocariu!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun. Să trecem la vot. Aici, o parte...

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Numai puțin! Și eu voiam să fac această precizare. Am văzut că se dorește dotarea acestei direcții cu acest sistem de detecție. Nu știu dacă sunt sau nu microfoane pe acolo, dar n-am văzut nici o adresă sau nici o justificare pentru acest sistem, pentru achiziționarea lui și care este scopul până la urmă. Doar din acest considerent, probabil că și noi vom vota împotriva, fiindcă n-am văzut argumentele pentru care ar trebui cumpărat un astfel de sistem la Direcția de Drumuri.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da. Domnul secretar, vă rog, lămuriți-ne.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Vă mulțumesc. Haideți să lămurim puțin. În principal, nu e vorba de buget, e vorba de un plus buget, vorbim de excedent și de o reșezare pe anexă. Acum, cred că ce a indus în eroare e sintagma "sediul administrativ al SC Drumuri Județene SA". Dacă vă uitați la adresă, sediul acesta e pe strada 24 Ianuarie. Strada 24 Ianuarie e în drumul către Oravița, pe partea stângă este casa. E vechiul sediu al SC Drumuri și Poduri SA. Noi avem o casă, acolo, compusă din 3 corpuri de clădire. În anele noastre, administrativ, am considerat că la momentul respectiv, și am dat o hotărâre în sensul acesta, că vom muta Direcția de Drumuri Județene în respectiva locație. Iar suma asta de 25.000 lei o asigurăm pentru supraveghere audio-video, ca să facem o economie cu paza clădirii.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, avem foarte mari costuri cu paza, foarte mari! Și dorim să reducem niște posturi și...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E vorba de clădirea către cimitir, pe stânga, către drumul spre Oravița și nu de clădirea, fostul bloc IPJ, haideți să o luăm așa!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Și nu de microfoane pentru a înregistra ce discută angajații, că asta știm, le citim în presă!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Bun. Și nu se poate asigura cu ceea ce au la dispoziție, la acest moment, cu această sumă? E totuși o sumă, vă întreb, dacă tot urmează să se mute sediul.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Costurile cu o pază fizică, cu o societate de pază sunt mult mai mari. O societate de pază nu face paza cu un singur om. Trebuie asigurate ture și așa mai departe și ar excede, eu spun, cu mult suma asta!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, da, da. Puteți să ne lămuriți cam ce înseamnă paza pe...Sau domnul Bîtea, dumneavoastră ar trebui să știți...Sau doamna Maria, da!

Doamna invitat **Păulescu Maria**: E vorba de 15.000 lei pe lună.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: 15.000 de lei pe lună plătim cu paza acestui obiectiv unde dorim să facem un alt sistem de pază cu supraveghere de la distanță, de către o societate ...

Doamna invitat **Păulescu Maria**: Și 25.000 investim odată.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, bine, Deci asta este.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, vreau să intervin și eu la punctul acesta. N-am vrut să particip la discuțiile premergătoare ședinței de astăzi, deși aveam multe de spus. Eu am fost unul din cei care au fost la ședința respectivă. Deși dumneavoastră ați spus pe rețelele de socializare că v-am transformat-o, nu eu, sau cine a transformat-o în una politică, n-am avut intenția și nici nu am de a transfera într-una politică. Cred că nu-și au rost disputele politice, aici, în administrație. Sunt un pic dezamăgit și cred că mulți din cetățenii acestui județ sunt dezamăgiți, fiindcă, domnul președinte, n-o luați politic, dar de 9 luni de zile auzim același laitmotiv ”nu putem, nu putem, n-avem bani, nu facem”! Acestea sunt două chestiuni, mi se par mie separate. Una, ori n-ați știut în ce vă băgați, fiindcă nu diferă cu nimic mai mult, ori n-ați știut și nu cunoașteți, într-adevăr, ce trebuie făcut în administrație ca să împingeți căruța asta în față, deși dumneavoastră aveți frâiele, ori, într-adevăr, sunt, eu știu, alte interese pe care vreți să le ghidați într-un anumit fel. Nu știu asta, nu pot să îmi dau seama, dar asta este părerea mea! Mă uit pe o anexă, fiindcă v-am văzut de fiecare dată că spuneți că dați vina pe vechea administrație. Noi, astăzi, votăm o modificare a unei anexe, da? Votată de către noi în 31.05. Iacătă ce scrie la punctul 2, ”767.000 lei - proiect creșterea eficienței energetice”, la punctul 4, mă scuzați. La punctul 5, ”creșterea eficienței energetice Staționar 3, punctul 6, ”creșterea eficienței energetice Staționar 1”. Total, așa, din cap făcând, la vreun milion și 400 mii de lei. Deci ăștia sunt bani, că vorbea domnul Teodorescu, bani pe care i-am votat în 31.05.2021. N-are nici o treabă cu Hurduzeu și cu vechea administrație! Bani pe care i-am votat din excedent și bănuiesc eu, din științele mele, că i-am cheltuit. Deci ăștia i-am cheltuit deja, pe proiectare, pe ce ați plătit, pe ceva! Adică, noi, astăzi, avem pe ordinea de zi niște puncte pe care le scoatem de la finanțare, dar, în 31.05, am votat o anexă, din care, v-am dat dreptul dumneavoastră, să ne înțelegem, nu lui Hurduzeu sau vechii administrații, să faceți cheltuielile astea. Adevărat? Eu vă întreb, ce este aici, la mijloc, neștiință, rea voință, inducere în eroare? Ce facem? Vorbea domnul Teodorescu, de plângere penală. Nu știu dacă e cazul, nu știu, dar aceștia sunt banii județului! Toți care suntem la masa asta am venit cu un mandat, să avem grijă de banii județului. Adică, noi, acum 2 luni de zile, am votat să-i cheltuim și acum votăm să renunțăm la ei? Întreb! N-are legătură cu ce spun eu, acum, vizavi de cei 25.000 ce sunt la Drumuri, probabil sunt necesari și eu sunt de acord cu asta. Dar vă spun caz concret, azi. Deci un om, un profesionist care știe administrație, care se uită pe hârtiile noastre, astăzi, nu ne crede pe noi, niște aeriene? Deci vă întreb. Nu e vorba de 400.000 de lei care îi pierdem pentru staționare, noi am votat, în 31.05, 1.400.000 de lei! Este normal, noi să-i pierdem? Că o să ajungem și la punctele acelea și o să le spun colegilor, aici, de față, eu fiind unul care a fost la ședința respectivă, exact cum stă situația de fapt. Și, de fapt, indiferent din ce partid politic vii, trebuie să susții tot ce este bine pentru cetățenii acestui județ!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Pot să vă spun că...

Domnul consilier **Crina Ioan**: N-a fost un comentariu la proiectul de zi....

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am înțeles.

Domnul consilier **Crina Ioan**: A fost un comentariu vizavi de seriozitatea hotărârilor pe care le promovăm!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Acești bani, cred că o foarte mică parte din ei s-au cheltuit, ei sunt rămași...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu, nu, domnul președinte. Vă mai rog ceva!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Păi lăsați-mă să răspund acum.

Domnul consilier **Crina Ioan**: O secundă, ce voiam să spun, că am avut o discuție și cu doamna Mocanu, înainte. Eu aș prefera ca de acum înainte, ați văzut că de fiecare dată solicit clar, eu am o informare cât s-au cheltuit exact, s-au cheltuit aproape 1 milion. Am o informare făcută de...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: De atunci până acum?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Da, da.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu, e greșit, de atunci poate s-au cheltuit până acum...

Domnul consilier **Crina Ioan**: S-au plătit proiectările...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Stați un pic, stați un pic...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu, nu, numai un pic!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Vorbim de la data de...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu aș prefera, de azi înainte, ca de fiecare dată când ne prezentați ceva, să ne prezentați ceva asumat. Deci eu, în calitate de consilier, dacă n-am toate actele administrative, pot să spun ceva, așa, că mi se pare. Dumneavoastră, care vă ocupați de administrație și știți exact ce, să ne dați asumat: "Domnule, am cheltuit până la ultimul leu!" Asta nu e greu. Adică, să aducem o notă de seriozitate în consiliul acesta, să nu vorbim, așa, ca la piață: "Băi, ți-am dat 2 lei, cred eu că nu știu ce...atât." Eu pot să îmi emit cu părerea, că n-am acces la toate documentele. Dumneavoastră, faceți parte din administrație, veniți cu ele concrete. Concret și asumat sub semnătură și n-avem nici o problemă!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cred că am venit concret totdeauna. Astea erau niște sume care le-am bugetat, sperând că vom putea, vorba domnului Popovici, să găsim, poate, la Guvern, niște bani, să descoperim că situația e mai roză decât o simțim noi, pe pielea noastră. Am ajuns în punctul în care trebuie să vedem ce facem mai departe, pentru că informațiile sunt dezamăgitoare, da? Din acești 1.400.000, pornind de la momentul bugetărilor, puteți să ne spuneți doamna economist, cât am cheltuit, efectiv, noi, din ei?

Domnul consilier **Crina Ioan**: N-are cum să ne spună acum.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Păi de ce nu?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: 600 și ceva de mii de lei...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Numai un pic.

Doamna invitat **Afrăsiloaia-Benga Emilia**: Anul acesta, din sumele prevăzute în excedent, pentru cele trei staționare au fost făcute plăți pentru Staționarul 1, pentru verificarea proiectului tehnic, în sumă de 119.980 și pentru Staționarul 3, pentru proiectare, în sumă de 162.240.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Deci atât, 200.000 care erau cheltuieli antamate înainte și urmau plăți, trebuia să găsim o soluție.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Pentru Staționarul 2 n-ați plătit nimic?

Doamna invitat **Afrăsiloaia-Benga Emilia**: Pe Staționarul 2 nu am făcut nici o plată anul acesta.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Deci din cei 1 milion 200...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Și atunci, de ce i-am prevăzut în buget?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Pentru că, credeam că vom merge să facem, credeam că vom găsi, credeam că vom reuși să facem acea emisiune de obligațiuni, credeam că vom găsi... Și n-am reușit pentru că stăm foarte prost cu banii, ne pare rău! Credeam că vom câștiga cei 10 milioane sau 11 milioane de lei de la constructorul care ne-a lungit și nu i-am câștigat. Din păcate, asta este și ne adaptăm la situație! Acum trebuie să vedem ce facem. Mai antamăm încă 30 de milioane? Pentru că și eu am aflat târziu că e vorba de 35.800.000 de Ron, astea sunt cheltuielile neeligibile. Îmi pare rău, asta este! Și acum vom avea de restituit undeva în jur de 600... 500 și ceva de mii de lei. Astea sunt sumele pe care trebuie să le plătim ...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Din contribuția lor, dar nu din banii noștri proprii.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Păi stați, din banii noștri, ce s-a cheltuit inițial s-a pierdut, păi îmi rău, bineînțeles, bineînțeles!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Și din banii lor...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu, noi vorbim ce trebuie să dăm înapoi, ce rambursăm la ADR.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Pe lângă aceia, noi am mai cheltuit.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Și salariile pe care le-au luat angajații Consiliului Județean când s-a făcut acest proiect prost, fără finanțare, și aceia îi pierdem, bineînțeles!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu v-am spus și în ședința respectivă că vreau să discutăm asumat, adică pe acte. Am solicitat atunci, dacă țineți minte, în ședința respectivă, o adresă prin care să-mi spună cine a fost cu ideea ca ABRAXAS-ul, proiectantul, să iasă din indicatorii studiului de fezabilitate. Și mi-ați spus că administrația dinainte...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: În 2019...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu, nu, ascultați-mă! Nu e adevărat!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Păi cum? Vi le-am pus și pe ecran.

Domnul consilier **Crina Ioan**: N-am primit-o!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Ați văzut adresele în care ordinul de începere a lucrului a venit semnat de către domnul Motolan și de domnul Hurduzeu!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Corect, pe studiul de fezabilitate! Între timp, proiectantul a făcut o scrisoare și a spus: "Domnule, uite, ce cer cei de la spital, uite, de ce este necesar!" Și astăzi, ne-a fost pusă, într-adevăr, la dispoziție. Eu am văzut-o pe o rețea de socializare, unde suntem prieteni, că ați postat-o dumneavoastră, în 22.06.2020, care îl scoate total din culpă pe Hurduzeu și vechea administrație! Unde spune clar, "solicitată o adresă către ABRAXAS..." cred că n-ați citit-o, că dacă ați fi citit-o n-ați fi pus-o.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Spuneți.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Solicitățile formulate de utilizatorul clădirii în ceea ce privește, zice: "tratarea apelor, dotarea cu paturi, dotarea spitalului, amenajări săli de tratament și așa mai departe, vor fi incluse în documentație doar dacă obținerea autorizației de funcționare a spitalului, respectiv autorizații de ISU, va fi condiționată de executarea acestor lucrări."

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Păi bineînțeles.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Și asta a fost în 22.06. Dumneavoastră sunteți președintele Consiliului Județean din septembrie, anul trecut. Este puțin probabil ca în 3 luni de zile să fie făcută altă hârtie. Totuși, nu am aflat, nu știm, suntem în faza când proiectele sunt gata, mai avem o lună de zile, începând de astăzi, în care mai putem accesa, știți, că așa, cel puțin, mi-ați spus, o lună de zile, și proiectele sunt gata cu neeligibilele care sunt. Nu știm cine le-a cerut, dar, în nici un caz, nu puteți da vina pe vechea administrație. Nu știm cine le-a cerut, nu le avem aprobate, stimați colegi. În afară de Staționarul 2, nu le avem aprobate ca și proiecte, aici, în Consiliul Județean, nu sunt trimise spre avizare la ADR și mai avem o lună de zile. Deci proiectele sunt, cum am spus și atunci, din punctul meu de vedere, sunt greu de a se mai realiza și pentru asta ar trebui să găsim vinovații! Mulțumesc.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, îmi venea în minte o idee, că văd că arătați către vechea administrație din care, iată, vremelnic am făcut și eu parte. V-aș ruga să vă informați, și cu această ocazie cer și o informare, în mandatul 30 iunie, final, 2020, vechea administrație câți bani a alocat sistemului de sănătate a județului. Și, dacă discutăm de guvernare sau de participarea la guvernare, aduceți-vă aminte sau, vă spun, căutați în decembrie, cred că 2019, să vedeți, Guvernul României câți bani a dat cu destinație Spitalului Județean Reșița și Spitalului din Caransebeș. Deci s-a putut! Și mai mult de atât, v-aș ruga să ne spuneți, dacă în urma renunțării la cele 3 proiecte există, în afară de o sancțiune financiară pe care ADR Vest sigur o va revendica, dacă există și altfel de sancțiuni privitoare la ce se poate întâmpla în continuare, la accesarea unor alte proiecte?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Lucrurile astea le-am mai clarificat de mai multe ori, iarăși îmi pare rău că nu le-ați reținut. Restituim banii pe care, efectiv, ADR Vest ni i-a plătit, fără alte penalități, iar cu alte proiecte, pe alte direcții financiare, nu avem absolut nici o problemă. Chiar domnul Maxim ne-a spus că este o idee foarte bună și să sperăm că vom găsi, să aducem în județ, bani mulți pentru spitalul județean. Și încă ceva vreau să vă spun, renunțarea la acest proiect dă posibilitatea accesării unui alt fond de 10 milioane de lei, 2 milioane de euro, care sunt de data asta cu 2% contribuție proprie, pentru lucrări care sunt neapărat necesare în cele 3 staționare și anume, înlocuirea instalațiilor electrice și instalațiilor de gaze tehnice, care, altfel, ar fi fost făcute cu contribuții neeligibile. Deci, iată că cele 10 milioane pe care le putem accesa dacă renunțăm la aceste

proiecte plus cele 5, care am spus că vom găsi o soluție să putem să cârpin cumva aceste staționare ca să putem să le folosim până în 2026, e o soluție totuși, e ceva în schimb!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, ”a spus”, ”domnul Maxim a spus”, nu avem nimic în scris. Vedeți că, dumneavoastră ați ridicat o căsuță pe ”a spus” și uite unde e... trebuie dări în judecată! Haideți să nu mai vorbim pe ”cred”, ”am spus”, ”să vedem”, inducem lumea în eroare, haideți pe concret! N-avem nici o hârtiuță, nimic! Puneți-ne documente, exact ce v-a cerut și domnul Crina, și atunci veți avea cu certitudine că și noi vom vota exact ceea ce trebuie. Dar pe vorbe nu merge!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: După ce vom avea aprobarea pentru renunțarea la aceste 3 staționare, următorul pas va fi informarea ADR Vest, iar ADR Vest, prin hârtia pe care ne-o va da, va lămuri aceste lucruri și...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: El e partener cu noi, acum, domnule președinte, el e partener în proiectul ăsta! De ce nu spune asta, acum, ”în calitatea mea de partener, vă propun să facem”?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Nedelcea, dacă dumneavoastră cereți de la ADR, hârtii, și ei cer de la noi, tot hârtii! Deci noi o să le dăm aceste rezilieri de contracte și dâșii o să ne dea scris...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Puneți-le și vom ridica amândouă mâini!

Domnul consilier **Sporea Ghiță**: Domnul președinte, haideți să trecem la ordinea de zi, vă rog frumos! Că așa, toată discuția numai pe aceste 3 proiecte se bazează. Văd că, colegii noștri, la fiecare proiect, tot vor s-o ducă tot la aceste proiecte discuția. Haideți să terminăm ordinea de zi!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul Sporea, sunt foarte importante pentru cetățeni...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun. Mergem la articolul nr.1, cu utilizarea celor 50.000 de lei, cine este ”pentru”? Grupul PNL votează ”pentru”. Împotrivă? Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotrivă. Abțineri? Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Articolul nr.2, cine este ”pentru”? Grupul PNL votează ”pentru”. Împotrivă? Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotrivă. Abțineri? Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Articolul nr.3, cine este ”pentru”? Grupul PNL votează ”pentru”. Împotrivă? Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotrivă. Abțineri? Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Articolul nr.4, cine este ”pentru”? Grupul PNL votează ”pentru”. Împotrivă? Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotrivă. Abțineri? Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Și toată hotărârea în ansamblu, cine este ”pentru”? Grupul PNL votează ”pentru”. Împotrivă? Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotrivă. Abțineri? Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: De câte voturi era nevoie?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: De exact câte am avut.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Câte ați avut, domnule președinte?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Suficiente!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Mă îndoiesc!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: 16.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: La limită.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: La limită, auziți. Bun, mai departe.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.121/22.04.2021 privind aprobarea „Programului lucrărilor de drumuri județene finanțate din sume defalcate din TVA”, pentru anul 2021.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Articolul nr.I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este ”pentru”? Împotrivă? Și abțineri? Se aprobă în unanimitate.

Întreaga hotărâre în ansamblu? Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Nu particip la vot la punctul 3. Mulțumesc.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am notat la început.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2021.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Deci avem un mic plus de 15.000 de lei, printr-o subvenție de la Ministerul Agriculturii.

Articolul nr.I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează ”pentru”. Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Articolul II, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează ”pentru”. Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Articolul III, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează ”pentru”. Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Articolul IV, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează ”pentru”. Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Articolul V, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează ”pentru”. Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Articolul VI, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează ”pentru”. Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Și toată hotărârea în ansamblu? Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează ”pentru”. Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Următorul proiect este consecință a acestei rectificări.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.115/22.04.2021 privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa A, pe anul 2021, modificată.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Articolul I...

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Nu particip la vot.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Articolul nr.I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează ”pentru”. Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Articolul II, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Articolul III, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Articolul IV, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Și toată hotărârea în ansamblu, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria și domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.117/22.04.2021 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean și finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2021, modificată.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Pentru Spitalul Județean avem tot o rectificare pozitivă de data asta.

Articolul nr.I, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Articolul II, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Articolul III, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Articolul IV, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Și toată hotărârea în ansamblu, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.118/22.04.2021 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa G, pe anul 2021.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: O consecință pe sursa G. Articolul nr.I, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Articolul II, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Articolul III, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Articolul IV, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

Și toată hotărârea în ansamblu, cine este "pentru"? Abțineri? Împotrivă? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu participă la vot.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Județului Caraș-Severin la realizarea proiectului VIA TRANSILVANICA.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: După cum cred că știți, astăzi, s-au descărcat în județ, pe la sediile primăriilor, o parte din bornele pentru acest traseu frumos care va însemna ceva în plus în județul nostru. Noi nu avem aici nici o contribuție financiară, trebuie doar un acord de principiu. Aici, practic, mai mult primăriile au...dar toate primăriile care sunt pe traseul VIA TRANSILVANICA, înainte, și-au făcut hotărârile de consiliu necesare.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul președinte, asta voiam și eu să solicit sau, mai bine zis, să întreb, dacă există aceste acorduri din partea consiliilor locale ale primăriilor implicate în acest proiect? Dacă nu, atunci aș fi propus un amendament în sensul promovării acestui proiect condiționat de existența acestor hotărâri ale consiliilor locale ale primăriilor implicate în proiect.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da. Pe raza fiecărui UAT unde traseul respectiv se desfășoară, primul act care a stat la bază, pentru ca lucrul să poată să înceapă, a fost tocmai această hotărâre de consiliu. Nu am știință să fi existat vreo primărie care să nu fi dat această hotărâre. Deci noi suntem practic ultimii. Bun.

Articolul nr.1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

Articolul 4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

Și toată hotărârea în ansamblu, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Domnule președinte, înainte de a citi hotărârea, o rugăminte. Ne puteți spune măsura pe care putem accesa cei 10 milioane de lei, o știți cumva? Spuneți că vor putea fi accesați 2 milioane de lei...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, 2 milioane de euro.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Da, 2 milioane de euro, 10 milioane de lei.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da. Nu știu acum, dar vă lămurim după.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Mulțumesc.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: După, da.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea intenției de încetare, prin acordul partilor, a Contractului de finanțare 3676/04.02.2019 "Creșterea Eficienței Energetice și Utilizarea Energiei din surse Regenerabile pentru Spitalul Județean de Urgență Reșița, județul Caraș-Severin-Staționar 1", cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Articolul nr.1...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, dați-ne voie să discutăm că...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Să dezbatem.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dar n-am discutat...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Sunt situații care sunt convins că nu le cunosc mulți colegi. Deci eu vreau să fac o trecere în revistă a ce a însemnat asta. Prin 2018-2019, a apărut axa asta "Creșterea Eficienței Energetice"...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: '17.

Domnul consilier **Crina Ioan**: '17. Pe baza unui studiu de fezabilitate scos, s-a făcut un contract cu ADR Vest strict în numitorul comun al axei "Creșterea eficienței energetice". Eu vreau să discutăm acum la Staționarul 1, să nu discutăm de 3 ori. Apropo, domnul președinte, știți ce înseamnă cheltuielile cu energia și căldura la spitalele județene?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Așa, de curiozitate, cât înseamnă?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Mult.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Vă spun eu, 1 milion de euro!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Pe an.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Pe an. Scopul axei era reducerea acestora cu 40%. Deci, dacă implementăm proiectele astea, 400.000 de euro/an economisim, așa scrie cartea. Cartea, domnule președinte, nu altceva! Deci asta e un minus clar pe care o să-l avem noi, neimplementând! Dar, să revin. S-a făcut un contract cu ADR Vest strict pentru ce înseamnă reabilitarea energetică a clădirilor și eficientizarea cheltuielilor lor. După ce s-a făcut contractul ăsta, s-a scos la licitație proiectarea. A venit un proiectant și a început să întrebe: "ce mai adăugăm, ce facem, ce dregem?" A, să nu uit, pentru a accesa programul respectiv, trebuia să avem autorizație de funcționare în urma proiectului și autorizație ISU.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: ISU, sigur.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Două lucruri total...S-au târăganat, s-a licitat proiectarea, a câștigat o firmă și au început întârzierile. Acum, în momentul acesta, pe baza hârtiilor puse la dispoziție s-a cerut prelungirea contractului, răspunsul, că veni vorba de acte oficiale, răspunsul ADR-ului a fost că se pot prelungi contractele respective numai dacă, până în data de 31 iulie, sunt scoase pe SICAP, toate, ca și execuție lucrări. Proiectele au fost făcute, am înțeles că pentru Staționarul 2 a fost trecut prin Consiliu și s-au aprobat indicatorii, unde lucrurile stăteau aproape ca în studiul de fezabilitate, din diferite motive, pentru Staționarul 1 și 3 nu este deloc. Deci nu sunt aprobați indicatorii, aici, de către noi, în Consiliu, și să meargă, vorbesc asta, astăzi, la 30...În urma proiectării, s-au făcut și chestiuni care exced tema de proiectare sau exced axa de finanțare. Am înțeles de la domnul doctor Diaconescu, care a fost cu mine, atunci, la ședință, s-au făcut saloane de 2-3 persoane, băi proprii, schimbat instalație electrică, total, și așa mai departe. Lucruri care, clar, nu puteau, nu se pot finanța pe axa respectivă! Am ajuns cam "bară în bară", ceva, diferența de 1 milion, valoarea 7 milioane și ceva finanțabile, 6 milioane să venim noi. Deci, având în vedere că nu am exact documentul, vorbesc, așa, ca și sume aproximative, domnul președinte vă poate confirma. Ce pierdem noi, acum? Dacă am face rost de acești 6 milioane de euro, pe care domnul președinte...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: 7!

Domnul consilier **Crina Ioan**: 7.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: E important!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Cu aceștia 7, luăm 8, atunci, de la ei, că e mai mult.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu, nu luăm 8. Luăm de la ei, mai puțin decât dăm noi.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu știu, în fine, tot 7. Să zic "bară în bară", da?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Tot 7. Să zicem "bară în bară"!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Luăm 7 de la ei. Ce pierdem noi? Pierdem, în primul rând, reabilitarea energetică, pierdem 400.000 de euro/an, care, nu încălzim atmosfera, i-am folosi noi, care, 400.000 de euro la 6 milioane e un credit, mai punem și noi 100.000 și plătim creditul în 10 ani, numai din eficiență. Doi, domnul președinte, eu vă rog să nu spuneți că pierdem numai banii care i-am cheltuit noi, pentru care, până la urmă, cineva trebuie să răspundă. Noi pierdem și banii României! Noi avem un contract de finanțare, unde, Uniunea Europeană, ne-a garantat finanțarea cu 6 sau 7 milioane de euro pe care, acum, nu-i mai putem utiliza în altă parte, fiindcă ei au fost pe ciclul de finanțare 2014-2020. Deci pe lângă paguba care o facem bugetului consiliului nostru, județean, facem și o pagubă României. Deci, în loc să atragem 6 sau 7 milioane, nu-i mai atragem, îi pierdem, salut! Nu cred că, prin votul unora dintre dumneavoastră; ar trebui să se petreacă așa ceva.

Nu cred! Nu cred că suntem într-o țară normală când noi avem niște bani la dispoziție, chiar dacă punem egal cu el, să-i pierdem. Îi pierdem, e clar, nu-i mai primim! Doi, trebuie să vă citesc ceva, fiindcă chiar am remarcat, că mi-a venit ideea acum, când ați spus că ar trebui să plătească și cei care s-au ocupat de implementarea proiectelor acestora. Așa ați spus mai înainte, corect? Așa ați spus? Așa ați spus...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu știu în ce context, dar...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Și salariile celor care s-au ocupat. Mie mi-a plăcut în raportul de specialitate ce a scris cineva și a scris foarte bine, riscuri care ar trebui luate în considerare la proiectul acesta de hotărâre. Spune așa, vă rog să-l citați stimați colegi, punctul 1 - "Imposibilitatea accesării de fonduri pentru eficientizarea energetică în perioada programată în 2021-2027". Clar, nu știm acum nimic! Și vă spun eu, clar, că nu cred că vor mai fi pe PNRR, chestiunile astea, din moment ce au fost cu o măsură înainte. Doi, "posibilitatea imputării de către organele competente de control, Curtea de Conturi a României...", și acum, eu nu o să fac o plângere penală, dar, alături de colegii mei, o să sesizez Curtea de Conturi, că este treaba ei să vadă ce s-a întâmplat cu banii publici ai județului și ai României, "...Consiliul Județean Caraș-Severin, a sumelor cheltuite în cazul contractului de finanțare, DALI..." și așa mai departe. Următorul punct, "Intenția de încetare a contractului de finanțare aparține conducerii Consiliului Județean!" Deci, stimați colegi, să nu spuneți că n-ați avut cunoștință de așa ceva. Scrie clar, negru pe alb, e și bolduit! Deci nu cred că, Curtea de Conturi a României, indiferent dacă nu e cazul penal... ați făcut ca să pierdem niște bani din bugetul județului și din bugetul țării!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun. Mai vreau eu să completez. Ați spus două puncte, mai există un punct, punctul numărul 3, ce pierdem dacă... Vă mai spun ce pierdem! Pierdem șansa să facem un spital județean nou și acele 6 milioane de euro pe care nu le mai tragem de la Comunitatea Europeană, s-ar putea să ne dea șanse mai mari să tragem alți 50 sau 60 sau 100. Deci trebuie ținut cont și de asta!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Și spuneți că e bine să stai la cald. Da, e adevărat că dacă îți cumperi un palton nu mai îți este frig, dar, prima dată, trebuie să ai banii pentru acest palton! Or, noi, acești bani nu-i avem. Dumneavoastră tot repetați același lucru: "de ce nu facem, de ce nu luăm banii?" Eu v-am spus, aș fi bucuros să pot să-i iau, dar ca să iau acești bani trebuie să mai am alte 7 milioane, pe care eu, astăzi, nu le am! Punct. Și nu am nici o șansă, adică nu întrevăd șansa, în următoarele 30 de zile, să pot să mă asigur și să antamez un constructor, să-i spun: "Vin-o, domnule, ia lucrarea, vin-o la licitație, fă, că noi o să-ți dăm banii!" Asta nu pot s-o fac. E simplu!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, în administrație se produc lucruri. Uitați-vă la Reșița, am votat noi, 4 milioane, i-am plătit din buget? Ați scos la licitație studiul de fezabilitate și proiectarea, despre ce discutăm?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: E altceva. Ția sunt bani care...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Aici discutăm de asumări, de modul de a împinge căruța în față, de a ști! Că așa e simplu, spui "nu pot, pierdeți ce bani ați avut voi, înainte..." și acum...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: E una să împingi o căruță care știi că are un vițel și care poate să tragă și alta e să împingi un car mort... Haideți să vedem, uitați, să vă dau răspunsul. Cele 10 milioane de lei pe care le putem accesa imediat, e vorba de 10 milioane prin POIM, care înseamnă reabilitare instalații electrice și fluide medicale, inclusiv reparațiile necesare după lucrările aferente reabilitării, axă deschisă până în martie 2022. Dacă nu accesăm acești bani, aceste lucrări le-am fi plătit cu bani din creditele pe care urma să le luăm.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Nu. S-ar fi putut renunța în cadrul proiectului tehnic făcut de această societate...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu se poate...

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Și accesat acest proiect în paralel, înțelegeți? Și dacă am luat cuvântul, am două întrebări pentru dumneavoastră. La una știți răspunsul, la una, probabil că, va trebui să întrebați. Cu toții știm că Reșița are un proiect important, tramvai. Unii zic

că e important, alții nu. Dacă cei care au participat la licitație vin și propun o sumă mult mai mare sau mai mare decât suma proiectului estimată? Vă întreb. Oare, primarul Reșiței v-a găsi soluții sau va renunța la proiectul cu tramvai?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Primarul Reșiței nu este în situația noastră și Reșița nu este în situația Consiliului Județean!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Am înțeles.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Oricum, 18 milioane de euro nu sunt acolo.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Și o altă întrebare. Vă rog să ne spuneți, dacă în cadrul proiectului imobiliar pe care dumneavoastră îl dezvoltați în Centrul Reșiței se va construi o clinică medicală?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Sunt câteva cabinete medicale închiriate la 2 doctori care doresc să se întoarcă din străinătate, să vină aici. Da, sunt două cabinete.

Domnul Domnul consilier **Sporea Ghiță**: Domnul președinte, nu vă mai chinuiți cu colegii noștri. Ei nu vor să aibă spital nou la Reșița, asta e problema la ei, nu alta! Atâta pun tot felul de probleme, 'Nostradamus', că nu se poate realiza, că nu știu ce, nu știu cum. Deci nu vor!

Doamna consilier **Cenan Glăvan Oana-Maria**: Domnul Sporea...

Domnul consilier **Sporea Ghiță**: Ei vor spitalul, staționarele alea sunt de zeci de ani, da? Domnule, haideți să facem un spital nou! Alea trebuie demolate până la urmă, dacă e vorba. Vă dați seama ce înseamnă acolo, câte bacterii și ce sunt în spitalele acelea? Așa se face într-o țară civilizată!

Doamna consilier **Cenan Glăvan Oana-Maria**: Domnul Sporea, aveți mulți consilieri medici și din partea PNL-ului, nu cred că se pune problema că nu se dorește un nou spital! Se pune problema, că eu nu am auzit niciodată să nu poți să accesezi fonduri pentru a construi ceva, dacă ai accesat fonduri pentru a reabilita ceva. Nu cred că există această opreliște, restricție din partea...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Doamna consilier, dumneavoastră credeți că dacă iei din bani europeni 6 milioane, mai ne îndatorăm noi cu 7 și investim în 3 spitale, să le zicem, improprii, astăzi, da? Știți că unul a fost construit prin 1930, altul prin 1950, ăstălalt în anii '70. Dacă noi luăm bani să le cârpim, să le reabilităm, să facem, mă rog, lucrările care le putem face, cum o să cântărească când vine cineva și zice: "Bă, păi voi ce o să faceți cu banii investiți, banii la care încă n-ați terminat creditele?" Pentru că noi dacă luăm 35 de milioane de lei, vom merge cu creditele astea cel puțin 10 ani, pentru că ele se adaugă la creditele din 2008 pe care încă le tragem după noi! Noi, astăzi, avem câteva zeci de milioane de lei pe care trebuie să le plătim și le tot rostogolim, așa, cu o bună percepție, domnul Crina ne-a atenționat că se pot împinge și rostogoli lucrurile. Dar noi rostogolim ceva ce e rostogolit de ani de zile și mai adăugăm ceva ce urmează să rostogolim încă 10 ani și să mergem să cerem bani pentru un spital nou... Și acum, întreb un consilier de la PMP care, eu chiar îl apreciez și văd că se interesează și la spital și la ședință a fost, și îl întreb: dacă ar fi după tine, ce ai prefera, un spital nou sau aceste 3 staționare renovate? Nu cu dumneavoastră, că pe dumneavoastră nu prea dau...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu e PMP, nu e PMP! Uitați-vă...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Pro România, da. Scuze! Pentru mine tot aia e, opoziția care nu e constructivă. Domnul doctor, spuneți-mi, vă rog.

Domnul consilier **Diaconescu Caius-Flavius**: Bună ziua, în primul rând! N-am intervenit, pentru că au fost foarte multe păreri și nu am considerat oportun. Vă spun sincer cum aș face, eu aș încerca să cârpesc sau să repar cele 3 staționare ...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Lucru pe care o îl vom face.

Domnul consilier **Diaconescu Caius-Flavius**: Aș închide un staționar, pentru că sistemul pavilionar este un sistem preluat din comunism. Este un management defectuos. Eu când am fost manager m-am interesat, în primul rând, ce înseamnă căldură, gaz, curent, gunoi. Să plătim la 3 staționare este, într-adevăr, o mare pagubă! Aș reloca toată activitatea pe două staționare și aș încerca să fac ce pot. De exemplu, ieri am fost cu cei de la DSP, cade tavanul de la Staționarul 2 și există riscul să ne retragă autorizația sanitară de funcționare, caz în care l-am închis spitalul. Eu cred că acolo trebuie să facem ceva, că nu mai putem întârzia! Vorbim mult, dar nu trecem la subiect.

Evident că, cu toții ne dorim acel spital nou, domnul președinte, dar până să apară el, și în 2030 dacă vine, să vină, este binevenit, dar trebuie să facem ceva concret, acum, sau ieri trebuia deja făcut!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Și considerați că nu este suficientă încercarea noastră de a duce aceste 10 milioane pe POIM? Plus un credit pentru 5 milioane pentru renovarea, așa cum putem, a celor 3 staționare sau, bineînțeles, ar fi indicat a celor două. Sau poate că reușim totuși și primim aprobare pentru spitalul modular și atunci, renunțăm la Staționarul 3 și 2 și ne focusăm pe 1 și spitalul modular.

Domnul consilier **Diaconescu Caius-Flavius**: Sunt grele deciziile acestea și, într-adevăr...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Ați văzut? Hai să lăsăm consilierii să hotărască! Deci articolul nr.1, cine este "pentru"? Cine este împotriva? Cine se abține? Grupul PNL votează "pentru". Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotriva.

Articolul nr.2, cine este "pentru"? Cine este împotriva? Cine se abține? Grupul PNL votează "pentru". Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotriva.

Articolul nr.3, cine este "pentru"? Cine este împotriva? Cine se abține? Grupul PNL votează "pentru". Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotriva.

Articolul nr.4, cine este "pentru"? Cine este împotriva? Și cine se abține? Grupul PNL votează "pentru". Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotriva.

Toată hotărârea în ansamblu, cine este "pentru"? Împotriva? Și se abține? Grupul PNL votează "pentru". Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotriva.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Vă rog să se noteze că, consilierii PSD, Pro România și PMP au votat împotriva, iar consilierii liberali, mai puțin domnul Surdu care lipsește, au votat "pentru".

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Nu, mă opun unei asemenea solicitări! Votul nu este nominal. Deci nu!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Vă rog, atunci, să transcrieți ce am spus *ad litteram* în stenogramă!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Eu vă felicit, domnilor consilieri, vă felicit și vă mulțumesc și vă asigur că ați făcut un lucru bun! Adică, "am rupt capra".

Domnul consilier **Chimigeriu Ovidiu-Cristian**: Haideți, că mai avem două proiecte de genul'....

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Mai departe!

Domnul consilier **Chimigeriu Ovidiu-Cristian**: Ne felicități la final.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea intenției de încetare, prin acordul părților, a Contractului de finanțare 3139/19.09.2018" Creșterea Eficienței Energetice și Utilizarea Energiei din surse Regenerabile pentru Spitalul Județean de Urgență Reșița, județul Caraș-Severin-Staționar 2" cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Articolul 1, cine este "pentru"?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, o secundă...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Gata, haideți....

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Că vreau să dezbat aici, am o problemă. Aici este trecută ca și cheltuială neeligibilă suma de 9.396.000 de lei. Corect? Cea mai mare sumă, așa e în referatul de specialitate.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu e cea mai mare. Cea mai mare e la Staționarul 1, de 16.000.000.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu. Nu, domnul președinte, sumă neeligibilă aprobată de către Consiliul Județean. Dumneavoastră induceți în eroare pe toată lumea!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Trebuie să înțelegeți că adresa pe care a înaintat-o...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Proiectul tehnic a fost făcut de către cineva. Corect?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Adresa pe care a înaintat-o proiectantul și la care a răspuns domnul Hurduzeu, în iunie sau iulie...spune că, dacă aceste reparații sunt obligatorii pentru primirea autorizațiilor de funcționare ISU, etc., să-i dea bătaie să le facă.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Ele au fost aprobate în Consiliul Județean? Nu.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu se poate reabilita spitalul, nu poți să intervii asupra lui, dacă după finalizarea lucrării nu poți să primești aviz ISU. Punct. Și dacă trebuie să primești aviz ISU, ești obligat să faci și acele lucrări care sunt foarte scumpe și care se transformă în cheltuieli neeligibile.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, domnul proiectant...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Induceți în eroare.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cum să vă induc...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Induceți în eroare și ați ieșit și cu domnul Vela, "de mână", dânsul nu știe toate detaliile și vă spun cinstit, induceți în eroare întreaga populație! Sumele aprobate, în total, sunt de 14.500.000. Nu vorbim de 37 pe care le tot vehiculați în presă, 7 milioane de euro!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu înțelegeți că, cu aceste sume aprobate nu se poate face! Înțelegeți? Nu se poate face tehnic! S-au devalorizat, prețurile au crescut. Trebuie lucrări suplimentare care nu pot să nu fie făcute...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Cine zice că nu se poate face? Dumneavoastră? Haideți să vedem punctul de vedere al lui ADR Vest! V-am cerut și data trecută să facem o adresă la ADR Vest, respectiv la MDRAP, care sunt partenerii noștri în acest proiect și dumneavoastră ați spus, cu subiect și predicat, "o să vă vedem". Și mai devreme mi-ați spus: "cred", "cred", "a spus", "cred", "a spus"! Asta nu merge, domnul președinte. Haideți să vedem ce ne spune!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Veți avea un răspuns scris de la ADR Vest, în urma acestei hotărâri pe care astăzi o luăm.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Păi nu, noi votăm în necunoștință de cauză că dumneavoastră ne spuneți nouă, că nu se poate face, tot spuneți asta...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dumneavoastră abțineți-vă sau votați împotriva și ați rezolvat.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu este suficient, domnul președinte! Proiectantul....

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, dumneavoastră n-ați înțeles un lucru, proiectantul, respectiva firmă, să nu-i dau numele, nu este Consiliul Județean! Chestiunile aici se tranșează între noi. Nu vine proiectantul și stabilește regulile în Consiliul Județean!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dar nu stabilește nici un proiectant nici o regulă aici, domnul... Proiectantul a lucrat în baza unei comenzi făcute de fostul președinte al Consiliului Județean.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Corect!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Care i-a spus în felul următor, mai citiți o dată, "faceți aceste lucruri dacă aceste lucruri sunt obligatorii pentru obținerea autorizațiilor". Punct. Și proiectantul le-a făcut, le-a prezentat. La unul din staționare le-ați acceptat, că doar ce era să faceți, le-ați acceptat, că doar nu se poate fără ele! La celelalte două staționare nu le-ați acceptat pentru că nu le-am pus pe masă. Nu le-am pus pe masă, de ce? Pentru că știm răspunsul. Nu le vom putea susține, iar această reabilitare tehnică dacă nu cuprinde și aceste modificări neeligibile nu poate să se întâmple! Deci am scurtat un pic. Ne gândim un pic mai repede!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Asta spune proiectantul!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Ați sărit o etapă procedurală obligatorie, domnule președinte!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Ba da!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu, pentru că noi, acum, hotărâm rezilierea acestor contracte în clauzele vechi. La revedere!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: În baza unei hotărâri date de către proiectant, pe care, lăsați-mă să am dubii, dumneavoastră nu aveți o relație cu acest domn proiectant?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Proiectantul a răspuns la comanda scrisă a Consiliului Județean, pe vremea respectivă. Doamna... puteți să ne lămurii un pic ?

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Da, asta vreau, să...Îmi pare rău că nu ați fost la dezbateră care am avut-o.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Am vrut să vin, l-am trimis pe Caius Diaconescu. Am fost plecat în concediu. Exact cum domnul președinte a lipsit de la buget, a trebuit să o ducă pe doamna în concediu, și eu a trebuit să-mi duc doamna mea în concediu.

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Am înțeles. Dacă îmi dați voie, lucrurile...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Veneam, veneam, domnul președinte...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Pe doamna dumneavoastră n-a sesizat-o nimeni, pe a mea ați văzut-o în presă.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Toată lumea a văzut-o în presă. Da, corect. Mai bine așa!

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Referitor la Staționarul 2, trebuie să știm de la bun început că la momentul semnării contractului de finanțare, în 19.09.2018, a fost aprobat contractul cu 8.200.000 neeligibile, de la momentul respectiv. După realizarea proiectului tehnic, a fost o eroare de proiectare din partea proiectantului DALI, unde s-a greșit suprafața. Deci a fost un noroc că au fost cheltuieli doar de 1 milion și un pic în plus față de faza DALI!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Asta ați spus-o și în dezbateră. Am urmărit dezbateră și am văzut.

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Păi ca să înțeleagă toată lumea.

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Dar lăsați-o să vorbească, domnule!

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Deci, el a constatat că au fost greșite sau au fost executate incorect expertizele, releveul. El a trebuit să refacă absolut tot și în momentul când a făcut devizul general și a rulat absolut toate prețurile, la momentul respectiv, când a făcut, au rezultat sumele respective. Și încă ceva... Și avizul ISU, că, într-adevăr, sunt multe lucrări care sunt legate de documentația pentru autorizația ISU. Într-adevăr, așa este! Vorbim de partea de persoane cu dizabilități care sunt alte cheltuieli, vorbim de lifturi, acolo au fost prevăzute. E o problemă la Staționarul 2. Și domnul Caius Diaconescu știe, că am fost și pe teren cu proiectantul, vizavi de lifturi, și cum am putea să înlocuim liftul acela de alimente. Deci sunt foarte multe elemente. Eu vă vorbesc tehnic acum, exact din punct de vedere tehnic al documentațiilor care e faza...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Partenerul nostru care este foarte tehnic, ADR Vest, ce spune?

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Am avut o întâlnire cu ADR Vest, au fost chiar la noi, au fost la domnul președinte, în birou, și ne-au întrebat în felul următor, înainte să ne facă adresa pe care v-am arătat-o și la dezbateră: "Ce faceți mai departe? Mergeți mai departe sau nu?" Le-am expus și lor, situația, așa cum am expus-o și președintelui și dumneavoastră. Într-adevăr, cheltuielile sunt mari și ei au fost de acord. Adică, au zis "da, sunt mari", la Staționarul 1 depășește neeligibilul, eligibilul, e enorm, într-adevăr! Și au zis: "Hotărâți-vă, transmiteți-ne o adresă prin care ne spuneți, reziliați", după aia urmărim cursul firesc conform contractului de finanțare. Adică, le transmitem hotărârile de Consiliu Județean privind încetarea cu acordul părților. Avem stipulat în contractul de finanțare un articol care ne spune că putem să reziliem cu acordul părților, fără să avem ale probleme de altă natură. Ne fac o solicitare în care ne spun ce am plătit noi și am rambursat de la ei și ne dau contul să le punem banii înapoi și atunci se închid aceste trei contracte...Asta e mersul firesc.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Da, Cristina, sunt de acord cu tine, dar ADR Vest îți cere clarificări. În momentul în care noi am făcut studiul de fezabilitate, nu ți s-au cerut clarificări?

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Ba da. A fost aprobat și de ei. Da, sunt total de acord! Da, da, da.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect. Bun. Clarificările au fost soluționate de către noi?

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Au fost soluționate, da.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect. Și au dat aviz, și au dat undă verde să pornim cu proiectul?

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Da.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect. Ce vorbim acum? Vorbim că, dintr-o dată, noi constatăm că proiectul tehnic...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu avem banii, domnul Nedelcea! Dumneavoastră, parcă...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: La Staționarul 1 sunt 2 milioane, domnul președinte, nu 18!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Nedelcea, dumneavoastră sunteți de pe altă planetă! Nu înțelegeți că nu avem bani...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Sunt de pe aceeași planetă cu dumneata, domnul președinte. Avem aceeași planetă!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: ADR-ul este bucuros să ne dea acești bani...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dumneavoastră induceți populația în eroare! Vorbiți neconcludent. Dați-ne dovada scriptic, pe hârtie, de vorbă suntem sătui!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Nedelcea, dumneavoastră nu înțelegeți că aici trebuie să aducem, hai, 8 milioane, nu 9, că 9, am mai constatat că mai trebuie ceva în plus, dar 8 la 5. Păi de unde să luăm aceste 8 milioane, domnul Nedelcea, înțelegeți?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, dacă cereți ...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Și ADR-ul era foarte bucuros să ne dea 4 milioane...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**:...să vă facă un proiect pentru o coadă de mătură cu 9 milioane, o va face cu 10 milioane, pentru dumneavoastră, așa...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: O coadă de ... Mie nu-mi trebuie coadă de mătură.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Pentru dumneavoastră, ca să o aveți...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Mie nu-mi trebuie coadă de mătură!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Am o întrebare. Astăzi, spitalul are autorizație ISU sau nu?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu are, dar în momentul în care interviu nu mai poți să-ți începi activitatea fără o autorizație. Asta este. Câte spitale sunt în România care nu au! În momentul în care ai intervenit și ai deschis și ai primit autorizație de construire, s-a terminat, trebuie să te conformezi noilor norme.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Deci, astăzi, spitalul nu are autorizație.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Autorizația ISU era necesară dacă era construit după 2000.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Am înțeles. Am întreat.

Domnul consilier **Crina Ioan**: E clară chestia. Acum face o autorizație de construcție. Dar, asta spun, una e să obții autorizație ISU la incendiu pe ce faci acum și alta este să o iei de la capăt! Domnul președinte, 5.555, așa, la o primă măsură, mi-a ieșit mp la un spital. Asta înseamnă 1.200 de euro!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Este mai ieftin să construiești de la zero. De asta vrem să facem un spital județean nou!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Deci, suntem bolnavi la cap? Încă o chestie, aveți obligația, că ați plătit proiectele, bănuiesc, da, s-au plătit toate... Grav! Aveți obligația să veniți cu ele în Consiliu. Vreau să văd și eu, indicatorii! Aveți obligația pentru staționarul ...

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Numai puțin, că mă văd nevoită să intervin. Dumneavoastră ați spus la dezbateri un lucru, când eu v-am arătat documentele, că în 29.09.2017, acele DALI-uri, care bune, proaste, s-a mers mai departe, au fost aprobate în Consiliul Județean.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dar eu nu vorbesc de DALI-uri, eu asta spun tot timpul.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Păi ați aprobat un DALI prost...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dumneavoastră ați modificat niște indicatori după capul dumneavoastră și al proiectantului! Asta spun.

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Nu! Domnul consilier Crina, nu s-au modificat...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dumneavoastră nu înțelegeți că, din DALI, a reieșit că Staționarul 2 are cu 1.000 metri desfășurați mai mult decât avea în realitate!

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Domnul președinte, indicatorii nu se modifică. Indicatorii pot să fie îmbunătățiți.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Financiar...

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Indicatorii, financiar da, dar indicatorii tehnici nu se modifică, rămân aceiași.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Păi nu se modifică metru, că asta e aberație ce spune ABRAXAS-ul, că se va duce pe 4.000, cu 1.000 în plus, dar, în fine!

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Domnule președinte, vă rog să-mi permiteți o scurtă intervenție. Văd că discuția noastră s-a redus strict și numai și numai la bani. Păi nu despre asta este vorba, stimați domni consilieri! Este cunoscut faptul că în aceste unități spitalicești vechi este foarte ridicat gradul de dobândire a infecțiilor nosocomiale intraspitalicești. Eu vreau să vă spun că asta e diferența. Noi vrem un spital nou, noi ne preocupăm de sănătatea cărașenilor și viața unui om, sănătatea unui om nu este cuantificabilă în bani! Asta am vrut să vă spun. Mulțumesc.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnule, toată lumea vrea spital nou!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Toți vrem!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu îl vreau în secunda 1, dacă ar fi! Nu suntem anormali aici și n-am venit să facem o polemică.

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Dar sunteți în eroare, oameni buni! Dacă noi accesăm aceste proiecte, sunt măsuri diferite. Orice novice în absorbție de fonduri europene știe că pe măsuri diferite poți accesa câte proiecte vrei tu! Deci, dacă noi continuăm cu aceste proiecte, perioada de monitorizare este 5 ani. Dacă ne apucăm de un spital nou, mai devreme de 2026, nici vorbă de așa ceva. Practic ieșim și din monitorizarea asta. Putem accesa și pentru măsura de 10 milioane de lei și putem accesa și pentru un spital nou. Aici se face o mare confuzie!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Popovici, dumneavoastră faceți confuzie. Începem în 2026, greșit! Nu înțelegeți. V-am spus că deja lucrăm la acest spital. Am rezolvat, avem certificatul de urbanism, am rezolvat terenul. Noi dorim ca la finalul anului viitor să avem licitația gata pe execuție și proiectare, în 2026, să ne mutăm în el! Haideți să înțelegeți despre ce temă avem aici. Noi altceva vorbim. Nu spital nou din 2026 încolo, spital nou până în 2026 și reabilitarea acestor 3! De fapt, a celor două, pentru că prin norocul și bunăvoința societății civile și prin cei, eu știu, 250 de lei ai dumneavoastră, am reușit și am renovat un pic Staționarul nr.3. Dar, intenția este, așa cum și domnul Diaconescu a sesizat, este să mutăm activitatea de la Staționarul 3, în 2 și 1, să mai aducem 5 milioane de lei pentru reparația acoperișului, pentru realizarea conexiunii între UPU și Staționarul 1. Să luăm cele 10 milioane de lei prin POIM, să schimbăm instalațiile electrice și tot ce înseamnă în acești bani și să așteptăm 2026 și să ne focusăm cu toții, cu eventuale credite, cu ce o fi, cu munca, cu timpul nostru pierdut, aici, să facem ceva constructiv, adevărat și trainic! Haideți să mergem mai departe! Hai să trecem la vot.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, de ce nu facem Staționarul 2, de ce nu-l facem pe ăla? Ne încadrăm în eligibile, măcar facem un proiect!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu ne încadrăm, aici sunt 8 milioane, stați un pic, neeligibile!

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: 9 milioane 366.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Deci la acesta sunt eligibilele cele mai mari. Domnul Crina, eu vă cred că sunteți meticulos și studiați, dar n-ați studiat. Aici avem 30% bani eligibili și 70% neeligibili...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Valoarea neeligibilă....

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: 5 milioane...

Domnul consilier **Crina Ioan**: ...la Staționarul 2 este exact cât am avut pe toate 3!

Doamna invitat **Mocanu Cristina**: Păi nu, pe...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Lăsați-mă să vorbesc, doamnă, lăsați-mă să vorbesc! Cât am pornit, 14 milioane, cu cât am pornit neeligibilele care trebuia să ni le asumăm, ni le asumăm. Măcar facem una, dacă nu putem salva de votul vostru altceva. Hai să facem măcar Staționarul 2, că zice domnul doctor, că sunt probleme! Haideți măcar la contractul ăla să nu renunțăm!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Aici avem și suma cea mai mare de neeligibile, 40% din tot...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu 70%, cât ați zis dumneavoastră, mai devreme!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: 70% din valoarea Staționarului 2. Domnul...dumneavoastră, nu știu, unde... ați avut...ați trecut la matematică vreodată? Sau ați fost tot coringent?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Am trecut.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Ce dracu', păi dacă v-am spus că Staționarul nr.2 costă 15 milioane, din care trebuie să plătim 9 milioane 600, exact 66% sunt cheltuieli neeligibile la acest staționar și 39% din total, adică a celor 3 staționare! Patru, stați jos! Hai să mergem mai departe.

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Colegilor noștri li se pare SF...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: I-ați tăiat glasul domnului....

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Scuze, scuze!

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Colegilor noștri li se pare SF, că putem facem un spital în 4 ani de zile! De aia e atâta...

Domnul consilier **Chimigeriu Ovidiu-Cristian**: Domnul președinte...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu am mai auzit povești. Vă spun că nu-i numai la noi în județ! Uitați-vă la domeniul schiabil, 20 de milioane, aut! Uitați-vă la amărătul ăla de spital modular, 5 milioane sau cât...aut! Uitați-vă la tramvai, de 7 ani îl aveți aici, sunt 7 ani de zile, finanțarea era asigurată, aut! Uitați-vă la Aquacaraș, unde sunt valori mari, aut! Despre ce discutăm aici? Vrem să facem studii de fezabilitate, asta ne interesează, nu ne interesează altceva!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Crina, uitați-vă, dacă ați vorbit de domenii schiabile, uitați-vă la Muntele Mic și vedeți că l-am făcut pe banii mei, se poate!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul Sporea, vaporul, aut! Mergeți cu barca pe Dunăre.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Acum, sunt aici, haideți să-l facem! Hai, la vot! Gata.

Domnul consilier **Chimigeriu Ovidiu-Cristian**: Domnul președinte, în mandatul trecut s-a optat pe niște fonduri europene pentru reabilitarea, câmpirea celor 3 staționare. Dacă actuala conducere a Consiliului Județean vrea mai mult de atâta, noi asta încercăm, construirea unui spital nou! De ce să facă restul, dacă cheltuielile sunt așa cum vi le-a prezentat? Dumneavoastră, în mandatul trecut, ați optat pe niște reparații. Noi optăm pentru ceva nou!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu pe reparații, pe ce era axa! Încă o dată, să înțelegeți, deci, problema că era o axă de finanțare. Nu, că și noi am fi vrut să-l facem nou, dacă aveam!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Ajutați-ne, să-l facem toți împreună!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu mergem pe povești!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Crina, haideți, mergem și o să tăiem panglica împreună cu dumneavoastră, la spitalul nou!

Domnul consilier **Chimigeriu Ovidiu-Cristian**: 3 ani de zile ați avut toate pârghiile necesare să îl faceți nou. Haideți, domnul președinte, să votăm!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți să mergem mai departe! Bun.

Articolul nr.1, cine este "pentru"? Cine este împotriva? Cine se abține? Grupul PNL votează "pentru". Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotriva.

Mai departe, articolul nr.2, cine este "pentru"? Cine se opune? Cine se abține? Grupul PNL votează "pentru". Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotriva.

Articolul nr.3, cine este "pentru"? Împotriva? Abțineri? Grupul PNL votează "pentru". Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotriva.

Articolul nr.4, cine este "pentru"? Împotriva? Abțineri? Grupul PNL votează "pentru". Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotriva.

Și toată hotărârea în ansamblu, cine este "pentru"? Împotriva? Și abțineri? Mulțumesc. Grupul PNL votează "pentru". Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotriva.

Acesta cred că o să meargă mai repede, Staționarul 3.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea intenției de încetare, prin acordul părților, a Contractului de finanțare 3097/19.09.2018" Creșterea Eficienței Energetice și Utilizarea Energiei din surse Regenerabile pentru Spitalul Județean de Urgență Reșița, județul Caraș-Severin-Staționar 3", cu modificările și completările ulterioare.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Îl dărâăm pe acesta, ați zis că îl dărâăm, domnul președinte.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: O să-l dărâăm când o să-i vină rândul. Deocamdată...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Un mesaj pentru cetățenii...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Încă ceva, dacă vom face spitalul județean, când va fi gata și ne vom muta

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Iar ați spus "dacă"!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bineînțeles! Păi se poate să nu-l facem. Dacă dumneavoastră o să ajungeți cumva la putere, cu siguranță n-o să se facă!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dacă, dacă...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Gândiți-vă că Staționarul 2 e aici în centrul orașului, 2 ha. Consiliul Județean va putea să valorifice această clădire și vom obține, probabil, bani sau vom face altceva care va compensa toate cheltuielile neeligibile la spitalul județean nou.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: O dați la fier vechi?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Poftim?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: La fier vechi?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Ce să dau la fier vechi?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Clădirea.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nici acolo...Domnul... La fier vechi dai metal, cărămida n-o dai la fier vechi. Și aici ați fost corigent!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Ba mai și cheltui ca să...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Păi sigur. Articolul nr.1, cine este "pentru"? Articolul nr.2? Pardon! Cine este împotriva? Și cine se abține? Grupul PNL votează "pentru". Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotriva.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, la sport n-ați avut, cât am avut eu la matematică. Asta, așa, ca și completare!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți să fugim până la Văliug.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Sau eventual, poate la mecanică fină, pe la reactoare, acolo vă băgați, dar nu...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți, haideți, dumneavoastră vă lăudați mult. Articolul nr.2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL votează "pentru". Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotrivă.

Articolul nr.3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL votează "pentru". Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotrivă.

Articolul nr.4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL votează "pentru". Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotrivă.

Și toată hotărârea în ansamblu, cine este "pentru"? Împotrivă? Și abțineri? Grupul PNL votează "pentru". Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotrivă.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: O să aveți un defect cu ochii, vă uitați numai pe dreapta!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Vă felicit încă o dată, domnilor consilieri! Avem șanse să facem, într-adevăr, o schimbare radicală.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Să-i felicitați și când vine Curtea de Conturi!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nici o grijă! Numai să nu greșescă, să vină la cei dinainte.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: La cei dinainte a trecut, domnul președinte. Stați liniștit!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Consecința acestor rezilieri de contracte, da, acestor hotărâri...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Câte voturi au fost...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: 16. Majoritatea absolută a fost întrunită.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Încă o dată, consilierii PSD, PMP și Pro România au votat contra!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, da...

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Dăi drumul la microfon, te rog.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Cred că a auzit secretariatul tehnic.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Nu, mai bine să...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Să se și înregistreze.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Să se și înregistreze.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Consilierii PSD, Pro România și PMP au votat împotrivă, iar restul consilierilor liberali, mai puțin domnul Surdu că nu este prezent, au votat "pentru".

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre pentru modificării Consiliului Județean Caraș-Severin nr.111/07.04.2021 privind repartizarea pe obiective de investitii, propuse a fi finanțate din fonduri externe nerambursabile din partea Uniunii Europene, a cheltuielilor privind elaborarea documentațiilor aferente acestor obiective de investiții, în anul 2021, asigurate din excedentul bugetului local al județului, modificată și completată.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Articolul nr.I, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul Crina, mă uit la dumneavoastră. Vă abțineți?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Da.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun. O abținere. Grupul PNL votează "pentru". Domnul consilier Crina Ioan se abține. Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotrivă.

Articolul nr.II, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul Crina. Grupul PNL votează "pentru". Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotrivă.

Articolul nr.III, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul Crina. Grupul PNL votează "pentru". Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotrivă.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Noi suntem împotriva, spuneți, nu numai pe domnul Crina!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Articolul nr.IV, cine este ”pentru”? Împotriva? Abțineri? Grupul PNL votează ”pentru”. Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotriva. Domnul consilier Crina Ioan se abține.

Și toată hotărârea în ansamblu, cine este ”pentru”? Împotriva? Abțineri? Grupul PNL votează ”pentru”. Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotriva. Domnul consilier Crina Ioan se abține.

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12. Proiect de hotărâre privind darea în administrarea temporară Consiliului Local Ticvanu Mare a tronsonului de drum județean DJ 586A, de pe raza Comunei Ticvanu Mare (intravilan/extravilan), limită U.A.T. Dognecea –intersecție DJ 581 de la km 18+861 la km 24+761, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Ticvanu Mare ne-a solicitat un drum județean în administrare și avem acest proiect de hotărâre privind darea în administrarea temporară Consiliului Local Ticvanu Mare a tronsonului de drum județean DJ 586A, de pe raza Comunei Ticvanu Mare (intravilan/extravilan), limită U.A.T. Dognecea –intersecție DJ 581 de la km 18+861 la km 24+761, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, noi am luat drumuri forestiere, le-am băgat în patrimoniu și acum îl luăm și îl dăm. Noi le luăm de la UAT, ne mobilizăm cu el aici și acum dăm altul la UAT. E o practică, care e motivația? Ce se întâmplă?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nici aici nu ați trecut, pentru că nu am luat încă nimic. Deci urmează să luăm un drum județean, nu l-am luat și acesta chiar îl dăm pentru că primăria respectivă și-a manifestat interesul, are o soluție financiară să facă niște lucrări pe care noi nu putem să le facem, după care, cu lucrarea făcută, ni-l va da înapoi.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Câte voturi sunt necesare, domnul președinte?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Exact câte vom obține. Majoritatea absolută.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Grupul PMP votează împotriva.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Și grupul Pro România votează împotriva.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Să treceți cu voturile pe care le aveți!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Oamenii aceia vă cer ceva!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu-i nimic. O să le spune că nu...Bun.

Articolul nr.1, cine este ”pentru”? Ați văzut? Cine este împotriva? Și cine se abține? Grupul PNL și grupul PSD votează ”pentru”. Grupul Pro România și grupul PMP votează împotriva.

Articolul nr.2, cine este ”pentru”? Împotriva? Abțineri? Grupul PNL și grupul PSD votează ”pentru”. Grupul Pro România și grupul PMP votează împotriva.

Articolul nr.3, cine este ”pentru”? Împotriva? Abțineri? Grupul PNL și grupul PSD votează ”pentru”. Grupul Pro România și grupul PMP votează împotriva.

Articolul nr.4, cine este ”pentru”? Împotriva? Abțineri? Grupul PNL și grupul PSD votează ”pentru”. Grupul Pro România și grupul PMP votează împotriva.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Vreau să motivez votul împotriva. O chestiune pe care trebuie să o facă Consiliul Județean, să reabiliteze un drum sau să-l repare, ajungem să ne facă Primăria Ticvani. Este o rușine!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Ce ai, dacă face omul acela și vrea el? Ce ai?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți mai departe!

Articolul nr.5, cine este ”pentru”? Cine este împotriva? Cine se abține? Grupul PNL și grupul PSD votează ”pentru”. Grupul Pro România și grupul PMP votează împotriva.

Articolul nr.6, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL și grupul PSD votează "pentru". Grupul Pro România și grupul PMP votează împotrivă.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Să vă uitați...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: M-am uitat acum, cu coada ochiului, 5 am, 1, 2, 3, 4, 5, e ok, până la domnul Nedelcea. De acolo începe....

Și întreaga hotărâre în ansamblu, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Grupul PNL și grupul PSD votează "pentru". Grupul Pro România și grupul PMP votează împotrivă. Bun. A trecut. Important e să facem drumurile, nu contează cum!

*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii, prin licitație publică, a unui spațiu compus din 2 (două) încăperi, în suprafață utilă totală de 53,00 mp., din imobilul situat administrativ în municipiul Reșița, Piața 1 Decembrie 1918,nr.7, etajul I, județul Caraș-Severin, aflat în domeniul public al Județului Caraș-severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Un caiet de sarcini pentru închirierea unei suprafețe de 53 de mp.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul președinte, aici a fost încheiat un protocol, într-adevăr, am văzut, care expiră la 3 iulie 2021. Eu consider că ar fi oportun să facem o întrebare către această agenție națională antidrog, să vedem dacă nu își dorește în continuare o încheiere de protocol nou pe o altă perioadă și, eventual, dacă își dorește în continuare un spațiu în acest sens.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da. Domnul secretar, lămuriți-ne.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Aici a intervenit Codul administrativ în perioada contractuală. Noi l-am dat în administrare lor. Acum, Codul administrativ a introdus niște principii și anume că, dreptul de administrare nu se mai poate constitui decât entităților cu care, Consiliul Județean are o relație de subordonare. Noi n-avem nici un fel de relații de subordonare cu Antidrogul și dacă ne raportăm la celălalt proiect, tot Codul administrativ spune, și/sau dacă legea specială o impune. Dincolo, la drumul județean pe care l-am dat în administrare, e adevărat, suntem autonomi și noi și Ticvaniu Mare, dar, Ordonanța nr.43/1997 privind regimul drumurilor, articolul 22¹, spune că se poate constitui drept de administrare pe intravilan/extravilan, entităților solicitante. Acum, bunul este în domeniul public, așa cum am spus-o, o tacită relocațiune, chiar dacă ar fi fost în perioada contractuală era de-a dreptul imposibilă, nu se poate tacit reloca un bun din domeniul public. Și atunci, am ajuns în realitatea asta în care, e adevărat, n-avem nici un instrument juridic și Antidrogul chiar să aibă vocație și să-și dorească foarte tare să vină, le mai trebuie încă o ofertă ca să nu reluăm licitația, că ne trebuie două oferte valabile, bunul fiind în domeniul public, repet. Noi încercăm, dorința lor subzistă. Vedem dacă mai vine și altcineva și să poată fi atribuit până la urmă.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun. Articolul nr.1, cine este "pentru"? Unanimitate, da?

Articolul nr.2, cine este "pentru"? Unanimitate.

Articolul nr.3, cine este "pentru"? Unanimitate.

Articolul nr.4, cine este "pentru"? Unanimitate.

Articolul nr.5, cine este "pentru"? Unanimitate.

Articolul nr.6, cine este "pentru"? Unanimitate.

Articolul nr.7, cine este "pentru"? Unanimitate.

Articolul nr.8, cine este "pentru"? Unanimitate.

Articolul nr.9, cine este "pentru"? Unanimitate.

Și întreagă hotărâre în ansamblu, cine este "pentru"? Unanimitate.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Să-l lăsați pe domnul secretar să explice, că uitați ce bine explică, merge ca uns!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Lucrurile astea simple le înțelegeți și dumneavoastră, repede.

*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14. Proiect de hotărâre privind transmiterea unor imobile (teren și clădiri) din domeniul public al Județului Caraș-Severin, în domeniul public al Unității Administrativ Teritoriale Comuna Teregova, în vederea modernizării și folosirii cu destinația de săli de cursuri pentru elevii Liceului Tehnologic "SF Dimitrie" respectiv Grădinița cu program normal Teregova.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Aici ne trebuie majoritatea calificată. Doriți să spuneți ceva?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Votăm "pentru", pentru că aici există un proiect care urmează a fi implementat, logic!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun. Articolul nr.1, cine este "pentru"? Unanimitate.

Articolul nr.2, cine este "pentru"? Unanimitate.

Articolul nr.3, cine este "pentru"? Unanimitate.

Articolul nr.4, cine este "pentru"? Unanimitate.

Articolul nr.5, cine este "pentru"? Unanimitate.

Articolul nr.6, cine este "pentru"? Unanimitate.

Articolul nr.7, cine este "pentru"? Unanimitate.

Articolul nr.8, cine este "pentru"? Unanimitate.

Și întreagă hotărâre în ansamblu, cine este "pentru"? Unanimitate.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Da, doamna primar, am văzut că vreți să mulțumiți! Am văzut.

Doamna primar **Damian Maria** (Primăria Teregova): Am vrut să vă mulțumesc, dar nu știam cum să intervin, îmi cer scuze. Într-adevăr, vă mulțumesc foarte frumos pentru că ați votat în unanimitate cedarea acestor imobile. Este vorba despre două imobile în care funcționează, într-unul, Grădinița cu program normal Teregova și, în celălalt, Liceul Tehnologic "Sf Dimitrie" Teregova. Este un proiect pe care avem contract de finanțare, avem și PT-ul făcut. Urmează să fie lucrarea scoasă la licitație și ADR Vest ne-a solicitat să deținem și proprietatea. În acest domeniu, avem, vreau să vă spun, contracte de finanțare, pe fiecare nivel de învățământ, în valoare totală, pe cele 4, de 16 milioane lei, adică, 160 miliarde de lei. Vă mulțumesc frumos.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bine. Profit de faptul că sunteți aici, că chiar voiam să vorbesc cu dumneavoastră, mă scuzați, domnilor consilieri, vizavi de capacele acelea, 43 de capace. La ce soluție ați ajuns? Că eu v-am trimis o adresă. Ați primit-o?

Doamna primar **Damian Maria** (Primăria Teregova): Sinceră să fiu, numai dacă ieri sau azi ați trimis adresa, nu am văzut-o.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: N-ați primit. Vă spun despre ce e vorba. Trebuie să finalizăm această lucrare repede, până termină cel cu canalul, da? Pentru că am înțeles că, canalele respective, capacele au fost acoperite cu asfalt și trebuie neapărat să le dezvelim, pentru că o să rămâneți cu ele așa și o să băjbăiți după aceea dacă se înfundă. Acolo există o culpă între cel care a făcut canalizarea, am înțeles, între constructorul care a venit și a pus asfalt peste. Acum, soluția, eu v-am propus în felul următor: a fost de la Aquacaraș, l-am trimis la fața locului, le-a identificat, a fost greu să le găsească, ne-a dat o ofertă, eu zic așa, fără nici un fel de profit, fără nimic, și am zis, dacă putem, suntem 4, este constructorul de la drum, constructorul cu canalizarea, dumneavoastră și eu, și am venit cu propunerea să împărțim aceste costuri la 4. E vreo 200 de mii. Deși culpa este a celui care a făcut canalizarea.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, vă spun eu, tehnic...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Ce putem face acolo?

Domnul consilier **Crina Ioan**: M-ați blocat, nu pot să vorbesc.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu v-am blocat, nu, nu. Acum chiar n-am pentru ce!

Domnul consilier **Crina Ioan**: ...Proiectantul trebuie să propună, în proiectul respectiv, chestiunile astea, și ca neprevăzute. Chestiile sunt simple, o ridicare de la cotă pe asfalt e 100 și ceva un inel, 1000 de lei, eu știu, pe canal. Astea trebuie să le rezolve acela care face....

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, numai că nimeni nu vrea. Constructorul nu dorește, zice că nu e vina lui, că trebuia să facă cel cu canalizarea și o să plece..

Domnul consilier **Crina Ioan**: Proprietarul drumului cine e?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: E drum județean?

Doamna invitat **Păulescu Maria**: Da.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dacă este drum județean, dați dispoziție de șantier să-l facă, vine proiectantul și le face. Nu este treaba celui cu canalul. Cel cu canalul a pus la cotele respective, cine face lucrări suplimentare trebuie să ridice la cotă. Așa spune legea! Dați dispoziție de șantier, faceți, dacă nu e încheiat contractul, e obligat să le ridice, nu e nici un fel de problemă.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Doamna Maria?

Doamna invitat **Păulescu Maria**: Nu se poate, s-a făcut recepția acolo...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Păi de ce ați făcut-o?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Păi nu ne întrebați pe noi, întrebați-i pe cei care sunt acolo. Ei au făcut recepția și totul e ok.

Doamna invitat **Păulescu Maria**: Nu era prevăzut în proiect...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Proiectantul e

Domnul consilier **Crina Ioan**: E o situație neprevăzută. S-a dus și a pus asfalt. A văzut că e capac, trebuia să...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Păi de ce au făcut recepția oamenii de la DDJ, care au recepționat că e totul ok? Deci asta e problema. Haideți să o discutăm, ca să o putem rezolva!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dacă este pe drum, nu putem decât să ne asumăm noi, dacă e drum județean, să fie clar, nu poate...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Atunci, facem iarăși o plângere penală împotriva celor care au făcut?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Puteți să faceți, dumneavoastră ocupați funcția de președinte.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Soluția, eu am propus, am venit cu asta ca să o rezolvăm, pentru că aveți nevoie, așa cum domnul Filipescu ne-a spus, este important să vă vizualizeze înainte să faceți recepția, la lucrările de canalizare, să bage camerele să vadă dacă, canalizarea va funcționa.

Doamna primar **Damian Maria** (Primăria Teregova): Capacele respective, când s-a executat lucrarea, existau, adică nu s-a făcut după.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Păi da, sigur.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dar au venit și le-au acoperit cu asfalt.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Deci asta este treaba constructorului de drum, vă spun sigur, nu e nici un fel de problemă!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bine, mulțumim.

Doamna primar **Damian Maria** (Primăria Teregova): Mulțumesc frumos.

Domnul deputat **Damian Romulus-Marius**: Domnul președinte, dacă vreți, vă dau un răspuns mai clar. Capacele erau și pe dreapta și pe stânga DJ-ului, se știa de ele. Când a venit cu covorul asfaltic s-a asfaltat tot, urmând să fie identificate de constructorul asfaltului, să fie semnate. Le-a semnat doar pe o parte, pe cealaltă parte nu au fost semnate și aici a fost eroarea!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Păi eroarea sau....

Domnul consilier **Crina Ioan**: Vă spun eu, cum se face. Vii cu asfaltul, frumos, când găsești capac, dezvelești puțin acolo ca să știi, mergi mai departe, după aia le cauți, le pui...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, numai că astea costă și nimeni nu mai vrea să facă și nu le putem lăsa așa.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Oricum, pe asfalt, sare asfaltul....

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Și un pivot, cu pivot cu tot, sigur.

*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.43/2017 privind aprobarea propunerii de investiții pentru obiectivul:”Reabilitare DJ 608B, Constantin Daicoviciu-Copăcele, km 0+000-8+600, L=8,60 km” cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: În urma licitației, am obținut un preț mai mic decât cel care eram pregătiți să îl dăm și banii aceștia rămân să-i alocăm în altă parte. Articolul nr.I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

Articolul nr.II, cine este ”pentru”? Unanimitate.

Articolul nr.III, cine este ”pentru”? Unanimitate.

Și hotărârea în ansamblu, cine este ”pentru”? Unanimitate.

Domnul Popovici, vă abțineți sau”pentru”?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Știți că spun ceva, dacă am ceva de spus.

Domnul consilier **Chimigeriu Ovidiu-Cristian**: Avem un termen de finalizare pentru acest drum?

Doamna invitat **Păulescu Maria**: Da, până în septembrie.

Domnul consilier **Chimigeriu Ovidiu-Cristian**: Până în septembrie. Am fost recent pe acolo și

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, uitați-vă și în stânga. Ne-ați luat microfoanele, ați lăsat ...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine a tăiat? N-am tăiat...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Bine că este aici, uite...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Da, acolo merge....

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Îmi spui mie și eu îi spun președintelui, că mă înțelege mai mult.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Ionuț, tu ai?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Eu am.

*

Punctul 16 a fost scos de pe ordinea de zi.

*

Se trece la discutarea **punctului 17** al ordinii de zi și anume:

17.Proiect de hotărâre privind actualizarea Monografiei economico-militare a județului Caraș-Severin- ediția 2020.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: ”Proiect de hotărâre privind actualizarea Monografiei economico-militare a județului Caraș-Severin- ediția 2020.”

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul președinte, aici avem o problemă, din punctul meu de vedere, cu acea anexă ...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu mai merg microfoanele.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Hai că vă dau eu de la mine!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Atunci, vă dau și eu, de aici!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Conform legii, monografia aceasta economico-militară se întocmește o dată la 4 ani și se actualizează anual. Acum, e adevărat, unele anexe, până mai deunăzi nu erau, Structura Teritorială pentru Probleme Speciale din județ a optat să clasifice ca fiind secret de serviciu, o anexă. Ca să puteți avea acces la anexa respectivă trebuie să dețineți certificatul acesta ORNISS, de acces. Ca și procedură, am înțeles că, ieri, s-a discutat cu reprezentanții de la Serviciul Teritorial pentru Probleme Speciale din județ și, ca și procedură alternativă, ni s-a spus că, oricum nu putem să o facem publică, să autorizăm președinții de comisii dacă chiar vor să aibă cunoștință de respectiva anexă. Acum, în plen, eu spun că nu votați în orb. E o anexă provenită de la ei. Noi nu putem nici să schimbăm, nu e o tentă volitivă a noastră, noi luăm act

de asta. Se pare că anexa 2 e rețeaua electrică a județului. Nu știu, din punct de vedere tehnic, ce am putea schimba acolo!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Nu e vorba de schimbat aici, e vorba de luat la cunoștință.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Am înțeles. Până mai deunăzi, nu era secret de serviciu sau nu erau clasificate ca fiind secrete de serviciu.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: E adevărat, că procedura asta pe Hotărârea de Guvern nr.585 e foarte greoaie.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E greoaie și nu...

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Pe de altă parte, nu înțeleg de ce au clasificat-o și au făcut-o secret de serviciu. Ei pot să o declassifice sau pot să o scoată.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Ei pot să o declassifice, dar, dacă era publică, noi o puneam pe site, conform procedurii și devenea publică, devenea virală. Nu știu, probabil rețeaua electrică în județul Caraș-Severin e strategică, nu trebuie să fie publică! Nu știu.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: O fi, dar mie mi se pare anormal să votezi o chestie pe care n-o vezi, despre care nu ai habar! Așa mi se pare, anormal. Fie o scot din această monografie, fie o declassifică, fie, atunci, găsesc o modalitate de acces...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Legea nu ne permite să-i condiționăm noi, la rându-ne. Adică, n-am instrumentul acesta să le spun: "Domnule, de ce ați clasificat-o, pentru ce și dați-ne explicații!" Ei au oferit o alternativă și au spus: "Domnilor, autorizați, dacă chiar se impune, președinții comisiilor avizatoare, în speță Comisia Juridică, în cazul dat, și nu vedem nici o problemă". Și președintele comisiei să explice, la rându-i, conținutul anexei fără a-l arăta, ceva de genul'.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Nu cred că e o soluție asta. Până la urmă, aici, votează toată lumea, nu votează numai membrii comisiei! Eu așa văd problema.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Mergem pe încredere, zicem că ce ne-au dat e ok. Vedem cine merge pe încredere, cine nu.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Noi nu intervenim. Deci pur și simplu luăm act de ce ne-au dat.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Pentru articolul nr.1, cine este "pentru"? Uitați, și domnul Crina merge pe încredere!

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Votați abțineri la noi și luați-o cum vreți dumneavoastră, în continuare.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cine se abține? La restul abțineri, da? Bun. Grupul PNL și domnul consilier Crina Ioan votează "pentru". Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP se abțin de la vot.

Articolul 2, cine este "pentru"? Abțineri? La restul. Grupul PNL și domnul consilier Crina Ioan votează "pentru". Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP se abțin de la vot.

Și toată hotărârea în ansamblu, cine este "pentru"? Domnul Crina? Așa, mulțumim. Grupul PNL și domnul consilier Crina Ioan votează "pentru". Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP se abțin de la vot.

*

Se trece la discutarea **punctului 18** al ordinii de zi și anume:

18. Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prealabile formulate de către Sindicatul Pro A.S., la DGASPC.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Acolo am redus capacitatea, au fost 5....

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Da, și a fost o discuție, atunci, domnul președinte, dacă vă aduceți aminte, mi se pare că a fost doamna director, aici, am întrebat la acel moment, ce se întâmplă cu oamenii aceia, era justificată măsura raportat la numărul de copii. Ne-a asigurat că nu vor fi probleme și că persoanele în cauză vor fi relocate. Vă aduceți aminte că, atunci, am purtat o discuție, în sensul de a se face o reorganizare a întregului aparat. Ni s-a spus sau am fost

informați că va veni și această reorganizare. Ei bine, uite ce s-a întâmplat, oamenii nu s-au mai reorganizat, n-au mai fost relocați și au rămas pe dinafară, ca să spun așa!

Domnul consilier **Chimigeriu Ovidiu-Cristian**: Nu știu, probabil li s-a făcut o propunere de relocare, dar dacă n-au acceptat-o, mă gândesc....

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Este reprezentanta... doamna, aici. Puteți să veniți...

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Eu am înțeles că oamenii s-au trezit pur și simplu cu deciziile să plece acasă.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Oricum, o mare parte din ei, să știți că chiar stăteau acasă, că la 44 de angajați și 5 asistați nu prea aveau ce să facă!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Da, foarte bine, dar erau alte zone unde există necesar de personal. Nu zona, eu știu, de la ...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Este la Oravița. Credeți că se duce cineva de la Zăguzeni la Oravița?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cred că la acea dată asta a fost, cred că li s-a pus în vedere. Vă rog să ne explicați dacă ați informat persoanele respective, de locurile de muncă din sistem disponibile.

Doamna invitat **Miloș Mărioara-Daniela** (dir. ex. adj. DGASPC CS): Sigur că da. Întreaga procedură a fost parcursă. Persoanele care, mă rog, sau posturile care s-au desființat, persoanelor care au optat pentru acele posturi le-a fost pusă la dispoziție lista posturilor vacante. Fiecare a avut posibilitatea să opteze și chiar au optat. De exemplu, de la Reșița nu a plecat nici o persoană, acasă. De la Zăguzeni au plecat câteva persoane.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, asta este.

Domnul vicepreședinte **Isac Marius-Adrian**: Dați-mi voie să intervin numai o secundă, doamna Miloș. Cred că doar 3 sau 4 persoane n-au vrut să se înscrie nici la concurs și nici nu au fost relocate. Restul persoanelor de la Zăguzeni care și-au pierdut "oarecum" locul de muncă au fost relocate pe alte centre. Aici mă refer la Caransebeș, unde sunt 3 centre.

Doamna invitat **Miloș Mărioara-Daniela** (dir. ex. adj. DGASPC CS): Asta zic, în funcție de opțiunea angajatului s-a...

Domnul vicepreședinte **Isac Marius-Adrian**: Și, ca mențiune, nu înțeleg ideea unora de a nu se înscrie la concurs! Deci au refuzat să se înscrie la concurs. Ce denotă asta?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Haideți să trecem la articolul nr.1. Cine este "pentru" respingerea plângerii? Cine este "împotriva" respingerii plângerii? Și cine se abține? Grupul PNL votează "pentru" respingerea plângerii. Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotriva respingerii plângerii.

Articolul nr.2, cine este "pentru" respingere? Cine este împotriva? Cine se abține? Grupul PNL votează "pentru" respingerea plângerii. Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotriva respingerii plângerii.

Articolul nr.3, cine este "pentru" respingere? Împotriva? Cine se abține? Grupul PNL votează "pentru" respingerea plângerii. Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotriva respingerii plângerii.

Și toată hotărârea în ansamblu, cine este "pentru"? Împotriva? Și abțineri? Grupul PNL votează "pentru" respingerea plângerii. Grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează împotriva respingerii plângerii.

*

Se trece la discutarea **punctului 19** al ordinii de zi și anume:

19. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 52/25.02.2016 privind aprobarea capacității unităților de specialitate din cadrul și din subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Practic se reduce, de la 7 locuri de cazare/apartament la 6.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Aici aș vrea să fac un scurt comentariu. Dacă ne puteți spune, doamna director, câți beneficiari mai sunt la Zăgujeni, astăzi, și câți angajați?

Doamna invitat **Miloș Mărioara-Daniela** (dir. ex. adj. DGASPC CS): La Zăgujeni sunt în prezent 5 beneficiari pe centrul de plasament și 10 beneficiari pe apartamente. Pe acest proiect de hotărâre este vorba de reducerea capacității la apartamente, avem act normativ în acest sens. Până acum, capacitatea era stabilită la 7 locuri de cazare. Nu au fost ocupate niciodată cele 7 locuri de cazare, întotdeauna erau 6 beneficiari pe apartament și, existând și actul normativ, am propus această modificare.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Și câți angajați mai sunt?

Doamna invitat **Miloș Mărioara-Daniela** (dir. ex. adj. DGASPC CS): La Zăgujeni, în prezent, sunt aprobate 23 de posturi, 9 posturi pe apartamente și 14 posturi pe centrul de plasament.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Am înțeles. Acum, domnul președinte, ținând cont că tot discutăm despre economii, cred că rău n-ar fi să regândim sau să gândim relocarea beneficiarilor de acolo și să punem în conservare acest centru, pentru că, iată, este chiar bine că nu mai sunt beneficiari în sistemul de asistență socială al României, al județului, până la urmă. E îmbucurător, pentru că, la un moment dat, erau mult mai mulți beneficiari la Zăgujeni. Or, dacă facem economie, haideți să facem economie. Cred că ar costa mult mai puțin să fie în conservare și, unde se mai poate, să se facă o relocare a beneficiarilor. Pentru că 23 de angajați la 15 beneficiari, chiar și așa, este mult!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Noi avem un plan și lucrăm la o restructurare mai mare în acest serviciu, să reducem numărul de la CPV, de la Reșița, să externalizăm Sacu, pentru că există chiar o hotărâre dată acum 2 ani, în direcția asta, și să comasăm....

Domnul vicepreședinte **Isac Marius-Adrian**: Haideți să vă spun! Începem cu Zăgujeni. E adevărat că este un centru foarte mare, cu foarte multe clădiri, și foarte puțini copii. Noi, acolo, ne gândim, și lucrăm în sensul acesta, să înființăm un C.I.A., un centru de îngrijire și asistență pentru persoane adulte și un centru de zi. Acum, încă nu știm în care direcție ne axăm dar, încă așteptăm niște avize de la București. Legat de Caransebeș, Sacu dorim să-l externalizăm, iar cei 14 beneficiari de la Sacu încercăm să-i relocăm pe Reșița și pe Caransebeș, urmând ca Sacu să fie externalizat. Trebuie să găsim formula prin care, pentru că... vechea administrație, am înțeles că avem și avizul AJPIS-ului și toate celelalte documente necesare externalizării. Ce ați întrebat dumneavoastră, domnule președinte....Doar dacă facem acel C.I.A., un terț, dacă îl luăm ca și partener, putem să obținem mai mulți bani de la stat. Adică, cofinanțarea de la Ministerul Muncii ar fi de 90% , față de 10% ar fi cofinanțarea noastră, iar, acum, este puțin invers. Niciodată nu am primit cei 90%, am primit doar 50%-55% maxim din valoare, dar e bun și atât!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Acest CIA este un centru comun adulți...

Domnul vicepreședinte **Isac Marius-Adrian**: Nu, sunt separate, centrul de îngrijire și asistență, și pe copii și pe adulți,

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Cred că nu ar fi rău să gândiți o chestie din aceasta mixtă. Recunosc, nu este ideea mea, am citit despre astfel de centre ...

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Legea din România nu permite.

Domnul vicepreședinte **Isac Marius-Adrian**: Exact cum spune și doamna Oana, legea din România nu permite comasarea...

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: În limitele legii.

Domnul vicepreședinte **Isac Marius-Adrian**: Absolut, sigur că da!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Sau, nu știu, ceva învecinat.

Domnul vicepreședinte **Isac Marius-Adrian**: De asta ne și gândim să facem la Zăgujeni altceva, ca să nu-și piardă locul de muncă...

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Cred că ar fi benefic, până la urmă, și pentru psihicul acestor copii și persoane adulte.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Bătrânii se înțeleg tot timpul cu copii.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Da.

Domnul vicepreședinte **Isac Marius-Adrian**: Iar, ca idee, la Zăgujeni, începând cu septembrie, mai rămân 3 copii în centru, pentru că fac 18 ani. Dacă vor urma niște cursuri universitare poate mai rămân, dar mă îndoiesc.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: E adevărat, acolo se justifică, doar nu o să ții un centru pentru 2 copii sau să ții 15 angajați. Îi relochezi și pe copii și pe angajați.

Doamna invitat **Miloș Mărioara-Daniela** (dir. ex. adj. DGASPC CS): Dacă îmi permiteți să intervin, pentru acest centru... a fost aprobat prin hotărâre de Consiliu Județean, avem aviz de închidere de la Ministerul Muncii. Oricum, va urma ceva în acest sens.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun, haideți să trecem la vot.

Articolul I, cine este "pentru"? Cine se abține? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria nu participă la vot.

Articolul II, cine este "pentru"? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria nu participă la vot.

Articolul III, cine este "pentru"? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria nu participă la vot.

Articolul IV, cine este "pentru"? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria nu participă la vot.

Articolul V, cine este "pentru"? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria nu participă la vot.

Și întreaga hotărâre în ansamblu, cine este "pentru"? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria nu participă la vot.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Ca și consecință, modificarea o prevedem în regulament.

*

Se trece la discutarea **punctului 20** al ordinii de zi și anume:

20. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 8/30.01.2020 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului propriu al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, a Regulamentelor de organizare și funcționare ale serviciilor sociale fără personalitate juridică din cadrul Direcției, precum și a Regulamentelor de organizare și funcționare ale serviciilor sociale cu personalitate juridică din subordinea Direcției, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Articolul I, cine este "pentru"? Cine se abține? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria nu participă la vot.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Nu particip la vot.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun. Nu participați. Articolul II, cine este "pentru"? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria nu participă la vot.

Articolul III, cine este "pentru"? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria nu participă la vot.

Articolul IV, cine este "pentru"? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria nu participă la vot.

Articolul V, cine este "pentru"? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria nu participă la vot.

Articolul VI, cine este "pentru"? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria nu participă la vot.

Articolul VII, cine este "pentru"? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează "pentru". Doamna consilier Cenan-Glăvan Oana-Maria nu participă la vot.

Și întreaga hotărâre în ansamblu, cine este ”pentru”? Grupul PNL, grupul PSD, grupul Pro România și grupul PMP votează ”pentru”. Doamna consilier Cenani-Glăvan Oana-Maria nu participă la vot.

*

Se trece la discutarea **punctului 21** al ordinii de zi și anume:

21.Proiect de hotărâre privind aprobarea programului audiențelor acordate cetățenilor de către președintele, vicepreședinții și consilierii județeni.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Articolul 1, cine este ”pentru”? Unanimitate.

Articolul 2, cine este ”pentru”? Unanimitate.

Articolul 3, cine este ”pentru”? Unanimitate.

Articolul 4, cine este ”pentru”? Unanimitate.

Articolul 5, cine este ”pentru”? Unanimitate.

Și toată hotărârea în ansamblu, cine este ”pentru”? Unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 22** al ordinii de zi și anume:

22.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.109/31.03.2021 privind validarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Aici avem și un nume. Se completează cu domnul Iosif Atila Bognar, subprefectul județului Caraș-Severin.

Articolul I, cine este ”pentru”? Unanimitate.

Articolul II, cine este ”pentru”? Unanimitate.

Articolul III, cine este ”pentru”? Unanimitate.

Articolul IV, cine este ”pentru”? Unanimitate.

Și toată hotărârea în ansamblu, cine este ”pentru”? Unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 23** al ordinii de zi și anume:

23.Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Județului Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin, în calitate de membru asociat la constituirea ”Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Banatul Alpin Nedeia”.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Aici este vorba despre ADI-ul care urmează să dezvolte proiectul Nedeia, în care, până astăzi, au intrat cu hotărâre de consiliu...hotărârea am văzut-o, de la Primăria Zăvoi și Primăria Obreja. Am înțeles că a votat și Primăria Oțelu Roșu, n-am primit încă hârtiile. Importanți sunt primii 3 membri, să putem să depunem la judecătorie, să dobândim personalitate juridică. După care, acest ADI va începe să facă toate demersurile pentru realizarea domeniului schiabil Nedeia care, de data asta, va fi al comunității.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Aș propune un amendament. Ținând cont că este un proiect care se dezvoltă într-o anumită zonă, să fie membri sau, nu știu, trebuie, domnul secretar, să vedem cum să gândim acest amendament, toți proprietarii de terenuri în zona respectivă să fie membrii acestui ADI, pentru că...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Obligativ.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Obligativ să fie.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Numai dacă se asociază ei!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Nu știu, ideea este că s-ar putea să vrem să implementăm și, știți, în consiliile locale, degeaba vrea primarul dacă nu are majoritate, și să ne împiedicăm în tot felul de piedici pe ici pe colo și să nu poată fi implementat acest proiect. Deci să fie oarecum o condiție, să identificăm proprietarii, iar toți proprietarii de acolo, poate că nu neapărat să fie membrii fondatori, dar obligativ să fie membrii ai acestui ADI! Cred că este firesc și o solicitare pertinentă.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Deci, trebuie să știți că invitația de a participa la acest ADI a venit din partea mea către absolut toate primăriile care sunt proprietare de terenuri, care

vor fi atinse de acest proiect. Aceste două primării, Zăvoi și Obreja, sunt cele care au teren fără de care nu se poate dezvolta proiectul. Eu am făcut invitații inclusiv orașului Caransebeș, Buchinului, am făcut invitația la Bolvașnița, la mai multe primării. N-am înțeles de ce au refuzat, dar au lista deschisă pentru a veni să completeze lista membrilor, de data asta, nu fondatori, pentru că vor adera ulterior. Noi avem nevoie de cei 3 parteneri.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Mai are și Turnu Ruieni și Caransebeș și Oțelu...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Turnu Ruieni nu are teren în zona de dezvoltare a acestui proiect, nu are. Dar, bineînțeles, este binevenit, poate să participe, dar nu în calitate de membru fondator.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Ca principiu, nu poți obliga pe nimeni să adere la o asociație!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Mie îmi pare rău că orașul Caransebeș a refuzat, adică n-au aprobat, Buchinul n-a aprobat, n-am înțeles de ce. Mai ales, că am explicat, că nu e vorba de contribuții, eu știu, bănești, decât o taxă modică. Știind cum merg lucrurile, consider că, dacă avem deja cei 3 membri, e bine să-i dăm bătaie pentru că, cu cât sunt mai puțini, cu atât e mai bine.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Da, dar dacă ei au proprietăți?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu discutăm de cei care au proprietăți. Cei care au proprietăți au fost invitați, sunt aici!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Cei 3?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cei 3... Nu, 2!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: 2.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: 2!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Deci proiectul se implementează strict pe proprietățile celor două UAT-uri, nu are legătură nimeni, nici Buchin, nici Caransebeș?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu, nu.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Nimeni.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Pot să adere.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Avem în discuție, în acest moment, doar aceste primării posesoare sau proprietare de teren.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Proprietare, fără de care nu se putea.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Putând să adere, ulterior, și alte primării.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Exact. Și asociațiile de proprietari individuali pot!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Sigur că da. Am făcut adresa, noi am trimis asta către 7 primării, de o lună jumătate, ca să putem să demarăm...

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Pentru a se putea demara....

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bineînțeles, ca să dobândim personalitatea juridică. Aici este vot secret. Eu îl propun pe domnul Coco Galescu.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Avem vot secret?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Vot secret. E o hotărâre privitoare la persoane. Dacă domnul președinte e membru de drept, prin efectul legii, în AGA, noi avem Consiliul Director, aici, pentru care trebuie să facem o propunere, sens în care hotărârea se va vota secret. Dacă se va vota secret, că e privitoare la persoane, nu se va mai supune votului deschis, conform uzanțelor. Intrarea sau neintrarea ca membru fondator și/sau ca membru aderent, ulterior, se va decide ca urmare a votului secret exprimat. Nu putem să le rupem în două, de aceea e doi într-unul. Dacă tot am vorbit fără microfon, de asta nu am intervenit... Diferența a enunțat-o domnul consilier Popovici și a, eu știu, culminat doamna Stuparu. Asta e diferența. Codul administrativ, deși au combinat în statut, în actul constitutiv, ați văzut, Legea nr.51, Codul administrativ și Ordonanța nr.26, deși, Ordonanța nr.26 are doar niște elemente pe funcțiile de conducere, Codul administrativ spune "două sau mai multe UAT-uri se pot asocia". Iacătă, suntem 3 unități administrativ-teritoriale. Calitatea noastră primă până dobândim și, ulterior, după ce vom dobândi personalitatea juridică, va fi de membri fondatori. Acum, diligența v-a spus-o domnul președinte, am început-o acum o lună, o

lună și jumătate. Din ce știam, cu Oțelu Roșu, am vorbit și eu cu domnul primar, a supus votului hotărârea. Din partea cealaltă, n-am primit nici un feedback, deși am transmis toate drafturile de act constitutiv și de statut. Bine, mulțumesc. Faceți propunerea.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, ce ați făcut? Ne-ați luat firul, vedeți, pe stânga...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Dacă se poate lua, e bine.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Eu îl propun pe domnul Coco Galescu, ca iubitor al muntelui, să facă parte din Consiliul de Administrație. Dacă mai sunt alte propuneri?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Mergem pe mâna dumneavoastră.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Mergeți pe mâna mea.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Eu mai am o propunere. În locul domnului Surdu, în Comisia de numărare a voturilor, să...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Nu se poate, lipsește, lipsește astăzi, Comisia se păstrează.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Cine ține locul președintelui?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Va fi comisia fără președinte.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Secretarul ține locul președintelui.

Se trece la vot în ordinea strigării.

*

Domnul consilier **Sporea Ghiță**: *Proces-verbal nr.14292/30.06.2021* privind rezultatul voturilor pentru alegerea reprezentantului Județului Caraș-Severin, prin Consiliului Județean Caraș-Severin, în Consiliul Director al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Banatul Alpin Nedeia. Numele candidatului, Cornel Galescu. Voturi obținute, voturi "DA" -25, voturi "NU" – 3. Domnul președinte, încheiați ședința?

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Nu, că mai avem rapoartele și "Diverse". Poate la "Diverse", mai vrea cineva.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnilor consilieri, am declarat ședința închisă!

PREȘEDINTE,
Romeo-Dan DUNCA

SECRETARUL GENERAL AL JUDEȚULUI,
Darian CIOBANU

