



ROMÂNIA  
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN  
CONSILIUL JUDEȚEAN

Piața 1 Decembrie 1918, nr. 1, 320084, REȘIȚA  
Tel. +40 – (0)255 – 211420,1 Fax: +40 (0)255 211127  
E-mail: cjcs@cjcs.ro

**PROCES-VERBAL**

**încheiat astăzi, 27.11.2020, ora 10:00, în cadrul ședinței ordinare a  
Consiliului Județean Caraș-Severin**

*Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**.*

Ședința este legal constituită, fiind prezenți domnul președinte Romeo-Dan DUNCA și 28 de consilieri județeni.

Lipsesc motivat: domnul vicepreședinte Dan STAN și domnul consilier județean Petru Valentin DAVID IZVERNAR.

În conformitate cu prevederile Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Caraș - Severin nr.413/20.11.2020 modificată și completată prin Dispoziția 415/24.11.2020, Consiliul Județean Caraș-Severin a fost convocat în ședință ordinară în data de 27.11.2020, ora 10:00.

Ordinea de zi, stabilită prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Caraș - Severin nr. 413/20.11.2020, a fost adusă la cunoștință publică prin publicarea pe site-ul instituției în data de 20.11.2020 și în presa locală în data de 21.11.2020.

Dispoziția nr.415/24.11.2020 de modificare și completare a Dispoziției nr. 413/20.11.2020 de convocare a Consiliului Județean Caraș-Severin a fost publicată pe site-ul instituției în data de 24.11.2020 și în presa locală în data de 25.11.2020.

Participă de drept domnul secretar general al județului **Darian Ciobanu**.

*Ședința s-a desfășurat on-line prin intermediul aplicației "ZOOM Clouding Meetings".*

**Ordinea de zi** este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului propriu al Județului Caraș-Severin și a contului de execuție al bugetului centralizat al instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, la data de 30.09.2020

2.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2020

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caras Severin nr. 48/19.02.2020 privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa A, pe anul 2020, modificată

4.Proiect de hotărâre privind reorganizarea aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, aprobarea organigramei, a statelor de funcții și a regulamentului de organizare și funcționare.

5.Proiect de hotărâre privind reorganizarea aparatului propriu al Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin,aprobarea organigramei,a statelor de funcții și a regulamentului de organizare și funcționare.

6.Proiect de hotărâre privind stabilirea prețurilor medii la produsele agricole din județul Caraș-Severin pentru anul 2021

- 7.Proiect de hotărâre privind exprimarea avizului consultativ referitor la normele anuale de venit pe categorii de meserii pentru anul 2021, stabilite de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin.
- 8.Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor și taxelor speciale pentru activități și/sau servicii prestate de către direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin și direcțiile(serviciile) de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin,pe anul 2021
- 9.Proiect de hotărâre privind încadrarea drumurilor județene de pe raza județului Caraș-Severin, pe nivele de viabilitate, în perioada sezonului rece 15 noiembrie 2020-15 martie 2021
- 10.Proiect de hotărâre privind încetarea Contractului de asociere în participație intervenit între Județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin și S.C. Nordica Turism S.R.L., având ca obiect dezvoltarea activității de turism în zona Muntele Mic, prin hotărârea comună a membrilor asociați
- 11.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 204/29.09.2017 privind aprobarea proiectului, a documentatiei tehnico-economice, a indicatorilor tehnico-economici, a indicatorilor de eficiență energetică, a sustenabilitatii proiectului și a contribuției UAT Caras-Severin - Consiliul Județean Caraș-Severin la finanțarea proiectului „Cresterea eficienței energetice și utilizarea energiei din surse regenerabile pentru Spitalul Județean de Urgenta Resita, judetul Caras-Severin – Stationar 2” cu modificările și completările ulterioare.
- 12.Proiect de hotărâre privind aprobarea intenției de încetare,prin acordul părților,a Contractului de finanțare nr.3097/19.09.2018” Creșterea Eficienței Energetice și Utilizarea Energiei din surse Regenerabile pentru Spitalul Județean de Urgență Reșița,județul Caraș-Severin-Stationar 3”.
- 13.Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de parteneriat pentru dezvoltarea de proiecte comune de transport și mobilitate în județele Caraș-Severin și Timiș, încheiat între Județul Caraș-Severin, Municipiul Reșița, Municipiul Timișoara și Județul Timiș.
- 14.Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul public al Județului Caraș-Severin a bunului imobil (teren și clădiri) denumit generic ”fosta UM 01929”, situat administrativ în municipiul Reșița, str. Căpitan Smaranda Ion (fosta str. Lupacului) nr. 2, județul Caraș-Severin.
- 15.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin,a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Vila ”Vălușescu” (“Belvedere”) situat în orașul Băile Herculane, str. Nicolae Stoica de Hațeg nr. 6, județul Caraș-Severin.
- 16.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului monumentul istoric ”Colonia minieră Steierdorf” situat în Anina, str. Colonia I-A, nr. 82, județul Caraș-Severin.
- 17.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-severin nr.12/30.01.2020 privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Teatrului de Vest Resita, cu modificările ulterioare.
- 18.Proiect de hotărâre privind exprimarea acordului de principiu în vederea acceptării donației proiectului”AMENAJARE ZONĂ TURISTICĂ ȘI DOMENIU SCHIABIL NEDEIA MUNȚII ȚARCU-COMUNA ZĂVOI” de către donatorul SC DUNCA IMOBILIARE SRL.
- 19.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Acționarilor S.C. AQUACARAȘ S.A.
- 20.Proiect de hotărâre pentru acordarea unui mandat expres reprezentantului autorității tutelare în Adunarea Generală a Acționarilor SC Aquacaraș SA în vederea convocării adunării generale pentru desemnarea unui administrator în Consiliul de Administrație al societății.
- 21.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Asociațiilor S.C. EOLIANA CARAȘ S.R.L.
- 22.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Asociațiilor, .S.C. „Ecologica Băile Herculane” SRL.

23. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Asociațiilor S.C. "SCHILIFT" S.R.L.
24. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul Administrativ al Teatrului de Vest Reșița.
25. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul de Administrație al Bibliotecii Județene „Paul Iorgovici”
26. Proiect de hotărâre privind numirea Consiliului de Administrație al Muzeului Banatului Montan Reșița,
27. Proiect de hotărâre privind numirea Consiliului de Administrație al Muzeului Județean de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș
28. Proiect de hotărâre privind delegarea unui reprezentant din partea Consiliului Județean Caraș-Severin, în Adunarea Reprezentanților Casei Naționale a Asigurărilor de Sănătate (CNAS).
29. Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant din partea Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul de Administrație al Casei de Asigurări de Sănătate a Județului Caraș-Severin.
30. Proiect de hotărâre privind numirea membrilor în Consiliul de Administrație al Spitalului Județean de Urgență Reșița.
31. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul Director și Adunarea Generală a Asociațiilor la Salus Remedies.
32. Proiect de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului Județean în Consiliile de Administrație ale unităților de învățământ special din județul Caraș-Severin.
33. Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin, în Consiliul Consultativ al Inspectoratului Școlar Județean Caraș-Severin.
34. Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin ca membru, în cadrul Consiliului de administrație al Casei Corpului Didactic Caraș-Severin, pentru anul școlar 2020-2021.
35. Proiect de hotărâre privind nominalizarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul de Administrație al Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Caraș-Severin.
36. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Caraș-Severin în Comitetul Local de Dezvoltare a Parteneriatului Social Caraș-Severin, pentru anul școlar 2020-2021.
37. Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin, în Consiliul Consultativ de Administrare al Parcului Natural Porțile de Fier.
38. Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin în calitate de membru, în Colegiul Director al Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin.
39. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Caraș-Severin, în calitate de membri, în Colegiul Director al Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.
40. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Județului Caraș-Severin în forul deliberativ și executiv al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență – ADIVEST.
41. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 260/2016 privind numirea Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism precum și aprobarea Regulamentului de funcționare al acesteia, modificată și completată.
42. Proiect de hotărâre privind desemnarea consilierilor județeni pentru a face parte din Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Caraș-Severin
43. Raport lunar privind activitatea în cadrul Spitalului Județean de Urgență Reșița.

#### 44. Intrebări. Interpelări.

##### **Proiecte introduse în procedura de urgență:**

1. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.51/19.02.2020 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa G, pe anul 2020, modificată.

2. Proiect de hotărâre pentru modificarea ar.67 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Județean Caraș-Severin.

3. Proiect de hotărâre pentru modificarea art.4 al Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.198/23.08.2016 privind validarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

4. Proiectul de hotărâre privind darea în administrarea temporară Consiliului Local Ciclova Română a tronsonului de drum județean DJ 571J Ciclova Română – Ciclova Montană, din intravilanul Comunei Ciclova Română, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

5. Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.37/30.01.2020 privind aprobarea solicitării adresate Ministerului Sănătății pentru achiziționarea de aparatură medicală pentru Spitalul Județean de Urgență Reșița, pentru anul 2020.

6. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 100/28.06.2019 privind aprobarea Planurilor de Închidere ale serviciului social centrul de plasament din cadrul Centrului „Speranța” Reșița, serviciului social centrul de plasament din cadrul Centrului „Casa Noastră” Zăguzeni și respectiv serviciului social centrul de plasament pentru copii cu dizabilități din cadrul Centrului „Bunavestire” Caransebeș, aflate în structura Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

7. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Proiectului „Închiderea serviciului social cu cazare centrul de plasament pentru copii cu dizabilități, din cadrul Centrului „Bunavestire” Caransebeș și înființarea casei de tip familial „Maria” Caransebeș și a Centrului de zi pentru dezvoltarea deprinderilor pentru viață independentă „Cutezătorii” Caransebeș și a cheltuielilor legate de proiect.

8. Proiect de hotărâre pentru aprobarea proiectului „Închiderea serviciului social cu cazare centrul de plasament din cadrul Centrului „Speranța” Reșița, înființarea casei de tip familial „Iasmina” și a Centrului de zi pentru pregătirea și sprijinirea integrării sau reintegrării copilului în familie „Temerarii” Reșița și a cheltuielilor legate de proiect.

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului „Închiderea serviciului social cu cazare centrul de plasament din cadrul Centrului „Casa Noastră” Zăguzeni, înființarea Casei de tip familial „Elena” Zăguzeni și a Centrului de zi pentru dezvoltarea deprinderilor pentru viață independentă „Floare de colț” Zăguzeni și a cheltuielilor legate de proiect.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bună ziua, doamnelor și domnilor! Începem această ședință, avem cvorum. Sunt 27 de participanți (*plus președintele CJ și vicepreședintele CJ*). Avem și o premieră astăzi, ședința se desfășoară on-line. O să începem cu discutarea ordinii de zi. Avem 42 de puncte pe ordinea de zi, din care, de la punctul 19 până la punctul 42 va trebui să le scoatem pentru că necesită exercitarea votului secret. Acesta ar fi primul punct. După care, punctul 2, suplimentarea ordinii de zi cu 9 puncte care sunt importante și le anunțăm în momentul în care ajungem la ele.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Având în vedere faptul că, o dată suntem ”pionieri” în organizarea ședințelor on-line, pe de-o parte, pe altă parte, având în vedere prevederile normative care fac imposibilă desfășurarea unei ședințe cu prezența fizică a consilierilor județeni, ne-am motivat să modificăm dispoziția privind convocarea ordinii de zi pentru data de astăzi, de 27.11.2020, să o updatăm, conform normelor în vigoare, și să sorocim o ședință desfășurată on-line. Nu știm cum va

decurge, avem reținerile noastre, sperăm că, bine. Convocarea s-a realizat prin Dispoziția nr.413. Inițial, au fost 42 de proiecte de hotărâri din 44 de puncte. De la poziția 19 la poziția 42 figurau hotărâri care necesitau votul secret și e imposibil să gândim o astfel de procedură pe o ședință desfășurată on-line. Mai avem, în procedură de urgență, 9 proiecte de hotărâre, o să le dau citire pe rând. Atunci vreau un vot, prin apel nominal, al fiecărui consilier prezent, care să spună dacă este "pentru", împotriva sau se abține, ca să știm, după aceea, cum votăm ordinea de zi.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul secretar, aș dori să fac o intervenție. Ați făcut referire că această ședință se desfășoară în baza Dispoziției nr.413.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Inițial.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Inițial este Dispoziția nr.413, corect. Ați venit cu o completare ulterioară, cu Dispoziția nr.415. Conform ROF-ului, conform legislației în vigoare, grupul de consilieri Pro România consideră că această ședință este ilegal constituită. Și acum, lăsați-mă să vă argumentez. Ședința, conform art.21, alin.2, se poate întruni prin dispoziția... se face de către secretarul județului, iar în Dispoziția nr.415, ne semnează domnul Bîtea cu doamna Lavinia. Nu a fost nici un jurist care să semneze această dispoziție, decât președintele Consiliului Județean și domnul Bîtea?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Dar nu e nimic mai fals! Stați că v-o prezint și dau și citire dispoziției.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Eu am dispoziția.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Referatul de oportunitate, aprobat de președinte, într-adevăr, a fost semnat de doamna Lavinia Filip, ca director general economic, pe considerentul că Serviciul Administrativ care se ocupă cu gestiunea sălii acesteia, împreună cu domnul Bîtea care are componenta tehnică IT, în cadrul Consiliului Județean, au gândit referatul respectiv și achiziționarea programului "ZOOM Clouding Meetings", ca să ne putem întruni. Repet, referatul este aprobat de domnul președinte!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect! Referatul este aprobat de domnul președinte și contrasemnează secretarul județului. Corect?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Corect!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Bun. Ați făcut referire în această dispoziție la HG nr.967 din 2020, vreau să-mi specificați unde ne încadrăm noi: la curs de instruire, workshop pentru adulți sau pentru implementarea proiectelor de finanțare europeană?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Nedelcea, în anexa 3 la pct.15 din hotărârea asta, se vorbește de workshopuri cu prezența nu mai mare de 25 de persoane, fizic, la o astfel de întrunire și nu mai mult de 50 în spațiul deschis. Noi suntem, din câte știu, 30 de consilieri, cu domnul președinte, 31, cu mine, 32, și dacă era și domnul prefect, 33, pe lângă aparatul tehnic, și săream mult de 40!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Am înțeles acest aspect. Dar în momentul când s-a dat această dispoziție, cu 7-8 zile înainte, s-a știut de situația pandemică în care ne aflăm.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da, domnul Nedelcea, dar nu s-a știut că din rândul consilierilor județeni sunt 4 sau 5 care au probleme cu COVID. Domnul Stan Dan este internat în spital, într-o stare nu tocmai bună. Domnul Marșalic Jaro Norbert este la fel, bolnav, domnul Ciobanu Cristian la fel, bolnav. Cum vă imaginați o ședință în sensul acesta?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Sunt perfect de acord cu dumneavoastră, dar tot la art.21 din Regulamentul de funcționare, faceți referire la alin.3, în care, vreau să vă spun că acolo se consemnează foarte clar. Această ședință, din dispoziție, este o ședință ordinară, iar la alin.3, scrie foarte clar, citez : "Președintele Consiliului Județean convoacă de îndată Consiliul Județean Caraș-Severin, în ședință extraordinară, care se va desfășura prin mijloace electronice în baza procedurilor." Această ședință, fiind o ședință ordinară, considerăm că este ilegal constituită. Grupul Pro România va merge mai departe în votarea, eu știu, propuneri și amendamente, dar vom contesta această ședință, din punct de vedere legal. Acesta este punctul nostru de vedere.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule Nedelcea, ce rost are să mergeți mai departe, dacă contestați? Păi facem circ din ședința Consiliului Județean? Că nu înțelegem acum!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu e vorba de circ, dar vreau să se consemneze acest lucru, domnul Popovici!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnul Nedelcea, haideți că ”nu suntem cu maimuța la piață”, vă rog frumos, tratați cu seriozitate această ședință!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Lămurim și aspectul acesta, fără să avem polemici inițiale.

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Domnul Nedelcea, nu vă ține nimeni în ședință, puteți să mergeți când vreți. Puteți să ieșiți din ședință dacă nu vă convine!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Haideți, să lămurim, vă rugăm frumos! În Codul administrativ spune că ”Consiliul Județean se întrunește obligatoriu în fiecare lună, în ședințe ordinare”. Sunteți de acord cu mine, domnul Nedelcea?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Noi am sorocit ședința, procedural, cu 7 zile, nu cu 5, înainte, pentru o convocare fizică a consilierilor județeni în ședință pentru data de astăzi, 27. N-am avut altă ședință ordinară luna aceasta, ne-am constituit în data de 28 octombrie, precum știți și n-am avut altă ședință. Totodată, pe ordinea de zi ați văzut, validăm dispozițiile președintelui privitoare la rectificarea bugetului. Am primit sume din bugetul de stat. Problemele sunt urgente. Și în Legea nr.273/2006, spune că, cu proxima ședință, fără să-i spună felul ei, ordinară, extraordinară, se validează măsurile dispuse prin dispoziție. Deci bugetul e rectificat! Ați văzut multitudinea materialelor înscrise, plus că în procedură mai avem 9 proiecte, dintre care, cred că, marea majoritate sunt importante. Acum, dacă, eu știu, indicați un viciu pe chestiunea asta, noi încercăm din răspuțeri să ținem o ședință, nu să nu o ținem!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Nedelcea, evident, poate că există virgule care nu sunt puse exact acolo unde trebuie, dar cred că acest aspect nu are importanță acum, de vreme ce o parte din punctele care dorim să le introducem în procedură au o urgență deosebită, și vă și spun despre ce este vorba. Este vorba de ”ultimul tren” în a accesa, în jur de 3 milioane de euro, fonduri pentru Direcția de Asistența Socială. Vă rog frumos, să manifestați înțelegere, să nu ne uităm la faptul că ”ne-am prezentat la nuntă și ne sunt descheiate șireturile”, haideți să facem treabă! Lumea așteaptă mult de la noi și avem chiar multe de făcut. Să începem această ședință cu dreptul, pentru că trebuie să facem ceva, oamenii așteaptă mult de la noi.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Apreciez, domnul președinte și sunt în asentimentul dumneavoastră. Am făcut această intervenție, deoarece un eveniment similar s-a întâmplat la Focșani. Noi avem pe ordinea de zi o organigramă. Poate vor fi angajați din Consiliul Județean care vor contesta și ne vor contesta, dându-ne în judecată. La Focșani a fost un astfel de eveniment și deoarece nu a existat în Codul în administrativ, nu a existat în regulamentul de organizare și funcționare, s-a contestat. Eu am făcut un apel, v-am spus care este situația, iar în cazul în care vom avea contestații, să știți de la bun început că, cred că am pornit cu stângul! Sunt de acord să mergem pentru orice proiect pentru județul Caraș-Severin. Acesta este motivul pentru care toți consilierii Pro România sunt la întâlnire și vrem să fim și vrem să votăm! În regulă. Multumesc frumos.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Bine. Dacă nu sunt alte discuții, o să dau citire suplimentării ordinii de zi, să vă spun punctele cu care suplimentăm ordinea de zi și după aceea, prin apel nominal, să votăm ordinea de zi cu scoaterea și cu suplینirea ordinii de zi, cu proiectele pe care le dau citire. Așa cum am spus, avem 9 proiecte de hotărâri, toate în procedură de urgență:

1. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.51/19.02.2020 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa G, pe anul 2020, modificată. Este un proiect inițiat de domnul președinte Romeo-Dan Dunca.

2.Proiect de hotărâre pentru modificarea ar.67 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Județean Caraș-Severin. Proiect inițiat de domnul consilier județean Nedelcea Constantin-Flavius.

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea art.4 al Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.198/23.08.2016 privind validarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin, cu modificările ulterioare. La fel, proiect inițiat de domnul consilier județean Nedelcea Constantin-Flavius.

4.Proiect de hotărâre privind darea în administrarea temporară Consiliului Local Ciclova Română a tronsonului de drum județean DJ 571J Ciclova Română – Ciclova Montană, din intravilanul Comunei Ciclova Română, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin. Proiect inițiat de domnul președinte Romeo-Dan Dunca.

5.Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.37/30.01.2020 privind aprobarea solicitării adresate Ministerului Sănătății pentru achiziționarea de aparatură medicală pentru Spitalul Județean de Urgență Reșița, pentru anul 2020. Proiect inițiat de domnul președinte Romeo-Dan Dunca.

6.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 100/28.06.2019 privind aprobarea Planurilor de Închidere ale serviciului social centrul de plasament din cadrul Centrului „Speranța” Reșița, serviciului social centrul de plasament din cadrul Centrului „Casa Noastră” Zăgujeni și respectiv serviciului social centrul de plasament pentru copii cu dizabilități din cadrul Centrului „Bunavestire” Caransebeș, aflate în structura Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

7.Proiect de hotărâre pentru aprobarea Proiectului „Închiderea serviciului social cu cazare centrul de plasament pentru copii cu dizabilități, din cadrul Centrului „Bunavestire” Caransebeș și înființarea casei de tip familial „Maria” Caransebeș și a Centrului de zi pentru dezvoltarea deprinderilor pentru viața independentă „Cutezătorii” Caransebeș și a cheltuielilor legate de proiect.

8.Proiect de hotărâre pentru aprobarea proiectului „Închiderea serviciului social cu cazare centrul de plasament din cadrul Centrului „Speranța” Reșița, înființarea casei de tip familial „Iasmina” și a Centrului de zi pentru pregătirea și sprijinirea integrării sau reintegrării copilului în familie „Temerarii” Reșița și a cheltuielilor legate de proiect.

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului „Închiderea serviciului social cu cazare centrul de plasament din cadrul Centrului „Casa Noastră” Zăgujeni, înființarea Casei de tip familial „Elena” Zăgujeni și a Centrului de zi pentru dezvoltarea deprinderilor pentru viață independentă „Floare de colț” Zăgujeni și a cheltuielilor legate de proiect.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Toate proiectele din procedură care privesc Direcția de Asistență Socială sunt inițiate de domnul președinte Romeo-Dan Dunca. Acum, vreau prezența, ca să știu câți consilieri avem, acum, on-line.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule secretar, domnule președinte, între timp, m-am uitat și eu, puțin, peste ceea ce invoca domnul Nedelcea. În principiu, să știți că are dreptate. Or, ne asumăm cu toții acest vot, sub rezerva că, dacă va fi contestată această ședință, răspundem cu toții! Eu nu mă extrag, colegii mei nu se extrag din ședință, votăm, suntem de acord cu toate proiectele, numai că suntem vulnerabili. Cum considerați dumneavoastră!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cred că trebuie să mergem mai departe, pentru că important este să vedem poziția fiecăruia, să vedem dacă aceste modificări și aceste hotărâri sunt în asentimentul tuturor, iar dacă va fi de contestat anumite amănunte care s-ar putea să perturbe... o să vedem ce e de făcut la momentul respectiv. Eu cred că trebuie să mergem mai departe.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Domnule președinte, domnule secretar, modificare de lider de grup PMP, pentru Ionuț Mihai Popovici. Mulțumesc frumos.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Am înțeles. Să se consemneze în procesul-verbal. Avem 28 de consilieri prezenți. O să supun votului scoaterea de pe ordinea de zi, așa cum a fost convocată inițial, scoaterea punctelor de la punctul 19 la punctul 42, și tot ce este în procedură de urgență

voi supune punct cu punct, așa cum le-am dat citire. Majoritatea simplă va spune dacă intră, nu intră un respectiv proiect, ulterior, proiectul ordinii de zi în ansamblu, cu majoritate simplă și o să vedem dacă avem ședință sau nu.

Domnul consilier **Bona Mihai**: Aș vrea și eu să anunț schimbarea liderului de grup la Pro România, pentru domnul Nedelcea, pentru faptul că, în ședința anterioară, dumnealui nu a fost prezent. Mulțumesc.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Am înțeles. Tranzitoriu ați fost dumneavoastră. Am luat act. Ca să ne iasă majoritățile și să-mi fie simplu să urmăresc, am făcut o listă pe calupuri de partid, în ordinea descrescătoare a mandatelor obținute și nu în ordinea alfabetică. De la ședința de astăzi lipsesc motivat 2 consilieri județeni, în speță, domnul Stan Dan, care nu poate să intre nici on-line, este internat la Spitalul din Caransebeș, mi-a scris mai adineauri, nu se simte bine, starea de sănătate nu e tocmai propice pentru a putea intra și a sta cu noi o oră, două sau mai multe. Și al doilea caz este domnul David Izvernar, care are un deces în familie, doamna Stuparu m-a anunțat, mi-a dat un mesaj, are un deces în familie și e la înmormântare la Arad. Eu propun să-i motivăm. Avem 28 de consilieri prezenți. Bine. Cine este "pentru" scoaterea de pe ordinea de zi a punctelor de la poziția 19 la poziția 42 care necesitau votul secret? Prin apel nominal, vă rog. Domnul Bașag Viorel. Prin apel nominal, vă rog. *Se trece la vot prin apel nominal.*

Se înregistrează 29 de voturi "pentru" ( 27 voturi consilieri județeni+ 1 vot vicepreședinte+1 vot președinte);

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Au fost eliminate proiectele de hotărâri de la punctul 19 la punctul 42.

*Se supun la vot proiectele de hotărâri în procedură de urgență, pentru introducerea pe ordinea de zi.*

1.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului județean Caraș-Severin nr.51/19.02.2020 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa G, pe anul 2020, modificată

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Cine este "pentru"? *Se trece la vot prin apel nominal.* Se înregistrează 28 de voturi "pentru". Nu răspunde apelului nominal și nu participă la vot dl. consilier județean Zaharia Valentin. Cu aproape unanimitate s-a înscris proiectul pe sursa G.

2.Proiect de hotărâre pentru modificarea ar.67 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Inițiativa domnului Nedelcea, prin care dorește diminuarea indemnizației consilierilor județeni, de la 10 procente la 1 procent. Cine este "pentru"? *Se trece la vot prin apel nominal.*

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Împotriva, nu are caracter de urgență.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Am înțeles. *Se trece la continuarea votului prin apel nominal.*

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Eu votez împotriva pentru că nu sunt îndeplinite dispozițiile art.27 alin.(9) din Regulament, art.136 alin.(8) din Codul administrativ, respectiv art.182 alin.(4) din Codul administrativ, art.23 alin.(7) din Regulamentul de organizare și art.135 alin.(8) din Codul administrativ.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Corect și pertinent. Ne bucurăm că vă avem alături! Perfect. *Se trece la continuarea votului prin apel nominal.*

Se înregistrează 5 voturi "pentru"(dl.consilier județean Crina Ioan și cei 4 consilieri județeni aparținând grupului PRO Romania) 24 de voturi "împotriva". Ordinea de zi nu se suplimentează cu acest proiect.



3. Proiect de hotărâre pentru modificarea art.4 al Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.198/23.08.2016 privind validarea componentei nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Inițiator este domnul Nedelcea. Cine este "pentru"? Domnul Dunca... *Se trece la vot prin apel nominal.*

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Împotrivă. Este prematur proiectul. Se discută abia după constituirea ATOP, indemnizația. Deci, împotrivă!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Corect! Ați subliniat corect. *Se trece la continuarea votului prin apel nominal.*

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Împotrivă. Pentru aceleași considerente, neîndeplinirea prevederilor art.27 alin.(9) din Regulament, 136 alin.(8) din Codul administrativ, art.182 alin.(4) din Codul administrativ, art.23 alin.(7) din Regulament și art.135 alin.(8) din Cod, cu o mențiune, actul care....

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Este caduc. Se dorește modificarea unei hotărâri care a devenit caducă, e desuetă în prezent. Dar votul dumneavoastră e...

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: A spus că e împotrivă.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Se notează. *Se trece la continuarea votului prin apel nominal.*

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Evident că sunt "pentru"! Domnul secretar, dacă tot respectăm ROF-ul, haideți să fie aplicăm art.25. Că dacă era, erați dumneavoastră președintele Consiliului Județean.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Nedelcea, e o soluție de compromis. Eu înțeleg și aveți dreptate. Nu e o uzanță să conduc eu ședințele consiliului, dar suntem pionieri pe o ședință desfășurată on-line.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: O să stăm, 3 luni, pionieri!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Nedelcea, haideți, să mergem înainte și să facem treabă, da?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Este cadru legal. Mie mi-ați spus că nu îndeplinesc condițiile legale. Eu v-am demonstrat de 3 ori că nu îndeplinim condițiile legale. Haideți să mergem legal!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Poate să facă și domnul președinte, exercițiul acesta, dar vă spun că, fiind ședință on-line, o să dureze mai mult. Haideți, pentru un plus de operativitate să o conduc eu! O să cer un vot și pe treaba asta.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Credeți că nu se descurcă domnul președinte? Mă îndoiesc!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Nedelcea, credeți că nu pot să citesc și eu, numele dumneavoastră? Haideți, vă rog frumos!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Sunt ferm convins!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Vă rog frumos.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Bine. *Se trece la continuarea votului prin apel nominal.*

Se înregistrează 5 voturi "pentru" (dl. consilier județean Crina Ioan și cei 4 consilieri județeni aparținând grupului PRO Romania) 23 de voturi "împotrivă". Nu răspunde apelului nominal și nu participă la vot dl. consilier județean Zaharia Valentin.

4. Proiectul de hotărâre privind darea în administrarea temporară Consiliului Local Ciclova Română a tronsonului de drum județean DJ 571J Ciclova Română – Ciclova Montană, din intravilanul Comunei Ciclova Română, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Este o solicitarea de la Consiliul Local Ciclova Română. Doresc să le dăm în administrare tronsonul de drum intravilan.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Motivul este că există o sursă de finanțare, există bani care au fost trimiși și pot fi accesați doar de către primăria respectivă. Atunci, pentru operativitate am considerat că este bine ca un anumit sector din drumul județean să-l dăm în administrare primăriei, în așa fel încât să poată repede, înainte de venirea iernii, să rezolve problema.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Cine este "pentru"? *Se trece la vot prin apel nominal.*

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Aș avea o întrebare. La documentația la acest proiect nu am văzut acel aviz al comisiei de specialitate.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Doamna Cînda, haideți să-l prezentăm. Este avizul Comisiei Juridice, îl avem fizic și îl putem prezenta. Este favorabil, doamna Cînda?...Este favorabil. Cum votați doamna Stuparu?

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: "Pentru"!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Deci "pentru". *Se trece la continuarea votului prin apel nominal.*

Se înregistrează 28 de voturi "pentru". Nu răspunde apelului nominal și nu participă la vot dl. consilier județean Zaharia Valentin.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: O secundă, domnul secretar! E o problemă de microfonie. Cred că doamna Stuparu este împreună cu altcineva acolo și fiind amândouă microfoanele deschise tot timpul, în momentul în care vorbesc se face microfonie și nu se prea înțelege. Vă rog frumos, doamna Stuparu, dacă puteți să vă opriți microfonul de pe telefonul dumneavoastră și să vorbiți doar după al doamnei Toader sau...Nu înțeleg ce se întâmplă.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Este foarte important, fiindcă doamna Stuparu are totdeauna argumente pertinente! E important să auzim.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Corect.

5.Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.37/30.01.2020 privind aprobarea solicitării adresate Ministerului Sănătății pentru achiziționarea de aparatură medical pentru Spitalul Județean de Urgență Reșița, pentru anul 2020.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Cine este "pentru"? *Se trece la vot prin apel nominal.*

Se înregistrează 29 de voturi "pentru".

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Acum mai avem un calup de 4 proiecte de la DGASPC. Dacă sunteți de acord să le luăm pe toate 4 și să suplimentăm ordinea de zi? Ele se determină oarecum reciproc, sunt 4 proiecte, în principal, planul de închidere, urmat de consecința acestuia, proiectele de închidere pe 3 centre. Sunteți de acord să le luăm la calup?

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Domnule secretar general, domnule președinte, avizul comisiei sigur nu a fost, pentru că noi nu au fost chemați la comisie.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Doamna Cînda, ce avize avem?

Doamna invitat **Cînda Florica**: De la Comisia Juridică.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Comisia Juridică a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Și doar Comisia Juridică trebuia să avizeze acest proiect?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Este instrumentul secretarului, el desemnează comisiile în funcție de obiectul de activitate. Fiind în procedură de urgență proiectul, terminat ieri, la ora 6:00 sau 7:00, am găsit de cuviință să nu convocăm o serie de comisii, 2, 3 și așa mai departe. Comisia Juridică și Comisia Economică sunt cele mai importante comisii, din punctul meu de vedere, dar

Comisia Juridică, în cazul dat, privitor la plan, am considerat că e cea mai îndrituită să avizeze respectivul proiect.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Întreb, deoarece, cred că aceste modificări au fost votate și pe parcursul anului trecut.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Aveți perfectă dreptate. Le-am votat în anul 2019, în luna iulie. S-a deschis un alt apel de proiecte, e doamna Amzoi, aici, dacă suplimentăm ordinea de zi, își va exprima considerentele pe marginea fiecărui proiect și va spune de ce nu a ajuns să se implementeze și de ce am ajuns în ceasul al 12-lea, să propunem suplimentarea.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Termenul de depunere este în 1 decembrie 2020, la ora 12:00.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: S-a prelungit termenul de depunere, domnule președinte, cred că a fost deja public anunțul.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Din câte știm, ne-am uitat ieri, e doamna Amzoi, aici, se pare că pe altă axă, nouă ne-a rămas data de 1.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Azi dimineață am dat avizul la Comisia Juridică, și are caracter de urgență, într-adevăr!

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Mulțumesc frumos.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Propuneți în bloc la vot, domnule secretar, e mai simplu!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule Popovici. O să dureze foarte mult dacă le luăm pe rând! În bloc, 4 proiecte de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin. Cine este "pentru" suplimentarea ordinii de zi cu cele 4 proiecte? Domnul Bașag Viorel... *Se trece la vot prin apel nominal.*

**Se supun în bloc cele 4 proiecte de hotărâre de la DGASPC, respectiv proiectele de la pct.6-9, propuse în procedură de urgență:**

6. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 100/28.06.2019 privind aprobarea Planurilor de Închidere ale serviciului social centrul de plasament din cadrul Centrului „Speranța” Reșița, serviciului social centrul de plasament din cadrul Centrului „Casa Noastră” Zăgujeni și respectiv serviciului social centrul de plasament pentru copiii cu dizabilități din cadrul Centrului „Bunavestire” Caransebeș, aflate în structura Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

7. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Proiectului „Închiderea serviciului social cu cazare centrul de plasament pentru copii cu dizabilități, din cadrul Centrului „Bunavestire” Caransebeș și înființarea casei de tip familial „Maria” Caransebeș și a Centrului de zi pentru dezvoltarea deprinderilor pentru viața independentă „Cutezătorii” Caransebeș și a cheltuielilor legate de proiect

8. Proiect de hotărâre pentru aprobarea proiectului „Închiderea serviciului social cu cazare centrul de plasament din cadrul Centrului „Speranța” Reșița, înființarea casei de tip familial „Iasmina” și a Centrului de zi pentru pregătirea și sprijinirea integrării sau reintegrării copilului în familie „Temerarii” Reșița și a cheltuielilor legate de proiect

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului „Închiderea serviciului social cu cazare centrul de plasament din cadrul Centrului „Casa Noastră” Zăgujeni, înființarea Casei de tip familial „Elena” Zăgujeni și a Centrului de zi pentru dezvoltarea deprinderilor pentru viața independentă „Floare de colț” Zăgujeni și a cheltuielilor legate de proiect.

Se înregistrează 29 de voturi "pentru".

\*

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Avem ordinea de zi cu 18 proiecte care au rămas de pe dispoziția inițială la care se adaugă 7 proiecte în procedură de urgență. Vă propun să începem cu primul proiect de pe ordinea de zi inițială.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dacă îmi permiteți, domnule secretar.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Vă rog.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Deoarece, îmi pare nespuse de rău că domnul Stan lipsește și este bolnav, aș dori să scoatem de pe ordinea de zi proiectul în care dânsul este inițiator.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Dânsul este inițiator la proiectul privind Nordica, da?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Nu presupune neapărat lipsa inițiatorului, scoaterea de pe ordinea de zi.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Sunt perfect de acord, dar deoarece doresc să pun câteva întrebări, cred că dânsul, în calitate de inițiator are toate detaliile care poate să mi le dea.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Aici este o problemă, și vă spun, domnul Dunca a făcut o scrisoare și mi-a spus de 10 ori, dacă nu, de 15 ori, dânsul nu participă la vot, n-a inițiat, nu va dezbate și nu va vota nici proiectul cu Nedeia și nici proiectul cu Nordica. Dânsul nu poate să-l...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Să-l dezbată.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Să-l dezbată. Materialele au primit avizul comisiilor, au rapoartele de specialitate, e adevărat că inițiatorul nu este fizic aici și nici on-line cu noi. Eu știu, în substituție, o să-l rog pe celălalt vicepreședinte, pe domnul Rădoi, să prezinte proiectul respectiv, dacă e de acord. Domnul vicepreședinte Rădoi?

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Prezint eu, da.

Domnul consilier **Popovici Ionuț Mihai**: Domnule secretar, dacă domnul președinte nu poate să intervină și să susțină proiectul, dacă inițiatorul nu poate, nu cred că este în ordine ca oricine altcineva să-l susțină. Acum, sigur, ne pare rău de situația domnului Dan Stan! Nu cred că prezintă o urgență acest proiect, în acest moment.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Era înscris pe ordinea de zi. Scoaterea unui proiect de pe ordinea de zi, știți la fel de bine ca mine, se face cu acordul inițiatorului, or, acordul inițiatorului nu-l am pentru că nu e nici prezent fizic și nici on-line.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Înseamnă că nu-l poate susține.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Ordinea de zi a fost aprobată deja!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Da, dar nu-l poate susține. În momentul în care sunt întrebări, în care sunt propuneri, vă dați seama, că nu se poate ajunge la nici o concluzie finală...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Eu nu am ajuns să vă supun la vot ordinea de zi în ansamblu, adică 18 proiecte plus 7 suplimentare. Deci suntem ante, ca și discuție, supunerii ordinii de zi în ansamblu. Deci suplimentarea, scoaterea și ce ne-a rămas din ordinea de zi.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect, eu am făcut o propunere, să fie scos de pe ordinea de zi, deoarece lipsește inițiatorul și pentru că nu se va putea da informații corecte, pe care le are doar inițiatorul.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Nedelcea, nu v-a oprit nimeni să veniți, am fost la serviciu. Ați fi putut, dacă doreați să obțineți mai multe informații, ați fi putut liniștit să le cereți.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Da. De 3 ori am venit, domnul președinte, la Consiliul Județean, dar domnul inițiator, domnul vicepreședinte Dan Stan nu a fost. Cu domnul vicepreședinte Rădoi m-am întâlnit, am discutat despre proiectul legat de Nedeia. Dânsul știe ceea ce urmează să-l întreb la acel proiect, dar domnul Dan Stan nu a fost. Să știți că am fost la Consiliul Județean și am încercat să port o discuție pe acest proiect!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Nedelcea, eu am fost și până la 7:00 seara, la serviciu, și la mine nu ați fost. Aveți și numărul meu de telefon, am discutat despre acest proiect de nenumărate ori. Faptul că nu știți despre ce este vorba, nu pot să o înțeleg, ca și argument. Cred că dumneavoastră știți cel mai bine despre ce este vorba!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu am spus că nu știu, doresc informații suplimentare. Nu am spus că nu știu! Prost am fost în campania electorală. Să știți că acum m-am deșteptat.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu știu dacă e adevărat.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Conform uzanțelor trebuie să supun la vot ordinea de zi, tot așa, cum am spus, cu scoaterea proiectelor cu vot secret, ați dat un vot pe această procedură. Ați mai dat un vot, la fel, pe tot ce înseamnă suplimentarea ordinii de zi. În prezent, avem 25 de proiecte.

Domnul consilier **Popovici Ionut Mihai**: Da, dar numai că în ansamblu, domnule secretar, nu s-a votat ordinea de zi.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: În ansamblu, supun la vot ordinea de zi cu scoaterea și cu suplimentarea celor 7 proiecte. Acum, cine este de acord cu ordinea de zi așa cum a fost amendată? Domnul Bașag...

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul secretar, cu privire la această scoatere, eu zic că avem articolul 23 alin.5 care spune clar "scoaterea unui proiect poate fi făcută, de pe ordinea de zi, doar în condițiile în care nu sunt îndeplinite prevederile art. 27 alin.9", deci însoțirea lui de către rapoarte, avize ș.a.m.d. sau "numai cu acordul inițiatorului". Deci nu cred că ne încadrăm aici pe așa ceva, pe de-o parte.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu există inițiatorul, ați subliniat corect.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Pe de altă parte, cu privire la acest proiect și, mă rog, la evoluția lucrurilor, eu, aici, aș fi vrut să solicit, pentru că nu avem la îndemână, contractul de asociere și adresa care a fost invocată în referatul de aprobare.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Întreaga documentație, doamna Stuparu, a fost pusă la dispoziția comisiilor. Aveți dreptate cu privire la primul aspect sesizat. Proiectul a fost înscris pe ordinea de zi, are toate elementele la care face trimitere atât Codul administrativ, cât și regulamentul, și anume, referat de aprobare semnat de inițiator, de domnul vicepreședinte Dan Stan, rapoartele comisiilor de specialitate și avizele comisiilor din cadrul Consiliului Județean. Contractul, pot să vă spun, a fost încheiat în anul 2014, un contract de asociere în participație între Nordica și Consiliul Județean, în care, Nordica a venit cu un aport de 98%, iar Consiliul Județean, cu un aport de 2%. Există și contractul și solicitarea societății, de încetare, și tot temeiul de drept.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Mă rog, eu aș fi vrut să consult puțin, nu am avut la îndemână, această adresă nr.212 din 30 octombrie 2020, înregistrată la Consiliul Județean sub nr.18.001 din 30.10.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Este inițiativa societății. Ne-au făcut o adresă prin care comunică hotărârea AGA, SC Nordica SRL, prin care doresc încetarea prin acordul părților a contractului de asociere în participație.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Aici aveam și eu, întrebări, dar ar trebui discutat când ajungem la punctul...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Ajungem, dacă mă lăsați să supun votului, prin apel nominal, întreaga ordine de zi. Uitați, stăm de o oră, nici nu am trecut să dezbaterem vreun proiect!

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Domnule secretar, atât vrem să știm: cine ne răspunde la aceste întrebări? Nu mie, că eu nu am nici o întrebare referitor la acest proiect, dar poate alții au!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Rădoi, prin substituție, așa cum am spus. Nu există inițiatorul, dar și-a asumat chestiunea asta. Domnul președinte nu participă, nu dezbate și nu votează proiectul respectiv. Sunteți de acord să trec să supun la vot ordinea de zi? Domnul Bașag, încă o dată, sunteți "pentru" ordinea de zi?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Cu scoatere" sau "fără scoatere"?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Cum ne-am pronunțat, domnul Nedelcea. Dacă vreți să puneți șicane la fiecare minut în care eu vorbesc, o să fie complicat, n-o să avem ședință! Am stabilit scoaterea, s-a tranșat, suplimentarea s-a tranșat. Din 9 proiecte am 7 și scoaterea, la fel. Acum supun ordinea de zi în ansamblu, cu cele două aspecte, nu?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Prima dată când l-ați întrebat pe domnul Bașag, ați spus cu scoaterea de pe ordinea de zi, domnul secretar. De aia am făcut precizarea! Dacă vreți, dăm drumul la înregistrare.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Am înțeles. Încă o dată, și îmi cer scuze, domnul Bașag, sunteți ”pentru” ordinea de zi, așa cum a fost amendată?

Domnul consilier **Başag Viorel**: Da, exact.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Beșliu... *Se trece la vot prin apel nominal.*

Se înregistrează 25 de voturi ”pentru” și 4 voturi împotriva (cei 4 consilieri județeni aparținând grupului PRO Romania).

\*

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Vă propun să începem cu primul proiect înscris pe ordinea de zi inițială și anume...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Procesul-verbal, domnul secretar.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Mă iertați. Cine este ”pentru” procesul-verbal? Domnul Bașag Viorel...

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Nu particip la acest vot pentru că n-am fost prezent la ședință.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Nedelcea și domnul Popovici n-au participat la ședința din data de 02.11.2020. Domnul Bașag sunteți ”pentru” procesul-verbal?

Domnul consilier **Başag Viorel**: ”Pentru”!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Beșliu... *Se trece la vot prin apel nominal.*

*Supune la vot procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 02.11.2020.*

Procesul-verbal este aprobat cu 27 de voturi ”pentru”.

\*

Se trece la **punctul 1** al ordinii de zi și anume:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului propriu al Județului Caraș-Severin și a contului de execuție al bugetului centralizat al instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, la data de 30.09.2020.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: După cum știți, este o uzanță a Consiliului Județean, trebuia în luna octombrie să aprobăm acest proiect. Proiectul s-a bucurat de toate avizele, sunt favorabile, ale tuturor comisiilor, rapoarte de specialitate și așa mai departe. Majoritatea de vot pe acest proiect, fiind legat de buget, este majoritate absolută, 16 voturi ”pentru”. Dacă sunt întrebări pe acest proiect? Dacă nu sunt, o să-l rog pe domnul președinte, în ordinea alfabetică să dea citire și prin apel nominal să vă exprimați opțiunea de vot. Cine este ”pentru”?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Bașag Viorel... *Se trece la vot prin apel nominal.* Se înregistrează 29 de voturi ”pentru”. A trecut hotărârea.

\*

Se trece la **punctul 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2020.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: După cum v-am spus și inițial, am optat, prin dispoziția domnului președinte, să rectificăm bugetul pe considerentul că nu am avut o ședință sorocită, prin care să operăm sumele respective. Spre exemplu, prin HG nr.842/2020, s-au alocat anumite fonduri, în speță, 320 mii lei pentru calamități și, totodată, s-au rambursat spre finanțări în cadrul mecanismelor cererilor de plată destinată Proiectului ”Creșterea eficienței energetice și utilizarea energiei din surse regenerabile pentru Spitalul Județean de Urgență, Staționar 2 și prefinanțări de la Uniunea Europeană, fondul european de dezvoltare regională pentru proiectele modernizare DJ 581-intersecție cu DJ 586- Secășeni-intersecție cu DN57, modernizare DJ608 Plugova- DN6 Globu Rău-Costiș-Borugi-Cornereva-Ohaba-Rusca și respectiv pentru Proiectul extinderea, dotarea infrastructurii UPU din cadrul Spitalului Județean de Urgență Reșița. După acum știți, art.82 alin.(1) din Legea nr.273 creează instrumentul sau pune la dispoziția președintelui să rectifice bugetul Consiliului Județean, cu sumele

primite prin hotărâre de Guvern sau din alte surse, urmând ca în proxima ședință, să se valideze măsurile dispuse, cu celeritate, de președinte, prin dispoziție. Practic acesta este obiectul hotărârii, validăm măsurile dispuse cu sursa asta financiară de care am făcut vorbire. Majoritatea de vot, fiind legat de buget, este majoritate absolută și anume, 16 voturi ”pentru”. Domnul președinte, vă rog.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Bașag Viorel... *Se trece la vot prin apel nominal.*  
Se înregistrează 29 de voturi ”pentru”. Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

\*

Se trece la **punctul 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caras Severin nr. 48/19.02.2020 privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caras-Severin și finanțate de către acesta pe sursa A, pe anul 2020, modificată.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E vorba de alte două dispoziții ale președintelui Consiliului Județean, prin care majorăm bugetul Consiliului Județean, cu sumele încasate pentru derularea proiectelor cu finanțare nerambursabilă primite de la Uniunea Europeană, Fondul European de Dezvoltare Regională. Suma este de 10.397.710 lei și respectiv Dispoziția nr.412 din 16.11.2020 privind rectificarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2020. Aici, majorăm bugetul Consiliului Județean cu suma de 683.700 lei pentru derularea proiectului extindere, dotare infrastructură UPU din cadrul Spitalului Județean de Urgență Reșița. În consecință, modificăm bugetul Direcției de Drumuri Județene, cu suma primită prin hotărâre de Guvern, respectiv cu cei 320.000 lei, conform destinației speciale, dictată de Hotărârea nr.842/2020 și anume, refacere corp drum județean DJ 572 pe o lungime de 2 km la Forotic, calamitat. Majoritatea de vot este majoritate absolută și anume 16 voturi ”pentru”.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Bașag Viorel... *Se trece la vot prin apel nominal.*

Domnul consilier **Marșalic Jaro Norbert**: Întrebare, eu am voie să votez aici, fiind vorba și de bugetul spitalului?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Abțineți-vă, cum considerați.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Mai bine nu participați.

Domnul consilier **Marșalic Jaro Norbert**: Păi atunci, nu particip.

Domnul consilier **Diaconescu Caius-Flavius**: La fel ca domnul doctor Marșalic, mă abțin.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Stați să lămurim un aspect. Conform uzanței, nu participa la vot domnul Marșalic Jaro Norbert, ca să preîntâmpine conflictul de interese. Dacă vă abțineți, domnilor doctori, intrați în conflictul de interese și nu rezolvați nimic. Eu consider că n-ați participat la vot. Haideți să mai vedem o dată!

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Marșalic a zis că nu participă.

Domnul consilier **Marșalic Jaro Norbert**: Eu am zis că nu particip la vot!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Marșalic nu participă la vot. Domnul Diaconescu vă abțineți sau nu participați la vot?

Domnul consilier **Diaconescu Caius-Flavius**: Nu particip la vot.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Am consemnat. Pe cale de consecință avem 27 de voturi ”pentru”, cu două neparticipări, pe considerentul că preîntâmpină un conflict de interese. *Nu au participat la vot, anunțând că au un interes personal, domniile consilieri Marșalic Jaro Norbert și Diaconescu Caius-Flavius.*

\*

Se trece la **punctul 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre privind reorganizarea aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caras-Severin, aprobarea organigramei, a statelor de funcții și a regulamentului de organizare și funcționare.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnule președinte, aici, cred că știți, este inițiativa dumneavoastră, puteți să dați niște lămuriri.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Intenția aceasta pleacă, evident, din a eficientiza și de a face anumite economii, în locurile în care aceste economii pot fi făcute. Noua organigramă pe care am gândit-o, consider că va putea să susțină întreaga activitate, în condițiuni mai bune. Din acest motiv, vă rog, să reflectați. Aș dori, dacă există întrebări, să le punem acum, în așa fel încât să nu existe discuții după aceea.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, domnule secretar, grupul PMP nu se opune acestui proiect de hotărâre, numai că, ținând cont de posibilul viciu invocat la începutul ședinței, noi nu vom participa la vot.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Se consemnează că nu veți participa la vot.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, aș vrea să intervin eu.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, spuneți.

Domnul consilier **Crina Ioan**: M-am uitat pe raportul de specialitate și pe referatul de aprobare. Să înțeleg, că scopul acestei organigrame este reducerea cheltuielilor și optimizarea relațiilor în Consiliul Județean, da?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Bun. Știți câte funcții publice avem ocupate, acum, în Consiliul Județean, funcționari publici?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Acum sunt 163 dintr-un total de...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Deci funcții ocupate sunt 133 și funcții contractuale, cel puțin așa scrie, sunt 24. Dacă le adunăm pe acestea două, fac 157 de funcții. Dumneavoastră ne propuneți o organigramă care are 163 în total. Prin organigrama asta, noi mărim, efectiv, personalul din Consiliul Județean. Așa înțeleg eu!. Dacă nu, vă rog, să-mi explicați.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Trebuie să țineți cont, de faptul că, în această nouă organigramă, vă dau un singur exemplu, doar la Direcția de Drumuri, se face o schimbare, apar acolo 17 poziții de conducători auto și operatori de utilaje care, în momentul de față, astăzi, ei nu există.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu vă supărați, domnule președinte, dar nu vorbim de Drumuri Județene, acum, vorbim de altă organigramă.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Vorbim de pozițiile de la Direcția de Drumuri Județene. A, vorbim de organigrama de la aparat...

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnule președinte, vorbim de punctul 4 de pe ordinea de zi, nu de organigrama de la Direcția de Drumuri.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da. E vorba de 122 de funcții publice de conducere și 38 de funcții contractuale. Asta e ceea ce se dorește.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: 122 de funcții publice de conducere?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: 122 de funcții publice.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: E altceva!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Funcții publice de conducere sunt 18. Care este întrebarea?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Întrebarea este, uitați-vă pe proiectul de hotărâre, acum, ce propuneți dumneavoastră, în total sunt 163 și, până acum, în Consiliul Județean, sunt 157. Efectiv, cu această organigramă, noi se mărim numărul, nu reducem numărul de funcții al aparatului propriu.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnule Crina, în acest moment, stăm în felul următor...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Pe domnule președinte l-am întrebat, domnule secretar.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: În această organigramă sunt o serie de poziții care astăzi nu sunt ocupate. Vorbim, de exemplu, la partea de fonduri europene...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnule președinte, noi vorbim de numărul de posturi. Dumneavoastră ați spus că faceți organigrama asta ca să reducem cheltuielile Consiliului Județean. Noi constatăm că, ce ne propuneți, de fapt, se mărește.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Pe organigrama existentă au fost 197.



Domnul consilier **Crina Ioan**: Da, dar nu au fost ocupate posturile. Nefiind ocupate, nu a fost cheltuială. Uitați-vă pe referatul de specialitate, dacă nu l-ați citit, în care spune clar câte posturi sunt ocupate. Spune: 133 de funcții publice sunt ocupate și 24 contractuale. Deci acum, în aparatul propriu al Consiliului Județean sunt 157 de oameni. Dumneavoastră, prin organigrama care o propuneți, sunt 163. Aveți de gând să le micșorați salariul, ca să reducem cheltuielile? Întrebăm! Că se poate și așa.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Vorbim de numărul total...

Domnul consilier **Crina Ioan**: În aparatul dumneavoastră, propriu, cu care vreți să conduceți Consiliul Județean.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: E vorba de posturi care au fost până acum. Din noua organigramă, probabil că nu vor fi ocupate 10, 15, 20 de poziții. Rămâne doar să putem să avem mobilitatea să le ocupăm la momentul oportun, cu personal, în așa fel încât...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, nu contest asta. Vă rog frumos, nu contest. În proiectul de hotărâre, eu așa văd aici, sunt două motive: unu, este reducerea cheltuielilor Consiliului Județean și, doi, optimizarea muncii Consiliului Județean, optimizarea efectiv a aparatului propriu al Consiliului Județean. Se face reducere sau nu se face reducere? Fiindcă, dacă nu aveți de gând să le micșorați salariul, cei 163, sigur, vor avea mai mult salariu decât cei 157, cât sunt în prezent, acum. Acum, în Consiliul Județean, după documentele puse la dispoziție, de către aparatul dumneavoastră, sunt 157 de posturi ocupate. Scrie negru pe alb! Sunt 133 de funcții publice și 24 contractuale. Dumneavoastră, ce propuneți, sunt 163 în total. Deci crește cu puțin, ce-i drept, dar oricum crește. Motivul cu reducerea, v-am spus, nu stă în picioare!

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: O scurtă intervenție, vă rog, dacă îmi permiteți, domnule Crina, domnule președinte. Totuși, am fost 4 ani și jumătate vicepreședintele Consiliului Județean și nu am avut nevoie de cabinet propriu și nu am avut nevoie nici de 2 consilieri. Pentru că astăzi, sunt 2 vicepreședinți și fiecare are câte 2 consilieri. Știm că sunt prevăzuți în Codul administrativ, numai că, dacă discutăm despre economie și eficiență, este totuși un pic cu semnul întrebării. Nu putem să eliberăm locuri sau posturi de execuție și să înlocuim cu consilieri personali, domnule președinte, cu tot respectul.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect. În aceeași situație, dacă îmi permiteți, m-am aflat și eu, și sunt în asertimentul domnului Popovici. Dacă ne uităm la pct. 2 de pe ordinea de zi, la rectificarea bugetară, bugetul pentru funcționare este în excedent, domnule președinte. Acel excedent de unde provine? Cât provine din economia făcută cu plata salariilor? Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: În structura veche, ați fost liber să aveți câți consilieri permite legea, nu ați avut. Probabil, că o parte din personalul existent a reușit să acopere anumite sectoare ale activității, în așa fel încât să nu aveți nevoie, ca și vicepreședinți, de consilieri. Eu am să încerc să pun pe poziția de consilier a vicepreședinților, persoane care vor avea anumite atribuțiuni, iar cei care au alte sarcini, sarcini de execuție, să-și facă treaba așa cum vom considera noi. Prin urmare, dacă ne uităm unde au fost posturi și unde nu au fost posturi, eu consider că nu este important, important este să vedem rezultatul muncii. Dacă, dumneavoastră, cu structura pe care ați avut-o, ați avut rezultatele pe care le-ați avut, lăsați-ne pe noi să ne organizăm structura așa cum dorim și întrebați-ne după aceea de rezultate. Din punctul acesta de vedere, nimeni nu spune că aceste posturi vor fi ocupate imediat. Ne-am lăsat libertatea să putem să ne mișcăm în așa fel încât, atunci când considerăm că un om nu-și face treaba pe poziția pe care este, să nu pierdem timpul gășind soluții să îmbunătățim acolo. Pentru că avem o poziție liberă, angajăm un consilier care poate imediat să se ocupe de o problemă pe care un anumit angajat nu o duce la îndeplinire așa cum ar trebui. Acesta este motivul pentru care am pus acești consilieri în plus. Din numărul total de posturi, de pe organigrama propusă, cu siguranță, vom începe lucrul cu un număr inferior acestui număr trecut în organigrama nouă, astfel încât, numărul angajaților care vor rămâne să fie sub numărul angajaților care astăzi există pe organigrama veche. În așa fel încât, economiile să fie făcute și, repet, nu sunt atât de importante economiile date de renunțarea la anumite salarii, ci este vorba de un alt mod de a organiza munca. Deci eu vă asigur că, după ce această organigramă își va face efectele, vom avea mai puțini angajați decât avem astăzi. Vom avea, într-adevăr, o serie de locuri de rezervă să putem să ne acoperim nevoile foarte repede, fără a veni și să facem zeci de modificări, de fiecare dată când avem nevoie de o poziție sau

nu, așa cum, în trecut, s-a întâmplat. Dacă ne gândim bine, în anii precedenți, au fost foarte multe modificări exact pe tema creării de noi posturi. Noi vom încerca să nu vă mai tulburăm pe dumneavoastră, cu ședințe de genul în care vrem să găsim un post pentru unul sau pentru altul. Noi avem deja gândită, în această structură, această posibilitate. Cel puțin 20 de poziții, ca și număr de angajați, vor dispărea după aplicarea acestei noi organigrame și vom realiza anumite economii. Accept să discutăm de suma concretă pe care o vom economisi, după ce vom pune în aplicare această organigramă, și nu imediat. Ne va trebui, să zicem, 4, 5, 6 luni. Pentru că și pozițiile sau personalul existent în Consiliul Județean, acum, nu va pleca imediat. Vom face o analiză și vom încerca să folosim foarte bine și foarte eficient baza umană pe care o avem. Un exemplu simplu pot să vă dau. Acum sar la Direcția de Drumuri Județene, acolo unde am pus 17 poziții care nu existau până acum, unde probabil vom muta 2 sau 3 conducători auto, un exemplu, doar din cei care astăzi funcționează la Consiliul Județean. Vom face în așa fel, încât vom optimiza mai bine. Repet, cu realizarea unei economii, nu mari, dar totuși importante, undeva la 100.000 euro/lună, ceea ce înseamnă 1.200.000 euro/an. Și vom avea un excedent probabil și mai mare. Dacă mai sunt și alte întrebări?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Da, domnul președinte. Nu m-ați lămurit. Dacă se aprobau proiectele mele, aveai 1.500.000 lei pentru a acoperi acest deficit și renunțam la această organigramă. Nu ați fost de acord cu ea. Atunci, vreau să vă pun următoarea întrebare și vin cu o propunere de modificare a acestui proiect, voi face un amendament. Deoarece, eu v-am urmărit de-a lungul timpului și cel mai mare accent, dumneavoastră l-ați pus pe partea de turism, dezvoltare turism, monitorizare turism și așa mai departe. Din ceea ce am constatat în organigrama pe care dumneavoastră ați propus-o, și după cum bine știți, de-a lungul timpului nu mai puteți să faceți angajări, și diminueți numărul de posturi de la 8 persoane la 6, având în vedere că un post nu este ocupat. Eu vin cu propunerea, pentru a eficientiza, să rămână 7 posturi, și o să vă citez exact cum vreau să fie acest amendament. La Biroul Promovare Turism, dumneavoastră ați trecut că vor mai rămâne 6 posturi.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, 1 post de conducere și 5 de execuție.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect. Ideea este următoarea: că sunt 4 posturi ocupate, de consilier clasa I, grad profesional superior, 1 post ocupat, de consilier, clasa I, grad profesional principal și, atenție, este 1 post vacant de consilier, clasa I, grad profesional asistent și desființai postul de referent clasa III, grad profesional superior, un post cu studii medii. Nu văd rostul desființării acestui post, având în vedere că promovarea turismului trebuie făcută...

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Domnul Nedelcea, mă scuzați că intervin, dar nu s-au discutat aceste lucruri în comisie? Ați făcut un amendament în comisie? Mi se pare că lungim așa de mult...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Da, s-au făcut amendamente, domnul Surdu. S-au făcut amendamente și s-a specificat clar de către colegii mei!

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Haideți să supunem la vot! Noi am discutat "100 de organigrame", până acum, în ședințele anterioare de Consiliu Județean, și dumneavoastră nu ne-ați dat nici importanță atât! Vă rog frumos! Domnul președinte, haideți să supunem la vot, că discuțiile cu domnul Nedelcea se pot prelungi până diseară la 12:00 și sunt inutile total!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Am tot dreptul, domnul Surdu, să fac amendament și pot să discut pe tema proiectului, exact ca și dumneavoastră. Așa că, vă rog frumos, să mă lăsați să îmi spun punctul de vedere, să fac această propunere și acest amendament.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Nedelcea, vă spun că turismul este, într-adevăr, unul din punctele importante în viziunea de dezvoltare a județului. Dacă sunteți atent, o să vedeți că la accesarea de fonduri, pentru că interesul în turismul cărășan, de acolo trebuie să înceapă, de la accesarea de fonduri europene și guvernamentale pentru dezvoltarea infrastructurii, în general, și rutiere și turistice. Acolo, o să vedeți, o să regăsiți 10 posturi în plus față de cele 9 existente. La ceea ce ați spus dumneavoastră, faptul că avem 4 consilieri, cei doi vicepreședinți au 4 consilieri în plus, cu ușurință, dacă vom considera oportun, vom folosi o persoană fără a fi nevoie să-i creăm exact un post. Tocmai din acest considerent, ne-am lăsat libertatea de a putea jongla cu baza umană pe care o avem. Cu siguranță, dacă vom considera din activitatea pe care o vom începe sub noua organigramă, că acolo lipsește ceva, dacă acea

poziție nu va putea fi suplinită de cineva sau o parte a acestui Birou de Turism nu va putea suplinită cu munca unuia din cei 10 oameni în plus care vin la accesarea de fonduri, vom muta cu ușurință 1 din cei...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu se mută cu ușurință, domnul președinte.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Cu foarte mare ușurință.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: E cadru legal. Asta se face la o societate comercială. Ceea ce vorbim, conform legii, 6 luni, nu mai puteți să faceți angajări!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Nedelcea, 1 din cei 6 consilieri apăruți în plus, așa cum la o societate comercială se poate să ne mișcăm repede și să obținem rezultate, așa vom aduce, și aici, această regulă și vom lua un om, 1 din consilierii unuia din cei 2 vicepreședinți sau din consilierii mei personali, se va muta în acel birou și va compensa munca de acolo. Deci, trebuie să înțelegeți că, anumite reguli din economia de piață și din activitatea societăților comerciale va trebui să le aducem și aici. Evident, că nu toate. Nu putem să funcționăm după regulile economiei, dar o parte din ele vor veni aici. Acesta este un exemplu. Vă asigur, că nu o să umblăm toată ziua să modificăm schema și organigrama.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, vă contraziceți. Ați zis că faceți o economie financiară. Reducând acest post cu studii medii, efectiv nu se vede economia, este cel mai mic salariu. Păstrăm posturi superioare, cu salarii mari și desființăm posturile mici. Eu nu vreau să vă contrazic. Vreau doar să fac o propunere, un amendament la acest proiect de hotărâre, care vreau să fie votat și să vedem cum va ieși la vot. Mai exact, domnul secretar, vreau ca Biroul Promovare Turism să fie format din 7 posturi și reorganizarea Serviciului de Promovare Turism, care a fost alcătuit din 8 posturi, să fie din 7 posturi, să se desființeze doar postul vacant de consilier, clasa I, grad profesional asistent. Restul să rămână. Conform organigramei, să rămână conducerea, va fi birou, șef de birou, nu va fi serviciu, exact cum e la Patrimoniu. Ați consemnat, domnul secretar?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da, da, da!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Deci la Biroul Promovare Turism să fie 1 post de conducere și 6 posturi de execuție. Postul de execuție care să rămână să fie cel de referent, clasa III, grad profesional superior. Aceasta este o propunere pe care doresc să o supuneți la vot.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Eu zic că putem să supunem această propunere la vot. Eu nu sunt de acord, dar o putem supune la vot. Evident că, aici, exercițiul democratic poate să-și facă treaba. Deci amendamentul și hotărârea...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, aș vrea să mai intervin eu. Până la urmă, am înțeles că, cel puțin în prima fază, nu ne aduceți o reducere a costurilor, cu salarii. Eu vreau să vă întreb, de ce facem chestia asta acum, în perioada asta de pandemie? Nu am înțeles, domnul președinte. Știți că, toată țara este într-o situație grea. Funcționarii publici și-au ales o carieră în instituțiile publice. Așa cum mă uit, după documentația care ne-ați pus-o la dispoziție, 83 din ei vor fi supuși examinării sau vor pleca. Credeți, sincer acum, că e cazul să-i recalificăm? Fiindcă, de fapt, nu aveți nevoie de funcționari publici mai mulți, tot de 133 aveți nevoie, din ce propuneți. Sau efectiv să-i supunem stresului în perioada asta de pandemie? Nu credeți că puteți lucra, eu știu, câteva luni, până trece, fără să stresăm acești oameni?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Crina, vom realiza economii imediat. Țara este greu încercată și cu pandemia asta suferă nu numai cei care lucrează la stat. Dacă ceilalți cetățeni ai țării au probleme și nimeni nu poate să le garanteze că ziua de mâine va fi mai bună decât ziua de azi, acest lucru trebuie să se întâmple și în instituțiile de stat. Vă asigur că stresul pe care îl vor încerca oamenii din Consiliul Județean, atunci când vor trebui să demonstreze că-și merită un loc de muncă și trebuie să muncească pentru a putea rămâne aici, este un stres cel puțin egal cu a celor care astăzi sunt prin diferite companii private și își pierd locurile de muncă, fiindcă firmele respective nu mai lucrează așa cum lucrau. Noi nu facem absolut nimic, decât să-i aducem pe toți la același nivel de stres pe care vremurile grele, pe care le încercăm astăzi, ne-au aruncat.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, eu sunt de 30 de ani în domeniul privat. Deci n-am nici o treabă cu statul, dar cunosc. Dar când dumneavoastră aveți nevoie de 133 de funcționari publici și îi aveți acolo, nu este în regulă, să zic așa, să-i recalificați, să-i puneți la muncă, decât să le creăm, eu știu, chiar stres, dacă așa-i spuneți dumneavoastră? Asta vreau să spun, că se pot găsi soluții alternative! Poate,

față de dumneavoastră am fost de mai multe ori în consilii județene, am văzut funcționarii publici. Într-adevăr, sunt unii dintre ei care nu-și merită locul, dar sunt mulți care...și marea problemă a lor este că și-au făcut o carieră din funcția publică. Nu este ca la noi, iei un tractorist și mâine merge la Dunca sau la Crina! El și-a făcut cariera într-o instituție publică. Este foarte greu pentru el. Datoria dumneavoastră de lider, așa o văd eu, cel puțin, este să-i aduceți pe nivelul pe care îl doriți.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Crina, vă asigur că o să recuperăm tot ce se poate din ce există. Dovada este, vedeți că ne folosim de experiența și de puterea de muncă a oamenilor pe care i-am găsit aici. Îl vedeți pe domnul secretar, care și-a găsit locul și este important pentru continuarea activității. Sunt o serie de oameni din această clădire cu care am intrat în contact și mă bucur, sunt foarte mulți oameni de calitate. Poate că ei au avut o problemă că nu au fost puși pe direcția potrivită sau cei care trebuiau să aibă grijă, să le dea sarcini, nu au făcut ceea ce ar fi trebuit. Am ajuns în anumite situații să avem...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Asta spun și eu!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Vă asigur de asta. Vom avea grijă de toți și vom păstra tot ceea ce se poate, punându-i pe oameni într-o situație în care responsabilitatea muncii lor va fi mai bine controlată de factorii de decizie care ar trebui să facă acest lucru. Nu putem să comparăm activitatea comercială pe care o firmă privată o desfășoară, este una, ceea ce se întâmplă aici este altceva. Dar vă dau un singur exemplu. Nu mi se pare corect și potrivit, ca pe ultima sută de metri, vă dau un exemplu din ceea ce înțeleg și văd că se întâmplă. De exemplu, doamna Amzoi să vină să-l streseze pe secretarul nostru, pe domnul Darian, care a lucrat la un nivel, pot să spun, pe care nu l-am întâlnit în multe locuri în segmentul privat, să vină să spună: "Domnule, trebuie, faceți-mi acest act." Atât timp cât la Direcția de Asistență Socială există 8 juriști. Am întrebat: "Cum se poate, doamnă, să veniți pe ultima sută de metri, ca tot acest jurist, acest secretar să vină să vă facă lucrările?" Neștiind, neînțelegând că s-a schimbat denumirea poziției pe care, astăzi, domnul Darian o ocupă, față de ceea ce a fost în trecut. Atunci am spus: "Cu ce juriști lucrați acolo?" "Păi am vreo 2 cu care pot să lucrez." Atunci am zis: "Poftim? Plătim 8, ca să avem 2 și să venim tot la acesta?" Eu acolo vreau să ajung și vă asigur dacă, cariera unui funcționar de stat este făcută pe considerentul că aici poate să-și ia salariul că, cu siguranță se va găsi unul sau altul să lucreze, este o gândire greșită. Acel funcționar va trebuie să performeze, așa cum a performat aici, și în privat. Dacă el are anumite calități și știe să facă treabă, își va găsi și în privat de lucru. Dacă nu, să fie supus acelorași tratamente la care este supus un om din privat care își pierde locul de muncă. Haideți să încercăm să trecem peste asta! Eu vă înțeleg. Ați dat exemplu că sunteți veniți din privat. Nu se compară modul și nu se compară sfera de activitate în care o firmă privată, care nu are nici un fel de...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Știu asta, domnul președinte!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Ceea ce ați făcut dumneavoastră, în privat, nu se compară cu ceea ce fac alții, în privat.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Cred că știu bine asta, domnul președinte.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Eu am mers în teren și am văzut lucrări pe care dumneavoastră le-ați făcut ca și privat și nu comentez, dar vă spun că nu se potrivește...

Domnul consilier **Crina Ioan**: N-are nici o legătură asta! Credeți-mă că știu bine și tocmai de asta insist, că există o problemă sau veți avea o problemă vizavi de conducere, dacă nu tratați cu seriozitate organigrama. Să știți că nu este ca la noi, să-l iei pe unul de aici și să-l duci dincolo să facă. De asta am întrebat, încă de la început, care este motivarea pe care o aveți, principală? Eu aș fi așteptat să-mi spuneți, "la Biroul Juridic sunt atâtea acte, e nevoie de atâția oameni"! Dumneavoastră, prin propunere, n-ați făcut altceva, decât în anumite compartimente, birouri și direcții, ați schimbat poziția funcționarului public, din consilier superior în principal sau în asistent, astfel încât să vă creați 83 de posturi pe care trebuie, efectiv, să îi supuneți examenului. Eu asta voiam să spun. Sincer, n-am văzut oportunitatea unui asemenea proiect de hotărâre, acum! Asta n-am văzut.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am înțeles. În mare parte, noi am redus posturile de conducere și având un număr aproximativ egal în ceea ce dorim ca să avem final, acum, cu ceea ce am avut până acum, ca și realizabil, adică am plecat de la 197, cu 163 angajați și o luăm de la ...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dar nu mă înțelegeți, că atâtea aveți! 157 sunt fizic acum. De ce tot îi dăm cu 197? Sunt 157! Dumneavoastră faceți 163. E simplu!

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Se reduc posturile vacante, domnul Crina. Se reduc posturile vacante care erau și bugetate!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Deoarece tot ați vorbit de Direcția Juridică, aș vrea să vă întreb ceva, domnul președinte. Dacă puteți să mă faceți să înțeleg, că la funcția publică de "director general" i se schimbă denumirea în "director executiv". La ora actuală, Consiliul Județean, din câte știu eu, are director executiv. Vor fi 2 directori executivi sau se desființează postul de director general și pleacă? Faceți-mă să înțeleg!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Din director general îl transformăm în director executiv și directorul executiv în șef de serviciu, ca să putem să umblăm, să vedem și cum îi aranjăm și să-i trecem printr-un filtru de examinare, da?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Aici nu e vorba de examinare, nu jucăm șah, îl mutăm dintr-o parte în alta. Omul acela a dat un concurs pe post, de director executiv! Faceți-mă să înțeleg!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Îl trecem pe o altă funcție.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Postul este, îl creați dumneavoastră prin organigramă, domnul președinte.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Și va trebuie să participe la o examinare.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu! Cum să participe? Domnul președinte...

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Domnul Nedelcea, aveți un interes personal în acest lucru?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Am multe interese, dar nu personale, domnul Surdu! Interese pentru oamenii care în condițiile astea, o iarnă grea, pandemie, legea nu permite să se mai angajeze în altă parte, sunt câteva condiții foarte grave, dumneavoastră, "hop-țop, vrem să dăm oamenii afară". Nu este chiar așa! Acesta este interesul meu. Și constat cu stupeoare că domnul președinte nu știe să-mi explice organigrama cu care vine în fața noastră. Asta este ideea! Eu îi pun câteva întrebări normale și firești și dânsul îmi băjbâie "că la privat..., că, consilierul dânsului se duce pe post, la turism", ceea ce mi se pare aberant, dar să trecem peste asta. Vă rog frumos!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Dacă vi se pare aberant și ați știut mai bine, ați avut timp 4 ani și acum, oamenii au ales după rezultatele dumneavoastră.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Să știți că am avut rezultate!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Ați avut rezultate proaste și cetățenii doresc schimbarea, datorită rezultatelor pe care le-ați avut.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Schimbarea s-a făcut și acceptăm ceea ce a făcut cetățeanul! Dar dumneavoastră trebuie să înțelegeți, că trebuie să aveți grijă de echipa cu care lucrați.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Eu trebuie să onorez încrederea celor care au ales și peste câțiva ani voi fi judecat! Așa cum dumneavoastră ați fost judecat de popor și ați pierdut foarte mult din...

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Domnul președinte, haideți să trecem la vot!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Consilierii Pro România nu vor vota acest proiect, nu vor participa și, atenție, îl vor contesta în instanță! Vor pune o firmă de avocatură la dispoziția angajaților din Consiliul Județean, în cazul în care doresc să dea în judecată, și fac apel la ei, să nu își dea demisia din Consiliul Județean, cu toate presiunile pe care le veți face pe acești oameni.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Foarte bine! Aveți libertatea să nu participați, aveți libertatea să angajați ce firme doriți, numai că acum, atenție, va trebui să le angajați din banii dumneavoastră, nu din banii...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu e problema dumneavoastră!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Sigur că, nu e problema mea. Problema mea este cu cheltuielile pe care le-ați făcut până acum, din buget, da? Dacă veți angaja o firmă privată, cu siguranță, după ce îi veți plăti, veți avea rezultate mai bune. Este dreptul dumneavoastră. Eu zic să supunem la vot amendamentul, prima dată, da? Domnul Bașag Viorel...

Domnul consilier **Başag Viorel**: Ce supuneți la vot? Amendamentul lui domnul Nedelcea?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, amendamentului domnului Nedelcea.

Domnul consilier **Başag Viorel**: Se respinge!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Beșliu Marius-Florin...*Se trece la vot prin apel nominal.*

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Grupul PMP nu participă la vot, am anunțat, nici la amendament și nici la nimic.

Se înregistrează 9 voturi "pentru" ale grupului PSD și grupului Pro România, 16 voturi "împotriva" ale grupului PNL. Nu a participat la vot grupul PMP.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Amendamentul a pictat. Acum o mini intervenție, domnule președinte și stimați consilieri. Înainte de a supune hotărârea în ansamblu, proiectul de hotărâre al Consiliului Județean, amintesc faptul că în lege, în temeiul art.408 din Codul administrativ, noua organigramă va produce efecte după ce vor trece minimum 30 de zile, și anume, în 7 ianuarie 2021, e data înscrisă în proiectul de hotărâre, că va produce efecte noua structură organizatorică. Totodată, la art.3 alin.(1), am lăsat o liniuță prin care, dumneavoastră, în calitate de for, de consilieri ai forului deliberativ, să-l mandatați pe domnul președinte, la o dată cât mai aproape, în luna decembrie, să emită o dispoziție privitoare la Regulamentul de organizare și desfășurare a examenelor de testare profesională. Dacă vă gândiți la o dată, domnule președinte, pe care să ne-o propuneți, având în vedere că, 1 și 2 sunt zile libere, conform legii, ne-ar trebui cel puțin vreo 3 zile, săptămâna viitoare, să lucrăm pe materialul acesta, compartimentele funcționale.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Începem cu 7 decembrie.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Acum, domnule președinte, supuneți în ansamblu proiectul de hotărâre.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Da. Cu o rugămintă, să începem cu votul dumneavoastră! Așa este normal.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Grupul Pro România nu participă la vot.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Am consemnat!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Am consemnat.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Și nici grupul PMP.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Și nici grupul PMP. Supunem la vot aprobarea organigramei. Încep cu mine, Romeo-Dan Dunca, sunt "pentru" aprobarea acestei organigrame. Domnul Bașag Viorel... *Se trece la vot prin apel nominal.*

Se înregistrează 16 voturi "pentru" al grupului PNL. Nu au participat la vot 8 consilieri județeni (cei 4 membri aparținând grupului PRO Romania și cei 4 membri aparținând grupului PMP) 5 voturi "împotriva" aparținând grupului PSD.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Proiectul a fost adoptat, a întrunit și majoritatea absolută. Trebuia majoritatea simplă pe acest proiect.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Majoritatea absolută din numărul consilierilor în funcție?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Trebuia majoritatea simplă a celor prezenți, domnul Crina. A întrunit proiectul majoritatea absolută, asta am spus. Cred că nu s-a auzit.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Deci câte au fost?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: 16 voturi "pentru" organigramă.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Cum 16? Că lipsesc 2 de la dumneavoastră. Care 16? Domnul Stan nu este și mai lipsește cineva.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu, de la dumneavoastră lipsește.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Doar domnul Stan Dan lipsește de la noi, domnul Nedelcea.

Domnul consilier **Marsalic Jaro Norbert**: Noi avem 17 voturi, minus 1, face 16. Este matematică simplă!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Stan Dan lipsește din partea PNL și s-a adăugat votului domnului președinte. Sunt 16 voturi ”pentru”.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Pentru că erau 16 consilieri, cu mine, 17. Lipsește domnul Stan Dan, deci 16.

\*

Se trece la **punctul 5** al ordinii de zi și anume:

5. Proiect de hotărâre privind reorganizarea aparatului propriu al Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin, aprobarea organigramei, a statelor de funcții și a regulamentului de organizare și funcționare.

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Domnule secretar, facem din nou o mențiune înainte de a se supune la vot, grupul PMP nu participă la acest proiect de hotărâre. Deși și noi susținem acest proiect, l-am susținut și în campania electorală, numai că așa fi vrut mai multe lămuriri și anume ”se suplimentează cu 18 posturi de șoferi”, este în regulă, dar noi suntem în situația în care ”punem carul înaintea boilor”. Noi nu știm ce utilaje se achiziționează. Noi nu știm dacă există resurse pentru a cumpăra aceste utilaje. Nu știm dacă există o autobază. Adică, modificăm organigrama, dar noi nu știm, de fapt, pentru ce exact. Ne dorim să facem această secție de drumuri, mă rog, se gândește această DDJ, dar practic doar pe hârtie. Dați-ne, eventual, mai multe elemente: de unde luăm bani să cumpărăm utilaje, unde este autobaza, ce utilaje se cumpără? Pentru că acești șoferi trebuie să fie încadrați, știți foarte bine, fie cu atestat, categorii A, B, C, eu mai știu. Dați-ne mai multe lămuriri, eventual!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, domnul Ionuț. O să vă lămuresc. Îmi pare rău că trebuie doar aici să lămuresc, era bine să fi existat o intenție din partea consilierilor. Mă bucur că ați adus în discuție acest lucru. O să încerc acum, deși o să ne ia ceva timp. În momentul de față, la Direcția de Drumuri există 46 de poziții, ocupate 43. În acești 43 de oameni angajați acolo, sunt cei 11 salvamontiști. Există 2 conducători auto, unul cu categoria B, unul cu categoria C, care conduc doar mașini mici și, în rest, nu există nici un lucrător, doar oameni în birou. Ce am dorit să facem? Această structură, cu oameni foarte mulți în birou, dorim să o transformăm. Vedeți, că au rămas doar 9 poziții la birou, în așa fel încât această direcție să poată să funcționeze legal. Am pus în rezervă, practic acești conducători auto nu vor veni să fie angajați imediat. Noi creăm posturile de conducători auto și servanți pe utilaje. Lista cu utilajele pe care dorim să le achiziționăm, adică baza materială care va face obiectul activității acestor conducători auto astăzi nu există. Până îi vom angaja pe pozițiile respective, economiile vizavi de salariile oamenilor care de data asta pleacă din pozițiile de lucru la birou, vor fi foarte mari. Vom căuta sursa de finanțare și vom achiziționa un număr de vehicule, pe care le aveți într-o listă, care a fost pusă la dispoziția dumneavoastră. Este o idee de a crea o bază auto, cu vehicule care vor face, în primul rând, doar lucrări de întreținere și reparații. Pentru că, cu 17 vehicule nu putem să facem drumuri și nici nu ne dorim. Acolo, vom lăsa firmele specializate să facă drumuri. Dar vom curăța pe marginea drumului, vom face peticirea, vom face anumite lucrări de calamitate. În timpul iernii, vom încerca să folosim această bază materială pentru a nu mai plăti servicii de dezăpezire. Doar contractele existente, acum, sunt undeva la 17 milioane ron, împărțit pe 3 ani, undeva la 6 milioane și ceva de lei pe an. Aceste resurse care nu vor mai fi alocate pentru dezăpeziri, de exemplu, date la alții, vor fi suficiente pentru a acoperi salariile și toată regia funcționării acestui grup de lucru compus dintr-un anumit număr de vehicule pentru acești conducători auto. Repet, după ce vom găsi soluțiile și sursele de finanțare pentru achiziția de vehicule. Deja lucrăm la asta. Pot să vă spun că, pe proiectul de apă și canal pe care Aquacaraș, astăzi, are o mare șansă să îl implementeze este o achiziție de 4,5 milioane de euro pe utilaje. O parte din aceste utilaje vor putea fi deservite tocmai de acești servanți. Odată ce cumperi utilaje, de exemplu, la Aquacaraș, nu există nici o problemă, ca în baza unei relații contractuale, o parte din acești lucrători care vor fi aici să poată printr-o detașare să meargă să facă treabă acolo. Atunci, când utilajele respective nu au de lucru, vom putea să le eficientizăm pe bază de contracte comerciale între cele două unități, în așa fel încât, efectiv, să realizăm o economie substanțială și să creștem calitatea responsabilității vizavi de lucrările de întreținere. În primă instanță, din 43 de posturi, scăzând Salvamontul, rămân 32. Vom rămâne cu 9 posturi care vor putea să asigure continuitatea acestei direcții și 17-18 posturi rămân în rezervă. Vom putea începe un proces de optimizare a acestor servicii, angajând oameni doar pe măsură ce găsim sursa de finanțare pentru vehicule. În mare, cam asta este gândirea. Aici,

de asemenea, până când vom găsi acești oameni, vom realiza niște economii foarte mari la bugetul de salarii.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu vreau să intervin, domnul președinte. Eu vă felicit dacă sunteți hotărât să faceți o secție de drumuri. V-am spus asta și în particular. Am spus-o și în consiliu trecut, că ar fi necesar.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Numai un pic! Scuze, domnul Crina, că nu am dat răspunsul complet. Legat de poziționarea acestei secții de drumuri, nu vă ascund faptul că, deja am vorbit cu domnul Popa – primarul municipiului Reșița, care mi-a zis: ”Nu e nici o problemă. În baza noastră, noi putem să-ți asigurăm, avem mecanici, avem și zonă de întreținere și avem și suficient loc”. Ca să putem să garăm aceste vehicule și să putem începe ușor această activitate. Evident, nu cu toate mașinile odată, nu cu toți servanții odată.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Am înțeles. Ideea este că, nu cred, sincer, acum vă spun, eu le am cu lucrările, dumneavoastră cu șoferii, nu cred că poate funcționa. De ce? În esență, aveți 3 posturi de funcționari publici, câte un șef de compartiment și un director, 9 la Salvamont și 16 posturi de șoferi și servanți. Nu văd aici, cine le dă de lucru, cine îi controlează, cine îi verifică. Trebuie să existe o ierarhizare foarte clară. Eu vă rog frumos, să o regândiți asta! În principiu, ca și activitate, sunt de acord, dar, după părerea mea, acum, nu este funcțională. Nu poate funcționa cu 3 funcționari publici, 1 director și 16 cu studii medii, adică servanți. Haideti să creăm o organigramă funcțională sau externalizați-o. Faceți o societate a consiliului de sine stătătoare, lucrează și pentru alții, sunt o groază de facilități. Cu 16 oameni, vă spun eu, în nici un caz nu facem dezapezirea în județul acesta! Deci iese din discuție chestia asta. 16 oameni nu pot realiza aproximativ 6 milioane, cât spuneți dumneavoastră, pe an, la dezapezire.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Crina, eu vă spun, la mine, în fosta companie unde am condus destinele unei societăți care avea în activitate lucrul cu vehiculele, la 430 de mașini, aveam 26 de oameni care le gestionau și un birou de contabilitate, casierie și ce-o fi, încă vreo 30.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Le gestionau, nu le exploatau!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Le gestionau, pentru că exploatarea erau făcută de cei 400-500 de conducători auto. Eu vă asigur că dezapezirea, de exemplu, nu va fi 100%, cu siguranță, va trebui pe perioada de iarnă să luăm anumite poziții, 3, 4, 5 persoane sub contract pe perioadă determinată. Este exclus să spui că te împarți, în 6 direcții, cu 17 oameni. Vor fi niște centre care vor da importanța muncii respective și acestui centru îi vom mai adăuga, pe moment, pentru 3,4 sau 5 luni vom muta persoane din stânga în dreapta, chiar și cu un contract de prestări servicii pe perioadă determinată. În așa fel încât, atunci când vom trage linie, economiile să fie substanțiale. Urmărirea acestor lucrări, pe care le va face noua direcție de drumuri, va putea fi făcută cu ușurință de organisme existente deja în Consiliul Județean. Lucruri care, să știți, până acum nu s-au făcut. Aici există echipă de audit, vedeți că noi nu am tăiat posturile, există echipă de control. Noi vom putea să eficientizăm.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Știm asta, domnul președinte! Eu vorbeam de conducerea lor. Un servant, ca să lucreze, trebuie să vină cineva să-i spună, tehnic, ”domnule, trebuie să faci asta, cu costurile astea”, eu de asta vorbeam! Cu cine controlează nu este o problemă. Problema este că, ei ce fac acolo? Sunt 16 servanți pe care nu-i conduce nimeni, nu le spune nimeni: ”Domnule, tai iarba așa, fă acostamentul cutare, du-te acolo, la dezapezire.” Asta voiam să spun! M-ați înțeles?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Eu v-am înțeles.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Sunt de acord, în principiu, cu soluția, dar gândiți-o mai bine, că nu merge. Directorul direcției respective va veni la dumneavoastră și în fața consiliului și va cere un buget, nu că îl va cere, va spune ce face exact cu el, atât sunt lucrări cu terții, salarii, venituri ș.a.m.d. El vine exact și spune, nu este ca la noi, în privat ”lasă că vedem noi, cum e, facem structura și după aia vedem”. El trebuie să funcționeze. Vine și spune: ”Eu am nevoie de atâția bani, ca să funcționez, pentru asta și asta!” Și va propune, indiferent cine va fi șef la direcția asta.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bineînțeles. Să știți că ne gândim ca aceste 9 persoane care vor rămâne, că o parte din ele...

Domnul consilier **Crina Ioan**: 9 sunt la Salvamont. 3 și directorul, atât a rămas.



Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu, stați un pic.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Sunt 16 persoane, servanți, 9 la Salvamont, 3 funcții publice.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, 3 și directorul.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Și cum o să facă cei 3, fiecare este pe un compartiment.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Luând starea pe care acum o avem, domnul Știka a plecat de pe poziția de director, imediat am găsit o persoană care este directorul ...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, eu nu vreau să facem referirile acestea externe, care nu țin de consiliu, nici la Știka, nici la ale mele, nici la ale dumneavoastră. Eu vreau să discutăm serios! Credeți-mă, sunt de acord, în principiu, cu ce faceți, dar haideți să punem ca lumea! Nu tot să facem referire despre trecut. Haideți să discutăm concret și serios!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: M-ați întrebat, concret, vă spun că directorul care va veni va avea obiect, nu să stea la birou să semneze, va fi pe teren cu ei, credeți-mă! O să vedeți, există așa ceva. Eu, ca director la mine în întreprindere, am fost pe teren cu oamenii! O să funcționeze și aici. Dacă nu va funcționa, o să mă penalizați sau poporul mă va penaliza la alegerile viitoare. Eu cred că funcționează. Vom completa, în măsura în care aveam nevoie, vom completa cu contracte acolo unde vom considera că nu putem, suntem descoperiți. Dacă vom avea litigii și nu le vom putea duce noi, vom angaja o casă de avocatură sau o firmă privată, pe tema respectivă. Și poate că va fi mai bine, decât să plătim 4-5 juriști, care, timp de 1 an de zile, și cumulul total sau rezultatul muncii lor să fie mult mai costisitor, decât a lucra cu o firmă privată, pe o temă clară. Ne vom adapta la situație, plecând de la faptul că, cei care rămân trebuie să facă treabă. Schimbând în numărul de oameni care acolo își desfășoară activitatea, aducând 17 oameni care efectiv vor munci, la talpă, la șaiabă, să facă treabă, să curețe drumurile și să cârpească gropi. Asta consider eu că e viziunea noastră. Am înțeles, aveți rezerve, e cu emoție, este cu emoție și pentru mine, dar eu cred foarte mult că va funcționa! Mai departe, dacă mai există...

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Continuăm, domnule președinte, repet, e o idee foarte bună și eu sau noi, colegii mei, suntem de acord să se înființeze această structură, dar cu câteva finisaje. Pentru că, într-adevăr, are dreptate domnul Crina. De aceea, dacă dumneavoastră considerați că este atât de urgent astăzi, îl supuneți la vot, dar noi nu vom vota. Dacă considerați că am mai putea să îmbunătățim această structură, suntem perfect de acord să venim și noi să ne spunem între 4 ochi sau, mă rog, într-o întâlnire comună, părerile noastre, și poate că iese o formă mai eficientă sau mai bună!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Îmi pare rău, aveți dreptate. Eu sunt de acord, mă bucur, și e o discuție constructivă. Într-adevăr, și domnul Crina poate să aibă niște argumente pertinente. Eu cred că, dacă putem să supunem la vot, amendăm, mai putem să punem aici, la Direcția de Drumuri, că nu ne obligă nimeni, să mai introducem două poziții. Facem acest amendament, să introducem încă două poziții la compartimentul de ...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Faceți un compartiment tehnic, domnul președinte!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Să facem un compartiment tehnic, de 3 persoane, da? Credeți că e ok așa, domnul Crina?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Cel puțin 3, așa cred că este necesar!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: După ce ne organizăm, să vedem efectiv cum facem. Eu sunt deschis și am văzut că și domnul Popovici prezintă acest lucru ca un punct important din viziunea dânsului. Chiar vă aștept și promit că nu ne certăm pe alte teme, să venim constructiv să vedem, pentru e un lucru important și eu cred că asta va putea să fie o schimbare în bine.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, eu am susținut asta și în consiliul trecut. Cred că este necesar, și nu pentru orice groapă din județul acesta trebuie făcută licitație publică, și putem face cu câțiva oameni buni, și repede! Este important asta!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Supunem la vot introducerea, în organigramă, a unui compartiment tehnic compus din 3 persoane și număr total de posturi va fi de 32, în loc de 29. Eu sunt "pentru"!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, în aceste condiții, ne reorientăm, ne regândim votul și susținem și noi, acest proiect!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Foarte bine! Bun. Trecem la vot. Rețineți votul meu, pe amendamentul de a introduce 3 posturi în plus. Domnul Bașag Viorel...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Puteam să fiu eu titularul la amendament, domnul președinte!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Ați avut timp 4 ani. Domnul Beșliu Marius-Florin ... *Se trece la vot prin apel nominal.*

Domnul consilier **Crina Ioan**: Să înțeleg că, în următorii 4 ani, nu mai avem voie la amendamente?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu am zis lucrul acesta. E bine venită orice inițiativă! Nici nu contează culoarea politică.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Corect. Notați ”pentru”, domnul președinte.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu vă supărați, acest amendament este făcut de domnul Crina sau de către dumneavoastră, domnule președinte?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Amendamentul este propus de mine.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: A, deci e propus de dumneavoastră. Grupul Pro România nu participă la vot!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Și dacă era propus de domnul Crina?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Ne recalibram, ne mai gândeam.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, întrebați-l, dacă îl propuneam noi, să vedem ce zice!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Exact aceeași situație, domnul Popovici!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Credeți-mă, că nici nu contează cine propune un amendament bun! E constructiv. Deci încă o dată.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dacă domnul Crina este cel care face amendamentul, grupul Pro România votează ”pentru”.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E făcut de domnul președinte.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: E făcut de domnul președinte? A fost ideea domnului Crina.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Este ideea domnului Crina, de ce să nu recunoaștem domnului... Da, este propus de domnul Crina.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Felicitări, domnul președinte, și suntem ”pentru”!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, o să schimbăm. Este propus de domnul Crina. Mergem mai departe. Domnul Bona Mihai... *Se trece la vot prin apel nominal.*

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Dar împărțiți amendamentul în două, eu și domnul Crina, că ați văzut, ne-am reorientat.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Acum, haideți...*Se trece la vot prin apel nominal.*

Se înregistrează 29 de voturi ”pentru”.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Avem în unanimitate. Bravo! Mă bucur.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Stați numai puțin și mă iertați că intervin. Compartimentul format din 3 persoane, cu amendamentul dual, domnul Crina cu domnul președinte, am majorat numărul total de posturi de la 29 la 32. Categoria posturilor acestora 3, nou înființate, să fie funcționari publici sau personal contractual? Ca să ne dăm seama de o chestiune.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Putem să lăsăm funcționari publici, ca să folosim din personalul ...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, cred că aici ar trebui studii tehnice! Cam greu găsești studii tehnice la funcționari publici.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Și eu înclin să cred că, personal contractual.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bun. Atunci, trecem personal contractual.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Să se consemneze. Încă o dată, hotărârea în ansamblu.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Încă o dată, hotărârea în ansamblu, cu cele două puncte. Deci, Romeo Dunca, sunt ”pentru” ... *Se trece la vot prin apel nominal.*

Se înregistrează 29 de voturi ”pentru”.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: A trecut proiectul.

\*

Se trece la **punctul 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre privind stabilirea prețurilor medii la produsele agricole din județul Caraș-Severin pentru anul 2021.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Consilierii județeni din vechiul mandat, știți foarte bine, că la sfârșitul anului avem două proiecte, în luna decembrie le băgam de obicei, după ce le făceam transparența și anume pe veniturile agricole și pe normele anuale de venit. Asupra proiectului în speță s-a făcut transparența, a stat în transparență 42 de zile calendaristice, propunerea e venită de la Direcția Agricolă. I-am făcut transparența și devine normativă după aprobare. Se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți, cu majoritatea simplă. Dacă sunt întrebări, domnule președinte, dacă nu, rog, supuneți la vot.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Romeo Dunca, sunt ”pentru” ... *Se trece la vot prin apel nominal.*

Se înregistrează 29 de voturi ”pentru”.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: 29, a fost adoptată.

\*

Se trece la **punctul 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind exprimarea avizului consultativ referitor la normele anuale de venit pe categorii de meserii pentru anul 2021, stabilite de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Noi primim anexa de la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin, privitoare la normele anuale de venit pe categorii de meserii. O afișăm, parcurgem etapele transparenței decizionale. După ce au expirat cele 42 de zile calendaristice, 30 de zile lucrătoare supunem votului Consiliului Județean, cum am mai spus, la sfârșit de an, respectivul proiect. Încă o dată, domnule președinte, exercițiul.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Romeo Dunca, sunt ”pentru” ... *Se trece la vot prin apel nominal.* Se înregistrează 29 de voturi ”pentru”.

\*

Se trece la **punctul 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor și taxelor speciale pentru activități și/sau servicii prestate de către direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin și direcțiile(serviciile) de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin,pe anul 2021

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: La fel, un proiect în transparență, este uzanță a Consiliului Județean, sunt taxele propuse fie pe urbanism, pe certificate, pe autorizații, pe săli, pe evenimente ș.a.m.d. Cunoașteți procedura. Domnule președinte.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Romeo Dunca, sunt ”pentru” ... *Se trece la vot prin apel nominal.* Se înregistrează 29 de voturi ”pentru”.

\*

Se trece la **punctul 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind încadrarea drumurilor județene de pe raza județului Caraș-Severin, pe nivele de viabilitate, în perioada sezonului rece 15 noiembrie 2020-15 martie 2021

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: La fel, o uzanță a Consiliului Județean Caraș-Severin. Stabilim nivelele de viabilitate în funcție de adresabilitatea circulației pe drumurile respective. Proiectul a parcurs etapele de transparență. Este avizat favorabil de către Inspectoratul de Poliție Județean Caraș-Severin. Pe o porțiune de 50,74 km, sectoarele de drumuri județene vor fi închise pe perioada iernii, dar vorbim exclusiv de drumuri marginale cu trafic redus de vehicule. Domnule președinte, vă rog.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Romeo Dunca, sunt "pentru" ... *Se trece la vot prin apel nominal*. Se înregistrează 29 de voturi "pentru".

\*

Se trece la **punctul 10** al ordinii de zi și anume:

10. Proiect de hotărâre privind încetarea Contractului de asociere în participație intervenit între Județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin și S.C. Nordica Turism S.R.L., având ca obiect dezvoltarea activității de turism în zona Muntele Mic, prin hotărârea comună a membrilor asociați.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Proiectul va fi prezentat de domnul vicepreședinte Rădoi Ovidiu, în substituirea domnului vicepreședinte Dan Stan. Domnul președinte Romeo-Dan Dunca nu participă la dezbaterile proiectului. Domnule Rădoi, vă rugăm.

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Domnule secretar, o menționez, noi nu participăm la vot, la acest proiect de hotărâre, grupul PMP.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Am consemnat. Domnul Rădoi, vă rugăm.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Bună ziua! Este vorba, cum spunea domnul secretar general, de un contract de asociere dintre SC Nordica Turism S.R.L și noi, Consiliul Județean Caraș-Severin, prin care, SC Nordica Turism S.R.L, am înțeles, că a cerut rezilierea contractului și trebuie să fim și noi de acord. Noi avem 2%, în urma acestei asocieri, SC Nordica Turism S.R.L are 98%. Din ce am înțeles, nu cunosc exact subiectul, pentru că n-am fost eu, inițiator, am încercat să îl sun pe domnul vicepreședinte Dan Stan, dar n-am reușit, acum, să vorbesc cu dânsul. SC Nordica Turism S.R.L a investit, și-a respectat contractul, în schimb, Consiliul Județean nu și-a respectat contractul de asociere.

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Deci care este motivația acestei solicitări de reziliere?

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Nerespectarea contractului de către noi, de către Consiliul Județean.

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: De către Consiliul Județean?

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Da.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Detaliați, vă rog frumos, care este. Că este o înșiruire în referatul de aprobare, este o înșiruire de evenimente care nu argumentează nimic, că noi nu ne-am fi respectat, să zic, clauzele contractuale, având în vedere că toate aceste clauze contractuale au fost respectate și putem dovedi acest lucru. Motivați! Doar acest lucru, faptul că, Brădișorul Uriaș nu a făcut parcare și e făcută de domnul Dunca? Care este efectiv motivația? Explicați-ne, să înțelegem. Pentru că, noi, Consiliul Județean, prin adresele transmise și care le am în față, figurează că ne-am îndeplinit atribuțiile contractuale. În referatul dumneavoastră, de fapt, nu al dumneavoastră, consider că este, ca și argumentare, tendențios pus, "nicidecum 250 de locuri de parcare", vă dau un exemplu. În contract, noi aveam obligația să facem "aproximativ". Deci această sintagmă, în contract, apare 4 ori "aproximativ". La numărul de parcări, noi suntem văduviți că nu am făcut exact 250 de parcări. Suntem văduviți că nu am fi plătit o factură. S-a evaluat că un racord electric ar costa 98 de mii de euro și că a costat doar 40 de mii de euro, că ni s-a facturat, ulterior, să plătim acea diferență. Dar în contract scrie negru pe alb "aproximativ"! Ca și la domnul Dunca, când a făcut investiția, a scris la fel "aproximativ" 4.800.000 euro. Ca drept dovadă, dânsul a și depășit investiția! Fac apel la toți consilierii, să nu cedăm acest proiect, că este un lucru benefic pentru județ, este un lucru bun care s-a realizat. Acum, când am reușit să obținem avize, tot ce înseamnă, noi să ne retragem pe motiv că... Eu consider că este de bun augur, să avem și noi, acolo, posibilitatea de a veni ulterior, probabil, cu o altă investiție, de a veni cu alte avize. De-a lungul timpului, vreau să vă spun, Consiliul Județean, din 2013, a participat la obținerea unor astfel de avize. Eu fac apel la dumneavoastră, că nu are rost să cedăm, cei 2% nu este un capăt de țară! Nu are rost să cedăm în totalitate acest proiect. Domnul Rădoi, știți, AGA, ce adresă ne-a transmis? Câți membri sunt în AGA?

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Sincer, nu știu, mi-am asumat să susțin acest proiect, cu 10 minute înainte de a începe ședința. Dumneavoastră știți mai bine decât mine, subiectul, eu nici măcar contractul de asociere în participație nu l-am văzut.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Uitați, vă citesc eu, la Capitolul 4 "Aportul părților", spune așa... "Aportul în bani al participantului gerant se cifrează la aproximativ... (dă citire). Tot

la acel capitol, aportul nostru este ...(*dă citire*). Păi am plătit! Și trebuia din banii aceștia, să facem un racord. Am participat la acel racord. Că am plătit 40 de mii euro, asta e altceva! Și nu văd motivul, ca noi să ne retragem din această asocieră, pentru că este un lucru benefic pentru Consiliul Județean, cât și pentru turiștii, și tot ceea ce va înseamna cetățean care vor merge acolo. Avem și noi, un cuvânt de spus!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Dacă îmi permiteți să intervin, pe o chestiune de ordin legal și la asta mă rezum, doar de ordin legal. În Legea nr.161/2003 privind conflictele de interese și incompatibilitățile aleșilor locali se spune foarte clar că "Aleșii locali care au calitatea de acționari sau asociați..." (*dă citire*). Până aici e ok. Contractul s-a încheiat în 2014, iacătă, s-a derulat. Dar mai e o teză, prevederile prohibite, de care făceam vorbire, se aplică și în cazul în care funcțiile sau calitățile respective sunt deținute de soțul sau rudele de gradul I ale alesului local. Or, aici, domnul președinte Dunca, inițial, în 2014, dânsul a fost reprezentant și administrator, vorbind de părțile sociale, fiind un SRL, le-a deținut aproape integral în SC Nordica Turism. Acum, le deține, din câte am văzut, cred că fiul dânsului. Or, în cazul dat, dânsul se află într-o stare și de conflict de interese și de incompatibilitate. Adresa societății a venit imediat după investirea în funcție, în data de 28 a avut loc investirea... și din punctul meu de vedere, juridic, contractul apare a fi imposibil de executat în continuare. În condițiile în care, domnul președinte Dunca, fost acționar, fost deținător de părți sociale, fost asociat gerant cu noi, a dobândit calitatea de președinte al Consiliului Județean. Gândiți-vă la următorul aspect, domnule Nedelcea, adică, asociatul gerant Dunca contractează cu președintele Dunca! E un fel de "Kramer contra Kramer"!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule secretar, aici trebuie să intervin. Discutăm de interesul unei persoane și interesul unei instituții. Deci, s-ar putea schimba, la societatea respectivă, administratorul, și atunci, dispăre această stare de conflict sau de incompatibilitate. Recunosc, nici eu nu am știut destul de bine acest subiect, dar ceea ce spunea domnul Nedelcea, într-o anumită măsură, are dreptate. Totuși, Consiliul Județean a investit niște bani acolo. Chiar câtuși de puțin, dar a investi niște bani! În aceste condiții nu putem să renunțăm la această investiție, chiar dacă ni se returnează această sumă, pentru că proiectul a fost gândit în asocieră!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Putea să meargă investitorul în varianta individuală, fără ajutorul Consiliului Județean. Ba mai mult, cunosc și eu câteva date, Consiliul Județean a făcut eforturi pentru obținerea unor avize! Totuși, în aceste condiții, vom vota, grupul PMP, împotriva acestei rezilieri.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Am înțeles. Acum, dezbaterile par puerile, în sensul că domnul Rădoi a intervenit, în substituie, cu 5 minute înainte de ședință. Fortuit, domnul Dan Stan Dan nu poate participa. Dânsul a fost inițiator. Forțat, de data asta, nu fortuit, eu trebuie să supun dezbaterii și aprobării proiectul, votului dumneavoastră. A avut referatul de aprobare, a avut rapoartele...și așa mai departe. Vă amintesc că majoritatea de vot, conform Codului administrativ, este majoritate absolută, deci 16 consilieri din 30. Domnul președinte, așa cum am menționat, nu participă și nu va vota respectivul proiect.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul secretar, am și eu câteva întrebări, că e vorba de banii statului. Consiliul Județean a făcut niște investiții acolo, inclusiv o parte din racordul electric. Asta trebuie să știm juridic. Acum la încetare, ca o paranteză, am înțeles că se vrea încetarea contractului pe cale amiabilă, nu pentru că nu ne-am respectat contractul.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E o încetare prin acordul părților! Ați subliniat corect.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dacă noi ne dăm acordul la încetarea asta, toate investițiile pe care până acum le-am făcut, cum intră înapoi în posesia noastră?

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: De aceea trebuia să vedem contractul.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Întreb foarte clar, fiindcă asta mi se pare foarte logic! Noi am făcut o parcare, am dezapezit un drum și am participat cu o parte, într-adevăr, din ce scrie aici, din taxa de la RENEL. Fiind vorba de bani publici, înțeleg, eu, cum poți să încetezi un contract amiabil și să se renunți la banii aceștia? Fiindcă noi nu mai putem lua partea aceea din racordul electric. Nu ne mai putem lua banii pe care i-am cheltuit pentru parcare sau pentru dezapezire. Bineînțeles, ce ne rămâne! Și nu înțeleg, vorba

domnului Popovici, e vorba de o persoană, interesul public al nostru, ca și consilieri, este să păstrăm asocierea, că nu este nici mult. De ce să punem un întreg județ, de ce să renunțăm la bani publici? Fiindcă renunțăm! Nu scrie niciunde în hotărârea asta cum ne recuperăm banii aceia. De ce să renunțăm pentru interesul unei persoane? Nu am nimic cu domnul Dunca, înțeleg exact și înțeleg că sunt probleme, chiar vreau să scot asta din calcul, dar chiar credeți-mă că e o problemă vizavi de ce înseamnă banii publici! Noi am contribuit, scrie aici în raportul acesta de aprobare. Nici n-am știut cât am făcut. Am făcut niște cheltuieli, ce facem cu ele? Deci Nordica SRL o să rămână și o să își continue activitatea, da?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Haideți, să amânăm acest proiect.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu se poate amâna, domnul Nedelcea. El a fost votat pe ordinea de zi. Am votat o dată. Eu nu am căderea să îl supun nici amânării, nici să nu îl supun la vot! Are în substituire inițiator. Am o majoritate de vot, s-a votat la începutul ședinței și a rămas pe ordinea de zi.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Stați să se voteze și după aceea vedem majoritatea, dacă e sau nu e!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Păi v-am spus majoritatea. Majoritatea este cea absolută. Nici eu nu pot să anticip dacă va trece sau nu! Nici nu mă interesează, până la urmă, problematica asta.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Vă pun o întrebare, domnul secretar, dacă nu va trece, ce se va întâmpla?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Va fi reluat, probabil, cosmetizat.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Corect! Avem timp să gândim, să o facem cu cap! Asta este ce vreau eu să fac. Fac apel la dumneavoastră, să nu treacă acest proiect, astăzi, îl băgăm pe ordinea de zi când vine inițiatorul, stăm de vorbă, găsim tot ceea ce înseamnă cadru legal sau cum vreți să ziceți. Că mi se pare, exact cum spunea și domnul Crina, nu e la locul lui să cedăm chiar așa această...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Asta am înțeles. Dacă sunteți de acord, o să dau citire și să supunem la vot, să vedem dacă...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul secretar, eu vreau să vă întreb, că răspundeți de legalitatea hotărârilor în Consiliu Județean, o hotărâre în care renunțăm la niște bani publici este legală? Întreb eu așa. N-ar trebui făcută exact cum trebuie?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Crina, în contractul acesta de asociere în participație, să știți că, nimeni nu a avut o clauză leonină, adică "partea leului", nici Consiliul Județean și nici Nordica Turism. Nordica Turism a venit cu vreo 4.800.000 de euro aport.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dar nu contest asta! Dându-ne acordul de bunăvoie să înceteze contractul, renunțăm la banii aceia și nu mai avem cum să-i mai luăm.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Din punct de vedere juridic, Nordica Turism a propus ceva. Cui i-a propus? Consiliului Județean sau plenului Consiliului Județean! Rolul meu a fost să supun dezbaterii și aprobării o încercare amiabilă de încetare a respectivului contract.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Da, dar dați un aviz de legalitate!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Sigur că da și mi-l asum întrutotul, și acum și în ședința viitoare, cu argumente!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Corect. Eu întreb și întrebarea mea este, dacă este legal ca noi să renunțăm la niște bani? Asta e întrebarea mea!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Crina, s-a supus ordinea de zi votului, a rămas pe ordinea de zi. Are avize ale comisiilor...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Una e una, alta e alta, domnul secretar! Eu pun o întrebare pertinentă.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dacă este legal să cedăm acești bani? De exemplu, nu e cazul meu, dar votează un alt consilier, care dă "pentru", și se trezește ulterior că a cedat acești bani!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Departe de mine gândul să ajungem în alte realități! Dar știți cum s-a derulat contractul acesta. Mai mult, a fost și într-un control la sfârșitul anului 2016, ați văzut cum stau lucrurile... Am văzut poze!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Poze avem. Eu am fost la fața locului, cunosc în detaliu proiectul. Tocmai de asta am spus, că nu este un lucru rău, înțelegeți! Dar nu este normal, și cred că nici legal, să cedăm chiar așa o activitate...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Sunt convins, domnul Nedelcea! Dar cel mai îndrituit să fi dat explicații, pe toată derularea proiectului, era domnul președinte. Dânsul, așa cum am subliniat nu poate să expună și să dea nici relații, nici să inițieze, nici să dezbată și nici să aprobe. Dacă după ce îl supunem la vot nu va întruni majoritatea necesară, proiectul se va relua sau nu, după caz. Nu știu.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Asta fac eu, apel la consilieri, să găsim cadrul legal, în sensul, să-l amânăm prin neobținerea numărului de voturi...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Asta e cu totul altceva, domnul Nedelcea!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Și ne vom întâlni ulterior, vom discuta și vom găsi o cale de mijloc, că eu sunt ferm convins că se va găsi o cale.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul secretar, aș dori să fac și eu o mențiune.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Vă rog, spuneți.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Faptul că am votat ca acest proiect să figureze pe ordinea de zi, nu înseamnă decât că îl supunem dezbaterii, nu înseamnă neapărat că îl aprobăm sau îl respingem.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Sigur că da! Eu îl supun dezbaterii și îl supun și votului.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Îmi susțin punctul de vedere, în sensul luării la cunoștință despre contractul acesta de asociere și despre acea adresă a AGA. Pentru că, vedeți dumneavoastră, atunci când închei un contract prin acordul părților, fiecare își asumă o pierdere și atunci, de aceea aș dori eu, să vedem cu toții, cum este întocmit și ce clauze are acest contract. Dumneavoastră mi-ați spus că se află la comisii, foarte bine, dar noi nu l-am văzut.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Am înțeles.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Și atunci, trebuie să ne asumăm eventuale pierderi și nu cred că cineva vrea să își asume așa ceva pe nevăzute, pe de-o parte. Pe altă parte, până la o ședință viitoare, și domnul președinte are la îndemână tot felul de instrumente juridice să-și clarifice situația, cu altcineva, din afara familiei. Putem să o rezolvăm într-un fel sau altul. Dar nu ne cereți acum, să ne exprimăm un vot pe nevăzute și să ne asumăm niște eventuale pierderi a unei sume care reprezintă, până la urmă, banul public, doar pentru că trebuie să votăm, azi, ”pentru sau împotriva”!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Eu am înțeles, doamna Stuparu. Eu nu sunt inițiator de oportunități, nu vorbesc, nu pot nici să supun la vot sau să vă spun votați într-un fel sau în altul. La fel, cum nu pot nici să scot de pe ordinea de zi, că a fost votat să rămână. Rolul meu, acum, tranzitoriu, pentru chestiunea asta, este să-l supun votului. Dacă nu întrunește numărul de voturi necesare, cum am spus majoritatea absolută, el pică pur și simplu!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul secretar, haideți, să supunem la vot amânarea acestui punct de pe ordinea de zi, simplu!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Conform procedurii, Codului administrativ, a regulamentului, a uzanțelor, scoaterea unui proiect de pe ordinea de zi se face exclusiv înainte de aprobare. Atunci se propune scoaterea, amendarea, suplimentarea și așa mai departe.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul secretar, eu nu vorbesc despre scoaterea de pe ordinea de zi, eu vorbesc de amânarea discutării. Nu vorbesc de scoatere.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Amânare pentru când?

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Pentru următoarea ședință!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Asta înseamnă că s-a scos de pe ordinea de zi, adică nu se dezbate.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Asta nu înseamnă că nu îl mai avem pe ordinea de zi, îl avem, dar îl amânăm.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Îl amânăm. Vreți să supun votului amânarea dezbaterii proiectului acestuia și votării pentru o ședință viitoare?

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Din punctul meu de vedere, da.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Bine. Cine este "pentru" amânarea proiectului pentru o ședință viitoare? Domnul Bașag Viorel... *Se trece la vot prin apel nominal.*

Se înregistrează 13 voturi "pentru" amânare, respectiv 5 ale grupului PSD, 4 ale grupului Pro România și 4 ale grupului PMP. Se înregistrează 10 voturi împotriva amânării aparținând grupului PNL.

Domnul președinte Romeo-Dan Dunca nu a participat la vot având un interes personal. Nu au răspuns la apelul nominal domnii: Beșliu Marius-Florin, Brumar Vasile-Liviu, Chimigeriu Ovidiu-Cristian, Ciobanu Cristian și Rujan Dumitru.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Dacă este pentru amânare, eu mai supun o dată votului deschis, nu va întruni majoritate absolută și se amână pur și simplu...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Ce votăm acum, domnul președinte?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Stați numai puțin! Deci s-a amânat proiectul și nu mai am instrument să vi-l supun votului. S-a amânat pentru o ședință viitoare. Deci, 13 consilieri județeni au votat "pentru" amânarea pentru o ședință viitoare și 10 consilieri județeni au votat pentru respingerea amânării pentru o ședință viitoare.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Vedeți, domnul secretar, loialitatea! Dacă se vota, poate nu trecea acest proiect, dar să vedeți bunele intenții...

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Domnul Nedelcea, hai să trecem la următorul! Comentariile sunt la sfârșit, la "Diverse". Vă rog frumos.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: S-a amânat, domnule președinte.

\*

Se trece la **punctul 11** al ordinii de zi și anume:

11. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.204/29.09.2017 privind aprobarea proiectului, a documentației tehnico-economice, a indicatorilor tehnico-economici, a indicatorilor de eficiență energetică, a sustenabilității proiectului și a contribuției UAT Caras-Severin - Consiliul Județean Caraș-Severin la finanțarea proiectului „Cresterea eficienței energetice și utilizarea energiei din surse regenerabile pentru Spitalul Județean de Urgență Resita, județul Caras-Severin – Stationar 2” cu modificările și completările ulterioare.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Ce facem aici? În principal, se impune completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.204, cu proiectul tehnic de execuție. În consecință, se aprobă proiectul faza DALI, documentația de avizare a lucrărilor de intervenție ...*(dă citire)*. Domnule președinte, spuneți la vot.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Romeo Dunca, sunt "pentru" ... *Se trece la vot prin apel nominal.*

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Vă rog, să precizați cu câte voturi "pentru".

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Proiectul a fost adoptat cu 28 de voturi "pentru".

Se înregistrează 28 de voturi "pentru". Nu a răspuns apelului nominal domnul consilier Chisăliță Ion.

\*

Se trece la **punctul 12** al ordinii de zi și anume:

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea intenției de încetare, prin acordul părților, a Contractului de finanțare nr.3097/19.09.2018 "Cresterea Eficienței Energetice și Utilizarea Energiei din surse Regenerabile pentru Spitalul Județean de Urgență Reșița, județul Caras-Severin-Stationar 3".



Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Da, domnul președine, dorim să vă auzim motivația, că nu știm ce se întâmplă.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Aici, am să susțin, în fața dumneavoastră, această decizie de a renunța la banii europeni acordați pentru acest staționar. E adevărat, este greu să începi, spunând că vrei să renunți la o sumă care îți vine de la Comunitatea Europeană. Trebuie știut că, vizavi cele 3 staționare, valoarea totală a fondurilor necesare pentru reabilitarea Staționarului 1 sunt 30 de milioane lei, de unde, cheltuieli neeligibile peste 15, Staționarul nr.2, 14 milioane, de unde, cheltuieli neeligibile 9 milioane, și Staționarul nr.3, 10 milioane, de unde, 4 milioane jumătate sunt cheltuieli neeligibile. Este bine-venită orice investiție, orice bani europeni, dar modul prin care a fost gestionat acest program de accesare a acestor fonduri a fost defectuos. Faptul că studiile de fezabilitate au fost făcute neținând cont de nevoile reale și faptul că au mai apărut anumite modificări pe parcurs, au făcut ca efortul județului, în a realiza această investiție, să fie, ca și sumă, mai mare decât banii primiți. Eu vă întreb: de unde o să aducem 15 milioane de lei la Staționarul 1? Pe care trebuie să-l facem. De unde o să aducem 9 milioane de lei la Staționarul 2? La care, de asemenea, nu putem renunța. Și de unde o să mai aducem încă 4 milioane și jumătate la Staționarul 3? La care, putem să renunțăm pentru că, în loc de 2 secții de cardiologie să facem doar una, în loc de două secții de pneumologie, să facem doar una. Putem să ne aranjăm în cele două staționare, 1 și 2, astfel încât serviciul medical să nu fie afectat. Suma pe care trebuie să o restituim este totuși mică. La Staționarul 3, dacă renunțăm la această investiție este totuși mică față de efortul pe care va trebui să-l facem, să aducem 4.500.000, ca să investim bani într-un spital care oricum este situat într-o clădire care, din punct de vedere a fluxurilor nu este cea mai bună soluție și cea mai bună idee. Clădirea respectivă este foarte veche și se știe că aici au funcționat "Boli infecțioase". E mult mai dificil de scos din pereții clădirii respective a tuturor bacteriilor și virusilor care, după ani de funcționare, s-au acumulat acolo. De aceea, consider că este bine-venit să ușurăm un pic bugetul județului, ca să putem să finanțăm, până la sfârșit, cele două staționare pe care obligatoriu trebuie să le facem. Acesta a fost motivul pentru care am ...

Domnul consilier **Diaconescu Caius-Flavius**: Da. Domnul președinte, sunt doctorul Diaconescu.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da.

Domnul consilier **Diaconescu Caius-Flavius**: Cu respect, vă rog să luăm în considerare și numărul total de paturi al Spitalului Județean Reșița. Pentru că, dacă renunțăm la Staționarul 3, renunțăm la peste 200 de paturi. Și dacă relocăm pe Staționarul 2, nu ne vom încadra. Numărul de paturi trebuie să ni-l păstrăm. Sunt perfect de acord că Staționarul 3 este un staționar uzat moral și psihic, e vechi, dar și Staționarul 2 este primul spital al Reșiței, a fost finalizat în anul 1932. Putem să relocăm anumite secții, dar trebuie să ne păstrăm numărul de paturi! Spitalul Județean Reșița are peste 800 de paturi. Dacă renunțăm la cele 200 de paturi sau le comasăm la Staționarul 2 sau la Staționarul 1, corect, dar să ne păstrăm numărul de paturi care este aprobat de Ministerul Sănătății! Mulțumesc mult.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Trebuie să ținem cont și faptul că suntem foarte avansați cu proiectul vizavi de apariția acestui spital modular, în incinta curții Spitalului 1. Dacă vom reuși să construim acest spital modular, cred că problema paturilor se va rezolva, acolo vin 100 de paturi noi. Sigur, trebuie să ne gândim la toate, dar eu vă întreb cum vom putea să punem 32 de milioane lei, de unde? Având în vedere că UPU, deja la UPU se lucrează, deja banii trebuie puși și în 2 ani de zile va trebui să facem rost de 25-26 de milioane de lei, dacă nu mergem cu Staționarul...

Domnul consilier **Popovici Ionut-Mihai**: Domnule președinte, o scurtă intervenție, vă rog. Ghidurile de finanțare n-au fost făcute de către Consiliul Județean, iar aceste cheltuieli neeligibile au fost scoase acolo în evidență. Tocmai aceste solicitări, aceste cheltuielile neeligibile au venit din partea spitalului. Nimeni din Consiliul Județean nu a făcut, de la sine putere, aceste aprecieri, că vom introduce și una și alta. Au venit aceste solicitări chiar din partea Spitalului Județean. Ar trebui totuși să ținem cont și de acest lucru! Noi nu avem certitudinea că acest spital modular va fi făcut, și ne-am bucura să fie, dar nu avem certitudinea că va fi făcut 100%. Dacă vom scădea numărul de paturi, cred că ni se va schimba și categoria de spital, trebuie să avem un număr minim de paturi pentru a fi spital județean.

Domnul consilier **Diaconescu Caius-Flavius**: Exact. Spitalul va fi retrogradat, dacă scădem acel numărul de paturi aprobat de Ministerul Sănătății.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Și vor fi altfel de servicii și alte deconturi și altele și altele!

Domnul consilier **Marsalic Jaro Norbert**: Dacă îmi permiteți, să intervin și eu. Eu nu știu ce a fost, cine a făcut calculul și cine a venit cu cheltuielile neeligibile. Eu știu că este făcut un studiu de fezabilitate de către Consiliul Județean, din ce am discutat și cu arhitectul care a preluat proiectul pentru finalizare. Asta este una la mână. Doi la mână, cheltuielile care sunt făcute, conform studiului de fezabilitate, au fost un pic aberante. Pentru că, condițiile de a renova și a reabilita Staționarul 1, în sensul de a face grup sanitar în fiecare salon, din ce am vorbit eu, tot Consiliul Județean a spus că este ideea lor și o să vadă cum o să facă mai departe încadrarea. Vreau să vă spun, conform aceluși studiu de fezabilitate, de exemplu, reabilitarea la Staționarul 2, undeva în jur de 700-800 euro pe mp, iar la Staționarul 1, unde este foarte mult de lucru, au ajuns la o soluție de 200 și ceva de euro pe mp. De aceea sunt foarte multe cheltuieli care nu sunt eligibile! Mai departe, Staționarul 3, într-adevăr, e foarte complicat să-l reabilitezi. Problema era concepută, nu acum, că se va face în 3 zile sau în 4 zile, și se bazează pe faptul că ni s-a aprobat spitalul modular, ceea ce este, într-adevăr, important. Dacă nu ajungem să facem spitalul modular, într-adevăr, o să fie destul de complicat, de realocare și de reorganizare. Cu spitalul modular ar rămâne, să zicem, teoretic, o diferență de 100 de paturi care nu înseamnă declasificarea spitalului. E drept, că vor trebui făcute hârtii către minister. Legea este clară, nu se poate face nici o restructurare, nici o reorganizare fără acordul ministerului. Însă se pot reorganiza, astfel încât să nu avem pierderi și să ne păstrăm statutul de spital județean de urgență, n-ar fi o problemă! Acum, spitalul modular este pentru Covid. După trecerea pandemiei, rămâne în proprietatea spitalului și poate fi folosit pentru orice altceva. Pe viitor, într-adevăr, atunci trebuie accesat un proiect mult mai mare, tot pe fonduri europene, pentru a se ajunge la definitivarea aceluși spital modular. Un spital modular, nu aș vrea să greșesc, dar cred că mai mult de 5-10 ani nu poți să îlții că își iese din garanție. Însă, câștigăm foarte mult timp, am câștiga foarte mult timp pentru spital. Am putea așa, pas cu pas, să rezolvăm problema! Știți bine, cu cele 3 staționare este o mare problemă, cu consum mare de carburanți, cu constaturile interdisciplinare, salvări, șoferi, sunt foarte multe care ar trebui reglementate. Eu, din câte știu, nu este vorba de o modificare intempestivă, deci pe pași.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Oricum, Staționarul 3 nu se va închide.

Domnul consilier **Marsalic Jaro Norbert**: Categorie! Asta am vrut să specific, să se știe clar, că se vor muta secțiile. Se poate reorganiza cu puțină bunăvoință și nu trebuie să înghesuim foarte mult, nu trebuie să renunțăm la multe paturi, ca să nu ne declasificăm spitalul, pentru că aici este, așa, un lanț al slăbiciunilor. Dacă reduci prea multe paturi, intri în altă categorie! E destul de dificil. Ideea este clară, pentru Staționarul 3 s-ar consuma groaznic de mult și reabilitarea, întreținerea lui este foarte costisitoare, pentru că sunt tavane înalte, holuri mari. Practic acolo, jumătate din spațiu, luând-o așa, este neutil și se încălzește și se luminează. Atunci, situația, într-adevăr, asta ar fi cea mai bună, însă trebuie să ajungăm prima dată spitalul modular, ca să putem să organizăm.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Jaro, îmi cer scuze că intervin. O întrebare: nu e mai bine să avem totuși un plan de reorganizare, să nu rămâneți voi, la spital, descoperiți?

Domnul consilier **Marsalic Jaro Norbert**. Planul de reorganizare este făcut în mare. Noi am lucrat destul de mult. Acum, au mai preluat și alții.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Votăm o treabă fără să știm cu ce o înlocuim!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Votăm o treabă, doar de a renunța la o finanțare europeană a unui staționar, nu la închiderea lui. El va rămâne să funcționeze în continuare. Vom avea timp să ne concentrăm, să vedem ce e de făcut. Plata, amenda pentru acest lucru, pentru renunțarea asta, este, eu zic, în momentul de față, suportabilă, sunt 250 de mii de lei care au fost plătiți și care vor trebui restituiți, versus, a mai face rost de încă 4 milioane 200 să îi punem lângă celelalte 26 de milioane, pe care, oricum, va trebui să le găsim. Părerea mea și intenția de a renunța la această finanțare este tocmai de stresul dat de a găsi soluții financiare, ca să putem să facem măcar cele două staționare, ca să avem totuși ceva. După aceea mai vedem! Nu ne obligă nimeni să-l dărâăm. Faptul că, la un moment dat am făcut această afirmație, nu a fost *mot à mot* că îl dăm jos, în momentul în care vom considera, că nu îl mai putem folosi așa cum este, nu să-l renovăm. La 30 și ceva de milioane lei pe care noi trebuie să-i punem acolo, ar fi fost mult mai bine

să cautăm soluții să facem un spital nou și probabil că am fi ieșit mai bine la bani. Nu mai putem face acum acest lucru. Au fost semnate acte, s-au făcut plăți, a început lucrul. Nu mai putem să dăm înapoi la Staționarul 1 și 2.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, vreau să intervin și eu. Nu mă pricep la spitale, domnii doctori, colegii noștri, până la urmă, fiecare își susține un anumit punct de vedere. Eu vreau să spun că, până la urmă, noi reabilităm o clădire publică, da? Clădirea asta publică, ca să ajungă la nivelul acesta, costă conform proiectului 17 milioane sau ceva de genul acesta. Oricum, costul acesta este. Că e spital, că nu e spital, oricum, atât costă reabilitarea să avem o clădire la standardele normale acum. Eu zic că n-ar trebui să renunțăm la 2 milioane de euro, bani europeni, pentru 1 milion pe care îl cheltuim noi. Eu vă înțeleg, într-adevăr, sunt costuri mari, aveți dreptate! V-aș sfătui să vă aplecați și asupra împrumurilor de la bănci. Gradul de îndatorare al Consiliului Județean este mic, nu este așa cum am auzit prin presă și asta știu sigur că este așa. Putem, într-adevăr, găsi o soluție. Eu nu aș vrea nici să anulăm spitalul, aș vrea să o tratăm ca o clădire publică. Noi, banii aceștia, cât spune în proiect, oricum va trebui odată să îi cheltuim. Nu este bine dacă ne dă Uniunea Europeană, bani, și noi să venim în completare? Chiar luând un credit!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Crina, vă răspund. Acum, să știți, un pic m-am liniștit, nu o să mai fiu așa de acid, cum ar trebui să fiu la aceste argumente. Nu vom putea să suportăm astfel de plăți, pentru că, vă spun sincer, pentru luna decembrie, avem probleme cu asigurarea salariilor, cel puțin, în sectorul asistenței sociale. Poate nu știți, vă spun eu, nu avem bani de salarii. Doi, gradul de îndatorare este extraordinar de mare și este de 47%.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu cred! Cine v-a spus asta, v-a spus prostii.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Lăsați-mă să vă explic! Avem un grad de îndatorare foarte mare. Primul lucru când am venit aici și am văzut dobânzile pe care le plătesc la un credit, unde mai avem 23 de milioane ron de plătit, unde plătim o dobândă, nici nu am mai pomenit astfel de dobândă, o dobândă făcută pentru proști, credeți-mă!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Se poate refinanța.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Nu se poate refinanța nimic, vă explic. Avem două credite, unul cu Robor la o lună și cu 1,5 la BCR, parcă, care este un credit civilizată, ok, și avem un credit la CEC, cu Robor la o lună și cu 4,9 plus un comision de 0,8, unde plătim 20 de mii ron numai comisionul de tragere. La o rată de 900 mii lei, principal, 200 de mii lei pe lună pleacă la această dobândă astronomică, în vremurile noastre, și la un comision de tragere de 5.000 euro/lună. Am încercat imediat. Primul lucru, când am văzut acest credit, am sunat la cei de la BCR și le-am spus: ”Domnule, dați-ne o eșalonare, plătim la dumneavoastră, de câțiva ani, haideți, să nu vă plătim, principal nimic, să plătim în avans la CEC.” Au spus că nu se poate. Am adus o companie care se ocupă de refinanțări, s-a uitat la noi și au spus: ”Domnule, este imposibil, pentru că gradul de îndatorare este de 47%.” Aici, ca pondere de îndatorare, cade și garanția creditului pe care Aquacaraș l-a luat. Tot la noi vine această povară. O să vă spun că, aici, am lucrat în direcția, să îl rog pe domnul Nelu, să încerce să mutăm acest credit, această povară, să o mutăm pe orașul Reșița, pentru că este și cel mai mare acționar în Aquacaraș. Suntem pe partea tehnică să găsim această soluție, tocmai pentru a putea să desconggestionăm și a putea să salvăm 20 mii ron/lună dobândă, care înseamnă 50.000 euro. Nu putem să ne refinanțăm de nicăieri, suntem vai și amar de capul nostru! Nu avem bani de salarii și ne pregătim să dăm 5 milioane de lei, ca să avem un Staționar 3, care probabil că o să-l renovăm în așa fel încât oricum în final nu îl vom putea folosi, pentru că este impropriu și nu are rost să mergem cu saloane de 4 metri înălțime. Situația reală este alta. Credeți-mă, dacă am venit cu o propunere, mergeți un pic pe încredere, că ne dorim să facem bine.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, și eu doresc, credeți-mă! Dar mă gândesc așa, logic. Am o clădire, vreau să o reabilitez, cine îmi dă trei sfert din bani și eu să vin cu un sfert? Nu este normal să mă străduiesc să găsesc o sursă de finanțare ca să finalizez chestiunea asta? Plus, că mai pierd niște bani! Asta este logica. Cât privește gradul de îndatorare, eu vă rog, ca pentru data viitoare, să puneți compartimentul să ne facă o informare la toți consilierii județeni, exact cu gradul de îndatorare. Serviciul datoriei publice asupra veniturilor proprii nu poate să fie 47%! E o prostie, cine spune asta! Eu știu cum se

calculează gradul de îndatorare, știu cum a fost înainte. În fine, să ne dea o informare oficială la tot ce este. Asta este părerea mea!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: O avem chiar pe doamna contabilă, aici.

Doamna invitat **Filip Lavinia**: Gradul de îndatorare, la momentul de septembrie, era în jur de 39%, estimat pentru 2021, în jur de 46%, 46 virgulă nu știu cât.

Domnul consilier **Crina Ioan**: La serviciul datoriei ați calculat și ratele, comisioanele și dobânzile la fondurile europene?

Doamna invitat **Filip Lavinia**: Da.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Bineînțeles, că nu se poate altfel! Peste 30% nu discută nimeni, nu primim nici un aviz de nicăieri.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul Dunca, vă spun clar, aceasta nu participă la gradul de îndatorare și doamna Lavinia știe asta. Eu vorbesc, legal, cum se calculează gradul de îndatorare. În fine, eu rog personalul tehnic să ne prezinte exact cum este, la toți consilierii!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Vizavi de ceea ce ați spus dumeavoastră că e bine să facem tot dacă putem, este ca și când, înainte de iarnă, avem 3 locuințe și avem o sumă de bani, să putem să ne punem geamuri, să luăm plapume la două din ele. Sau putem să ne punem numai tocurele la ușă la toate 3 și să rămânem cu ferestrele fără sticlă. Deci cam așa trebuie să o înțelegem!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu știu dacă e, dar, în fine.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul președinte, când va fi nevoie de pus această sumă de bani?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Deja este nevoie de platit o parte din ele la UPU, unde trebuie să venim cu contribuția noastră.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: UPU este alt proiect. Discutăm strict de Staționarul nr.3, unde, această sumă de bani, partea neeligibilă, dată scadentă, cred va urma să pice peste 2 ani de zile. Avem o "relaxare", timp, în care putem să stabilim ceea ce să facem, să nu pierdem 2 milioane de euro, bani care ne vin și putem moderniza această clădire...Aș propune să ne ducem mai departe cu acest proiect.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Domnul președinte, eu zic să supunem la vot!

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, să supunem la vot.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Stați o secundă! Nu mi-ați răspuns. Domnul Surdu, am pus o întrebare și dumneavoastră intervii tocmai când pun și eu întrebarea, de fiecare dată. Hai, ne întâlnim și vorbim noi doi, ulterior!

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Trebuia să ne întâlnim până acum, domnul Nedelcea! Astea sunt lucruri care se fac ulterior!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Astea sunt treburi serioase! E vorba de un staționar...

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Vă rog frumos, haideți să trecem peste ședința aceasta! Pentru că văd, că dumneavoastră, dintr-o dată, v-a venit cheful de muncă și de împliniri pentru cetățenii din județul Caraș-Severin. Hai să uităm că suntem în campanie electorală...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu sunt în campanie electorală, stai liniștit.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Un pic de atenție! Vizavi de firma care a făcut studiu de fezabilitate, dacă v-ați fi dat un pic concursul, adică aceste 10 minute ce le pretindeți în plus să vă lămurim, le-ați fi consumat să întrebați în stânga și în dreapta, ați fi văzut că nu putem să facem 100 de saloane și să nu prevedem în ele, ferestrele, da? La grupurile sanitare. Eu cred că noi consumăm timp, acum, pe ceva care, oricum nu mai are importanță. Pentru că a plăti, a pregăti banii, în situația în care noi nu știm de unde facem rost de bani să plătim salariile la asistenții maternali, nu e o rezolvare. Eu zic să supunem la vot și altădată să discutăm mai mult pe proiecte, înainte de a ajunge la vot.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Dacă puneți banii în fața sănătății, atunci este clar...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Hadeți, domnul Flavius! Credeți că noi facem aici să ne înregistreze cineva, să facem declarații din astea? Tocmai pentru că pun amprenta și pun importanța pe problema de sănătate a oamenilor în județul Caraș-Severin, credeți-mă, de asta am fost la Staționarul 1, de asta, deja este asfaltată curtea interioară. Deși 4 ani a stat neasfaltat. Puteți să mergeți să vedeți! De ieri, prin ajutorul domnului Nelu, este asfaltat la spital. Pentru că ne pasă și pentru că dorim să facem pentru cetățean și pentru sistemul de sănătate! De asta vă spun, astăzi, este important să facem cele două staționare și să găsim bani pentru ele și Staționarul 3 să-l lăsăm așa. Să plătim 280 mii de lei, înapoi, la cheltuieli neeligibile și să ne focusăm pe ceea ce putem să facem, da? Haideți să supunem la vot! Romeo Dunca, sunt "pentru" ... *Se trece la vot prin apel nominal.*

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Sunt împotriva, cu o mențiune, documentația tehnico-economică și contribuția Consiliului Județean a mai fost supusă la vot în mandatul trecut și a fost votată și de colegii dumneavoastră, liberali.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Domnul Rain Petru...*Se trece în continuare la vot prin apel nominal.*

Se înregistrează 15 voturi "pentru" ale grupului PNL și 13 voturi împotriva ale grupului PSD, grupului Pro România și grupului PMP. Nu a răspuns la apelul nominal domnul Rujan Dumitru.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Proiectul nu a fost adoptat. Au fost 15 voturi "pentru" și 13 voturi împotriva. Trebuia majoritate absolută, adică 16.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Vă felicit, domnilor consilieri!

\*

Se trece la **punctul 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de parteneriat pentru dezvoltarea de proiecte comune de transport și mobilitate în județele Caraș-Severin și Timiș, încheiat între Județul Caraș-Severin, Municipiul Reșița, Municipiul Timișoara și Județul Timiș.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Aici este un amendament al domnului președinte, urmare a ședințelor Consiliului Local Reșița, dar mai ales a Consiliului Județean Timiș, se introduc două noi obiective. Dau citire amendamentului. Este amendamentul înregistrat sub nr.19.993/24.11.2020, și se completează obiectul acordului cu două obiective noi, cum am spus "Extindere la 4 benzi de circulație...". (*dă citire*) Acordul de parteneriat prezumă 4 parteneri. Noi și județul Timiș suntem doi dintre parteneri, Municipiul Reșița și Municipiul Timișoara sunt ceilalți parteneri. Sunt practic 5 obiective dintre care, dau citire...(*dă citire*) Deci sunt 5 obiective, nu prezumă o componentă financiară inițială. Cel puțin, municipiile s-au antamat alături de noi, județele, și au găsit înțelegere, pe considerentul că Ordonanța nr.43/1997, îi îngustează la aria teritorială pe raza municipiilor pe care le păstoresc. Or, noi, județele, în schimb, ne putem uni, iacăta, că avem limita de județ, împreună cu cele două municipii reședință de județ, să încercăm împreună să implementăm, să accesăm și să dezvoltăm practic chestiunea asta. Dacă sunt întrebări? Dacă nu, domnule președinte, cu tot cu amendament să supuneți la vot, vă rog.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Va exista sursa de finanțare pe marea infrastructură și vrem să ne pregătim. Nu există o certitudine, acum, că vom putea să găsim sumele, dar există o speranță și cred că este important să facem câțiva pași înainte. În așa fel încât, dacă va apărea această posibilitate, să avem câteva proiecte pregătite să le putem accesa. Deci pentru aprobarea...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Cu amendamentul...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, cu amendament. Domnul Romeo-Dan Dunca, sunt "pentru"... *Se supune la vot prin apel nominal.*

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Un proiect foarte bun, felicitări, domnule președinte! De două ori "pentru"! Sper să nu rămână în faza de proiect.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Facem ce putem. *Se trece în continuare la vot prin apel nominal.*

Se înregistrează 29 de voturi "pentru".

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Proiectul a trecut.

\*

Se trece la **punctul 14** al ordinii de zi și anume:

14. Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul public al Județului Caraș-Severin a bunului imobil (teren și clădiri) denumit generic "fosta UM 01929", situat administrativ în municipiul Reșița, str. Căpitan Smaranda Ion (fosta str. Lupacului) nr. 2, județul Caraș-Severin.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Ce se dorește aici? În anul 2004, prin HG nr.149, s-a aprobat trecerea fostei unități militare pe care am menționat-o, situată în dealul Lupacului, din Reșița, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale, în domeniul public al județului și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin. În anul 2005, prin Hotărârea Consiliului Județean nr.39, s-a aprobat ca imobilul primit prin hotărâre de Guvern, cum am arătat, să fie transferat din domeniul public în domeniul privat, și din domeniul privat să se majoreze, în natură, capitalul social al SC Drumuri și Poduri SA, o societate din portofoliul Consiliului Județean, prin aport în natură, cu chestiunea aceasta. Societatea respectivă, SC Drumuri și Poduri a fost radiată, aportul în natură n-a fost realizat niciodată. Avem certificatele de la Registrul Comerțului. În condițiile date, bunul acesta nu e nici în domeniul public, nici în domeniul privat, nu e niciunde și, mai mult, n-avem nici identificare topografică. Avem hotărârea de Guvern, ne dau niște suprafețe. Totodată, avem și procesul-verbal de predare-primire. Dar repet, bunul nu mi-e nici în domeniul public, nici în domeniul privat și încercăm să-i dăm apartenența la domeniul public a respectivului bun, să revocăm, ca fiind caducă, hotărârea din anul 2005. Din discuțiile cu doamna Berecz, atât în comisii, cât și personale, dacă s-ar putea să ne intabulăm măcar pe clădiri, să le identificăm, așa cum am actualizat documentația cadastrală și să ne intabulăm clădirile și terenul, să încercăm o acțiune în instanță. Mulțumesc. Doamnele președinte.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Eu sunt "pentru".

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: O secundă! Știu că acolo sunt persoane fizice, proprietari pe acel teren.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Ca să putem intabula, deci e un principiu de drept, clădirile urmează regimul terenului, nu invers. N-am cum! Dacă clădirea asta ne-a dat-o, în 2004, Guvernul, prin hotărâre și am ținut-o de-a lungul timpului, și știți, sunt 16 ani de când nu reușim să-i dăm identitate topografică și nu reușim să o intabulăm. Acum, e adevărat, sunt o grămadă de persoane fizice, am trăit chestiunea asta la aeroport. Printr-o acțiune în constatare, care a durat 7 ani, am reușit să înclin aparența dreptului și am urmat-o după aceea, în 2 ani de zile, printr-o acțiune în realizarea dreptului, și iacătă, așa am reușit să intabulăm tot ce înseamnă aeroportul! Tot ce s-a primit de-a lungul timpului, s-a primit, așa pur, și simplu prin hotărâre, proces-verbal Nu exista, cum nu există nici acum, extrase de carte funciară. Noi încercăm să intrăm, domnul Nedelcea, în legalitate, că până acum n-am fost! Am încercat de-a lungul mandatelor și, iacătă, n-am reușit. Știți foarte bine că, la Caransebeș, instanța ne pune în vedere să identificăm moștenitorii. Sunt persoane din 1800 și ceva, decedate! Știți cât e de greu să identificăm moștenitorii? N-am fost un detentor precar acolo, ci am posedat cu bună credință, din 2004 până în prezent, respectiva clădire. Am conservat-o ca un bun proprietar. Nimeni n-a venit din cei privați, cu terenuri, să ne spună: "Domnul...Consilul Județean, dați-ne terenul sau plătiți-ne chirie!" Nimeni! Doamnele președinte.

Doamna consilier **Berecz Gabriela**: Numai puțin, dacă îmi permiteți, vreau să intervin. Eu am identificat. Sunt în jur de 9 proprietari privați care au acte, ultimele înscrieri în cartea funciară sunt și din 2015, pe teren. Deci identificarea topografică este făcută, i-am identificat toți proprietarii!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Același lucru voiam și eu să-l învederez, domnul președinte, domnul secretar. Aici, cred că este o problemă, într-adevăr, cu proprietarii tabulari. Eu așa am înțeles, cel puțin, din documentele pe care le avem în față, că sunt în jur de 10 proprietari tabulari și poate că n-ar strica să avem în față un extras de CF *in extenso*, ca să avem o imagine de ansamblu a situației juridice a terenului. Aici nu intră în discuție numai clădirile, după cum bine vedeți și, probabil, că acesta a fost și motivul pentru care nu s-a putut intabula de atât timp. În primul rând, cred că trebuie să rezolvăm și să ne clarificăm situația juridică a terenului, pentru că e o suprafață mare, văd 88.410 mp. Să nu credeți că dacă sunt în jur de 10 proprietari tabulari, toți vor sta cu mâinile în sân! Cred că ar trebui, repet, să avem în față un extras de CF *in extenso*, ca să putem să urmărim toată evoluția acestui teren, evoluția proprietarilor

care au deținut sau dețin acest teren, să vedem care este situația. Nu ne putem hazarda să facem astfel de treceri, până nu știm, în concret, care este situația terenului!

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Stimați colegi, avem tot interesul să atestăm, la domeniul public al județului, aceste clădiri!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Dar nu avem interesul să declanșăm un lung șir de procese.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Stați puțin. Apartenența la domeniul public, e o procedură, o operațiune materială pe care suntem nevoiți să o facem și de la asta nu derog. În prezent, bunul nu e niciunde! În privat, așa cum am arătat, nu mai este, că n-a produs efectul scontat, hotărârea din 2005 a devenit caducă, și mai demult, nu acum, iar în public nu există. Deși, hotărârea Guvernului mi-a spus să-l pun în public. Acum, noi trebuie să-i dăm apartenența, cel puțin, pe clădiri, le posedăm, le-am folosit, avem și dispoziția asupra lor. E adevărat, cea materială, nu cea juridică, dar lăsați-ne să facem ceva cu clădirea! Pentru că, dacă nu pornim de undeva, și tot caut proprietarii și ei mor și se nasc, și mor și se nasc, pe lângă 16 ani, mai stau încă 16, îmbătrânesc și eu, și tot nu vom intabula clădirea! Haideți, cu ajutorul dumneavoastră, să ne punem la masă, pe mine mă bucură nespun că e și doamna Stuparu, consilier județean, și, mai ales, doamna Berecz, în condițiile date, să ne ajute să facem ceva cu clădirea.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Cu clădirea, domnul secretar, da, sunt de acord, dar pe proiect sau pe ordinea de zi așa e trecut, și terenul și clădirea.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Terenul de sub clădire, amprenta clădirii și terenul pe care amprentează clădirea! Asta am discutat cu doamna Berecz. Restul terenului, o să identificăm proprietarii și o să încercăm să-l obținem că, altfel, nu avem cum!

Domnul consilier **Bona Mihai**: Domnul secretar, dacă îmi permiteți să intervin?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Vă rog.

Domnul consilier **Bona Mihai**: Din câte am înțeles, când am fost la comisie, o parte din teren aparține Primăriei Reșița. De ce nu se identifică, e posibil, ca primăria să fie proprietar, sub clădiri, și atunci este foarte simplu de rezolvat treaba.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Primăria are colțuri de proprietate sub gardul perimetral, nu sub clădire! Am spus-o și în comisii.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: De acord, de ce nu vreți să clarificăm această situație e terenului? Să vedem ce este sub clădire și pe lângă clădire. Repet, cred că ar fi foarte bine să avem în față acest extras de carte funciară *in extenso*, să vedem concret.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Uitați ce vă propun, și fac un amendament de ordin juridic, exclusiv, haideți să lăsăm apartenența la domeniul public a bunului acestuia, pentru care avem toate condițiile să-l păstori cumva, pe care l-am primit prin hotărâre de Guvern, pentru că nu mi-e niciunde! Eu, conform legii, trebuie să-i dau o destinație, trebuie să spun în ce parte e. E în privat, posibil să-l pierd, dovedesc că nu e în privat, da? N-a produs efecte! Lăsați-mi apartenența publică că, ulterior, operațiunea materială nu o mai comunic OCPI, stăm la masă, ne uităm pe hărți, identificăm proprietari, e o altă poveste! Dar apartenența să fie de sine stătătoare a bunului din domeniul public!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul secretar, vă gândiți la o expropriere acolo? Dacă o trecem în domeniul public, putem expropria și să fim proprietari pe terenul care ne trebuie acolo?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da! Dar trebuie să plec de undeva. Corect.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Este corect! Din punctul acesta de vedere, dacă vă gândiți la asta, e ok.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E cea mai simplă, domnul Crina, și o știți. Că nu puteam să fac altfel!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Corect, dar eu vă întreb, vă gândiți la o expropriere? Ca să terminăm odată cu tot ce e acolo!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Categorie! Am mai discutat, inclusiv cu dumneavoastră, nu avem noi, Consiliul Județean, terenuri în zona...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Am înțeles. Eu personal așa așa face: așa trece-o în domeniul public și i-aș expropria pe cei care sunt acolo, în zona aceea!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Acesta era următorul pas. Acum nu pot să fac 5 într-unul!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dar puteați trece ca intenție în proiect, în raport și era ok.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Supunem la vot?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da, vă rog.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Romeo-Dan Dunca "pentru"... *Se supune la vot prin apel nominal.*

Se înregistrează 29 de voturi "pentru".

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Cu mențiunea "în vederea exproprierii"!

Următoarele proiecte sunt legate de neexercitarea dreptului de preempțiune. Este vorba de două imobile clasificate în grupa B, de importanță, monumente istorice. Știți foarte bine, o să vedeți o multitudine de astfel de proiecte. Proprietarii nu pot vinde pe piața liberă până nu trec de toate furcile astea caudine, de noi, de UAT-ul pe raza căruia ființează respectivul imobil. Multe dintre proiecte se vor relua, în sensul că nu vor reuși să vândă respectivul imobil, în cursul anului. Dacă nu îl vinde anul acesta, anul viitor, iar trebuie să ne investească, ministerul să-și exprime dreptul de preempțiune, noi și respectiv UAT-ul pe rază căruia figurează.

\*

Se trece la **punctul 15** al ordinii de zi și anume:

15. Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Vila "Vălușescu" ("Belvedere") situat în orașul Băile Herculane, str. Nicolae Stoica de Hațeg nr. 6, județul Caraș-Severin.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Așa cum am spus, imobilul este clasificat în grupa de importanță B, în suprafața de 1705 mp, din care, suprafața construită la sol este de 400 mp. Prețul de vânzare fiind de 300.000 euro. Domnule președinte, vă rog să supuneți la vot. Majoritatea de vot este majoritatea calificată.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Romeo-Dan Dunca "pentru"... *Se supune la vot prin apel nominal.*

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Ne trebuia majoritatea calificată, a fost întrunită. Proiectul a fost adoptat.

Se înregistrează 28 de voturi "pentru". Domnul consilier Nedelcea Constantin-Flavius nu a răspuns apelului nominal.

\*

Se trece la **punctul 16** al ordinii de zi și anume:

16. Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului monumentul istoric "Colonia minieră Steierdorf" situat în Anina, str. Colonia I-A, nr. 82, județul Caraș-Severin.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Este de importanță B, clasificat. Imobilul este în suprafață de 69,14 mp. Prețul de vânzare fiind de 7.000 euro. Domnule președinte, aceeași uzanță.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Romeo-Dan Dunca "pentru"... *Se supune la vot prin apel nominal.*

Se înregistrează 29 de voturi "pentru".

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Proiectul a fost adoptat.

\*

Se trece la **punctul 17** al ordinii de zi și anume:

17. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.12/30.01.2020 privind aprobarea organigramei și statutului de funcții ale Teatrului de Vest Resita, cu modificările ulterioare.



Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Aici, se propune ca un actor grad debutant să se transforme în actor, grad II. Această modificare are loc în numărul maxim de posturi aprobate, cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate. Domnule președinte...

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Romeo-Dan Dunca "pentru"... *Se supune la vot prin apel nominal.*

Se înregistrează 29 de voturi "pentru".

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: 29, proiectul a fost adoptat.

La următorul proiect de hotărâre, domnul Dunca a anunțat că are un interes, nu participă și nu votează respectivul proiect. Îl invit pe domnul Rădoi.

\*

Se trece la **punctul 18** al ordinii de zi și anume:

18. Proiect de hotărâre privind exprimarea acordului de principiu în vederea acceptării donației proiectului "AMENAJARE ZONĂ TURISTICĂ ȘI DOMENIU SCHIABIL NEDEIA MUNȚII ȚARCU-COMUNA ZĂVOI" de către donatorul SC DUNCA IMOBILIARE SRL.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Vă rog, domnul Rădoi.

Domnul vicepreședinte **Rădoi Ovidiu**: Da, mulțumesc, domnule secretar general. La data de 19 noiembrie 2020, prin adresa nr.472/19.11.2020 a SC DUNCA IMOBILIARE SRL, remisă și înregistrată la Consiliul Județean Caraș-Severin sub nr.19560/19.11.2020. (*dă citire*) Intenția este de a dona acest proiect și vă propun să ne exprimăm acordul de principiu, în vederea acceptării acestei donații.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Aș dori să intervin, dacă se poate. Domnul vicepreședinte, știți că apreciez acest proiect, deoarece am depus în Master Plan, la o solicitare a Ministerului Turismului, acest proiect și este prins în Master Plan, sunt de acord cu acest proiect. Dar fac un apel la dumneavoastră, să-l amânăm, să amânăm această votare și vă spun din ce cauză. Deoarece, ceea ce ne-ați prezentat dumneavoastră, aici, nu îmi dă informații foarte clare, nu am detalii despre pasiv și despre activ. Noi, prin construcția noastră, când este vorba de donat, da, spunem că luăm, tot ce e pe gratis luăm! Dar pe mine mă interesează să-mi dați detalii legate de pasivul și activul acestui proiect. Dacă sunt litigii pe rol, să-mi spuneți dacă sunt obținute avize sau mai trebuie obținute anumite avize. Ar fi foarte bine să știm exact ceea ce primim. Să nu ne trezim că primim această donație și departamentul juridic se trezește cu vreo 2-3 procese pe rol sau mai știu eu ce! Spuneți-mi, aveți cunoștință de...

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: La donații, procese pe rol, domnul Nedelcea? N-am înțeles!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Am zis, dacă sunt, am pus întrebarea, domnul Surdu, mă auziți? Dacă nu auziți, haideți să ne vedem!

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Nu v-am auzit 4 ani. De aia sunt mirat, că vă aud acum!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: N-ați avut urechi, domnul Surdu. Stăteați la ADI, acolo....

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Haideți, vă rog frumos! Domnul Nedelcea, donația cu titlul gratuit fără sarcini este o liberalitate, am menționat prevederile articolelor în preambul. Obiectul hotărârii e un acord de principiu și nu rezultă de nicăieri că ar fi o donație cu sarcini, alta ar fi majoritatea de vot. Se vorbește generic că se predă ceva și noi, la fel de generic, spunem că preluăm sau nu preluăm.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Nu e adevărat, domnul secretar! Lăsați-mă să vă citesc, spune aici: "Acceptarea de principiu a donației se va realiza prin act autentic, în condițiile legii!"

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Categorie!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Domnul secretar, am și eu o intervenție, vă rog. Potrivit dispozițiilor din Codul administrativ, există niște prevederi vizavi de donație, dacă se donează bunuri mobile sau imobile.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Corect!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Așa cum rezultă din documentele pe care le avem în față, nu putem să spunem în mod clar și precis ce anume sau mai bine zis, dacă intră în discuție și imobile,

respectiv dacă acestea sunt grevate de sarcini, dacă există taxe, restanțe la impozite. Pe de altă parte, dacă sunt bunuri mobile, evaluarea acestora, în situația în care noi am accepta, astăzi, într-adevăr, discutăm de principiu, dar urmează ca într-un final acest principiu să fie concretizat printr-un act... De aceea eu cred, că trebuie să știm foarte bine, ce anume se donează.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Dacă îmi permiteți, mă iertați. Doamna Stuparu, la art.3, din proiectul de hotărâre, ultima teză, am spus că ne exprimăm acordul de principiu condiționat și anume sub rezerva reglementării integrale a regimului juridic al bunurilor la care se face referire în documentația transmisă. Când ne referim la bunuri, la lucruri, știți la fel de bine ca mine, conform noului Cod civil, vorbim și de bunuri imobile și bunuri mobile. Și am spus condiționarea: "sub rezerva reglementării"! Adică, nu se preia nimic, acum. E o măsură asiguratorie, articolul 3 din proiectul de hotărâre, ultima teză!

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Să știm dacă sunt bunuri imobile sau numai bunuri mobile.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: N-am spus. Am spus "bunuri"! Știți foarte bine, nou Cod civil, sub titlu marginal "Bunuri", vorbește de toate bunurile, și mobile și fungibile, și imobile și așa mai departe.

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: În principiu, nu avem nimic de obiectat, suntem de acord. Dar trebui să știm, cu privire la ce exprimăm acordul de principiu!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Cum e acordul acesta de principiu în dreptul administrativ, în dreptul public, doamna Stuparu? Ca la un fel de acțiune în constatare. Pipăi fondul și nu poți să te intabulezi, trebuie să te duci cu acțiune în realizarea dreptului ulterior! Înțelegeți? Societatea donatoare pipăie intenția destinatarului, să vadă dacă vrea proiectul sau nu îl vrea.

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnul secretar, se poate face sub rezerva unei noi hotărâri de Consiliu Județean!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Dacă doriți, așa și scriu! Eu am spus: sub rezerva reglementării integrale a regimului juridic, la care face referire documentația în cauză, urmată de supunerea spre dezbaterea viitoare a unui nou proiect de hotărâre!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Evident! Cu un amendament, că documentația...

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Să facem un amendament în acest sens, pentru că, dacă e vorba de niște imobile cu restanțe la impozite, la taxe, nu cred că este cazul să...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da, aveți dreptate!

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Corect! Și sarcinile pot fi de mai multe feluri, pot fi procese pe rol! Această chestiune trebuie să o lămurim în preambulul unei hotărâri de Consiliu Județean, viitoare, din nou, "sub rezerva primirii documentației complete", cu o săptămână sau două înainte de ședința de Consiliu. Pentru că, probabil, va fi o documentație stufoasă!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Categorie! Și nici nu știu, probabil, în decembrie nu va intra, că trebuie să trecem în revistă, să vedem ce se vrea donat, trebuie să cenzurăm toată chestiunea asta. Dar amendamentul mi se pare pertinent, e o supramăsură asiguratorie. La articolul 3, ultima teză, "sub rezerva reglementării integrale, urmată de o altă hotărâre a Consiliului Județean prin care se va accepta sau nu donația respectivă", e bine?

Doamna consilier **Stuparu Mariana-Gabriela**: Da. E ok așa.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Bine. Vă asumați, domnul Popovici, acest amendament?

Domnul consilier **Popovici Ionuț-Mihai**: Sigur!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Bine. Cu amendamentul acesta, dacă îmi permiteți mie, că domnul vicepreședinte Rădoi nu este în sala de ședințe, e sus și nu are lista, să vă supun la vot proiectul de hotărâre. Domnul președinte Romeo-Dan Dunca, cum am spus, nu participă la vot. Cu amendamentul, mai repet o dată, domnului Popovici, prin care modificăm teza finală a articolului 3. Domnul Bașag Viorel.... *Se supune la vot prin apel nominal.*

Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul președinte Romeo-Dan Dunca nu a participat la vot anunțând că are un interes personal.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Am epuizat prima parte, ordinea de zi inițială, și trecem la procedura de urgență din care au rămas 7 proiecte.

### ***Proiecte introduse în procedură de urgență***

1. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului județean Caraș-Severin nr.51/19.02.2020 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa G, pe anul 2020, modificată.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Ca urmare a hotărârii Consiliului Județean privitoare la rectificarea bugetului propriu, așa cum am arătat, prin dispoziția președintelui, ulterior validată prin hotărârea noastră de azi, adoptată, aceasta e o consecință și se duce pe celelalte surse bugetare și anume: la Direcția de Evidență, la Muzeul Banatului Montan și muzeul din Caransebeș, la Școala de Arte și Meserii și la Teatrul de Vest. Majoritatea de vot e majoritatea absolută, adică 16 voturi. Vă supune domnul președinte, la vot hotărârea. Vă rog, domnule președinte.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Romeo-Dan Dunca ”pentru”... *Se supune la vot prin apel nominal.*

Se înregistrează 29 de voturi ”pentru”. Proiectul a fost adoptat.

2. Proiectul de hotărâre privind darea în administrarea temporară Consiliului Local Ciclova Română a tronsonului de drum județean DJ 571J Ciclova Română – Ciclova Montană, din intravilanul Comunei Ciclova Română, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Consilierii județeni din mandatele anterioare știu foarte bine că am avut, de-a lungul timpului, o serie de hotărâri cu acest obiect. Temeiul de drept al hotărârii este OG nr.43/1997, care, în art.22<sup>1</sup>, prevede administrarea aceasta temporară, dintr-o parte în alta, în vederea reabilitării, modernizării, pe un termen determinat. Singurul aspect pe care trebuie să-l cenzurăm, e ca să-și motiveze intenția prin hotărâre și, aici, avem Hotărârea Consiliului Local Ciclova Română nr.36 din 23.11.2020, ne-a fost comunicată. Nu vă ascund, cred că am vorbit de 6 sau 7 ori cu domnul primar de la Ciclova, la telefon, interesul dumnealui e continuu, permanent și chiar e incisiv, de-a dreptul. Vrea să reabiliteze cu tot dinadinsul sectorul acesta de drum.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Fiindcă a primit și fonduri.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da, fiindcă a primit și fonduri. După cum știți, avem un draft de contract, un proiect de contract uzitat de-a lungul timpului în care, într-un articol distinct, am introdus un pact comisoriu de grad ultim, prin care, dacă interesul public o impune, noi desființăm unilateral respectivul contractul și, în consecință, încetăm efectele hotărârii, dacă interesul public o impune, și/sau dacă există alte surse de finanțare mai rapide, mai profunde ș.a.m.d. În toate cazurile, am discutat cu domnul președinte, în ipoteza în care noi îl dăm în administrare pentru reparații și există o sursă de finanțare pe modernizare, va prima modernizarea în detrimentul reparațiilor curente. Domnule președinte.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Supunem la vot. Eu sunt ”pentru”... *Se supune la vot prin apel nominal.*

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: 28 de voturi. Hotărârea a fost adoptată.

Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Beșliu Marius-Florin nu a răspuns apelului nominal.

3. Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.37/30.01.2020 privind aprobarea solicitării adresate Ministerului Sănătății pentru achiziționarea de aparatură medicală pentru Spitalul Județean de Urgență Reșița, pentru anul 2020.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Inițial, prin hotărârea Consiliului Județean, rubricată, pe care am menționat-o, am propus ministerului și ne-am asumat cofinanțarea a unui număr de 6 aparate medicale în valoare totală estimată de 1.082.000 lei, cu finanțare mixtă, cum am spus, Ministerul Sănătății și bugetul nostru local. Ca atare, a fost încheiat contractul nr.8240 între DSP Caraș-Severin și Consiliul Județean, pentru finanțarea achiziționării celor 6 aparate. (*dă citire*) Prin adresa nr.14.487 din 24.11.2020, spitalul a solicitat aprobarea modificării și completării listei cuprinzând aparatura medicală pentru spital, în sensul să se mai introducă un obiectiv, o poziție și anume un defibrilator portabil bifazic, care să fie, la fel, cuprins acolo, din economiile rezultate în funcție de licitațiile avute pe cele 6 obiective, unde s-au făcut economii. Dacă nu sunt întrebări, domnule președinte, vă rog să supuneți la vot.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Supunem la vot. Eu sunt "pentru"... *Se supune la vot prin apel nominal.*

Se înregistrează 28 de voturi "pentru".

Domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu a răspuns apelului nominal. Hotărârea a fost adoptată.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: O întrebare, domnule președinte, intervin. Pentru Jaro există vreun risc cumva dacă votează acest punct de pe ordinea de zi?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Vă răspund eu, domnule președinte nu are de unde să știe. Aici e o cofinanțare. Noi facem niște propuneri pentru aparate medicale care vor fi finanțate conjunct, Ministerul Sănătății împreună cu noi. Acum, eu nu cred că defibrilatorul acesta se poate folosi sau își creează un avantaj, votând hotărârea, domnul Marșalic, prin chestiunea asta. Nu cred!

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Am înțeles.

Domnul consilier **Marsalic Jaro Norbert**: Nu cred nici eu, că nu implică o modificare bugetară.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E propunerea spitalului, nu e propunerea domnului doctor Marșalic. Mai departe, avem un calup de 4 proiecte, și o invit pe doamna Amzoi, să și le prezinte, să își motiveze și urgența și de ce trebuie să le reluăm.

Doamna invitat **Amzoi Elena**: Bună ziua! Încep cu motivarea urgenței și încep cu luna iulie, luna în care ghidul a fost publicat. După ce a fost publicat ghidul, noi nu am avut teren. Am fost obligați să facem dezmembrare, acolo, unde a fost mai mult teren la unele centre din subordinea Consiliului Județean și, implicit, al Direcției. După care, am solicitat dezmembrarea: Dezmembrarea a intrat în ședința de Consiliu Județean, în septembrie, în ultima ședință, înaintea alegerilor. Până atunci nu mă puteam antama la nici o cheltuială, pentru că aș fi pățit cum am pățit și la proiectul anterior, când am muncit, când s-au cheltuit niște bani și m-am trezit că n-am avut teren. Proiectul a picat datorită faptului că nu am avut teren. Nici nu puteam cumpăra teren, nici nu puteam antama o cheltuială, prin care, Curtea de Conturi, dacă nu câștigam proiectul, putea să vină și să ni le impute. După acea dezmembrare din luna septembrie, am început cu achiziția de proiectant, am achiziționat proiectantul. Aici, pentru proiectant, din nou, am mai stat încă două săptămâni pentru procedurile legale. După achiziționarea proiectantului, am făcut documentația în vederea eliberării certificatului de urbanism. Pentru certificatele de urbanism am mai așteptat încă două săptămâni. Abia după aceea, după ce s-au eliberat și certificatele de urbanism puteam să mergem mai departe. Dacă adunăm săptămânile acestea, dacă adunăm lunile de când am început procedura, timp fizic nu aveam să terminăm acest proiect. În schimb, s-a muncit foarte mult. Sigur, am avut și ghinionul de a mă îmbolnăvi, două săptămâni am stat acasă, cu o formă medie de Covid. Ceea ce eu discutaseam cu domnul secretar, o posibilă hotărâre de Consiliu Județean, înainte, nu am putut să o finalizez pentru că două săptămâni am stat în concediu de boală.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Doamna director, îmi cer scuze că intervin, închiderea acestor centre este obligatorie prin lege.

Doamna invitat **Amzoi Elena**: Bineînțeles!

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Cred că asta ar trebui să știe toți consilierii județeni, de ce închidem ceva și deschidem altceva!

Doamna invitat **Amzoi Elena**: Voi ajunge și acolo. Acum discutăm doar urgența. Nu vreau să mi se impute mie, faptul că nu mi-am făcut treaba! Pentru că eu am muncit chiar și în cele două săptămâni în care eram în concediu de boală, cu un Covid destul de păcătos. În afară de asta, acum o să vă spun oportunitatea

acestor 3 proiecte. Sigur că așa este, doamna consilier, noi suntem obligați să închidem centrele clasice, adică, centrele unde sunt mai mulți copii. În acest sens, și am să le iau pe rând, ceea ce am făcut noi, la Zăguzeni vom închide centrul clasic. În locul centrului clasic, conform ghidului, nu aveam voie să mai deschidem alt centru sau acea căsuță de tip familial, nici măcar în vecinătatea unui gard, deci nu aveam voie. În acest sens, am găsit un teren al Primăriei Constantin Daicoviciu, și căsuța de tip familial pentru 12 copii va fi făcută în comuna Constantin Daicoviciu, satul Mâtnic, lângă localitatea Zăguzeni, unde, acolo va fi un centru de zi atât pentru copiii noștri din sistem, cât și pentru copiii din comunitate. Pentru că, centrul de zi va avea 25 de copii. Pentru "Bunavestire", acolo, avem în acest moment 50 de adulți și 40 de locuri pentru copii, ceea ce nu se poate, ceea ce nu este admisibil ca, copii să fie în același loc cu adulții cu dizabilități! Prin acest proiect, nu numai că vom scoate copiii din acel complex, că de fapt este un complex, dar vom face un centru, la fel, de tip familial pentru 12 copii. Pentru centrul de zi avem un parteneriat cu Episcopia și cu Parohia de la Jupa, unde vom face centru de zi, respectiv căsuța de tip familial. Pentru "Speranța", la fel, tocmai de aceea avem modificarea Hotărârii nr.100 din 28.06.2019, pentru că, inițial, s-a dorit înființarea a două centre de tip familial, pentru că au fost mai mulți copii. Politica noastră, a Direcției, și nu numai, la nivel național, este de a diminua numărul copiilor, ceea ce am și făcut. De 2 ani de zile nu mai primim copii în centrele de plasament, pentru că avem un alt proiect, în care, majoritatea copiilor merg la asistenții maternali, ceea ce s-a demonstrat în timp că este un succes. Chiar a fost un succes plasarea copiilor la asistenții maternali. În acest an, eu cred că județul Caraș-Severin a fost fruntaș, printre celelalte județe, în sensul că a avut 45 de studenți. Tocmai de aceea, avem la "Speranța" loc de două căsuțe de tip familial. Vom avea o singură căsuță, pentru că nu mai avem decât 9 copii. Deci va fi înființată o căsuță de tip familial și în centrul clasic va fi înființat un centru de zi, la fel, atât pentru copiii noștri, cât și pentru copiii din Reșița. La fel, capacitatea este de 25 de copii. Ceea ce vreau să vă spun, este faptul că, pentru cele 3 centre de tip familial și pentru centrul de zi, Direcția a câștigat un proiect pe POCU în care, timp de un an de zile, noi vom suporta cheltuielile acestor obiective. Deci în acest moment, proiectul este câștigat. L-am suspendat până la deschiderea centrelor pe care noi sperăm, cu ajutorul bunului Dumnezeu, să-l câștigăm.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Doamna Amzoi dăm vot favorabil, gata! Mulțumim.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Înainte de vot, eu mai am două clarificări. O dată, vom depune un proiect în paralel cu proiectul existent POCU, deci pentru aceleași obiective va mai exista o finanțare? Ca să înțeleg.

Doamna invitat **Amzoi Elena**: Nu, nu. Proiectul POCU a fost deja câștigat!

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Ok. Și acum, spuneți că aveți termen, decembrie, pentru alt proiect?

Doamna invitat **Amzoi Elena**: Nu. POCU a fost suspendat. POCU este un proiect complementar POR-ului. Acesta l-am suspendat, am fost la Timișoara ...

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Am înțeles asta, doamna director. Domnul secretar general, când a prezentat suplینirea ordinii de zi, spunea că avem un termen de depunere a proiectelor pentru finanțare. Întrebarea mea este, vom avea două finanțări pentru aceleași obiective, POCU și complementar POR?

Doamna invitat **Amzoi Elena**: Nu. Repet, POCU este un proiect câștigat.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: E câștigat, dar nu-l puteți pune în aplicare, pentru că este suspendat.

Doamna invitat **Amzoi Elena**: Este suspendat până voi câștiga proiectele astea. De acolo voi plăti toată întreținerea celor 6 obiective. Valoarea proiectului este de 1 milion de euro.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Bun. Tot în proiectul acesta suplimentar spuneți de cheltuieli legate de proiect, la ce faceți referire? În proiectul de acum.

Doamna invitat **Amzoi Elena**: La toată susținerea lor: salarii, hrană, tot ceea ce este legat de funcționarea centrelor!

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Am înțeles.

Doamna invitat **Amzoi Elena**: Mulțumesc.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Și eu!

4. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 100/28.06.2019 privind aprobarea Planurilor de Închidere ale serviciului social centrul de plasament din cadrul Centrului „Speranța” Reșița, serviciului social centrul de plasament din cadrul Centrului „Casa Noastră” Zăgujeni și respectiv serviciului social centrul de plasament pentru copii cu dizabilități din cadrul Centrului „Bunavestire” Caransebeș, aflate în structura Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Supunem la vot.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Stați numai puțin, domnule președinte. Vorbim de primul proiect, proiectul privind închiderea serviciului social cu cazare. Nu putem să le luăm toate la pachet.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Romeo-Dan Dunca ”pentru”... *Se supune la vot prin apel nominal.*

Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Sporea Ghiță nu a răspuns apelului nominal.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Proiectul a fost adoptat, a fost majoritatea de vot necesară. Acum, avem 3 consecințe și anume planurile de închidere.

5. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Proiectului „Închiderea serviciului social cu cazare centrul de plasament pentru copii cu dizabilități, din cadrul Centrului „Bunavestire” Caransebeș și înființarea casei de tip familial „Maria” Caransebeș și a Centrului de zi pentru dezvoltarea deprinderilor pentru viața independentă „Cutezătorii” Caransebeș și a cheltuielilor legate de proiect.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnule președinte, vă rog.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Romeo-Dan Dunca ”pentru”... *Se supune la vot prin apel nominal.*

Se înregistrează 27 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Sporea Ghiță și domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu au răspuns apelului nominal.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Proiectul a fost adoptat.

6. Proiect de hotărâre pentru aprobarea proiectului „Închiderea serviciului social cu cazare centrul de plasament din cadrul Centrului „Speranța” Reșița, înființarea casei de tip familial “Iasmina” și a Centrului de zi pentru pregătirea și sprijinirea integrării sau reintegrării copilului în familie „Temerarii” Reșița și a cheltuielilor legate de proiect.

Doamna consilier **Cenan-Glăvan Oana-Maria**: Le putem vota toate împreună?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu toate. Nu ne permite nici legea, nici regulamentul. Nu votăm pe articole, doamna consilier, votăm în ansamblu. Asta e singura concesie pe care o putem face. Mai e unul.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Romeo-Dan Dunca ”pentru”... *Se supune la vot prin apel nominal.*

Se înregistrează 27 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Sporea Ghiță și domnul consilier Popovici Ionuț-Mihai nu au răspuns apelului nominal.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Proiectul a fost adoptat.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului „Închiderea serviciului social cu cazare centrul de plasament din cadrul Centrului „Casa Noastră” Zăgujeni, înființarea Casei de tip familial „Elena” Zăgujeni și a Centrului de zi pentru dezvoltarea deprinderilor pentru viață independentă „Floare de colț” Zăgujeni și a cheltuielilor legate de proiect.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnule președinte.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Romeo-Dan Dunca ”pentru”... *Se supune la vot prin apel nominal.*

Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Sporea Ghiță nu a răspuns apelului nominal.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Proiectul a fost adoptat. Propuneți închiderea ședinței?

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: Da, închiderea ședinței. Dar aş dori, după ce închidem ședința, înainte să ieșiți din...

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Domnul secretar, aş dori la ”Diverse”, ceva, o propunere. Pentru următoarea ședință, la ordinea de zi, să ne treceți sub denumirea proiectului, numărul exact de voturi necesar pentru...

Domnul secretar general al județului **Darian Ciobanu**: La majoritatea de vot vă referiți?

Domnul consilier **Nedelcea Constantin-Flavius**: Exact, majoritatea de vot.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Trebuie să ne updatăm, pentru că regulamentul nu distinge, dar o vom face. O să ținem cont de treaba asta. Eu vă promit că, dumneavoastră, veți avea majoritățile, de la mine, până modificăm regulamentul.

Domnul președinte **Romeo-Dan Dunca**: După ce închidem ședința, două minute aş dori să discut cu toată lumea, dacă se poate, da? După ce închidem ședința. Declar ședința închisă!

*Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.*

PREȘEDINTE,  
**Romeo-Dan DUNCA**

SECRETARUL GENERAL AL JUDEȚULUI,  
**Darian CIOBANU**