

PROCES-VERBAL

**încheiat astăzi 10.09.2008, ora 11,00 în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Sorin Frunzăverde:**

Doamnă consilier, domnilor consilieri,

Ședința este legal constituită fiind prezenți 27 de consilieri.

Lipsește motivat: domnul consilier Ristache Costinel, domnul consilier Vatzulik Boris, domnul consilier Mălăiescu Luca, domnul consilier Avram Silviu Dan.

Se supune la vot motivarea dâșșilor. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.570/03.09.2008, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/10611/04.09..2008, potrivit art.106 alin.3 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/10.612/04.09.2008 și s-a adus la cunoșșința locuitorilor prin publicare în Ziarul „24 de ore” din data de 04.09.2008.

Participă de drept domnul **Ion Imbrescu** secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul subprefect Sereș Petru Albert, directorii instituțiilor deconcentrate, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai Ziarului „Jurnalul de Caraș-Severin”, „24 de Ore”, „BANAT TV”, „Radio Reșșita”, „ROMPRES”, „Ghimpele”, „Radio România Actualități” și „Prisma”.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind reorganizarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

2.Proiect de hotărâre privind abrogarea unor hotărâri ale Consiliului Județean Caraș-Severin.

3.Proiect de hotărâre privind solicitarea transferului unui imobil-teren și clădiri – din domeniul public al comunei Șopotu Nou și administrarea Consiliului Local Șopotu Nou, în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

4.Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local al orașului Moldova Nouă în vederea implementării proiectului „Reabilitare, modernizare și dotare Casa de Cultură Moldova Nouă”, finanțat din Programul național prioritar pentru reabilitarea, modernizarea infrastructurii culturale și dotarea așezămintelor culturale din mediu mic urban.

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local al orașului Moldova Nouă în vederea implementării proiectului „Reabilitare și modernizare străzi în orașul Moldova Nouă”, finanțat prin Programul de infrastructură cu componenta infrastructură municipală prin ANDZM.

6. Raport de activitate al Căminului pentru Persoane Vârstnice pentru perioada 01.01.2007 – 31.12.2007.

7. Informare privind activitatea Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin, în perioada 01.01.2008 – 30.06.2008.

8. Informare cu privire la Hotărârile Consiliului Județean Caraș-Severin care au presupus vot secret, realizat în ședința Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 28.08.2008.

9. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Am convocat această ședință ordinară, pentru câteva probleme scadente. În primă fază îi dau cuvântul domnului Ion Imbrescu, să prezinte procesul verbal și să supună prin vot procesul verbal în plenul Consiliului Județean.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Noi nu am reușit să-l trimitem la toată lumea, abia a fost redactat și a fost văzut de câțiva lideri de grup. Dacă putem să-l trecem așa, dacă nu, cum doriți, dar nu sunt probleme.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Putem să-l discutăm și în ședința din 30 septembrie sau îl aprobăm acum. Cine este „pentru” aprobarea procesului-verbal al ședinței din data de 28.08.2008? Abțineri? Împotriviri?

Se aprobă în unanimitate..

Vă propun ordinea de zi fără punctul 4 și anume „Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local al orașului Moldova Nouă în vederea implementării proiectului „Reabilitare, modernizare și dotare Casa de Cultură Moldova Nouă”, finanțat din Programul național prioritar pentru reabilitarea, modernizarea infrastructurii culturale și dotarea așezămintelor culturale din mediu mic urban”. De ce această solicitare? Pentru că în acest moment nu avem foarte clare prevederile legale în legătură cu posibilitatea noastră de asociere cu un consiliu local, în condițiile în care finanțăm această asociere. Veți observa că proiectul de hotărâre de la punctul 5 privind asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local al orașului Moldova Nouă rămâne pe ordinea de zi, pentru că nu presupune din partea noastră nici o finanțare, dar în egală măsură aduce puncte în plus la eligibilitate pentru Consiliul Local Moldova Nouă. Pe măsură ce se vor clarifica aceste oportunități de asociere cu finanțare din partea noastră, sigur vom discuta de la caz la caz ce se întâmplă. Vă propun această ordine de zi, fără punctul 4.

Supun la vot ordinea de zi. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?

Se aprobă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Proiect de hotărâre privind reorganizarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Acesta este principalul punct pentru care am convocat această ședință, pentru că am considerat că este o scadență această reorganizare. Vă rog să-mi permiteți să fac un scurt istoric al evoluției Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin. În anul 2005 a apărut Hotărârea nr. 539 a Guvernului României, o hotărâre care dădea posibilitatea consiliilor județene să organizeze o asemenea direcție și centre de asistență socială și protecția copilului cu personalitate juridică. Această hotărâre, la finele anului 2006 este modificată. Am fost atunci, în 2005, singurul Consiliu Județean care și-a organizat activitatea în acest domeniu într-un fel pilot, având la bază, așa cum o mare parte dintre dumneavoastră ați votat atunci această reglementare, acest act normativ. Din 2007, cadrul legislativ nu ne mai permite păstrarea acestei direcții și a centrelor respective cu personalitate juridică. Mai mult, am avut o experiență zilele trecute, în care a trebuit să explicăm foarte mult Ministerului

Finanțelor de ce avem astfel organizată activitatea. Repet, la vremea organizării era perfect legală. Contextul însă, este ceva mai larg. Principalul imperativ este cel care l-am expus până acum, însă contextul este mai larg. Este mai larg de ce? Eu cred că această organizare la vremea respectivă, a însemnat un plus de calitate și cred, că în condițiile în care eforul financiar afectat fiecăruia copil a crescut, ceea ce s-a realizat în Caraș-Severin a fost un lucru foarte bun și domnul Imbrescu este de acord cu treaba aceasta. Pe de-o parte, între timp cadrul legal a expirat, iar pe de altă parte contextul despre care vorbeam ne arată că se cheltuiesc foarte mulți bani în acest domeniu. Este primul segment de activitate din Consiliul Județean. Am spus și în ședința trecută că sunt aproape 3000 de oameni care sunt retribuiți de Consiliul Județean. Este primul domeniu, grăbit și de cadrul legislativ despre care am vorbit, pe care încercăm să-l reorganizăm. Cred că și aici, ca și în alte sectoare, apariția unor suprastructuri creează cadrul pentru risipă. Spun acestea nu în dorința de a elimina funcții și poziții, ci în dorința de a reduce o serie de cheltuieli care nu se justifică nici în acest sector și nici în alte sectoare, așa cum vă voi prezenta în lunile viitoare. Mai mult, așa cum ne arată ultimele statistici, eu cred că urmează 4 ani în care bugetarea în general, a instituțiilor publice locale în special și știm din experiențele tuturor guvernelor acest lucru, vor fi reduse pe scăderea creșterii economice, folosind o replică ușor paradoxală. Vom asista în anii următori la o scădere a creșterii economice și eu nu cred că România va mai avea o creștere economică de 6% - 7% pe care am avut-o în acești ani, este un trend general, iar cheltuielile vor fi tăiate de la administrație, în principal de la administrația publică locală. Repet, nu este singurul sector la care ne gândim să ne adaptăm structurile, vor fi și altele. Dar aici, ca să fiu foarte bine înțeles, suntem presați de intrarea în legalitate și nu de alt motiv imediat. Cadrul general vizează perspectiva și aici este vorba de intrarea în legalitate. Din nefericire atunci, în 2005 când se puteau face asemenea dezvoltări, când se puteau crea asemenea direcții, numai Caraș-Severin a făcut-o. Este o realitate! Între timp cadrul legislativ s-a modificat și suntem în această situație. A fost un expozeu poate mai lung, dar am vrut să vă explic, că nu reducerea posturilor este principala explicație pentru această hotărâre pe care vi-o propunem. Pe de altă parte, ne propunem diminuarea cheltuielilor materiale în toate structurile subordonate Consiliului Județean. Dacă sunt observații?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnule președinte, stimați colegi, din expunerea făcută de dumneavoastră, am înțeles necesitatea restructurării acestui segment din activitatea Consiliului Județean. Însă, pentru mai buna cunoaștere a problemicii aș vrea să pun niște întrebări. Din expunerea de motive și citez: „În urma evaluării, s-a constatat că acestea funcționează în condiții optime în acest sistem, dar acest fapt presupune existența unor costuri financiare foarte ridicate”.. Întreb, dacă funcționează în condiții optime, eu am înțeles că funcționează din toate punctele de vedere. Nu știu cine a redactat, dar mi se pare că este incorect ceea ce s-a pus. A doua întrebare, actul normativ după care s-au constituit aceste centre a fost abrogat?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Da, Hotărârea nr.539 a fost modificată.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Modificată printr-un alt act normativ.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Printr-o altă hotărâre de Guvern, care nu ne mai permite păstrarea acestor centre. Sistemul este optim, dar nu este legal. Practic, serviciile pe care ei le-au asigurat au fost mai bune decât într-un cadru centralizat, toți subordonați fără personalitate juridică unei direcții, dar din nefericire acest sistem în acest moment este în afara legii.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Am înțeles. Acest program de restructurare, am văzut că s-au dat niște termene, până la sfârșitul lunii octombrie, mi se pare că trebuie să vină cei de la direcție cu un program. Ce presupune acest program? Am înțeles că se face un transfer al personalului în interesul serviciului, fără să se modifice salariile, cel puțin așa am înțeles din material. Acest program de restructurare, ce presupune? Presupune concedieri? Am înțeles că se preiau o serie de activități. Se preiau furnizori de materiale,

materii prime, mă rog, să încercăm să reducem costurile, care se vor centraliza undeva toate aceste contracte. Nu? Că fiecare centru a avut contracte cu diverși furnizori, cu prestări servicii etc. Aceasta presupune preluarea acestor contracte într-un birou, într-un serviciu în cadrul Consiliului Județean, care se va ocupa exclusiv de toate aceste probleme? Bănuiesc că în acel program de restructurare și probabil că ni-l veți prezenta aici, se va veni și se va spune „Da, domnule, toate aceste contracte s-au preluat la un serviciu nou înființat care se va ocupa etc.” Întrebarea dureroasă este, pentru că am fost întrebat și eu, vreau să știm un răspuns, dacă se va trece la concedieri? Dacă vor fi concedieri colective, în cazul unor concedieri colective, acestea presupun niște compensații bănești, salarii compensatorii. Ce se întâmplă cu funcționarii publici? Avem contractuali și funcționari publici. Trebuie luat acordul de la Agenția Națională? Avem acest acord?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Pentru această restructurare nu era nevoie de acordul agenției..

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Sunt numai contractuali.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Sigur. Restructurarea dacă se va face, se va face numai pentru contractuali.

Domnul consilier **Spânu Ion**: A, deci numai pentru contractuali.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Iar atribuțiile vor fi centralizate de pe fiecare centru la nivelul unei direcții a Consiliului Județean.

Domnul consilier **Spânu Ion**: În cadrul Consiliului Județean.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Să fiu foarte bine înțeles! Această măsură nu o luăm în primul rând pentru reducerea cheltuielilor. Eu v-am sugerat contextul general, pe care inevitabil cât de populist vom trata problemele, va trebui să-l avem în vedere la Consiliul Județean. În acest moment nu există nici o bază legală a funcționării acestor centre. Aceasta este toată povestea. Riscăm ca acele fonduri care le primim de la București, să nu le trimită. Am avut deja o asemenea tentativă. Chiar dacă, repet, sistemul a reprezentat unul optim, că asta au vrut să spună. Vom încerca, ca această restructurare să fie cât mai puțin dureroasă. Asta este clar.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Înțeleg că noi aprobăm astăzi intrarea în legalitate a acestui sistem, una la mână. Doi la mână, vom aproba acest program de restructurare într-o ședință ulterioară, după ce...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Vom vedea când vom putea prezenta acel program, care va fi un program responsabil și nu unul cu pierderi mari și drastic abordat. Dar riscăm să pierdem niște bani, fără de care nu poate rezista acest sistem. Aceasta este explicația.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Am înțeles, mulțumesc frumos.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Deși repet, eu cred că din punct de vedere al emancipării acestei activități, a fost cel mai bun model din țară, dar suntem într-o altă realitate acum. Dacă sunt alte întrebări?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Îmi permiteți și mie domnule președinte? Se întâmplă un lucru, în adevăratul sens al cuvântului, regretabil, pentru că eu sunt unul dintre cei care cunosc activitatea acestui domeniu și lucrurile decurgeau foarte bine.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bine, nu foarte bine.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Mai bine decât comparativ cu...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Corect.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Da. Dar noi suntem puși în fața unui lucru aproape împlinit, care ne obligă din punct de vedere al legii să facem ceva. Spun, este regretabil, pentru că lucrurile mergeau bine din punct de vedere al performanței activității acestei direcții. Domnule președinte, vom prelua la nivelul Consiliului Județean o parte la o direcție, contracte și așa mai departe. Multe le vom prelua, iar responsabilitate va cădea în mod direct asupra conducerii executive a Consiliului Județean.. Rugămintea mea este ca

această preluare să mențină standardul care s-a realizat acum în structuri. Adică, ce vreau să spun? Operativitatea de care ei au dat dovadă, la fiecare în parte, trebuie menținută și eventual accelerată la nivelul Consiliului Județean. Să nu se ajungă la concluzia că prin această reorganizare impusă de lege, calitatea prestației în acest sector de activitate va scădea, ci dimpotrivă dacă se poate să crească calitatea prestației. Aceasta este singura mea solicitare.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Corect, însă cu o observație. Atribuțiile sunt preluate de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, o direcție nu în interiorul organigramei Consiliului Județean, o direcție subordonată Consiliului Județean. Este tot o formă exterioară de activitate a consiliului. Da? Observația mi se pare corectă, pentru că nu ar trebui să avem de suferit la acest capitol în această activitate. A fost o întrebare a Comisiei Juridice și pot să vă spun că o reducere cu 5 posturi pe centru de plasament, aduce pe an o economie de 7 miliarde de lei. Repet, cred că această reorganizare trebuie să aibă în vedere, fără a afecta calitatea prestației cum ați subliniat, trebuie să aibă în vedere reducerea cheltuielilor materiale, care este valabil pentru toate direcțiile Consiliului Județean, fie în interiorul organigramei, fie în afara organigramei. Repet, eu cred că alocările de la buget, indiferent cine vine la putere în 2008, vor fi diminuate în următorii 4 ani, din motive economice. Dacă sunt alte observații?

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Domnul președinte, domnule secretar, eu vreau să vă supun atenției următoarea problemă. Eu cred că lucrările s-ar desfășura mai repede, dacă rapoartele de specialitate s-ar referi la ce trebuie să se refere. Eu am în față raportul de specialitate pe linie juridică. Se spune aici că în temeiul în care se dă avizul acesta, sunt îndeplinite condițiile legale. Ori, trebuia să ni se spună, că acesta este raport juridic și trebuia să ni se spună că noi facem modificarea întrucât hotărârea care ați invocat-o dumneavoastră a fost abrogată. El să se refere la legalitate, nu la oportunitate. Eu vreau să lucrăm mai ușor. Rapoartele de specialitate trebuie să se refere întotdeauna la legalitate, iar ale comisiilor au și menirea prin lege să se refere asupra oportunității acestui lucru. Dacă noi am avea rapoartele acestea corecte, aici mie trebuia să mi se spună, că datorită articolului cutare s-a modificat și nu mai poate funcționa. Am fi eliminat toate discuțiile astea! La cel de specialitate, care vine de la finanțe, care lege este respectată? Ar trebui să ni se spună că prin legea finanțelor publice se respectă articolul cutare și nu ne-am mai pierde vremea cu asta. Eu cred că aici este vorba de o neînțelegere. Sigur, acum colegii noștri care sunt în aparatul tehnic o să mă înjure. Cred că le va fi greu numai la început, până își creează o bază de date și pe urmă lucrurile vor merge de la sine. Ar trebui să facem o distincție între rapoartele de specialitate și rapoartele comisiilor. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Observația este corectă. Aici există și o prezumție de nevinovăție, pentru a folosi un termen clasic. Am luat hotărârea convocării acestei ședințe pe baza ultimilor noastre relații cu Bucureștiul, foarte repede. De aceea s-a lucrat mai în pripă. Dacă vreți, suntem și într-un context național, sensibili vis-a-vis de copii. Da? Aceasta este explicația. Ce ați spus dumneavoastră mi se pare corect. Rapoartele trebuie să aibă aceste două..

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Domnule președinte, nu m-am referit la aceste lucruri. Am ridicat o problemă de principiu a rapoartelor de specialitate.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bun. Problema de principiu se poate referi doar la primele 2 ședințe, aceasta este a treia.

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Sigur, că la altele nu am participat. Mulțumesc.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnule președinte, ați invocat aici legea care nu ne permite să mai păstrăm această structură, dar cu toate acestea sunt consilii județene și dau exemplu Neamț, Sălaj, care păstrează structurile. Uitați aici, de la Neamț am scos de pe Internet exact structura, cine răspunde.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu referitor la protecția copilului.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Nu referitor la protecția copilului, exact centrele de asistență socială. După ședință vi le voi înmâna.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Conform legii, nu pot să rămână decât centrele de asistență pentru bătrâni.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Și dizabilitățile și acelea se păstrează. Vă arăt ca să vedeți cheltuielile, costurile și tot. Aceasta este o problemă și vroiam să întreb ce o să pățească ei.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnule consilier, este o greșală. Aici sunt oameni care lucrează în acest domeniu și știu. Nu a existat niciunde în România o asemenea construcție, în care centrele pentru protecția copilului să aibă personalitate juridică. Nu ne referim la centrele pentru persoane adulte!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Am aici Hotărârea nr.92/21.08.2008 privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Neamț în centre rezidențiale pentru persoane cu handicap din subordinea Consiliului Județean și le dă pe toate.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Persoane cu handicap, nu pentru protecția copilului! Este altceva.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Centrul de îngrijire, dă mai multe.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Persoane cu handicap! Legea permite acestui tip de centre să aibă personalitate juridică. Centrelor pentru asistența copilului, nu le permite. Domnul Cojocariu, eu am fost președintele Consiliului Județean când am construit asta, cu mulți dintre ei și cu domnul Imbrescu, dar nu ne mai lasă legea în acest moment. Acea hotărâre, Hotărârea nr.539 a fost modificată. Ce să-i fac? Suntem într-o altă realitate legislativă.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: O observație tehnică, dacă mi se mai permite. Organigrama de la anexa nr.1, la directorul executiv pentru protecția persoanelor adulte, vedem alăturat compartimentul pentru evaluarea complexă a persoanelor cu handicap și tot în competența acestui director sau în subordinea lui, găsim serviciul de evaluare complexă a copiilor cu dizabilități. Consider că ar trebui mutat în partea stângă, la directorul executiv pentru protecția copilului. Nu poate să aibă două compartimente, două servicii.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Observații? Doamna Vasile? Doamna Blejan?

Doamna invitat **Ana Vasile**: Dumneavoastră vă referiți la faptul că există două compartimente de evaluare a persoanelor cu handicap. Potrivit legii, trebuie să existe un compartiment pentru copii cu handicap și un compartiment pentru persoanele adulte cu handicap. Este prevăzut în mod expres în lege.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Foarte bine, dar aceasta nu trebuia să fie la directorul executiv al protecției copilului, să fie în subordinea lui?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Păi nu, pentru că persoanele cu handicap..

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Uitați că sunt două, unul pentru persoane cu handicap pentru adulți și unul pentru copii. Amândouă sunt în subordinea directorului executiv pentru protecția persoanelor adulte.

Doamna invitat **Ana Vasile**: Pentru că în fișa postului intră în competența acestui director, problematica persoanelor cu handicap.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Fie copii, fie adulți?

Doamna invitat **Ana Vasile**: Da.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Conform legii.

Doamna invitat **Ana Vasile**: Da, conform legii.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Erau două compartimente unde era vorba tot de evaluare și puse în subordinea aceluiași director și am considerat că este mai bine să fie la copii, pentru că trebuia să fie la copii.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Trebuie să mai avem încredere și în specialiști. Vă propun să rămâna organigrama așa.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte, stimați colegi, noi în Comisia Juridică, acum vreo 3 zile am avut discuții aprinse pe această temă. Dar, de data aceasta sunt convins că domnul Cojocariu, colegul meu, s-a convins. Și atunci vroiam să-l lămuresc că bătrânii cu handicap sunt unii și pot să fie și tineri. Și tânărul acela care nu are picioare va ajunge bătrân!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Nu-l poți hrăni până ajunge bătrân într-un anumit loc, îl hrănești în alt loc.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Așa este prevăzut în lege și nu are rost să facem noi altfel.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: A fost observația unui demnitar român zilele trecute, că în domeniu legislația este foarte stufoasă și foarte contradictivă. Da? Sunt acte normative care de-alungul timpului s-au tot contrazis. Din nefericire noi, suntem acum în situația de a respecta legea. Nu avem altă soluție. Din nefericire, pentru că eu cred ca și dumneavoastră, că a fost un sistem bun. Alte observații? Nu mai sunt.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 8 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 9 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 10 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 11 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 12 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre privind abrogarea unor hotărâri ale Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Pe cale de consecință, este vorba de abrogarea hotărârilor pe care Consiliul Județean le-a dat, reglementând această activitate în trecut.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 8 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 9 al hotărârii.. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 10 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 11 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 12 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 13 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre privind solicitarea transferului unui imobil-teren și clădiri – din domeniul public al comunei Șopotu Nou și administrarea Consiliului Local Șopotu Nou, în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este vorba de o școală dezafectată la Groși, în comuna Șopotu Nou, cu scopul ca ea să devină refugiu montan pentru Serviciul

Salvamont. Este vorba practic de necesitatea de a avea un asemenea refugiu montan, în zonele de atracție Parcul Național Cheile Nerei Beușnița, Cheile săpate de râul Nera și afluenții săi, lacurile carstice (Ochiul Bei și Lacul Dracului)- Cascadele (Beușnița, Bigăr, Șușara), unde este nevoie de Serviciul Salvamont, în condițiile în care se dezvoltă turismul de drumeție. Mai mult, sperăm să accesăm un proiect european, din fonduri europene, care nu poate fi obținut decât, dacă suntem proprietarii acestei școli care este dezafectată. De fapt, ceva similar s-a întâmplat și la Gârâna, unde am accesat un proiect din fonduri transfrontaliere pentru a realiza un centru de afaceri acolo și promovarea turismului. Dacă aici sunt observații?

Doamna consilier **Turnea Iustina**: Domnule președinte, domnilor consilieri, mai întâi vreau să pun o întrebare, dacă avem acordul Consiliului Local, asupra acestei tranzacții care se face? Acesta este unu și al doilea, ar fi nemaipomenit ca acest lucru să se întâmple. Am să vă spun de ce! Trec foarte des pe lângă această școală dezafectată. Este chiar la intrarea pe partea stângă în Șopotu Nou, care în primul rând dă o impresie dezastruoasă atunci când intri într-o localitate și vezi o clădire neadecvată, care este acolo. În plus, această comună este înfrățită cu o localitate din Franța și mereu au făcut observații asupra faptului că această clădire, la intrare, este lăsată în paragină. Este foarte bine ca să se preia această clădire cu terenul, este foarte bine să accesăm un program prin care să o reabiliteze, să facă o locație demnă de vremurile care le trăim. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Domnule președinte, vreau eu să intervin. Cred că nu s-a înțeles exact. Noi practic acum vrem să adoptăm o hotărâre prin care solicităm Consiliului Local Șopotu Nou.

Doamna consilier **Turnea Iustina**: Scuzați-mă.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Nu Iustina, nu este nici un fel de problemă, dar nu are rost să ne învârtim în jurul cozii. Noi solicităm!

Domnul președinte **Sorin Frunzaverde**: S-a discutat cu Șopotu Nou și în baza acestui act ei vor da o hotărâre de Consiliu Local. Încercăm să generalizăm pe cât posibil și în zonele de interes asemenea procedee, pentru că sunt multe școli care nu mai au utilitate. Dacă sunt alte observații? Nu mai sunt.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local al orașului Moldova Nouă în vederea implementării proiectului „Reabilitare și modernizare străzi în orașul Moldova Nouă”, finanțat prin Programul de infrastructură cu componenta infrastructură municipală prin ANDZM.

Domnul președinte **Sorin Frunzaverde**: Repet, este o asociere fără finanțare, dar o asociere care aduce puncte în plus pentru eligibilitate Consiliului Local Moldova Nouă și acestui proiect. Dacă sunt întrebări? Nu sunt.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Raport de activitate al Căminului pentru Persoane Vârstnice pentru perioada 01.01.2007 – 31.12.2007.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă aveți observații la acest raport? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Informare privind activitatea Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin, în perioada 01.01.2008 – 30.06.2008.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă aveți observații la această informare? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8..Informare cu privire la Hotărârile Consiliului Județean Caraș-Severin care au presupus vot secret, realizat în ședința Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 28.08.2008.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Am făcut așa cum am promis. Dacă sunt observații? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Solicit plenului Consiliului Județean ca în zilele de mâine 11 și vineri 12, să-mi aprobați două zile de concediu. Dacă sunteți de acord? Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se aprobă în unanimitate.

Dacă sunt alte întrebări, interpelări? Nu sunt.

Vă mulțumesc și probabil că vom ține o ședință de Consiliu Județean pe 30 septembrie, în speranța unei rectificări de buget în principal.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

P R E Ș E D I N T E,
dr. ing. Sorin Frunzăverde

SECRETARUL JUDEȚULUI,
dr. jr. Ion Imbrescu

Red/Dact/FP/ 1 ex.