

PROCES-VERBAL

**încheiat astăzi 29.10.2008, ora 11,00 în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Sorin Frunzăverde**:

Doamnă consilier, domnilor consilieri,

Ședința este legal constituită, fiind prezenți 29 de consilieri județeni.

Lipsește motivat domnul consilier Segărcean Petru Adrian.

Se supune la vot motivarea dânsului și se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.612/22.10.2008, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/12.604/23.10.2008, potrivit art.94 alin.1 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/12.585/23.10.2008 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul „Jurnalul de Caraș-Severin” din data de 23.10.2008.

Participă de drept domnul **Ion Imbrescu** secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul prefect Paulescu Anton, domnul deputat Radan Mihai, domnul Cozma Doru – directorul general al Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin, directorii instituțiilor deconcentrate, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai Ziarului „*Jurnalul de Caraș-Severin*”, „*24 de Ore*”, „*BANAT TV*”, „*Radio Reșița*”, „*ROMPRES*”, „*Ghimpele*”, „*Radio România Actualități*” și „*Prisma*”.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2008.

2.Proiect de hotărâre de modificare a unor anexe la Hotărârea Consiliului Județean nr.21/12.02.2008 privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli, pe anul 2008, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, cu modificările și completările ulterioare.

3.Proiect de hotărâre referitor la modificarea și completarea Hotărârii nr.172/2005 privind aprobarea contractării unui împrumut în cuantum de 62.100.000 RON pentru finalizarea unor obiective de investiții ale Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.25/2006 privind darea în administrare, închiriere, concesiune sau folosință gratuită a unor imobile din domeniul public și privat al județului Caraș-Severin, modificată și completată ulterior.

5.Proiect de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a inițiativei de concesiune a unei părți (teren) din imobilul situat în Reșița, str. Făgărașului, Nr.18, Staționar 1 – Spitalul Județean, aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de oportunitate pentru concesiunea unei părți (teren și construcții) din imobilul cazarmă nr.1003, fosta U.M. 01886, situată în Municipiul Caransebeș - Hangarele nr.3 și nr.4.

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea categoriilor de documente produse și/sau gestionate de aparatul de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, a documentelor de interes public, precum și a documentelor exceptate de la liberul acces al cetățenilor.

8.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.167/2004 privind înființarea Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, al Direcției de Evidență a Persoanelor a județului Caraș-Severin și al Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin, pentru anul 2009.

10.Proiect de hotărâre privind reglementarea activității de transport public județean în județul Caraș-Severin.

11. Raport cu privire la starea învățământului preuniversitar din județ, în anul școlar 2007-2008.

12.Informare privind stabilirea limitei maxime a sumei reprezentând contribuția financiară a Consiliului Județean, ca solicitant al proiectului „Telemunca: Oportunitate de revalorizare a zonelor rurale”.

13.Informare privind participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la Săptămâna Europeană a regiunilor și orașelor – OPEN DAYS 2008.

14.Întrebări. Interpelări.

Proiecte în procedură de urgență:

1. Proiect de hotărâre de modificare a anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr.23/2008 privind aprobarea „Programului lucrărilor de drumuri județene și comunale, finanțat din sume defalcate din TVA pentru anul 2008”, modificată.

2.Proiect de hotărâre de modificare a anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr.24/2008 privind aprobarea Programului de pietruire, reabilitare, modernizare și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate din județul Caraș-Severin, pentru anul 2008, modificată.

3.Proiect de hotărâre privind aprobarea Master Planului și a Listei investițiilor prioritare propuse pentru finanțare în cadrul proiectului „Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Caraș-Severin” realizat cu contribuția financiară

nerambursabilă din partea Uniunii Europene în cadrul Programului Operațional Sectorial – Mediu.

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.164/2007 privind însușirea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a inițiativei de concesiune a unei părți din imobilul Cazarma 1003, fosta U.M. nr.01886 Caransebeș (teren și construcții), aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Față de ordinea de zi existentă, vă propun să aprobăm și în procedură de urgență 4 proiecte. Sunt proiecte de hotărâre legate de lista inițială a ordinii de zi. Sunt în procedură de urgență, pentru că practic datele necesare pentru 3 din aceste hotărâri, care înseamnă rectificarea bugetului, au venit relativ târziu. Proiectul de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.164 din 29.10, adică de astăzi, privind însușirea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a inițiativei de concesiune a unei părți din imobilul Cazarma 1003, fosta U.M. nr.01886 Caransebeș (teren și construcții), aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin, este practic o completare a hotărârii de la punctul 6 de pe ordinea de zi. Între cele două hangare pe care le scoatem la licitație pentru a fi concesionate există și o magazie. Aceasta de fapt reglementează primul punct de pe ordinea de zi suplimentară și în procedură de urgență.

Vă rog de asemenea, ca de pe ordinea de zi inițială, să scoatem punctul 4. Este vorba de darea în administrare de la unitatea militară de rachete, a unui spațiu pentru Casa de Asigurări de Sănătate și propun scoaterea de pe ordinea de zi a acestui punct, pentru că la anul, când financiar vom sta probabil altfel, ne propunem o altă abordare a spațiilor de la unitatea militară. Acolo am cedat STS-ului niște spații, am cedat Inspectoratului pentru Situații de Urgență niște spații, ei neefectuând se pare nici o lucrare acolo, așteptând tot o finanțare de la noi, neprimind finanțarea de la minister pe care o anticipau. Vă rog să aprobați această ordine de zi, fără punctul 4 de pe ordinea de zi inițială și cu cele 4 proiecte în procedură de urgență.

Supun la vot ordinea de zi. Cine este „pentru” această ordine de zi? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Domnul Imbrescu, procesul verbal al ședinței de data trecută.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Dacă sunt anumite corecturi la procesul verbal din 30.09.2008? Dacă nu sunt, îl supunem la vot.

Supun la vot procesul verbal din 30.09.2008. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?

Se aprobă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2008.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Despre ce este vorba? Modificăm bugetul propriu cu 79 de miliarde, care înseamnă 19 de miliarde pentru persoanele cu

handicap, 10 miliarde pentru programul de drumuri așa zise pietruite, pentru că de fapt ele nu mai sunt pietruite, sunt asfaltate și în fine 50 de miliarde pentru drumuri. Aceasta este rectificarea pe care Guvernul a făcut-o pentru Caraș-Severin. Vă anunț că nici cele 50 de miliarde în acest moment nu au sosit, pentru că un secretar de stat de la Ministerul de Finanțe și-a dat demisia ocupând o altă funcție și nu are cine să semneze acolo pentru banii care trebuie să vină pentru județ. Aceasta este guvernarea la care asistăm! Lăsând de-o parte faptul că inițial am fost înștiințați că aceste 50 de miliarde vin pentru cheltuieli curente și puteam asigura salariile pe luna decembrie, ca în final să fim înștiințați după două zile, că acești bani vin pe drumuri. Sigur, sunt utili și pentru drumuri, dar din nefericire reușim performanța ca în decembrie să nu avem bani de salarii. Practic nu reușim noi, ci această guvernare care a acordat inclusiv pentru consiliile județene bani la modul discreționar, politic, pe criterii eminentamente politice, cu toate eforturile pe care le-am făcut. Fără a mai vorbi de faptul că politic, cel puțin la nivelul Consiliului Județean, ar trebui să existe pentru Caraș-Severin anumite afinități. Sigur, nu este vina nimănui de aici. Aceasta este modificarea pe care de fapt proiectul de hotărâre de la punctul 1 o propune. Sperăm să mai fie o rectificare până la sfârșitul anului. Observați că din nefericire prioritățile sunt cu totul și cu totul altele, numai țara nu. Dacă aveți observații la acest prim punct al ordinii de zi?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte, eu sunt în AGA la Societatea de Drumuri și Poduri.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Am omis să spun aceasta și dacă spuneam îți scurtam pledoaria. Reușim cu această rectificare pentru drumuri, să asigurăm salariile pentru „Drumuri și Poduri”. Așa cum am preconizat, probabil că le vom distribui 10 miliarde care vor salva salariile până la sfârșitul anului și vor reuși să facă și întreținerea de iarnă.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Totuși, vreau să spun colegilor care sunt prezenți în sală și poate se aude și acolo unde trebuie, participând la aceste adunări și la întâlnirile cu niște persoane din această societate, când am văzut că oamenii nu și-au luat salariile și alții nu mai știu cum să se lăfăie în bani și în alte treburi, este o chestiune dureroasă. Este o chestiune pe care eu o numesc, din partea celor care sunt neglijenți pentru o semnătură, că este o atitudine nu dușmănoasă, ci criminală, atunci când ai drepturile oamenilor în mână și nu faci efortul ca să ajungă la ei. Este o chestiune, de care parcă ție jenă să te duci în rândul oamenilor.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul Cotarcea, te rog să mă crezi că este un sfârșit de an mult prea amar, ca să asist la o asemenea pledoarie populistă. Problema drumurilor județene este mult mai complicată și ea nu vine de acum. În primul rând, drumurile județene în 1999 nu trebuiau făcute societate comercială, dacă vroiam să le ținem. Aceasta este problema de fond. Problema de fond nu se rezolvă prin asemenea pledoarii! Problema de fond încercăm acum cu domnul Imbrescu, s-o rezolvăm la modul reluării acestei companii tot ca serviciu public al Consiliului Județean, nu avem altă soluție. Așa se rezolvă această problemă. Mai mult, nu spune aici când eu sunt președintele Consiliului Județean. Atunci când am plecat de la Consiliul Județean, mai aveau două miliarde datorii și când am preluat Consiliul Județean în 2004 aveau 29 de miliarde datorii și i-am adus la 2 miliarde. Efectiv ne-am chinuit zilele acestea cum să le dăm banii aceștia și iată că reușim să le asigurăm

salariile până la sfârșitul anului. La fel de adevărat este și trebuie să o spunem, că nu are rost să ne mințim aici unii pe alții, cele mai proaste lucrări executate în județ au fost lucrările executate de Drumurile Județene, din lipsă de dotare, din lipsă de interes. Este o societate comercială mult prea populată, prea mulți angajați la cât pot să lucreze. Aceasta este realitatea. Repet, din această rectificare reușim să le asigurăm salariile până la sfârșitul anului. Problema de fond este însă a modului în care vom reuși să reinstituționalizăm această societate. Așa cum se prefigurează, iar asta nu se va putea face decât în plenul Consiliului Județean și prin votul Consiliului Județean, ea nu va putea să devină decât serviciu public, ca să existe. Alte observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Proiectele de hotărâre de la punctul 2 și punctul 3 sunt tot legate de buget și de finanțe.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre de modificare a unor anexe la Hotărârea Consiliului Județean nr.21/12.02.2008 privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli, pe anul 2008, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: De fapt, este o hotărâre consecință a primei hotărâri, de modificare a anexelor la buget pe baza rectificării de la punctul 1, a celor 79 de miliarde care au venit acum. Punem în concordanță anexele cu rectificarea. Dacă aici aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre referitor la modificarea și completarea Hotărârii nr.172/2005 privind aprobarea contractării unui împrumut în cuantum de 62.100.000 RON pentru finalizarea unor obiective de investiții ale Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Punctul 3 reprezintă o reeșalonare a aceluși credit de 621 de miliarde, în interiorul căreia practic în permanență lucrăm, prin care alocăm 37 de miliarde pe care să le plătim ca și contribuție a Consiliului Județean, contribuție și TVA, o parte din bani îi recuperăm, pentru un număr de proiecte pe care le vedeți aici în expunerea de motive. Este contribuția Consiliului Județean! Altfel spus, dacă nu plătim această contribuție, riscăm să pierdem circa 4 milioane de euro pe care să-i plătim noi, bani care au venit de fapt pe aceste proiecte. Este partea aceea care variază între 2% și 5%, de la caz la caz, de la proiect la proiect. Dacă sunt observații?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Eu am.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Da.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Aș vrea o explicație la punctul d) „finalizarea unor lucrări la drumurile și podurile județene calamitate de inundațiile din anul 2005”. Vreau să întreb, au fost asemenea lucrări de anvergură care au necesitat 3 ani de zile ca să fie finalizate? Din enunțul de aici, reiese că nu sunt finalizate nici la această oră.

D-șoara invitat **Gina Nuța Pavel**: Au fost plătite în momentul în care s-a contractat creditul în 2006, dar pentru faptul că se modifică hotărârea, obiectivele trebuie să rămână în continuare.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Nu am înțeles. Au fost plătite?

D-șoara invitat **Gina Nuța Pavel**: Au fost plătite, așa cum sunt plătite mai multe obiective din această hotărâre.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Aici cred că citesc românește. Fraza este următoarea: „finalizarea unor lucrări la drumurile etc...”. Deci nu sunt finalizate, din punctul meu de vedere!

D-șoara invitat **Gina Nuța Pavel**: Sunt finalizate!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Enunțul?

D-șoara invitat **Gina Nuța Pavel**: Enunțul rămâne pentru că noi modificăm doar hotărârea, dar cu articolul I. Aceasta este procedură juridică.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Nu am înțeles, dar mă rog.

D-șoara invitat **Gina Nuța Pavel**: Am pus la dispoziție domnului Roșeți, lista cu toate obiectivele cum au fost finalizate, până în momentul acesta.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Alte observații? Nu sunt.
Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Proiectul de la punctul 4 l-am scos de pe ordinea de zi.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a inițiativei de concesiune a unei părți (teren) din imobilul situat în Reșița, str. Făgărașului, Nr.18, Staționar 1 – Spitalul Județean, aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este vorba de scoaterea la concesiune prin licitație a unui teren aflat lângă morga, din câte am înțeles, din Spitalul Vechi, unde se intenționează construirea unui magazin de articole mortuare, sicrie și tot ce trebuie, ca să nu fie nevoiți oamenii să umble dintr-o parte în alta. E un punct destul de sinistru la ordinea de zi. Deci se scoate la licitație terenul respectiv, nu i se atribuie cuiva. Dacă aici sunt observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de oportunitate pentru concesionarea unei părți (teren și construcții) din imobilul cazarmă nr.1003, fosta U.M. 01886, situată în Municipiul Caransebeș - Hangarele nr.3 și nr.4.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este concesionare prin licitație a acestui hangar. Aici v-aș propune ca împreună cu această hotărâre să discutăm și hotărârea în procedură de urgență, care practic completează această hotărâre.

Domnul consilier **Mălăescu Luca**: Destinația domnule președinte, la hangar?

Domnul invitat **Hamat Toma**: Activități aeroportuare.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Activități în spiritul zonei, aeroportuare. Se pare că acest aeroport a fost preluat de altă companie care încearcă să redeschidă traficul acolo. Se face concurență? Nu ai aflat.

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Domnule președinte, eu vă rog să ne spună cineva, dacă aceste hangare se situează pe șoseaua de centură a Caransebeșului?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu.

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Mulțumesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Întrebarea este pertinentă, pentru că pe acolo va trece centura, dar nu, sunt în interiorul bazei. Sunt practic foarte aproape de pistă. Alte observații?

Domnul consilier **Avram Silviu Dan**: Eu am. O problemă, am văzut că însușirea spre concesionare este la o cerere datată din 2007 de Societatea „Aeroportul Caransebeș”, căreia i-a mai fost concesionată o suprafață de 126 ha. Ca să luăm în considerare cererea, și-a achitat obligațiile prin contractul inițial?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Toma.

Domnul invitat **Hamat Toma**: Momentan nu. După această ședință ei vor începe să plătească din aprilie anul curent, de când s-a făcut predarea-primirea suprafeței.

Domnul consilier **Avram Silviu Dan**: Vorbim de prima concesiune, domnule președinte.

Domnul invitat **Hamat Toma**: Despre aceea este vorba, de concesiunea de 126 de ha.

Domnul consilier **Avram Silviu Dan**: Este vorba de 126 de ha, prin care se obligau la investiții. Poate să ne spună cineva, și-a îndeplinit obligațiile? Că altfel le dăm încă o concesiune și așteptăm.

Domnul invitat **Hamat Toma**: Nu se dă concesiunea cu încredințare directă. Se face la licitație.

Domnul consilier **Avram Silviu Dan**: Am înțeles, dar dacă sunt cu servicii aeroportuare trebuie să prezinte un specific. Nu o să vină „GLIGOR” SRL cu funeralii, la licitația de concesiune.

Domnul invitat **Hamat Toma**: Exact. Concesiunea celor două hangare se face prin licitație publică, deși cererea pentru cele două vine din partea firmei care a preluat și cele 126 de ha.

Domnul consilier **Avram Silviu Dan**: Apoi mi se pare redevența stabilită foarte mică.

Domnul invitat **Hamat Toma**: Este în urma expertizei făcute.

Domnul consilier **Avram Silviu Dan**: Expertiza privește ca bază de pornire 5 euro/mp și eu vă spun că acolo este 20 de euro!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Mai civilizată puțin. Eu cred că domnul Avram are pe fond dreptate și vă propun să nu discutăm astăzi aceste două hotărâri. Și eu am aflat astăzi de hotărârea în procedură de urgență. Suntem într-o situație ilară, în sensul că dăm astăzi o hotărâre, pe care tot astăzi o modificăm, pentru că nu am aflat că există și o remiză între cele două hangare. Faceți o singură hotărâre. Chemați specialiștii Consiliului Județean din zona Caransebeșului, care pot să aibă o expertiză reală a arealului respectiv și într-o singură hotărâre, discutați împreună cu cei care cunosc această problemă și o discutăm în ședința care va avea loc probabil în 12 noiembrie. Sunteți de acord domnilor? Da. Înseamnă că aceste două hotărâri le scoatem de pe ordinea de zi pentru a fi rediscutate pe 12 noiembrie sau mă rog, la următoarea ședință a Consiliului Județean, în urma unei consultări pe care Direcția de Patrimoniu o va avea cu specialiștii. Domnul Ghiorghioni care este inițiatorul acestei hotărâri, din două să facă doar una, cum am precizat.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Îmi permiteți să spun câteva cuvinte? Cred că ar trebui luat în seamă faptul că s-a schimbat acționariatul și cei care la această oră vor să investească acolo, sunt dispuși să o facă, ca într-un an să fie funcțional aeroportul. Trebuie privită și într-un alt mod, decât faptul că, cei care au fost nu s-au achitat.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: De acord. Țin minte că atunci când acest aeroport a fost concesionat prin votul multora care se află la această masă, eu m-am opus. Suntem în această situație datorită unor domni consilieri care erau foarte activi în acea perioadă, ca să scape cât mai ușor de tot ce avea Consiliul Județean. Măcar acum în acest context, hai să avem convingerea că facem această concesionare la un preț corect. Cred că, concesionarea acestor două hangare este utilă și va putea să revitalizeze activitatea aeroportuară. Haideți să avem convingerea și nu moare nimeni până pe 12 noiembrie, să avem convingerea că o facem la un preț corect, așa cum am greșit atunci prin votul multora de la această masă, când l-am concesionat. Mi se pare corectă observația domnului Avram și mi se pare corectă și observația domnului vicepreședinte.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Cu scuzele de rigoare, revenirea la hotărârea de astăzi, este datorită faptului că există această remiză care este strict obligatorie ca aceste hangare să fie funcționale, se află chiar între ele.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Sigur, dar și pe procedură, nu dai la ora 12 fără 20 o hotărâre și peste 20 de minute dai o altă hotărâre de modificare a ei. În regulă, o discutăm în 12 noiembrie, dar cu toate diligențele făcute în acest sens.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea categoriilor de documente produse și/sau gestionate de aparatul de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, a

documentelor de interes public, precum și a documentelor exceptate de la liberul acces al cetățenilor.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este o hotărâre care reglementează activitatea birocratică a Consiliului Județean, în baza ultimelor reglementări. Dacă aici aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.8 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.9 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.167/2004 privind înființarea Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este povestea pe care o luăm în dezbatere de fiecare dată. Există posibilitatea ca anumite persoane să primească o abgradare, înaintând practic în vechime. Dacă aici sunt observații? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, al Direcției de Evidență a Persoanelor a județului Caraș-Severin și al Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin, pentru anul 2009.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Aceeași situație pentru aceste direcții subordonate Consiliului Județean. Există oameni care pot să obțină o abgradare. Sunt în general oameni tineri, care nu au putut inițial să fie încadrați decât în treapta cea mai de jos, cu un salariu foarte mic și care cred că este firesc să primească această suplimentare salarială. Observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea ***punctului 10*** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre privind reglementarea activității de transport public județean în județul Caraș-Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este un proiect de hotărâre care pune în concordanță activitatea de transport public în baza unor reglementări apărute recent, zilele trecute. Știți că noi avem și această obligație de a reglementa activitatea de transport. Pe teritoriul județului avem un serviciu în acest sens, organizat ca atare. Dacă sunt observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Vă propun să discutăm proiectele de hotărâre în procedură de urgență, exceptând aceea hotărâre de completare a hotărârii cu hangarele 3 și 4, pe care o să le discutăm săptămâna viitoare.

Procedura de urgență:

1. Proiect de hotărâre de modificare a anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr.23/2008 privind aprobarea „Programului lucrărilor de drumuri județene și comunale, finanțat din sume defalcate din TVA pentru anul 2008”, modificată.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Spune foarte clar că modificarea la buget, rectificarea bugetului cu cele 50 de miliarde pentru drumuri județene trebuie să fie conținută și de o hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean nr.23/2008. De fapt primele două hotărâri se referă la punerea în concordanță a sumelor primite pentru rectificarea bugetului, cu sumele pe domenii. Sunt consecințe ale rectificării de buget pe care am aprobat-o la punctul 1. Observații? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

2.Proiect de hotărâre de modificare a anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr.24/2008 privind aprobarea Programului de pietruire, reabilitare, modernizare și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate din județul Caraș-Severin, pentru anul 2008, modificată.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Aceeași situație pentru programul de pietruire. Este program de pietruire pentru că așa a fost el inițiat în anul 1999 sau în 1997. În realitate nu se mai fac drumuri pietruite și toate drumurile care se fac sunt drumuri asfaltate, dar a rămas în nomenclatorul administrativ ca drumuri pietruite. Este vorba de cele 10 miliarde pe care le operăm în acest sens și pe care le-am aprobat la punctul 1. Dacă sunt observații? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Master Planului și a Listei investițiilor prioritare propuse pentru finanțare în cadrul proiectului „Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Caraș-Severin” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene în cadrul Programului Operațional Sectorial – Mediu.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este vorba de o finanțare de circa 27 de milioane de euro pe care o vom primi de la Uniunea Europeană. Acesta este Master Planul care va fi predat Ministerului Mediului la sfârșitul acestui an. Domnul Naidan, da?

Domnul invitat **Naidan Victor Borislav**: Da.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este nevoie de această hotărâre de consiliu care să reglementeze și din acest punct de vedere activitatea pe care am desfășurat-o în acest sens. Observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11. Raport cu privire la starea învățământului preuniversitar din județ, în anul școlar 2007-2008.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Raportul mi-a fost înmănat de domnul inspector general Boris Vatzulik și eu vă propun dacă aveți să-i adresați anumite întrebări să o faceți acum. Nu are rost să-l mai expună, ținând cont că l-a predat și este un raport voluminos. Mi-aș permite o observație, de data aceasta pozitivă, chiar dacă afirmațiile mele anterioare, cel puțin cele de la începutul ședinței au fost destul de negativiste. În perioada 2005-2008 în Caraș-Severin, de altfel cred că în toată România, în învățământ s-a investit mai mult decât s-a investit din 1990 în 2005. Este o realitate. Sigur, mai sunt multe lucruri de făcut! Microbuzele încă sunt insuficiente, dar am înțeles că mai vin microbuze și o să mai vină și prin ianuarie și februarie un alt lot. Mai sunt școli de reparat, dar totuși se vede și cu ochiul liber efectul unei investiții masive în infrastructura școlară, lăsând de-o parte computerele etc. Mă refer la reabilitarea efectivă a școlii. Asta neînsemnând că nu mai sunt alte lucruri de făcut. Dacă sunt alte observații? Domnul Grindeanu și după aceea domnul Ștefănescu.

Domnul consilier **Grindeanu Nicolae**: În primul rând vreau să remarc faptul că materialul care l-am primit este suficient de elaborat și denotă o bună cunoaștere a stării învățământului din Caraș-Severin și nu o spun din complezență deloc. Sunt câteva chestiuni pe care nu le-am regăsit în material și sigur domnul inspector general le

cunoaște. Are loc în ultima perioadă o scădere drastică a populației școlare în județul Caraș-Severin. Aceasta este cu efect destul de serios asupra posturilor didactice. Dacă există o perspectivă a acestei scăderi și poate că ar fi fost bine, cel puțin din material nu a apărut chestia asta, un fel de avertizare a cadrelor didactice legate de pierderea posturilor în perspectivă, pentru că totuși ele dispar. Vreau să epuizez ce am de spus și după aceea dacă aveți completări, să completați. În această idee au apărut și acele comasări nefericite ale școlilor din județ, unele dintre ele chiar nejustificate. Dacă totuși există o politică a Inspectoratului Școlar legată de revenire, pentru că sunt unele școli în județul Caraș-Severin pentru care nu se justifică comasarea și o să vă dau două exemple. La Caransebeș Școala nr.2 a fost comasată pe lângă Liceul Mecanic nejustificat, pentru că are și populație școlară și are și performanță, de fapt are și avut. De asemenea Școala nr.8 din Caransebeș, are populație școlară și performanță și a și avut. Sigur că se pot invoca multe chestiuni, dar acolo nu se justifică deloc! Se justifică acolo unde populația școlară este în scădere și unde nu se îndeplinește acea condiție de minim 200 de elevi, ca să aibă personalitate juridică unitatea respectivă. Însă, se putea interveni și pe sub cifra de 200, acolo unde se impunea. De pildă, din 536 unități din Caraș-Severin, doar 149 au personalitate juridică, ceea ce este foarte puțin. Sunt școli care nu au conducător, chiar dacă este delegat un cadru didactic, este ca „mașina fără șofer”. Deci în școală nu există conducător. Microbuzele școlare au apărut ca urmare a comasării acestora pentru deplasarea copiilor. Am o întrebare aici, dacă este posibil. Cele 21 de microbuze școlare, dacă am reținut eu pentru 2008..

Domnul consilier **Vatzulik Boris**: 23.

Domnul consilier **Grindeanu Nicolae**: Mă rog, eu din material am reținut 21. Care este situația? Pentru că ele sunt pentru 2008. În 2006 au intrat 11 și au rezolvat cred că, cele mai grave probleme și 23 spuneți dvs. La Caransebeș insist ca acel microbuz să fie pe lângă Liceul Pedagogic, pentru că el deservește și Jupa și Teiuș. Să vedem care este punctul dumneavoastră și noi am avut o discuție în acest sens. O ultimă chestiune este legată de sălile de sport, mult criticatul program, acela cu 400 de săli de sport până în 2004. A fost finalizat, 400 sunt în toată țara, 10 este media pe județ, 12 săli au fost în județul Caraș-Severin dintre care 3 la sate, la Bozovici, la Berzasca și la Teregova. Acum sunt planificate 46 de săli de sport. Dacă este posibil, spuneți-mi dacă au fost finalizate, pentru că se încheie ciclul electoral. Deci, dacă au fost finalizate și care este stadiul? Mulțumesc frumos.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Discuția este competentă pentru că la masa Consiliului Județean, din fericire aș putea spune, se află ultimii 3 inspectori generali ai învățământului din Caraș-Severin.

Domnul consilier **Vatzulik Boris**: Aș vrea să vă răspund punctual. În primul rând este vorba de estimarea situației posturilor, ținând cont de scăderea dinamicii populației școlare. Nu stăm pe roze vis-a-vis de dinamica școlară și scăderea este prognozată de către noi până în anul 2020. În fiecare an pierdem câte 10 clase în învățământul liceal, dar situația pe care o aveți prezentată în mapă, este starea învățământului școlar pentru anul școlar 2007 – 2008. Noi nu am avut astfel de situații, dar avem astfel de studii pentru învățământul tehnic profesional, pe aspecte legate de proiectul managerial pe care nu vi le-am atașat. Documentul este deosebit de voluminos și pe volume. Acolo avem o politică pentru atenuarea impactului scăderii numărului de elevi care se

răsfrânge asupra activității și mai ales asupra încadrării personalului didactic. Se resimte cel mai mult la nivelul învățământului tehnic și profesional. Sigur că poate că aici este o discuție foarte largă, punctuală, dar ca idee cam asta este. Deci avem o politică în acest sens. Încercăm în planul de școlarizare în acest an să-i reaşezăm pe alte baze și să o reglăm din acest punct de vedere. Următoarea chestiune pe care ați ridicat-o, eu nu mi-am notat, dar parcă spuneți de...

Domnul consilier **Grindeanu Nicolae**: De comasări.

Domnul consilier **Vatzulik Boris**: Da, de comasări. Nici eu nu sunt de acord cu aceste comasări la nivelul municipiului Caransebeș. Acolo chiar am expus revenirea și am solicitat Consiliului Local din Caransebeș să ia o decizie în acest sens. Ei au luat decizia, dar din păcate pentru acest an școlar nu putem să o aplicăm pentru că foarte târziu au venit ei cu hotărârea Consiliului Local. Însă pentru următorul an școlar am pornit toate procedurile pentru reînființarea școlilor cu personalitate juridică la nivelul Caransebeșului. Dar nu este vorba numai de Caransebeș aici! Sigur că sunt foarte multe unități școlare care sunt la limită. Conform legii, personalitatea juridică a unităților școlare presupune să ai cel puțin 200 de elevi. Noi încercăm, cel puțin am făcut o solicitare să reînființez aceste personalități juridice la nivelul întregului județ, să cobor chiar până la nivelul de 100 de elevi și în felul acesta să rezolvăm. Ne mai trebuie și niște posturi de contabili sau jumătăți de contabili în aceste unități, dar eu sper să putem rezolva în perioada imediat următoare această situație. Cel puțin pentru viitorul an școlar, am dori să avem cu totul altă structură din acest punct de vedere. Nu mi se pare normal să rămână școli fără o direcțiune acolo, care să se implice. Un alt aspect este vis-a-vis de microbuzele școlare. Microbuzele școlare până acum, inclusiv cu cele care vor sosi zilele acestea sunt în jur de 67 dacă nu mă înșel de microbuze școlare noi. Nu mă refer la acele tipuri de ARO, eu mă refer la FORD și FIAT, care sunt microbuze școlare. În esență ele sunt gândite pentru a colecta elevii din școlile de structură. Așa le spune la unitățile școlare mici și să-i aducă la școlile de centru. Am extins această situație prin decizia mea, în sensul că am înțeles și altfel de situații. Să aducem elevii din mediul limitrof orașelor, la unitățile școlare din orașe. În acest sens am distribuit la Caransebeș, la Oțelu Roșu, la Oravița și la Reșița astfel de microbuze ca să rezolve această problemă. Aici am o rugămintă către colegii mei consilierii județeni, foarte mulți primari au înțeles cu totul altfel o astfel de colaborare vis-a-vis de microbuzele școlare. Au mai apărut în presă niște elemente de genul acesta. Noi ne vom implica și eu vreau să mai am încă o discuție cu primarii din teritoriu, pentru că ele vor trebui să fie pentru elevii de gimnaziu și în măsura posibilităților pentru elevii de liceu care se deplasează în alte condiții. Deci va continua, cel puțin după câte știu eu, programul de finanțare cu microbuze școlare și în anul școlar următor. Nu mai avem foarte multe situații și după o estimare, dacă mai avem maxim 20 de situații, dar încercăm să le rezolvăm. Vis-a-vis de investiții, vă mulțumesc domnule președinte, într-adevăr s-a investit fantastic de mult, mai sunt în derulare. Apropo și cu sălile de sport, sunt în faza de finalizare foarte multe săli de sport în general în mediul rural. Ele sunt mult mai multe decât le-ați enunțat acolo. De exemplu mai este Vermeș unde este sală de sport finanțată. Mie mi se pare că 46 sunt prea multe! Probabil este o greșeală, 46 de săli de sport, nu au cum să fie în mediu rural în această fază. Dacă mai aveți alte întrebări?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Cu acceptul dumneavoastră doamnă consilier, domnule președinte, domnilor colegi, domnule prefect, aș crede că este normal ca privind la starea învățământului să avem în vedere și starea cadrelor didactice din învățământ. Legat de aceasta, cred că nu este bine să ne ferim a discuta aici de situația salarizării profesorilor. Vă spun din capul locului, eu sunt prieten foarte bun cu Boris Vatzulik. Înainte de anul 1989 i-am rașchetat parchetul în apartamentul dumnealui.

Domnul consilier **Vatzulik Boris**: L-am exploatat.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Deci munceam.

Domnul consilier **Vatzulik Boris**: Și acum mă rașchetează pe mine.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nu. Mi-aș fi dorit dragă Boris, ca materialul acesta să fie o trimitere, chiar făcută acum, la starea salarizării personalului din învățământ. Dragă Boris, tu ești unul dintre candidații la Parlament, dar nu de asta te întreb astăzi de poziția ta față de salariile din învățământ, ci pentru a mă lămuri și eu că tu ești unul dintre cei care ții la profesori. Mulțumesc.

Domnul consilier **Vatzulik Boris**: Bineînțeles, în primul rând sunt profesor, să fim foarte bine înțeleși, înainte de inspector general, înainte de consilier județean și înainte de candidat la Parlamentul României. Vreau să vă spun care este poziția mea cinstită. Sigur, cine nu vrea salarii mai mari? Și eu vreau. Doresc și se pot mări salariile în învățământ eșalonat, brusc nu văd cum, dar eșalonat, cu o singură condiție, să finalizăm ce am început din punct de vedere al investiției. Nimeni acasă, dintre dumneavoastră, dintre noi, nu poate să-și facă și casă, să mănânce foarte bine, să plece în Hawai în concediu sau mai știu eu pe unde. Deci există o eșalonare și intenția este din acest punct de vedere. Dacă se poate din punct de vedere financiar, eu sunt foarte bucuros! Sigur că sunt alături de colegii mei, incontestabil, nici nu se pune problema altfel.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Stimați colegi, domnule președinte, domnule prefect, eu aș vrea să ridic numai 3 probleme. Prima problemă se referă dacă există un studiu efectuat privind meseriile viitorului. Adică planul de școlarizare să se axeze pe meserii care au cerere. Nu să producem șomeri din start în anumite unități de învățământ. A doua întrebare se referă, că m-am uitat la anumite inspecții tematice și am rămas prea plăcut surprins într-un sens, că toate inspecțiile care s-au derulat în Caraș-Severin pe plan tematic la toate școlile care au fost inspectate, au un singur calificativ „foarte bine”. O fi chiar așa de perfect învățământul în Caraș-Severin și aceste comisii de inspecție nu au găsit la nici o școală pe care au vizitat-o, nici un fel de abatere, nici un fel de probleme?

Domnul președinte **Sorin Frunzaverde**: Prin comparație, cu alte județe.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Eu zic că este foarte bine dacă este așa, dar mi se pare un pic... A treia problemă care aș vrea să o ridic, în material se specifică că s-a dat în folosință o sală de sport pentru grupul școlar de la Moldova Nouă. Nu este adevărat! Acea sală de sport de când s-a dat în folosință, nu este folosită de grupul școlar de la Moldova Nouă, ci de Primăria Moldova Nouă. Nu a fost folosită de către elevi, nu-și are destinația și nici măcar nu are dotarea necesară pentru a fi folosită ca sală de sport pentru școală.

Domnul consilier **Vatzulik Boris**: Haideți să o luăm în sens invers. Dacă tot am vorbit de săli de sport, vreau să vă spun că sala de sport este într-adevăr gestionată de primărie din punct de vedere energetic sau cum doriți dumneavoastră. Trebuie să-i asigure utilitățile primăria. Vreau să vă spun, după câte știu eu, cel puțin din informarea pe care am primit-o de la direcțiunea grupului școlar, foarte multe ore se desfășoară și în această sală de sport de pe malul Dunării, cel puțin eu așa știu. Sigur că în incinta grupului școlar mai există o sală de sport și multe ore se desfășoară și acolo, probabil din alte considerente, urmând să verific de ce nu se desfășoară majoritatea orelor acolo. Un alt aspect, ați spus de inspecție. Haideți că le luăm în sens invers. Este adevărat nu peste tot suntem mulțumiți de calitatea procesului instructiv-educativ. Au fost situații punctuale în care am intervenit și în care vom reveni în continuare, dar per ansamblu ca aspect, din punct de vedere al profesionalismului, nu avem ce să reproșăm colegilor noștri. Există situații punctuale, disfuncții, tot felul de situații unde am intervenit și am rezolvat foarte multe probleme. În continuare mai pot să apară o serie de dezechilibre, pe care puteți dumneavoastră să le semnalăți și vom interveni în timp real. Vis-a-vis de meseriile viitorului, așteptăm un feedback din partea societăților comerciale. Noi ca instituție nu putem stabili din start „cam astea ar fi meseriile viitorului”. Va trebui să existe un răspuns din partea agenților, din partea administrației locale, chiar și din partea Consiliului Județean, a departamentului din cadrul Consiliului Județean. Am solicitat de mai multe ori care este viziunea sau care este tendința, că viziunea este mai greu de spus, deci care este tendința economică a județului. Avem astfel de disponibilități, am și realizat o serie de lucruri pe această filieră, dar va mai dura pentru că sunt și o serie de aspecte sociale care va trebui să le rezolvăm între timp. Mă refer la posturile profesorilor și apariția unui nomenclator de meserii.

Domnul președinte **Sorin Frunzaverde**: Doamna consilier Turnea Iustina.

Doamna consilier **Turnea Iustina**: Eu, ca și ceilalți colegi, am citit bine materialul prezentat de domnul inspector general și așa vrea să vă spun că am remarcat punctele tari, așa cum sunt denumite aici, pentru care este momentul să felicităm întreg corpul didactic, consilierii, primarii. Însă spre regretul meu, un punct foarte slab care se întâlnește la liceul de la Bozovici, nu a fost prezentat. Eu cred că ceea ce se petrece la liceul din Bozovici ar trebui să fie în atenția întregului județ, în atenția inspectoratului. Vreau să vă spun că la ora actuală, la liceul de la Bozovici sunt peste 400 de elevi. Elevi care nu au grupuri sanitare la această oră. Elevi care în pauze se duc pe unde găesc, ba mai mult decât atât, se învoiesc din cadrul orelor și sunt obligați profesorii ca din timpul orelor să le dea voie, pentru că sunt la 400 de elevi doar 3 toalete ecologice. Acest liceu nu a fost zugrăvit de mai bine de 8 ani. În acest liceu s-au demolat 2-3 săli de clasă și la ora actuală s-au improvizat pe coridoare, săli de clasă. Dumneavoastră și mă bucur că în sală sunt 3 inspectori generali, cunoașteți că la Bozovici s-a făcut carte. La ora actuală vreau să vă spun că, cadrele didactice sunt decepționate de ce se întâmplă cu ei, de ce întâmplă cu școala în care ei lucrează de peste 30 de ani. Nu mă sfiiesc să o spun, este o constatare personală, chiar nu mai fac acea carte pe care o făceau. Doresc ca domnul inspector general, să ne spună aici ce se întâmplă cu aceea investiție care am înțeles că este de peste 140 de miliarde și ce întâmplă cu acel liceu, care este veșnic inspectat de către SANEPID și amenințați că ni se închide liceul? Ce fac almăjenii cu copiii lor? Desființăm acel liceu? Nu știu cine sunt

vinovați, cine nu sunt vinovați, dar cred că noi toți ar trebui să sprijinim acea școală. Acolo este într-adevăr o școală și s-a făcut școală și se mai poate face școală, dacă se asigură condițiile și ambientul pentru desfășurarea procesului instructiv-educativ. Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul consilier **Vatzulik Boris**: La Liceul Teoretic de la Bozovici în anul trecut 2007, în luna noiembrie am virat peste 21,9 miliarde lei pentru demararea acțiunii de construcție a unui campus școlar, care mi se pare o chestiune deosebit de utilă pentru acea zonă școlară. Din păcate datorită unor cauze, apariției unor litigii de proprietate, între timp s-au suspendat lucrările și s-au făcut doar niște demolări. A fost și o comisie acolo, coordonată chiar de către domnul prefect, din cadrul Prefecturii, pentru a constata ce s-a întâmplat. Se pare că nici bani nu mai există acolo și a venit să-mi solicite încă 15 miliarde. Sigur că am refuzat să dau banii, pentru că trebuie să știu exact pe ce s-au folosit cei 21,9 miliarde lei. Am avut o serie de discuții cu domnul primar Miclea și mi-a promis că încep lucrările. Deja de vreo 4 luni mi-a tot promis că încep a doua zi lucrările, dar nici până în ziua de azi nu s-a rezolvat această situație. Am înțeles că este în fază finală un raport și din partea Prefecturii și din partea Poliției. Așteptăm concluziile acestui raport, să vedem unde putem interveni pentru a debloca această situație. Vă spun sincer, 21,9 miliarde am virat la Primăria Bozovici pentru gestionarea acestor lucrări. Conform legii, primăria este responsabilă de absolut tot și eu, ca inspectorat școlar, doar constat. Mulțumesc.

Doamna consilier **Turnea Iustina**: Nu vă supărați că intervin din nou. Până când se rezolvă aceste probleme, copii noștri sunt obligați să trăiască o dramă? Pentru că este o dramă. Nu au grupuri sanitare, domnilor și doamnelor! Nu au apă! Sunt eleve, sunt adolescente și nu cred că este cazul să facem teoria chibritului aici. Ce fac copii noștri până se rezolvă problema cu rapoartele?

Domnul consilier **Vatzulik Boris**: O soluție ar fi din partea primăriei, pentru că din partea inspectoratului nu am cum, din partea primăriei, să instaleze niște toalete ecologice în număr suficient, că am înțeles că numai 3 sunt acolo. Sau și le-au pus pe coridor în școală, ceea ce mi se pare aberant, așa ceva este inadmisibil, nu se poate! A fost și o cantină acolo, au dărâmat-o și pe aia. Este nebunie ce este acolo, doar au dărâmat atâta tot și nimic mai mult. Aici ar trebui intervenit, nu știu cum, dar oricum trebuie pornită lucrarea și rezolvată problema. Efectiv, sincer, mă simt depășit de această situație.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul Novăcescu.

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Domnule președinte, domnule prefect, stimați colegi, am o singură întrebare pentru domnul inspector. Întrebarea se referă la școala și grădinița din Măcești. Din câte știu este proiect, este aprobată finanțarea și nici în momentul de față nu a sosit nici un leu. Eforturile cadrelor didactice de acolo, ale părinților și a primăriei, fac să se desfășoare activitatea. Nu știu ce este la Bozovici, dar la Măcești este groaznic să deplasezi acești copilași într-o curte total denivelată, cu grupurile sanitare la o distanță de vreo 60 de metri. Noi am depus toate eforturile locale să-i sprijinim. Vreau să-mi răspundeți, de ce nu au sosit banii de la Guvern? Este vorba de vreo 3 miliarde! Se putea face, la fel cum s-a făcut în Moldova Veche grădinița de copii, care este în stadiu de finalizare. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Vatzulik Boris**: Am făcut solicitarea de deschidere de credit și așa într-o paranteză, peste 100 de miliarde trebuie să ne sosească și cum ne sosesc îi distribuim.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este firesc să ne preocupe situația învățământului. Sigur, ceea ce spune doamna consilier este real și vom încerca să ne implicăm acolo, deși nu este atribuția noastră. Acolo primăria, doamnă, dar și directorul școlii are atribuții. Pe de altă parte, când îți vin 100 de miliarde direct prin hotărâre de Guvern pe două comune, care în total au 4000 de oameni în Valea Almăjului, este normal să nu ai bani să-ți construiești ceva la liceu. Și asta este o altă fațetă a realității! Dar este clar că trebuie să facem ceva acolo și o să vedem. Știu că domnul inspector general s-a implicat cât de cât în rezolvarea acelei situații și vedem ce putem să facem și noi. Repet, fără a avea însă atribuții în domeniu. Eu aș mai spune ceva în încheierea acestui punct, pentru că suntem până la urmă forul județean în care trebuie făcute asemenea afirmații. Școlile se vor moderniza în continuare, microbuze școlare vom avea, calculatoare vom avea. Este adevărat, profesorii câștigă foarte puțin. Este normal, cel puțin pentru un profesor debutant să i se mărească salariu, pentru că la început de drum cu 8 milioane sau 6 milioane cât câștigă, este dramatic. Cum în egală măsură m-am bucurat să văd că vă preocupă și salariile de la Consiliul Județean. Pe mine mă afectează chiar, că nu dăm salariile în decembrie! Însă ar mai trebui spus ceva. Reforma în învățământ nu înseamnă numai să modernizezi școlile, să aduci calculatoare și să îi plimbi pe copii cu microbuzele. Reforma în învățământ înseamnă reformarea programei școlare, a curiculei, cum îi spuneți acum. Or, din acest punct de vedere nu s-a întâmplat mai nimic. Cred că asta este principala problemă. Nu s-a întâmplat nimic tocmai datorită birocrăției de la București. Discutam despre acest caz al liceului de la Bozovici. Școala trebuie să aparțină comunității! În marea majoritate a țărilor europene, că tot sunt 3 inspectori generali aici, nu există inspectorat școlar. Politica școlară o face spre exemplu Consiliul Județean, care are un departament cu 2 sau 3 oameni, iar politica școlii respective o face comunitatea. Comunitatea stabilește într-o anumită măsură chiar și ce profesii trebuie să pregătească, pentru ce profesii trebuie să se pregătească. Aceasta este reforma reală în învățământ pe care o așteptăm, dar care eu cred personal că nu se va realiza niciodată în România, atâta vreme cât Ministerul Educației va avea aparatul birocratic de la București. Am spus asta pentru că trebuia să dăm și o altă conotație unei discuții despre un subiect foarte-foarte important.

Domnul consilier **Vatzulik Boris**: Domnule președinte, doar o intervenție.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Da.

Domnul consilier **Vatzulik Boris**: Acum nu știu dacă v-ați uitat și peste material, acolo am prezentat și o serie de aspecte legate de proiecte și implicarea din alt punct de vedere al situației învățământului. Eu am o rugămintă acum către dumneavoastră domnule președinte, către colegii mei, Consiliul Județean, către departamentul economic. Noi la nivelul Inspectoratului Școlar, am câștigat un proiect de integrare a romilor în învățământul respectiv. Există un protocol încheiat și există și o procedură, în care obligația Consiliului Județean nu este onorată până în acest moment și am ajuns într-un impas. Vă rog mult să ne ajutați în această situație. Conform contractului încheiat dacă, Consiliul Județean nu-și onorează obligațiile, noi ca Inspectorat Școlar trebuie să returnăm absolut toată finanțarea de 700 de mii de euro. Trebuie găsită o

formă se rezolvăm. Este vorba în jur 40 de mii de euro, contribuția Consiliului Județean. Mulțumesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Deci este vorba de 40 mii contribuția noastră.

Domnul consilier **Vatzulik Boris**: Dumneavoastră aveți situația.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bine, încercăm. Până când trebuie plătiți aceștia?

Domnul consilier **Vatzulik Boris**: Am făcut licitații de un microbuz, construcțiile s-au finalizat, dar nu le-am plătit. Altfel nu obținem restul de finanțare și mai există o tranșă la Agenția Națională și dacă nu achităm asta nu ne dau restul de bani. Mai mult decât atât, ne pune să plătim tot.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Aceasta este situația și celorlalte programe cu finanțarea europeană. Și noi dacă nu făceam această finanțare a contribuției noastre din credit, practic trebuia să dăm 4 milioane de euro înapoi.

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12. Informare privind stabilirea limitei maxime a sumei reprezentând contribuția financiară a Consiliului Județean, ca solicitant al proiectului „Telemunca: Oportunitate de revalorizare a zonelor rurale”.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă sunt observații? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13. Informare privind participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la Săptămâna Europeană a regiunilor și orașelor – OPEN DAYS 2008.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă aveți observații? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă aveți întrebări, interpelări? Domnul Cojocariu și după aceea domnul Ștefănescu.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnule președinte, inspirat poate de intenția Consiliului Județean de a înstrăina cele două imobile de la fosta unitate de aviație, aș veni cu rugămintea către dumneavoastră și ceilalți colegi din Consiliul Județean să avizați cumva favorabil o viitoare hotărâre a Consiliului Județean, de a transmite gratuit către primărie, către Consiliul Local Caransebeș, două sau trei dormitoare de la fostele unități, de la Șesu Roșu 1172 și 1853 sau 1853, nu cerem care. Și-așa se degradează prin nefolosință, pentru a fi compartimentate, apartamentate, pentru locuințe cu caracter social. Avem cereri extraordinar de mari de la cei care au fost evacuați din case pentru revendicare sau din vânzările de către episcopie. Oamenii au rămas pe drumuri și coada este interminabilă la audiențele de la primărie sau de la cabinetele parlamentare. V-aș ruga mult de tot, dacă aș ști că ați putea susține așa ceva, aș cere Consiliului Local Caransebeș să procedeze la o solicitare către Consiliul Județean în acest sens. Vă mulțumesc foarte mult pentru promisiune.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: O analizăm în cel mai scurt timp.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Vă mulțumesc domnule președinte.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnule Ștefănescu.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, astăzi suntem în 29 și peste 3 zile intrăm în plină campanie electorală. Aș dori să fac un apel sincer la toți competitorii pentru o campanie electorală curată în județul Caraș-Severin. De ce fac acest apel? Pentru că am văzut pe media deja, unele lucruri care nu sunt în măsură să caracterizeze activitatea oamenilor politici din județul Caraș-Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Pe media? În presă.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: În presă. N-aș nominaliza, dar aș spune că atât timp cât am lucrat într-o instituție, am luat bani de la o instituție, ne-am spus punctul de vedere în aceea instituție, am trăit în aceea instituție, este imoral ca din orice motiv, plecând din instituția respectivă să aruncăm cu blam asupra instituției și asupra oamenilor cu care am lucrat într-un fel sau altul. Este imoral un asemenea comportament! De aceea noi PSD-ul dezavuem asemenea comportament. Stimăți colegi competitori, ideologic zic, partide, Partidul Democratic Social va avea un comportament demn de un partid european. Vă invit la același comportament demn. De aceea cred că este bine ca și în Reșița, de această dată fac un apel la Primăria Reșița, să facă locuri distincte de afișaj. Adică acesta este afișul PSD-ului, acolo este PSD-ul! Acesta este al PDL-ului acolo este PDL-ul! Nu să le suprapunem, să apară în municipiul Reșița o sarabandă de afiș peste afiș. Nu folosește nimănui, nici chiar competitorilor, pentru că vor fi folosite foarte multe afișe, unii peste alții. Sunt convins că și dumneavoastră ceilalți competitori, veți avea un comportament de asemenea manieră, ca în 12-13 când ne vom întâlni din nou, să ne strângem mâinile pentru ceea ce s-a întâmplat până în 13 și de aici încolo. Rețineți, la București trebuie să fim reprezentați de niște oameni puternici, demni, capabili. Sunt oamenii care vor avea o campanie frumoasă și nu murdară! Mulțumesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Sper că toți competitorii PSD-ului nutresc asemenea sentimente frumoase.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Cu siguranță!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Datorită unor experiențe anterioare nefirești, nepotrivite. În jurul datei de 12 vom ține acea ședință, însă funcție și de eventualele evoluții de rectificare, în domeniul rectificării, în fine dacă vor mai fi.

Vă mulțumesc pentru participare.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

P R E Ș E D I N T E,

dr. ing. Sorin Frunzăverde

SECRETARUL JUDEȚULUI,

dr. jr. Ion Imbrescu

