

**PROCES-VERBAL**

**încheiat astăzi 29.01.2009, ora 11,00 în cadrul ședinței ordinare a  
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Sorin Frunzăverde**:

***Doamnă consilier, domnilor consilieri,***

Ședința este legal constituită, fiind prezenți 29 de consilieri județeni.

Lipsește motivat domnul consilier Popescu Gheorghe.

Se supune la vot motivarea dânsului și se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.10/22.01.2009, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/582/22.01.2009, potrivit art.94 alin.1 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/581/22.01.2009 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul „24 de Ore” din data de 23.01.2009.

Participă de drept domnul **Ion Imbrescu** secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul prefect Paulescu Anton, directorii instituțiilor deconcentrate, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai Ziarului „*Jurnalul de Caraș-Severin*”, „24 de Ore”, „*BANAT TV*”, „*Radio Reșița*”, „*ROMPRES*”, „*Ghimpele*”, „*Radio România Actualități*” și „*Prisma*”.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

**Ordinea de zi** este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei județene în domeniul protecției și promovării drepturilor copilului (2009-2013) și a Planului operațional privind implementarea Strategiei județene în domeniul protecției și promovării drepturilor copilului (2009-2013).

2.Proiect de hotărâre de aprobare a Regulamentului privind respectarea dreptului la imagine și intimitate al beneficiarilor de către furnizorii de servicii sociale, de pe raza județului Caraș-Severin.

3.Proiect de hotărâre privind analiza datoriilor pe care le are Consiliul Județean către agenții economici și asigurarea transparenței plăților.

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.148/10.09.2008 privind reorganizarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

5.Proiect de hotărâre de abrogare a Hotărârii Consiliului Județean nr.214/23.12.2008 și a Hotărârii Consiliului Județean nr.215/23.12.2008.

6.Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere pentru persoanele vârstnice îngrijite în Căminul pentru Persoane Vârstnice Reșița, pentru anul 2009.

7.Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere pentru persoanele vârstnice îngrijite în Căminul pentru Persoane Vârstnice Sacu, pentru anul 2009.

8.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.121/28.08.2008 privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin pentru a face parte din Comisia de acreditare a furnizorilor de servicii sociale din județul Caraș-Severin.

9.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.206/5.12.2006 privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul etic ce funcționează în cadrul Spitalului Județean Reșița.

10.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.147/06.07.2006 privind nominalizarea a doi reprezentanți din partea Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul Consultativ al Spitalului Județean Reșița.

11.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.104/2004 privind înființarea Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

12.Informare privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 43/1997, activități desfășurate de persoane împuternicite în acest sens din cadrul Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin.

13.Informare cu privire la activitatea Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin pe perioada 1 iulie-31 decembrie 2008.

14.Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la o conferință pe probleme de mediu, organizată în Austria, în perioada 10-13 decembrie 2008.

15.Întrebări.Interpelări.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă sunt observații vis-a-vis de ordinea de zi? Dacă nu sunt, vă propun să votăm această ordine de zi.

Cine este „pentru” ordinea de zi? Abțineri? Împotriviri? Nu există.

Se aprobă în unanimitate.

Domnul Imbrescu, procesul-verbal.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: În mapă avem procesul- verbal din data de 23.12.2008. Dacă sunt observații, modificări? Am reținut tot? Vă mulțumim.

Cine este pentru aprobarea procesului-verbal? Se aprobă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei județene în domeniul protecției și promovării drepturilor copilului (2009-2013) și a Planului operațional privind implementarea Strategiei județene în domeniul protecției și promovării drepturilor copilului (2009-2013).

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este o hotărâre care face obiectul studiului nostru din 5 în 5 ani, domnul Imbrescu?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Da.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: O hotărâre, care este la rândul ei proiecția unei hotărâri de Guvern, care reglementează ca și act normativ activitatea în acest domeniu. Dacă sunt observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2. Proiect de hotărâre de aprobare a Regulamentului privind respectarea dreptului la imagine și intimitate al beneficiarilor de către furnizorii de servicii sociale, de pe raza județului Caraș-Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este un proiect de hotărâre de consiliu județean, care se referă la cei asistați și la dreptul la intimitate pe care asistații de către Consiliul Județean, prin serviciile respective îl beneficiază. Tot ca urmare a unor reglementări la nivel național prin hotărâre de guvern și lege. Dacă aici aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre privind analiza datoriilor pe care le are Consiliul Județean către agenții economici și asigurarea transparenței plăților.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este un proiect de hotărâre inițiat de 3 consilieri din Grupul Social Democrat, care excede atribuțiile pe care Consiliul Județean în plenul lui le poate avea. Sigur, nu este nici un secret, aceste datorii au tot fost transparent puse la dispoziția acestor 3 domni. Este vorba de circa 200 de miliarde de lei pe care le avem datorită nebugetării de către Guvernul susținut de Partidul Social Democrat. Marea majoritate a acestor cheltuieli vin din exercițiul trecut al Consiliului Județean. O să vă spun foarte clar, de ce acești bani nu au fost repartizați județului Caraș-Severin! Pentru că ultima rectificare făcută pentru drumuri județene, s-a făcut la modul următor: județele Partidului Democrat Liberal au primit 50 de miliarde, iar județele indiferent de mărime ale Partidului Social Democrat au primit 350 de miliarde. Teleorman a primit 350 de miliarde, Argeș a primit 350 de miliarde, două județe de la simplu la dublu, diferențiate de numărul pe populație. Din cauza aceasta avem aceste datorii! Sunt datorii pe anumite lucrări făcute prin licitație și documentația vă stă la dispoziție oricând la Direcția de Drumuri. Mai mult, această listă v-a fost pusă la dispoziție. Nu face obiectul unei hotărâri de Consiliu. Avizele în acest sens sunt negative toate și din acest motiv, eu vă propun să respingem această hotărâre. Aveți observații? Vă rog.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Doamnă, domnule președinte, stimați colegi, după cum bine se știe, Partidul Social Democrat nu a fost la guvernare, efectiv. La Guvernare au fost colegii noștri liberali. Este adevărat că a avut pe alocuri poate mai mult decât s-ar fi convenit, susținerea Partidului Social Democrat. De aici rezultă faptul că, conducerea județului Caraș-Severin care a fost liberală, trebuie să recunoaștem, a avut o prestație care nu a convins, probabil, să vină mai multe fonduri în Consiliul Județean. Dar acea structură, a avut o putere de conducere formidabilă, pentru a aduce surse către primăriile PNL-iste, ceea ce nu este până la urmă de criticat, ci este de apreciat. Să știți că sunt de acord cu punctul dumneavoastră de vedere, domnule președinte. Datele acestea nu sunt secrete, pot fi studiate de oricine. Eu personal nu agreez imixtiunea legislativului, ceea ce suntem noi, totalmente în executiv, ceea ce este la Consiliul Județean. Cum nici imixtiunea legislativului în executivul de la București, imixtiune efectiv, nu este de bun augur sau în general orice imixtiune, că de fapt orice instituție trebuie să se supervizeze una pe alta. Dacă sunt de acord cu argumentația dumneavoastră în parte, nu sunt de acord că această situație care este în

urma unor licitații cinstite, corect făcute, s-ar datora în exclusivitate PSD-ului. Dacă cei de la Argeș sau de la Vâlcea, au luat bani, au luat asta este, trebuia să luăm și noi, mai ales că am fost sub conducere eminentamente liberală. Eu cred că fiecare dintre noi avem acces la aceste documente și le-am mai discutat.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Le-ați mai avut.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Le-am mai avut și o să le mai avem. Colegii noștri cred, cei care au semnat această hârtie, au gândit-o dacă pot în continuare, trag eu o concluzie, să dea o mână de ajutor în soluționarea acestor datorii. Cred că în sensul acesta a fost gândită, ca un sprijin, ca un ajutor și nicidecum ca o cenzurare a activității executivului, cu care nici eu personal nu sunt de acord. Mulțumesc.

Domnul consilier **Avram Silviu Dan**: Domnule președinte, ca inițiator al acestui proiect, mă simt obligat să vă spun că acest proiect s-a dorit a fi un proiect oportun și nu o manifestare de oportunism. Am avut la cunoștință, chiar eu personal am solicitat acum 3 luni de zile aceste situații de lucrări la anumite plăți. Am observat că toate sunt făcute la modul corect din punct de vedere al PIF-urilor, al stadiului de lucrări, deci nu ridică probleme tehnice. Ne-am dorit un ajutor din partea noastră, pentru a găsi împreună identificarea de resurse financiare pentru asigurarea plăților, altele decât cele care pot fi primite de la Guvern pentru acești agenți economici. Sunt și eu agent economic și știu ce înseamnă prezentarea la o licitație, pornind de la certificatul fiscal care înseamnă zero datorii la stat, baza tehnico-materială fără de care nu ești agreat la lucrări de asemenea anvergură, plus creditele care generează rezolvarea lucrărilor câștigate prin licitație. În acest sens a fost demersul nostru și nu dorim altceva decât identificarea acestor resurse financiare și plata acestor agenți economici care nu sunt deosebit de mulți la nivelul județului Caraș-Severin. Eu zic că este necesar să-i păstrăm dacă ei au făcut lucrări de bună calitate și nu să-i îngropăm. Mulțumesc.

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Domnule președinte, doamnă și domnilor colegi, eu cred că nu am fost bine înțeleși, că văd că suntem bine puși la punct de cum am intrat în sală. Ce am urmărit noi prin acest proiect? Să aducem în fața dumneavoastră o problemă de menținere a agenților economici în viață! Noi ne gândim ca dacă nu putem să-i plătim, ei vor da faliment, când va trece criza și se vor organiza licitații, agenții economici din județul nostru nu vor mai fi. Nu vor putea să participe la lucrările care sunt, nu vom avea taxe și impozite. Asta este baza de la ceea ce am pornit noi și asta v-am propus. Și v-am propus, ca prin departamentul de specialitate pentru luna februarie, să identificăm și alte surse de finanțare. Vreau să vă spun că noi am discutat și nu știu cât reprezintă cheltuielile cu consilierii județeni, din toate comisioanele. Noi am fi dispuși să propunem și un proiect, dacă suma este relevantă, să o folosim pentru a rezolva o problemă a județului. Dacă toți trebuie să strângă cureaua, cred că, cu noi ar trebui să înceapă! M-am uitat și pe declarațiile de avere, nu cred că moare nici unul de foame dacă n-am mai lua toată indemnizația, dacă este o sumă semnificativă și nu ridicolă. Pe ideea asta am mers și asta v-am cerut.. Noi nu am cerut să intrăm în executiv, să facem ceea ce nu este treabă. În al doilea rând, domnule președinte, există și aviz pozitiv la proiect, Comisia Juridică a dat un aviz pozitiv la proiect.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Atât, unul singur.

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: Da și este unu la unu, că sunt numai două avize, cel puțin astea la avem în mapă. S-ar putea ca între timp să mai fi apărut altele. Noi supunem dezbaterei acest proiect de hotărâre în această idee, de a sprijini deblocarea agenților economici care riscă să moară și de a identifica și alte surse decât cele care le așteptăm de la buget, în măsura în care ne putem aduce contribuția la acest lucru. Cred că toți dintre dumneavoastră, dacă nu majoritatea, ați fost opriți, întrebați de ce nu li se dau banii. Unii din agenții economici au impresia că noi aprobăm plățile, Consiliul Județean, lucru care nu este adevărat. Pentru asta am propus și elementele acestea de transparentă, nu dintr-un gest de frondă. Dar cred că nu am fost bine înțeleși! Cu cele mai bune intenții am venit să sprijinim, să punem în discuție o problemă care privește județul Caraș-Severin. Ea nu este în afara legii, propunerea noastră! Că nu se votează, nu se votează, dar ea nu se excede legii. Nu există nici un text de lege.. Și doamna director ne-a cam trimis la studiu, ca să vedem dacă avem dreptul să punem întrebări președintelui. Avem dreptul să punem, dar vă rog doamna director, să vă uitați că prima dată avem dreptul să facem inițiative și nu ne mai trimiteți la studiu! Noi nu am venit să blocăm un proiect, ci să punem în fața dumneavoastră, noi toți, ce putem face și nu să câștigăm vreun ban! V-am spus că dacă suma aceea nu este ridicolă, eu cred că și asta ar putea, să folosim orice, să reducem și alte cheltuieli. Domnule președinte, dacă tot s-a spus asta și nu mă refer acum la președinte și vicepreședinți, cred că mașinile Consiliului Județean, nu vorbesc de acum, de iarna, dar vara nu au ce căuta în weekend la plajă. Cred că și aici este o sursă de...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Vorbim de hotărârea aceasta cu drumurile, nu?

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: Da.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: A, mașinile merg pe drumurile acestea!

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: Nu.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Asta este conexiunea?

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: Nu, conexiunea de cheltuieli! Vorbesc pentru bugetul viitor, la asta mă refer și nu că merg pe drumurile acestea.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: La chestiune.

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: La chestiune, hotărârea, reiese că este în cadrul atribuțiilor Consiliului Județean, eu o supun spre dezbateră, nu excede legii și ca atare eu vă rog să o supuneți la vot.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: O să o supun la vot, că este pe ordinea de zi. Dar nu pot să nu spun următorul lucru: în primul rând Grupul Liberal n-a avut intenția să pună o asemenea problemă în discuție știind că s-a întâmplat ce s-a întâmplat. Au avut decența nici măcar să nu o pună! În al doilea rând, de ce n-ați făcut nici un efort pe parcursul anului trecut, când Guvernul respectiv era susținut de voi? N-am auzit ca vreun deputat, vreun lider PSD, să meargă la București și să lupte pentru Caraș-Severin! Județele pe care le-am amintit au condus PSD, care au primit banii respectivi. În al treilea rând, eu știu că nu vă convine domnule, că am făcut drumurile în Caraș-Severin. Că în acești 4 ani de zile s-au făcut peste 600 de kilometri de asfalt nou. Știu! Și până în 2007, până când am fost scoși de la guvernare, am adus finanțări cum n-au venit în ceilalți 17 ani în Caraș-Severin. Sigur că această hotărâre este una practicabilă, acest proiect de hotărâre, dar excede atribuțiile pe care le aveți și știți acest

lucru. Pot să vă spun că niciodată de aici, de la acest pupitru, nici unul dintre noi n-am făcut exerciții de imagine, când a fost vorba de Caraș-Severin. Eu privesc acest lucru ca un exercițiu de imagine. Așa îl văd eu! Am pus hotărârea pe ordinea de zi, deci nu are rost să-mi spuneți că trebuie s-o supun dezbaterii. Punând-o pe ordinea de zi, automat am supus-o dezbaterii. Cum repet, sunt convins că majoritatea consilierilor vor vota împotriva acestei hotărâri. Cu atât mai mult, cu cât ați primit întotdeauna situația lucrărilor pe kilometri, pe firme, pe tot ce ați vrut.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este împotrivă? Sunt 22 de voturi împotrivă. Cine este „pentru”? Sunt 7 voturi „pentru” ale domnilor consilieri: Avram Silviu Dan, Zaberca Vasile Mircea, Ștefănescu Nicolae, Grindeanu Nicolae, Roșeți Gheorghe, Balaci Gheorghe Petru, Spânu Ion. Abțineri? Se înregistrează o abținere, a domnului consilier Mălăiescu Luca.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este împotrivă? Sunt 22 de voturi împotrivă. Cine este „pentru”? Sunt 7 voturi „pentru” ale domnilor consilieri: Avram Silviu Dan, Zaberca Vasile Mircea, Ștefănescu Nicolae, Grindeanu Nicolae, Roșeți Gheorghe, Balaci Gheorghe Petru, Spânu Ion. Abțineri? Se înregistrează o abținere, a domnului consilier Mălăiescu Luca.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este împotrivă? Sunt 22 de voturi împotrivă. Cine este „pentru”? Sunt 7 voturi „pentru” ale domnilor consilieri: Avram Silviu Dan, Zaberca Vasile Mircea, Ștefănescu Nicolae, Grindeanu Nicolae, Roșeți Gheorghe, Balaci Gheorghe Petru, Spânu Ion. Abțineri? Se înregistrează o abținere, a domnului consilier Mălăiescu Luca.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este împotrivă? Sunt 22 de voturi împotrivă. Cine este „pentru”? Sunt 7 voturi „pentru” ale domnilor consilieri: Avram Silviu Dan, Zaberca Vasile Mircea, Ștefănescu Nicolae, Grindeanu Nicolae, Roșeți Gheorghe, Balaci Gheorghe Petru, Spânu Ion. Abțineri? Se înregistrează o abținere, a domnului consilier Mălăiescu Luca.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este împotrivă? Sunt 23 de voturi împotrivă, deoarece a mai votat împotrivă și domnul consilier Ștefănescu Nicolae. Cine este „pentru”? Sunt 6 voturi „pentru” ale domnilor consilieri: Avram Silviu Dan, Zaberca Vasile Mircea, Grindeanu Nicolae, Roșeți Gheorghe, Balaci Gheorghe Petru, Spânu Ion. Abțineri? Se înregistrează o abținere, a domnului consilier Mălăiescu Luca.

Hotărârea se respinge.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Scorul nu este 1 la 1, domnul Roșeți. Acesta este scorul, 23 la 6.

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: Domnule președinte, dar noi nu avem nici un fel de problemă din punctul acesta de vedere! Eu cred că am făcut bine că am ridicat această problemă.

\*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.148/10.09.2008 privind reorganizarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este modificarea organigramei acestei direcții, ca urmare a reorganizării pe care am votat-o în noiembrie anul trecut. Doresc să menționez că votul de anul trecut, nu a fost un vot împotriva modului în care a funcționat această direcție. Nu a fost un vot împotriva centrelor care aveau personalitate juridică. A fost practic o reglementare datorată modificărilor legislative în domeniu. Spun acest lucru încă odată și îmi pare rău că anumiți domni sau doamne, nu mai sunt directori, dar a fost o hotărâre pe care am luat-o pe baza modificărilor legislative. Deși pot să spun, că modul în care a funcționat acest domeniu de-alungul timpului în ultimii ani, a fost net superior unei alte perioade. Am făcut această precizare încă odată. Dacă aveți aici observații? Nu sunt.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.8 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.9 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.10 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.



Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre de abrogare a Hotărârii Consiliului Județean nr.214/23.12.2008 și a Hotărârii Consiliului Județean nr.215/23.12.2008.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Sunt cele două hotărâri de consiliu, care reglementau salariul pe care îl primeau cei doi directori, de la Drumuri Județene și de la Fabrica de Lapte. Așa cum anticipam atunci, au venit alte reglementări în domeniu, practic prin hotărâre de guvern, salariul acestor directori se stabilește. Hotărârea noastră trebuie abrogată pentru că evident o hotărâre de guvern, este un act normativ superior hotărârii de consiliu județean. Cu alte cuvinte și aici respectăm decizia executivului. Dacă sunt probleme? Nu sunt.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere pentru persoanele vârstnice îngrijite în Căminul pentru Persoane Vârstnice Reșița, pentru anul 2009.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este o hotărâre care se dă în fiecare an, în legătură cu costul mediu lunar de întreținere pentru persoanele aflate în îngrijirea Căminului pentru Persoane Vârstnice Reșița. Va fi la punctul 7 și un proiect de hotărâre pentru Căminul de la Sacu. În fiecare an Consiliul Județean reglementează această cheltuială. Dacă aici aveți observații?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul președinte, am întrebat și la ședința pe comisie, dacă poate cineva să ne spună de ce este diferența destul de mare între cei de la Reșița și cei de la Sacu, pentru că diferă ba la hrană, ba la încălzire. Să vedem dacă poate cineva să ne spună. Nu am avut atunci nici un raport de specialitate.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul Imbrescu.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Avem aici prezenți în sală pe domnul director Fiștea și pe doamna director de la Sacu. Eu bănuiesc și probabil dâșii

vor confirma, că sunt diferențele care le oferă. Reșița, fiind municipiu sunt alte cheltuieli și la Sacu sunt altele, dar dâșii sunt cei mai în temă.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul Fiștea și doamna director, pe rând.

Domnul invitat **Fiștea Pavel**: Domnule președinte, doamnă și domnilor consilieri, noi am stabilit costul mediu lunar, pe baza unei reglementări, pe baza unei legi, care prevede ce fel de cheltuieli să introducem în acest cost pe lună. Acum nu știu Sacu, ce limită de costuri are, dar cred că diferența cea mare o reprezintă persoanele dependente, unde noi avem mult mai ridicate costurile cu materialele sanitare. În centrul nostru se găsesc 80 de persoane dependente, care înseamnă imobilizați la pat. Am văzut aici o diferență, numai costurile cu pampersurile se ridică la această categorie de persoane asistate, la 1 milion 440 și nu avem un necesar după standardele în vigoare. În mod normal ar trebui să folosim 5 pampersuri pe zi și folosim doar 3, care ne aduc la valoarea asta. În legătură cu alte capitole de cheltuieli n-am observat diferențe. La hrană este un normativ unic, reglementat de către Guvernul României, 8,30 lei pe zi și aici nu sunt probleme. La iluminat și la încălzire văd că ne apropiem de aceleași costuri. Cred că la acest lucru ne diferențiem, noi facem la această categorie, 80 de persoane dependenți, perfuzii, care costă enorm, folosim materiale sanitare de unică folosință, care ne aduc la acest cost. În rest nu știu dacă sunt diferențe.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Da, mulțumesc. Doamna director.

Doamna invitat **Cărăbaș Constanța**: Da, este același motiv, pe care îl susține și domnul director. Noi nu avem decât 3 persoane la ora actuală. Anul trecut am avut 17, dar am avut și ajutoare primite și nu am avut cheltuieli pe materialele sanitare atât de mari, așa cum are domnul director. Noi în general tratăm în cămin numai pe cei care sunt cronici, în rest îi trimitem la spital.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Fac precizarea vis-a-vis de calculul acestor costuri, că a fost făcut de comun acord cu cei doi directori.

Doamna invitat **Cărăbaș Constanța**: În funcție de cheltuielile care le-am avut.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Și care au colaborat la realizarea acestei justificări.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Am pus întrebarea pentru că la ședința de comisie, nouă nu ne ajung rapoartele de specialitate, prin care se anunță sau se spune expres, deci noi am văzut niște cifre. Am vrut să întrebăm, pentru că dependentă este și cea de la Reșița și dependentă este și cea de la Sacu, pentru că este per persoană, nu pe centru, deci este per persoană. Noi am văzut această discrepanță de aproape dublu și ne-am pus întrebarea. Dacă am fi avut raportul de specialitate, ceea ce noi am mai cerut-o și cu alte ocazii atunci când ne cheamă la comisii, pentru că nu vreau să vin aici și să plec pentru că lipsesc rapoartele de specialitate și vă rog domnule președinte, pentru buna funcționare a consiliului și comisiilor, când ne invită la discuții să existe rapoartele de specialitate. Sau venim de mai multe ori, nu este o problemă, deci chiar nu mă deranjează să vin de mai multe ori, dar să existe! Pentru că nu am avut de unde să știu.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: În regulă. Puneți-le la dispoziție domnilor consilieri, rapoartele de specialitate. Sau în condițiile în care solicită anumite

justificări, să fie la dispoziția în permanență a domnilor consilieri. Bănuiesc că acum este clar de ce... Alte observații mai sunt? Nu sunt.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere pentru persoanele vârstnice îngrijite în Căminul pentru Persoane Vârstnice Sacu, pentru anul 2009.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Referitor la acest proiect, discuția a fost consumată.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: La punctele 8, 9 și 10 sunt 3 hotărâri care necesită vot. Așa că vă propun să discutăm în primă fază punctul 11, pentru ca după aceea să putem să acordăm votul.

\*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.104/2004 privind înființarea Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: În principiu vorbim de upgradarea unor posturi. Avem această posibilitate și de regulă am făcut acest lucru de fiecare dată, când am putut să încadrăm într-o treaptă superioară personalul angajat. De regulă acest lucru se face pentru oameni tineri care nu au avut condiții de-alungul timpului și acum îndeplinesc aceste condiții. Dacă aici aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Punctele 8, 9 și 10, înseamnă 3 voturi. Prin plecarea domnului Secășan în Senatul României, există aceste poziții pe care noi le-am deținut libere, în Comisia de acreditare a furnizorilor de servicii sociale, în Consiliul etic ce funcționează în cadrul Spitalului Reșița și în Consiliul Consultativ al Spitalului Județean Reșița. Ținând cont că posturile sunt neretriuite și ținând cont că a fost postul Partidului Democrat Liberal, cred că sunteți de acord să nominalizăm practic

doi colegi de-ai noștri medici, pentru că sunt poziții care au nevoie de acoperirea aceasta profesională. Pentru Comisia de acreditare a furnizorilor de servicii sociale, vi-l propun pe domnul doctor Brebu Iosif-Dănilă, iar pentru celelalte două, Consiliul etic ce funcționează în cadrul Spitalului, respectiv Consiliul Consultativ al Spitalului Județean Reșița, pe domnul Gavril Soran. Sunteți de acord? Da.

În acest context, vă rog să aduceți buletinele de vot și să votăm.

*Se trece la vot în ordinea strigării.*

\*

Se trece la **punctul 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.121/28.08.2008 privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin pentru a face parte din Comisia de acreditare a furnizorilor de servicii sociale din județul Caraș-Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Articolul 1, în care se desemnează domnul Brebu Iosif-Dănilă cu 30 de voturi „pentru” și nici unul împotriva, ca reprezentantul nostru în această comisie.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la **punctul 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.206/5.12.2006 privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul etic ce funcționează în cadrul Spitalului Județean Reșița.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Articolul 1, în care se desemnează domnul Gavril Soran, ales cu 27 de voturi „pentru” și 3 voturi „contra”, pentru a face parte din acest consiliu.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la **punctul 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.147/06.07.2006 privind nominalizarea a doi reprezentanți din partea Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul Consultativ al Spitalului Județean Reșița.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Se desemnează tot domnul Soran Gavril pentru a face parte din Consiliul Consultativ al Spitalului Județean Reșița, ales cu 29 de voturi „pentru” și 1 vot „contra”.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctelor 12, 13 și 14** ale ordinii de zi:

12.Informare privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 43/1997, activități desfășurate de persoane împuternicite în acest sens din cadrul Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin.

13.Informare cu privire la activitatea Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin pe perioada 1 iulie-31 decembrie 2008.

14.Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la o conferință pe probleme de mediu, organizată în Austria, în perioada 10-13 decembrie 2008.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă sunt observații în legătură cu informările care s-au făcut? Nu sunt.

\*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15.Întrebări.Interpelări.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă sunt întrebări, interpelări?

Domnul consilier **Mălăiescu Luca**: Vreau să vă aduc la cunoștință faptul că, acum două ședințe am parcat mașina lângă Nera. Acum încă o ședință în urmă, am parcat-o aproape de Finanțe, iar astăzi din păcate am ajuns aproape la Renk. Vă rog

frumos să facem ceva, să luăm o atitudine să vedem cu parcarea ce se întâmplă, că întâmpinăm probleme serioase.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Sau o să parchezi la Oțelu-Roșu data viitoare.

Domnul consilier **Mălăiescu Luca**: Doamne ferește!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Da, ceea ce spune domnul consilier este real. Știți foarte bine că am preluat acea suprafață de 4000 m.p. vis-a-vis de BRD, pentru a face acolo o parcare etajată. Din nefericire fondurile au fost blocate la sfârșitul anului trecut și suntem în acest moment în așteptarea deblocării lor. Au fost blocate de către Ministerul de Finanțe și Guvernul României. Sper însă, că după ce vom avea noul buget, va fi deblocat creditul pe care îl avem și prioritatea numărul unu este acea parcare, de unde, așa cum lucrăm la proiectare ar trebui să plece de pe acea parcare și telegondola către Semenice. Oricum vrem să facem o parcare cu două etaje, pentru că problema parcării în centrul Reșiței a devenit una stringentă. Ținând cont că alții nu se gândesc la ceva de genul acesta, vom face noi treaba asta. Dar așa este, problema parcării este una reală! Alte observații? Nu sunt.

Doamnă consilier, domnilor consilieri, vă mulțumesc pentru participarea la această ședință. Ne vedem, sper cât de repede, să luăm în discuție bugetul.

*Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.*

P R E Ș E D I N T E,

**dr. ing. Sorin Frunzăverde**

SECRETARUL JUDEȚULUI,

**dr. jr. Ion Imbrescu**