

**PROCES-VERBAL**

**încheiat astăzi 28.04.2009, ora 12,00 în cadrul ședinței ordinare a  
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Sorin Frunzăverde**:

*Doamnă consilier, domnilor consilieri,*

Ședința este legal constituită, fiind prezenți 29 de consilieri județeni.

Lipsește motivat domnul consilier Bașag Viorel și domnul consilier Mălăiescu Luca.

Se supune la vot motivarea dâșilor. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.83/21.04.2009, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/3989/22.04.2009, potrivit art.94 alin.1 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/3988/21.04.2009 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul „*Jurnal de Caraș-Severin*” din data de 22 aprilie 2009.

Participă de drept domnul **Ion Imbrescu** secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul prefect Octavian Țunea, domnul deputat Valentin Rusu, domnul comandant Micu Dumitru – Inspectoratul de Poliție al județului Caraș-Severin, domnul Sârbu Nicolae- directorul Bibliotecii Județene "Paul Iorgovici", reprezentanți ai direcțiilor deconcentrate, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai Ziarului „*Jurnalul de Caraș-Severin*”, „*24 de Ore*”, „*BANAT TV*”, „*Radio Reșița*”, „*ROMPRES*”, „*Ghimpele*”, „*Radio România Actualități*” și „*Prisma*”.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

**Ordinea de zi** este următoarea:

1. Raport cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor proprii președintelui și a hotărârilor Consiliului Județean în anul 2008.

2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2009.

3. Proiect de hotărâre de modificare a anexei nr. 18 la Hotărârea Consiliului Județean nr.33/31.03.2009 privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli, pe anul 2009, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta.

4.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean nr.34/31.03.2009 privind defalcarea sumei de 500.000 lei prevăzută în bugetul propriu al Consiliului Județean la Cap.67”Cultura, recreere și religie”, pe domenii de intervenție(finanțare), pe anul 2009.

5.Proiect de hotărâre privind modificarea statelor de funcții din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

6.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.167/2004 privind înființarea Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

7.Proiect de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a inițiativei de concesionare a unei părți din imobilul Cazarma 1219, (teren și construcții) aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului pentru eliberarea licenței de traseu în vederea efectuării transportului public de persoane prin curse regulate speciale, în județul Caraș-Severin.

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Județean Timiș și Consiliul Județean Arad în vederea realizării proiectului „Reabilitare drum județean DJ 572”.

10.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 126/11.11.2004 privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru Protecția Copilului, cu modificările ulterioare.

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reabilitarea și modernizarea azilului de bătrâni Reșița” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene prin Programul Operațional Regional 2007-2013, axa 3.2.

12.Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reabilitare Centru pentru persoane cu dizabilități Oravița” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene prin Programul Operațional Regional 2007-2013, axa 3.2.

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reamenajare Muzeu de Locomotive Reșița” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene prin Programul Operațional Regional 2007-2013, axa 5.1.

14.Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la finanțarea și implementarea proiectului „Eficientizarea și reducerea duratei de livrare a serviciilor publice din județul Caraș-Severin” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene pentru a fi finanțat prin fondul Social European, Programul Sectorial Operațional Dezvoltarea capacității Administrative, precum și aprobarea cotei de cofinanțare.

15.Proiect de hotărâre privind rezolvarea plângerilor prealabile formulate de către un grup de consilieri județeni și de către unele Consilii Locale împotriva Hotărârii Consiliului Județean nr.20/18.03.2009 privind repartizarea pe unități-administrativ teritoriale a cotei de 20% din sumele defalcate din taxa pe valoare adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale și din cota de 22% din cotele defalcate

din impozitul pe venit pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2009.

16. Raport anual asupra eficienței Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș-Severin, pe anul 2008.

17. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă la ordinea de zi aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot ordinea de zi. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se aprobă în unanimitate.

Pentru procesul-verbal încheiat în ședința din 31 martie 2009, domnul Imbrescu.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Procesul-verbal este în mapă, dacă aveți obiecții, completări? Nu sunt.

Supunem la vot. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se aprobă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Raport cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor proprii președintelui și a hotărârilor Consiliului Județean în anul 2008.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă aici aveți observații în legătură cu acest raport? Nu sunt. Cine este „pentru”?

Se aprobă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2009.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Se referă la o finanțare de 46 de miliarde 570 de mii lei, pe care am primit-o de la Ministerul Turismului pentru a construi pe Muntele Mic o cabană salvamont și un sediu pentru un centru de informare turistică și construcție refugiu montan. Acești bani, obținându-i extra bugetar. Ei modifică hotărârea privind rectificarea bugetului, asta la punctul 2 și la punctul 3, anexa nr.18 în legătură cu bugetul Direcției de Patrimoniu și implicit a celorlalte instituții și servicii publice din subordinea Consiliului Județean. N-avem pe Muntele Mic o asemenea clădire, era utilă și am obținut o finanțare extra bugetară sau mă rog, extra bugetului Consiliului Județean. Dacă sunt observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3. Proiect de hotărâre de modificare a anexei nr. 18 la Hotărârea Consiliului Județean nr.33/31.03.2009 privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli, pe anul 2009, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Pe cale de consecință, cum am explicat. Dacă aici sunt observații? Nu sunt.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean nr.34/31.03.2009 privind defalcarea sumei de 500.000 lei prevăzută în bugetul propriu al Consiliului Județean la Cap.67”Cultura, recreere și religie”, pe domenii de intervenție(finanțare), pe anul 2009.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Datorită unei modificări în legislația aferentă, trebuie să explicităm în cadrul sumei de 500.000 lei, de 5 miliarde, prevăzute în bugetul propriu al Consiliului Județean, la Capitolul 67, cum alocăm în interiorul sumei cheltuielile specificate în expunerea de motive. Nu e practic nici o modificare a sumei respective, legislativul hotărăște să explicităm această alocare, repet, în interiorul sumei. Este o treabă birocratică, dar trebuie să ne supunem legii. Dacă aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea punctului 5 al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre privind modificarea statelor de funcții din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Upgradăm câteva funcții pentru colegi de-ai noștri mai tineri, care pot beneficia de o treaptă în plus de salarizare, ceea ce se întâmplă de altfel și la punctul 6, dar de data asta pentru Direcția de Evidență a Persoanelor Județului Caraș-Severin. Procedăm practic la fiecare ședință la asemenea acordări de trepte în plus, care vin de regulă cu vechimea. Salariile fiind cele care știți foarte bine sunt. Dacă aveți aici observații? Nu sunt.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea punctului 6 al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.167/2004 privind înființarea Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Cele ce le-am expus, în legătură cu upgradarea unor funcții din schema Direcției de Evidență a Persoanelor.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a inițiativei de concesionare a unei părți din imobilul Cazarma 1219, (teren și construcții) aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Observații?

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Domnul președinte, în data de 26 februarie la propunerea dumneavoastră, Consiliul Județean a fost de acord ca această unitate militară să fie parcelată și oferită mai multor firme într-un proiect complex. Inițiatorul vine acum, propunerea dumneavoastră se regăsește în procesul-verbal, vine cu aceeași propunere de data trecută. Vă propun să mergem pe ceea ce noi am convenit, că deja propunerea dumneavoastră a fost însușită de plen. Ea a devenit o hotărâre, chiar dacă nu este expres redactată.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Eu vă propun ce am hotărât la ședința trecută, că este data mai recentă. La hotărârea din 26 februarie pe care o amintiți este așa, s-a întâmplat așa. Dar la hotărârea din 31 martie, amândouă grupurile de consilieri PNL și PSD, că de noi nu putea fi vorba, că de la început am susținut acest demers, ați hotărât și ați fost de acord, prin vocile din câte înțeleg eu, autorizate a șefilor de grupuri. Nu? Respectiv domnul Ștefănescu și domnul Cojocariu, să punem această formă pe ordinea de zi, în condițiile în care știți foarte bine că n-am avut nici un client. Din numeroșii clienți care trebuiau să vină și să solicite teren aici, n-a prea fost nimeni. Forma pe care dumneavoastră ați agreat-o să fie pusă pe ordinea de zi este aceasta. Forma inițială prezentată și în data de 26, a fost agreementul pe care l-am obținut aici și se poate verifica în procesul-verbal. Domnul Cojocariu.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnule președinte, aș vrea să nu-l supăr pe colegul meu Iulian, pentru că eu nu sunt lider de grup. Lider de grup este domnul vicepreședinte.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Liderul conjunctural, liderul de opinie al momentului.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Să nu mă creadă un uzurpator! În al doilea rând, este adevărat că la propunerea chiar a mea, s-a retras de pe ordinea de zi acest proiect de hotărâre, ca să vină investitorii din Caraș-Severin, din Caransebeș pentru a lua diferite parcele. Vreau să vă spun că am făcut demersuri personal pentru ca acești oameni care eu îi știam că au solicitat, inclusiv domnul Ristache care este consilier, ceruse la vremea respectivă și este și aceasta o mărturie. Oamenii aceștia, în măsura în care s-a întârziat cu parcelarea, s-a întârziat cu evidențierea în Cartea Funciară, ei și-au găsit alte locuri. Chiar ei mi-au spus, ba nu-i mai interesează datorită crizei, sunt circumspecți și așa mai departe. De aceea vin și propun ca acest loc care este deocamdată nefolosit, cu clădirile care sunt în paragină și în poziție de prăbușire chiar unele dintre ele, să fie date oricărui om care vrea să investească. Pentru că o investiție străină, este străină doar de Caraș-Severin, nu înseamnă că trebuie să fie o persoană juridică străină de țara aceasta. Poate să fie de unde o fi, bani să vină și să dea de muncă la oameni! Vă rog totodată, ca în apropiere, în acele blocuri care nu sunt folosite și care și ele sunt în aceeași poziție și nu se pretează a se face obiective industriale din ele, pentru că sunt cu etaj și sunt gândite ca locuințe, chiar dacă au fost pentru soldați, prin recompartimentare, că noi mai avem această experiență cu niște blocuri de nefamiliști, care au fost transformate în locuințe de familiști, să permiteți construirea unor locuințe sociale. Asigurând totodată forța de muncă în zona respectivă, pentru că vor avea nevoie. Știm că fac construcții, acolo vor veni oameni care se pretează la asemenea munci. Un parc industrial sui generis nu se poate face din toată această cazarmă, pentru că acolo sunt arhivele statului, sunt alte obiective și oricum nu veți putea face un parc industrial. Probabil în curând, pe baza unui studiu pe care Direcția de Patrimoniu, noi consilierii din zona respectivă, putem vedea, identifica oportunitatea aceasta. Vă rog mult de tot să țineți cont de treaba aceasta.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul Ghiorghioni, inițiatorul acestei hotărâri.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Vă mulțumesc domnule președinte. Distinși colegi, onorat auditoriu, îmi pare foarte rău că nu am fost bine înțeles în ședința trecută, când am explicat cred eu și pe măsura puterilor mele, destul, pe înțelegerea la toată lumea, că pentru a concesiona un teren trebuie un prim pas de a exprima inițiativa de concesionare, hotărâre pe care noi trebuie să o luăm astăzi. După această inițiativă de concesionare, noi vom demara procedurile pentru concesionare, ceea ce înseamnă și delimitare, vom analiza foarte bine necesitățile obiective ale locului. După care vom scoate la licitație acest teren, împărțit în câte o fi și la licitație poate participa orice firmă. Faptul că apare numele acestei firme, este că a fost singura care ne-a creat oportunitatea de a scoate inițiativa de licitație. Nici o altă cerere n-a întrunit un studiu de fezabilitate, un plan de afaceri. Nu știu ce problemă avem! Doar o răutate din partea să nu cred, la mai mulți, să nu se vrea să se facă nimic la Caransebeș, să se dărâme toate gardurile, să pice toată țigla de pe clădiri, să arate o ruină. Cred că nu este menirea consilierilor județeni să ajungem în asemenea fază la Caransebeș! Astăzi vă solicităm, eu ca inițiator o să-l rog pe domnul președinte să vă supună la vot inițiativa de concesionare, ca să putem începe procedurile pentru concesionare. Vă mulțumesc mult.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Am o observație, pentru că reiei tema aceasta, domnul Cojocariu. Intabularea acestor suprafețe a fost, eu vreau să cred

nedeliberat îngreunată de niște factori locali. Vreau să cred nedeliberat! Așa „on y soît que mon réponse”.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: „Când a căzut jartiera”!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: În Anglia.

Domnul consilier **Sorin Frunzăverde**: În Anglia, nu în Franța. A ridicat jartiera și i-a spus doamnei respective, „afurisit să fie cel care gândește la rău”, în traducere...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Din evidențele unui istoric, până la urmă.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Da. Domnule președinte, discuțiile care s-au iscat în jurul acestui demers au pornit, repet, dintr-o oarecare stângăcie. Nu cred că afirmația domnului prim vicepreședinte Ghiorghioni cu răutatea, are susținere în realitate. Nu! Sunt convins că treaba asta nu are susținere în realitate. Stângăcia la vremea respectivă, era că nu am vrut să recunoaștem scriptic în documentație că această firmă era din Drobeta Turnu Severin. Vă aduceți aminte că în toată documentația nu apărea Drobeta Turnu Severin! Și atunci ne-am pus noi întrebarea, dacă aprobăm așa cui îi dăm de fapt? Eu păstrez documentarul de data trecută, domnul vicepreședinte Ghiorghioni și..

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Citiți întreg materialul.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: La prima documentație? Da. Nu apărea Drobeta Turnu Severin. Domnul Ghiorghioni, acum dați-mi voie să vă spun că nu sunt rău, văd bine, citesc bine și încă memorez bine. V-am arătat și jos la masă, v-am prezentat din nou dosarul, când m-ați apostrofat, unde nu era acest..., dar asta este o discuție care nu are...

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Să perfectăm limitele apostrofat.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Frecvențați dicționarul legislativ al limbii române!

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Corect.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Care ediție?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Revăzută...

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Apostrofarea a constat în „băi șefu”! Vă amintesc că rețin „băi șefu”, exact asta și eu am spus „domnul vicepreședinte, eu nu sunt „băi șefu”. Atât. De acolo au început toate discuțiile în legătură cu acest demers, deci nu a fost nici o răutate, nu este nici o răutate. Nu este nici o pornire împotriva cuiva ca agent economic. V-am spus că sprijinim din toată inima și cu toate puterile toți agenții economici, indiferent de unde vor veni și cum vor veni, să investească în județul Caraș-Severin, în Caransebeș, în Reșița și așa mai departe. De aici și până a forța anumite căi legale este o mică distanță. Dar am înțeles că nu trebuie să ne oprim la aceste lucruri, ci ceea ce s-a cerut inclusiv de colegii de la liberali și inclusiv de noi, o transparență, să participe toți cu șanse egale la acest teritoriu. Domnul președinte, a spus domnul vicepreședinte Ghiorghioni aici, ați spus de fapt și dumneavoastră, că vor participa la licitație absolut toți care vor dori să investească în zona respectivă. Atribuirea în concesiune are două părți: prima, ori noi ca și proprietari oferim sau vine o societate comercială și solicită, ceea ce s-a și întâmplat acum. A venit o societate comercială și solicită acest lucru. Întrebarea pe care vi-o pun eu domnule Ghiorghioni, societățile comerciale care vor veni la licitație vor trebui să se încadreze în ceea ce a solicitat această societate sau în orice?



Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Șefu', suntem șefii grupului! Cred că noi concesionăm un teren. Teren care odată concesionat, ajunge la libera alegere a investitorului ce face pe acest teren. Noi concesionăm terenul în sine. Doar legea concesionării spune, că un investitor pentru a crea această bază de admitere a concesionării trebuie să prezinte un plan de afaceri, atât. Sau un studiu de fezabilitate! Deci cunoaștem că trebuie să stea acum mai nou 28 de zile pe SEAP licitația, vine oricine din lume și din Europa. Dacă sunteți mulțumit de răspunsul meu, șefu'? Mulțumesc.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Totdeauna. Domnul președinte, pentru vot ne acordați să ne retragem 1 minut grupul parlamentar al PSD-ului?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu, hai să studiem un alt subiect. Eu am priceput. Domnul Imbrescu, dacă facem această expunere de motive, o refacem, în care nu facem amintire de „COMPETENT SERV” SRL și spunem că noi, Direcția de Patrimoniu, facem acest lucru, se poate?

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Este perfect.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Da.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bun. În condițiile acestea ar trebui ca în anexa 1.2.1 sau ce anexă este asta? La datele de identificare, la persoana juridică la a cărei inițiativă se propune concesionarea imobilului, să apară Direcția de Patrimoniu. Au personalitate juridică?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Nu, ei fac în numele nostru. Consiliul, prin autoritatea concedentă poate să facă.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bun. Consiliul Județean prin Direcția de Patrimoniu și așa mai departe. Rubrica 4 și rubrica 5 rămân aceleași. Rapoartele de specialitate le modificăm, la modul că la sugestia Consiliului Județean, reprezentat de Direcția de Patrimoniu se fac treburile acestea și putem foarte transparent să scoatem pe SEAP, această hotărâre. Corect?

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Am vrut să fim mai transparenți. Cine ne-a creat oportunitatea de a face această inițiativă? Că ați vrut transparență maximă! Deci era singura firmă care îndeplinea legalitatea.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Pentru a nu crea din start ideea unui drept la preemțiune sau măcar a unuia, hai să-i spunem...

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Virtual.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Intelectual, mai degrabă. Hai să facem aceste modificări și să votăm hotărârea de consiliu cu aceste modificări. De acord?

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: O votăm.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Și cred că nu mă vedeți pe mine oltean, să cunosc pe cineva în Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Cu aceste modificări în expunerea de motive, în care Consiliul Județean este practic inițiatorul acestui demers prin Direcția de Patrimoniu, cu modificarea rubricii la date de identificare, persoana juridică la a cărei inițiativă se propune concesionarea imobilului în același context. De la punctul 5, cu scoaterea faptului că vom comunica și acestei societăți comerciale această hotărâre. Ea va fi oricum materializată apărând pe SEAP și modificând rapoartele de specialitate că facem acest demers la sugestia Consiliului Județean prin Direcția de Patrimoniu, vă propun să votăm așa hotărârea. Da? Ai obiecții Mihaela?

Doamna invitat **Mihaela Bărbulescu**: Nu. Titlul hotărârii se va modifica corespunzător.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Și titlul hotărârii se modifică. De acord?

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: De acord.

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Eu am o observație. Sunt de acord cu tot ce ați spus dumneavoastră, dar undeva trebuie să formulăm că noi scoatem terenul acesta care poate fi concesionat în tot sau în parte. Asta este singura chestiune. Nu este chestiunea care o zice domnul vicepreședinte cu privire la faptul că este firma aceea! Ci faptul că, dacă noi am scos un bloc întreg, care poate fi dat unui singur investitor, pe ceilalți i-am exclus. Eu nu sunt împotriva celui care vine, ci undeva să precizăm că, cei care vin la concesionare vor putea lua și o bucată și tot.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Da. Și dacă nu o precizăm, se exclude?

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Se exclude, da.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: De ce?

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Pentru că așa era proiectul făcut!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Unde?

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Scotem la inițiativa unei firme care l-a cerut pe tot.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Să spunem că scoatem bucăți din terenul acela?

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Nu. Că poate fi concesionat în parte sau tot.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Procedurile de concesionare urmează.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Acum vă spun ceva, eu nu cred că va veni o firmă în acest moment, să concesioneze 42.000 m.p. Asta ține de procedurile care vor rezulta.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Caietul de sarcini va prevedea cum se face mai departe.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Sigur. Domnul secretar e clar?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Da.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii, cu aceea modificare pe care am spus-o. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului pentru eliberarea licenței de traseu în vederea efectuării transportului public de persoane prin curse regulate speciale, în județul Caraș-Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este actualizarea pe care o facem în fiecare an. Sumele pot să vă spun că nu sunt mai mari decât pentru trasee în județe de câmpie. Am luat acest termen de comparație, fiind în această parte de vest a țării. Repet, este o hotărâre pe care o dăm anual pentru reactualizarea acestor tarife. Dacă sunt observații? Nu sunt.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Județean Timiș și Consiliul Județean Arad în vederea realizării proiectului „ Reabilitare drum județean DJ 572”.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este drumul care leagă Buziaș de Lipova, un drum care inițial nu a putut fi gândit ca reabilitare pe programul operațional regional. În urma unor discuții pe care le-am avut la Ministerul Dezvoltării la începutul acestui an, există posibilitatea, să sperăm că va deveni și realitate, ca pe această axă de infrastructură, de reabilitarea infrastructurii, să fie alocate sume mai mari. Primul proiect pe lista de așteptare pentru Regiunea Vest, este acest proiect, așa spune primul proiect din istoria Regiunii de Dezvoltare Vest, care practic este de interes tripartit. Este interesant pentru cele 3 județe din 4. Cu atât mai mult, cu cât pentru noi va însemna legătura la autostradă. Consiliile Județene Timiș, respectiv Arad, au avut ședința mai repede și au dat această aprobare. Noi urmează să o trimitem pe parcursul zilei de mâine, după ce o redactăm, la Agenția de Dezvoltare.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Trebuie doar să semnați.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Semnez, da! Bun. Observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 126/11.11.2004 privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru Protecția Copilului, cu modificările ulterioare.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Printr-o modificare legislativă, Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.35/2009 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul cheltuielilor de personal în sectorul bugetar, s-a stabilit ca președintele, vicepreședintele și membrii comisiei pentru protecția copilului, precum și secretarul acesteia, să primească o indemnizație de ședință al cărui quantum să fie de 1% din indemnizația președintelui Consiliului Județean. De la 5%, conform acestei ordonanțe de urgență, s-a ajuns la 1%. Aceasta este motivația pentru care am înaintat acest proiect de hotărâre. Ne aliniem practic legii, nu avem soluții aici.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reabilitarea și modernizarea azilului de bătrâni Reșița” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene prin Programul Operațional Regional 2007-2013, axa 3.2.

Domnul președinte **Sorin Frunzaverde**: La punctele 11, 12 și 13 sunt practic 3 asemenea hotărâri, pentru aprobarea a 3 studii de fezabilitate și a indicatorilor economici, finanțate din contribuția nerambursabilă a Uniunii Europene pe P.O.R., axele 3.2, respectiv 5.1. Punctul 12 se referă la „Reabilitarea centrului pentru persoane cu dizabilități Oravița”, iar la 13 „Reamenajare Muzeu de Locomotive Reșița”. Conform procedurilor trebuie să avem aceste hotărâri de consiliu. Dacă la „Reabilitarea și modernizarea azilului de bătrâni Reșița” sunt observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reabilitare Centru pentru persoane cu dizabilități Oravița” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene prin Programul Operațional Regional 2007-2013, axa 3.2.

Domnul președinte **Sorin Frunzaverde**: Dacă sunt întrebări? Nu sunt. Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reamenajare Muzeu de Locomotive Reșița” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene prin Programul Operațional Regional 2007-2013, axa 5.1.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă sunt observații?

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Domnule președinte, stimați colegi, Iustina, când zic colegi evident că suntem împreună, vreau să relievez că este vorba de o inițiativă splendidă. Nu știu câți cunosc, nu muzeul de locomotive, pentru că este vorba de expoziție, nu are statut de muzeu. Dar este o expoziție care relevă creativitatea deosebită pe tărâm industrial a celor care ne-au premers. De ce am ținut să intervin în acest context? Dacă vizitați această expoziție, veți vedea că de ani de zile și nu este o critică la adresa celor care s-au străduit să mențină măcar la forma actuală expoziția, veți vedea că lucrările de întreținere sunt departe de ceea ce înseamnă restaurarea unui obiectiv, unor obiective sau mașinării, să le spun așa, de-o valoare extraordinară. Expoziția aceasta a fost organizată pentru prima dată la împlinirea a 200 de ani de la înființarea uzinelor Reșița. Ea din păcate nu este efectiv pusă în evidență, așa cum ar trebui să fie pusă. Am avut posibilitatea să văd în câteva orașe ale țării, câte o locomotivă. De curiozitate am oprit mașina, era fabricată la Reșița, se mândreau cu ea. Ori noi, printr-o asemenea inițiativă și care va trebui să fie continuată, chiar dacă este vorba de un obiectiv existent pe aria municipiului Reșița, noi suntem Consiliu Județean și avem obligația să veghem la ansamblul județului și nu doar la o localitate sau alta. Iată de ce consider că este absolut firesc să mă asociez unui proiect de hotărâre, care trebuie să fie neapărat unul de anvergură. Se vorbește aici de turismul de nișă, turism industrial, cred că este vorba de turism în ansamblu și nu doar de turism de nișă, chiar dacă termenul este corect. Eu subscriu și colegii mei sunt siguri că au aceeași opinie, dumneavoastră, toți și haideți să punem umărul și să conferim încă ceva județului și localității.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: El este impropriu denumit muzeu, dar așa a intrat în conștiința orașului și a județului.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Da, așa a intrat, dar poate va fi muzeu vreodată.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu noi am gestionat problematica acestei expoziții – muzeu, au fost alții care au făcut-o cum au făcut-o. Aici e un proiect pe care noi îl realizăm și obținem o finanțare de 4 milioane de euro pentru reabilitarea acelei zone.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Este deosebit, domnul președinte. Prin '75 -'76, chiar am lucrat la un proiect, copertine și iată că este în aer liber, au trecut 3 decenii și tot acolo am rămas.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Da.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Mulțumesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14.Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la finanțarea și implementarea proiectului „Eficientizarea și reducerea duratei de livrare a serviciilor publice din județul Caraș-Severin” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene pentru a fi finanțat prin fondul Social European, Programul Sectorial Operațional Dezvoltarea capacității Administrative, precum și aprobarea cotei de cofinanțare.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Pe noi ne costă 3.340 de lei, în condițiile în care toată finanțarea este de aproape 470.000 de lei. Dacă sunt observații? Nu sunt.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15.Proiect de hotărâre privind rezolvarea plângerilor prealabile formulate de către un grup de consilieri județeni și de către unele Consilii Locale împotriva Hotărârii Consiliului Județean nr.20/18.03.2009 privind repartizarea pe unități-administrativ teritoriale a cotei de 20% din sumele defalcate din taxa pe valoare adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale și din cota de 22% din cotele defalcate din impozitul pe venit pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2009.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Vă rog.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: N-aș vrea să mai reiau ceea ce am spus la momentul repartizării sumelor către unitățile administrativ-teritoriale, către primării. Aș vrea să spun totuși un lucru. Cred că fiecare leu adus pe orice cale în județul Caraș-Severin, pentru o primărie sau alta, pentru un om sau altul, nu poate fi nicidecum blamată, ci dimpotrivă trebuie să fie apreciată. Faptul că în perioada anilor 2004-2008, în prima perioadă 2004-2005, 2005-2006, unele primării, obiectivele din localitățile respective, au beneficiat de sume pentru refacere, pentru modernizare, este un lucru pe care l-am apreciat și îl apreciez oricând. Și au fost aduse prin inițiativă a guvernării de atunci, Alianței DA și bine a făcut că a adus bani în județ și a reparat școli în acea perioadă, au mai reparat și cămine culturale, s-au reparat și drumuri, direct prin hotărâri de Guvern. A urmat ceea ce știți, o posibilitate de a aduce bani în județ în perioada anului 2007 – 2008, tot prin hotărâri de Guvern, este adevărat, tot pentru oameni s-au adus. Deci este iarăși un lucru care nu se poate blama nicidecum, deci tot prin hotărâri de Guvern. Rău este, că nu s-au putut aduce la toate primăriile bani prin hotărâri de guvern în 2007-2008, indiferent de culoare politică. Dar eu v-aș putea da exemple de primării: Primăria Goruia- primar de o anumită culoare a primit, Primăria Lăpușnicu Mare- primar de o anumită culoare a primit, Primăria Coronini-primar de o anumită culoare a primit, Primăria Berzasca- primar de o anumită culoare a primit bani prin hotărâre de Guvern, deci lucrurile pot fi împărțite. Argumentația că s-au adus mulți bani, că s-au adus bani către anumite primării și către altele nu s-au adus, în opinia mea nu ar fi un fundament de argumentație, că ar trebui să împărțim această sărăcie altfel decât în cote cumva egale, termenul poate fi și altul, cote proporționale. Sărace sunt toate primăriile din județul Caraș-Severin, asta este situația. Prin împărțirea pe care noi am făcut-o, am făcut ca unele primării să fie foarte sărace și altele mai puțin sărace. Deci nu am reușit o împărțire „echitabilă”, a acestei sărăcii. Îmi exprimam la ședința respectivă, încrederea că vom reuși să împărțim această sărăcie sau aceste urmări ale crizei, să le împărțim cumva echitabil, dacă termenul este cel mai potrivit. N-am avut câștig de cauză! Drept urmare, a trebuit să solicităm în conformitate cu prevederile legii, domnului președinte, care a fost inițiatorul hotărârii cu bugetul, să solicităm prin proceduri legale o revizuire practic a acestei hotărâri, care și acum încerc să cred că o putem face. Pentru că, repet, sunt unități administrativ-teritoriale, primării, care au semnat deja contracte cu finanțatorii și sunt primării care au primit și n-au contracte semnate cu finanțatorii, dar asta este altă



discuție. Cred că avem, eu știu, o sarcină deosebită să ajutăm aceste primării care au depus eforturi pentru niște proiecte integrate, care la ora actuală ar fi, primăriile la care eu făceam trimitere, de vreo 7 milioane 500 mii de euro. Cred în continuare în dumneavoastră stimați colegi de consiliu, că vă veți gândi bine și veți face cumva, să modificăm hotărârea de consiliu și să dăm și acestor primării ceva bani. Mai mult, din acei bani care i-au primit primăriile respective, spre sfârșitul anului 2008, vreau să vă spun că la sfârșitul anului Consiliul Județean, noi, „ne-am împrumutat” de niște sume. Adică am redistribuit anumite sume.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Cu acordul unanim!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Cu acordul unanim, dar cuvântul nostru dat, rețineți și pe unde este vorba, este și sufletul, a fost că la prima ocazie, deci în 2009, acum, își vor primi banii înapoi. Deci așa a fost cuvântul nostru.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nostru, ce înseamnă nostru?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Al dumneavoastră domnule președinte, al meu și al tuturor.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Al meu nu țin minte, al tău poate că da.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Al meu nu!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bine, hai să finalizăm.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Rog insistent, chiar dacă, parcă undeva am pe colegul care îl înverșunez. Colegu', fiți calm! Eu sunt calm. Solicit domnule președinte și cred că dumneavoastră de data aceasta veți avea înțelepciunea cum o aveți în multe prilejuri.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Mulțumesc.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Să modificăm hotărârea și o vom modifica, mulțumesc pentru aceasta, să dăm și la celelalte primării câte două miliarde de lei. Eu vă mulțumesc anticipat dumneavoastră și colegilor. Să vă ajute Dumnezeu!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Alte observații?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Eu.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Da, dar scurt.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte, stimați colegi. Fie că dumneavoastră veți modifica sau nu veți modifica, veți propune spre modificare sau nemodificare această hotărâre, dați-mi voie să spun și eu câteva cuvinte. Nu mă opresc asupra unor chestiuni tehnice, dar în discursul domnului consilier Ștefănescu, am văzut așa, că în mod echilibrat s-a făcut o treabă din partea organelor centrale cu repartizarea acestor bani. Domnule Ștefănescu, ați fost prefect al județului, ați fost vicepreședinte al Consiliului Județean, ați înțeles bine, nimeni din lumea asta și de pe pământul acesta nu cunoaște mai bine situația primăriilor și localităților, decât organele care sunt alese aici de către populație. Era bine să ni se recomande eventual și poate țineam cont de treaba aceasta, dar nu ca să vii direct cu fonduri acolo. Că unii le-au cheltuit, bine, aveți dreptate! Iar la alții le-au rămas banii, pe când noi, oamenii care sunt prezenți în sală, vorbesc de salariații de aici, am suferit în perioada aceea, de frica faptului că nu puteau să-și primească salariile, oameni cu datorii la bănci, cu niște chestiuni și alții se lăfăiau în banii primiți de la guvernare. Eu zic că s-a făcut un lucru echitabil din partea Consiliului Județean, la propunerea conducerii Consiliului Județean din acest punct de vedere. Să știți că, cineva spunea

pe atunci că domnul președinte să fie președintele județului, a tuturor locuitorilor și este! Vă spun o treabă, că nu ține seama că suntem noi sau sunt alții de aici, o face așa cum ați făcut-o și dumneavoastră când ați fost la putere. Ați făcut și pentru „ăia” și pentru „ăia”, ați recunoscut acum prin discursul dumneavoastră. Dar nici așa prea de tot, când au fost bani, mai ales în anul 2008, au fost alocați spre anumite primării, de nu știau ce să mai facă aceia cu banii și în alte părți n-am avut deloc! Hai să fim cinstiți și cu noi și cu oamenii pe care îi reprezentăm în județul Caraș-Severin. N-am nimic împotriva domnule președinte, eu voi vota așa cum îmi dictează mie conștiința și cunosc discuțiile care le-am avut cu oamenii și nicidecum după părerea unora sau altora de aici, că sunt alte partide. N-a fost vorba de culoare politică și noi nu pe culori dăm aici. Eu am pe mine cămașa aceasta cu mai multe culori pe mine, nici nu pot să împart la atâtea culori câte sunt pe asta! Aici s-a împărțit în funcție de situația în care se găsește localitatea respectivă, nicidecum de alte treburi. Cu asta am încheiat domnule președinte.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Mulțumesc. Alte observații?

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Doresc să intervin. Stimați colegi, cred că intervenția domnului Ștefănescu a fost una cât se poate de corectă. N-a existat nici o notă de vehemență.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Ca tonalitate!

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Da.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu ca și conținut.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Ca tonalitate, în subsidiar mai vedem noi pe acolo, dar nu de asta este vorba, de altfel și a lui Haralambie Cotarcea. Mi se pare firesc când reprezinti un tronson al populației, să pledezi în acest sens și cred că n-ar trebui mereu tot să facem trimitere la ceea ce s-a întâmplat acum 5 sau 10 ani. Până la urmă dacă stăm bine și ne gândim, suntem împreună la guvernare. Da? Pe de altă parte, evident că noi știm foarte bine care va fi rezultatul votului. Uitați-vă, a se vedea proiectul de hotărâre, este clar, se menține hotărârea Consiliului Județean!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Se propune.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Se propune. Dar este absolut normal să ne exprimăm în acest context opinia. Și dacă vreți mai subliniez ceva! S-a vorbit de data acesta, față de împrejurări anterioare, cu un ton care este absolut așa cum ar trebui să existe la nivelul Consiliului Județean, dincolo de faptul că noi reprezentăm sau nu reprezentăm un anumit partid. Deci dați-ne voie și nouă! Dați-ne voie și nouă să ne exprimăm opinia, trecem la vot și desigur că n-avem altceva decât să ne opunem hotărârii care se ia în acest context. Mulțumesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Mulțumesc. Vreau să fac și eu câteva precizări. Lăsând de-o parte tonalitățile, așa spune și idilice și edenice, abordate de domnul Ștefănescu, lucrurile stau diferit și părerea mea, mult mai grav, decât pot fi ele expediate în „am fost” sau „n-am fost” la guvernare. Domnul Ștefănescu, care este un eminent finanțist, ar trebui să știe și știe sunt convins, că legea finanțelor publice locale, spune că prin hotărâre de Guvern pentru cheltuieli curente și de capital, se pot acorda direct prin hotărâre de Guvern unui consiliu local, din rezerva bugetară, doar din rezerva bugetară. Păi cât a fost rezerva aceasta bugetară pe parcursul anului 2007-2008? Făcusem un calcul la un momentdat, trebuia să fi fost, dacă numai în Caraș-Severin au venit atunci vreo 400 și ceva de miliarde în acest fel, socotiți 400 ori

400, dar luați-o mai altfel, că în alte județe au fost mai multe primării de o anumită culoare, pentru a relua o sintagmă consacrată. Adică să ai o rezervă de 20 de mii de miliarde, 16 mii de miliarde, în condițiile în care bugetul României tot, era de vreo, hai să facem o socoteală, 33% din PIB, deci 33 de miliarde de euro ori 3. La 100 și ceva de mii de miliarde bugetul României, aveai 20 de mii de miliarde rezervă bugetară? Mai mult, noi când am făcut acea corecție la sfârșit de an, am făcut-o dintr-un motiv pe care l-am cunoscut și ne-am mai nimerit ulterior într-o motivație. Motivul pe care l-am cunoscut, a fost acela că personalul în subordinea Consiliului Județean nu luase salariile de două luni. Adică acolo am ajuns! În extenso vreau să vă spun, că sunt primării care nici acum nu și-au dat salariile pe ultimele două luni sau trei ale anului trecut. Au început să dea direct salarii din ianuarie, ori asta nu mai este vorba de culoare politica. Așa pot să spun și eu evaziv că am dat și la Cornea, am dat și la Bocșa, am dat și la Daicoviciu și la Văliug. Alte culori politice, da? Mai mult, Ordonanța nr.7, este finanțată direct de la Guvern pentru toate primăriile care au avut proiecte pe Ordonanța nr.7 în județul Caraș-Severin. Și finanțarea a venit acum, recent, o finanțare de câte miliarde pe județ, Gina?

D-șoara invitat **Gina Nuța Pavel**: De 196 de miliarde.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: De vreo 190 de miliarde, cam așa, pentru toate primăriile care au avut proiecte. Da, că am ținut conferința aceea de presă, deci 190 de miliarde, nu-mi aminteam cifra! Al doilea motiv despre care vorbeam și hai să spunem, că am avut noroc că am ținut banii în județul Caraș-Severin. Știți foarte bine că fondul de rulment a fost desființat, într-o primă ședință a executivului care a preluat puterea în decembrie și banii aceștia pe care noi i-am luat de la anumite primării și am plătit salarii restante îi pierdeam oricum. Banii aceștia erau luați la bugetul de stat! Sigur, aici nu este vorba de predicțiuni, a fost vorba de șansă. Poate că, vedeți și cu acest semnal în Caraș-Severin și cu altele care se mai întâmplă în România, poate că nici un executiv de acum înainte, nu-și va mai permite să dea bani pe cheltuieli de capital și de consum, direct pe localități. Repet, hai să fim indulgenți, la limita legislației în vigoare, pentru că ți-am făcut acel calcul vis-a-vis de rezerva bugetară. Rezerva bugetară, poate să fie 20% din...,30%, acesta este contextul. Din acest punct de vedere eu cred că am reușit cât de cât să echilibrăm doar o mică parte din diferențele care au fost făcute absolut politic și care nu le comentez, dar nici nu pot să nu mă gândesc la ele. Așa că, eu vă sugerez să menținem Hotărârea Consiliului Județean nr.20 din 18 martie.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 16 voturi „pentru” și 12 voturi „împotrivă”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: 17 voturi „pentru”. A votat domnul vicepreședinte „pentru”.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: 17 „pentru”?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Da, a votat domnul vicepreședinte „pentru”, își asumă până la urmă... Deci sunt 17 voturi „pentru” și 12 voturi „împotrivă”.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 17 voturi „pentru” și 12 voturi „împotrivă”.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 17 voturi „pentru” și 12 voturi „împotrivă”.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 17 voturi „pentru” și 12 voturi „împotrivă”.

Cu 17 voturi „pentru” și 12 voturi „împotrivă”, menținem hotărârea Consiliului Județean nr.20 din 18.03.2009.

\*

Se trece la discutarea **punctului 16** al ordinii de zi și anume:

16.Raport anual asupra eficienței Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș-Severin, pe anul 2008.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă sunt observații? Nu sunt. Supun la vot. Cine este „pentru”? Se aprobă în unanimitate. Vă mulțumesc și ...

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Un moment, domnule președinte.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Da, „Interpelări. Întrebări”.

\*

Se trece la discutarea **punctului 17** al ordinii de zi și anume:

17.Întrebări. Interpelări.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Nu sunt interpelări. Stimați colegi, mi se pare firesc și știți că sunt un individ fair play și fără complexe, dar mi se pare firesc să-l felicităm pe domnul președinte Sorin Frunzăverde, pentru faptul că i s-a acordat titlul de „Cetățean de Onoare” al orașului natal Bocșa. Îl felicit și pentru ziua domniei sale. Personal aș fi participat la festivitatea de la Bocșa, fără nici un fel de reticențe, chiar eram onorat! Din păcate nu am fost invitat, nu de dumneavoastră, de autoritatea locală. Pe de altă parte aș dori să subliniez, dacă tot suntem o echipă, în pofida unor opinii diferite, dar nu antagonice întotdeauna, ar trebui ca în asemenea momente să se țină cont de Consiliul Județean Caraș-Severin, de membrii săi și să dăm dovadă că putem să fim împreună, cel puțin în asemenea împrejurări. Vă felicit încă odată și vă doresc toate cele bune!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Mulțumesc, domnule consilier. Îmi pare rău că n-ați venit! Din câte știu eu ați avut chiar la ora aceea o ședință politică.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Nu.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu? Dar invitațiile nu le-am făcut eu, le-a făcut Consiliul Local Bocșa și primăria de acolo. Mulțumesc și vreau să vă anunț că este posibil, datorită unor proiecte de hotărâre care vor viza partea financiară, să organizăm ședința de consiliu din mai, în prima parte a lunii, 11 mai va putea fi o dată în acest sens și funcție de anumite acte pe care trebuie noi să le punem la punct. Sunt o serie de demersuri care trebuie făcute, în special pentru acest domeniu de gestionare al deșeurilor din Caraș-Severin, unde în sfârșit anumite întârzieri care semnalau în activitatea altor organisme centrale, par a fi reglementate, sperăm. Bine, mulțumesc pentru participare. Mă scuzați, încă două interpelări, domnul Cotarcea și domnul Novăcescu.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte, nu mi-o luați ca interpelare. Dat fiind faptul că fac și eu parte din AGA de la drumurile noastre județene, împreună cu alți 2 colegi de-aici și cu dânsa de la PNL, l-am rugat să vină și directorul aici de față. Sunt niște situații mai grele, care au fost promise de către

conducerea Consiliului Județean, nu știu de către cine, dar nu s-au ținut de cuvânt în legătură cu acordarea unor sume de 4 miliarde de lei vechi, care trebuie să-i dea până la sfârșitul lunii acestor oameni, pentru că nu poate să-și primească salariile acolo. Ca să fiu mai clar, l-aș ruga și pe directorul acesta, că văd că tace acolo și numai stă, să explice el despre ce este vorba. Nu mă băga tot pe mine în față, să mă cert eu cu oamenii! Ridică-te și spune care este situația și cine trebuie să dea banii.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul director care stă acolo, nu-l băga în necaz. Spune-ți despre ce este vorba!

Domnul invitat **Muntean Tudor**: Noi am ajuns cu plata salariilor, până la a da avansul în luna martie. Activitatea de iarnă s-a prelungit în luna martie. Toată lumea știe că a fost o iarnă mai grea decât în alți ani. În loc de data de 15, până când am avut noi dispozitivul de activitate de iarnă, s-a prelungit până în 30. Avem realizări de 5 miliarde și se pare că nu putem primi decât 2 miliarde.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul director și domnul Cotarcea, dumneata ai fost consilier și în trecutul consiliu?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Da.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Și văd că ești mândru de treaba aceasta.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Sunt!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Atunci când s-a format acest nou consiliu, cu această nouă conducere și cu o componentă nominală cvasi nouă, la Drumurile Județene salariile nu erau plătite de vreo 6 luni. Da? Și am reușit să ajungem cu ele, relativ la zi la mijlocul lui martie, recuperând din urmă, chinuindu-ne numai noi știm cum, în condițiile de finanțare despre care a vorbit pe larg domnul Ștefănescu și ulterior m-am referit și eu, în legătură cu Consiliul Județean. Nu cred că era o situație de abordat în Consiliul Județean, poate așa ca un exercițiu social. Eu știam că afectându-le cele 2 miliarde de lei, reușim să asigurăm salariile. O să încercăm să asigurăm salariile la drumuri, la nivelul lucrărilor efectuate, să înțelegem, nu peste ele! Cum sigur vom discuta acum la începutul lui mai, am mai lăsat o lună pentru că s-au prelungit aceste lucrări de iarnă și sper că vei veni cu schema de funcționare reformată. Cum pe de altă parte am mai spus-o, dar n-a existat oportunitatea, probabil că va trebui să ne gândim la un serviciu public în subordinea Consiliului Județean pentru Drumurile Județene, acest statut de serviciu public. Spun asta pentru că, repet, părerea mea este că atunci când s-a procedat la constituirea unei societăți comerciale pentru Drumurile Județene s-a greșit. Evident nu vreau să mă refer la tot parcursul acelor ani, până când am revenit aici. Țin minte că atunci când am plecat în 2006 de la Consiliul Județean erau la zi cu salariile și aproape la zi cu datoriile. În condițiile în care i-am preluat cu 24 miliarde datorii în 2004, în iulie. Asta așa ca o evidență a istoriei! Dar repet, așa cum am găsit soluția în lunile astea și am plătit și restanțe, găsim soluția și acum, nu se poate. Cu atât mai mult, cu cât a intervenit și domnul Cotarcea și pledoaria dumneavoastră ne-a impresionat profund, sper și reforma la care voi asista zilele viitoare. Domnul Novăcescu.

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Domnule președinte dacă îmi permiteți și în numele colegilor, să mulțumesc colectivului care se ocupă de redactarea materialului pentru ședință și în primul rând pentru cele 3 puncte, „11, 12 și 13”, unde ni s-a pus pe format electronic studiile de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici. Mă refer

la „Azilul de bătrâni Reșița”, „Centrul pentru persoane cu dizabilități Oravița” și așa zisul cum ați spus dumneavoastră, domnul profesor și domnul președinte, ”Muzeul de locomotive Reșița”. Încă odată vă mulțumesc și mai mult de atâta transparență, cred că nu se poate da dovadă în Consiliul Județean. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: O ultimă remarcă. „Muzeul de Locomotive Reșița”, figurează și în toate actele, ca atare așa este și intabulat. Nu putem folosi altă terminologie momentan! Dacă mai sunt alte intervenții?

Domnul invitat **Naidan Victor**: Prin proiect se va face muzeu.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Adică va deveni muzeu. Bine. Vă mulțumesc și ne vedem în luna mai.

*Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.*

P R E Ș E D I N T E,

**dr. ing. Sorin Frunzăverde**

SECRETARUL JUDEȚULUI,

**dr. jr. Ion Imbrescu**