

PROCES-VERBAL

**încheiat astăzi 12.05.2009, ora 12,00 în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Sorin Frunzăverde**:

Doamnă consilier, domnilor consilieri,

Ședința este legal constituită, fiind prezenți **30** de consilieri județeni.

Lipsește motivat domnul consilier Ștefănescu Nicolae.

Se supune la vot motivarea dânsului. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.133/06.05.2009, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/4590/06.05.2009, potrivit art.94 alin.1 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/4654/07.05.2009 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul „*Jurnal de Caraș-Severin*” din data de 07.05.2009.

Participă de drept domnul **Ion Imbrescu** secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul prefect Octavian Țunea, reprezentanți ai direcțiilor descentralizate, deconcentrate din teritoriu, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai Ziarului „*Jurnal de Caraș-Severin*”, „*24 de Ore*”, „*BANAT TV*”, „*Radio Reșița*”, „*ROMPRES*”, „*Ghimpele*”, „*Radio România Actualități*” și „*Prisma*”.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării închiderii depozitelor rurale de deșuri din județul Caraș-Severin și a închiderii depozitului orășenesc Băile-Herculane, componente de investiții ale proiectului „Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Caraș-Severin” în cadrul Programului Operațional Sectorial - Mediu.

2.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.85/14.04.2006 privind participarea Consiliului Județean la cofinanțarea și implementarea unui Proiect privind gestionarea deșeurilor în municipiul Caransebeș.

3.Proiect de hotărâre privind asigurarea fondurilor necesare efectuării cheltuielilor rambursabile de demarare a lucrărilor de investiții în cadrul proiectului „Modernizare DJ 582 Văliug-Slatina Timiș”, în cadrul Programului Operațional Regional.

4.Proiect de hotărâre de aprobare a unei modificări în structura finanțării rambursabile interne aprobată prin Hotărârea nr.172/2005 privind aprobarea contractării unui împrumut în cuantum de 62.100.000 RON pentru finalizarea unor obiective de investiții ale Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

5.Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități-administrativ teritoriale a cotei de 20% din sumele defalcate din taxa pe valoare adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale și din cota de 22% din cotele defalcate din impozitul pe venit pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2009.

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 31.050.000 lei.

7.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 104/2004 privind înființarea Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

8.Informarea Adunării Generale a Acționarilor de la SC „Drumuri și Poduri” SA Caraș-Severin privind activitatea societății și măsurile luate în încredințarea mandatului, în anul 2008.

9.Informarea Adunării Generale a Acționarilor de la SC" FABRICA DE PRODUSE LACTATE" SA Oravița privind evoluția societății și măsurile luate în exercitarea mandatului, în anul 2008.

10.Informare privind activitatea desfășurată de SC AQUACARAȘ S.A, pe anul 2008.

11.Informare privind activitatea derulată în anul 2008 de către SC „SCHILIFT” SA.

12.Informarea Adunării Generale a Acționarilor de la „SC Fotbal Club Municipal Reșița” privind activitatea societății și măsurile luate în exercitarea mandatului, în anul 2008.

13.Informarea Adunării Generale a Acționarilor a SC „Ecologica Oravița” SRL privind evoluția societății și măsurile luate în exercitarea mandatului, în anul 2008..

14.Prezentarea adresei nr.I.01/28.04.2009 a SC „Ecologica Văliug”SRL, înregistrată la Consiliul Județean Caraș-Severin sub nr.4380/29.04.2009.

15.Informarea Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin privind nivelul de asigurare a securității și siguranței civice a comunității, pe trimestrul I 2009.

16.Întrebări.Interpelări.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul Imbrescu, în legătură cu ședința plenului Consiliului Județean din 28 aprilie.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Domnilor consilieri, dacă aveți anumite observații la procesul-verbal din 28.04.2009? Nu sunt.

Supunem la vot. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?

Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Doamnă consilier, domnilor consilieri, dacă aveți observații referitor la ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin de astăzi 12 mai 2009? Nu sunt.

Supun la vot ordinea de zi. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?

Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării închiderii depozitelor rurale de deșuri din județul Caraș-Severin și a închiderii depozitului orașenesc Băile-Herculane, componente de investiții ale proiectului „Sistem integrat de management al deșurilor în județul Caraș-Severin” în cadrul Programului Operațional Sectorial - Mediu.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă sunt observații? Procedăm la această formulă, pentru că în acest moment în județ avem 91 de deponii rurale și o deponie care trebuie urgent închisă în această perioadă, până pe 16 iulie și anume deponia de la Băile Herculane. Știți că am constituit acel parteneriat instituționalizat prin asociația intercomunitară pentru gestionarea deșeurilor, din care face parte Consiliul Județean și celelalte 77 de Consilii locale și pentru că nu există capacitate în acest moment, de a închide aceste deponii la nivel rural, inclusiv la nivelul Băilor Herculane, am considerat că trebuie să tratăm unitar această problemă. Fondurile vor fi recuperate din finanțarea acestui proiect integrat care se ridică la circa 27 de milioane de euro, pentru al cărui proiect lucrăm acum și care va fi depus cel târziu în octombrie la Bruxelles. Am avut o discuție cu proiectantul general, cu proiectanții sectoriali la Ministerul Mediului, săptămâna trecută. Până atunci, va trebui să scoatem la licitație închiderea acestor deponii despre care am vorbit, 91 plus 1. De fapt, Consiliul Județean prin această hotărâre să spunem că face, ceea ce trebuie să facă. Știți foarte bine că și alte gropi nu mai pot fi folosite și urmează să fie închise pe parcursul următorilor 2 ani. Dacă aveți observații?

Domnul consilier **Avram Silviu Dan**: Domnule președinte, stimați colegi, este normal, este măsura normală pe care o luăm cu închiderea acestor deponii. Vreau să întreb dacă am corelat activitatea societății nou înființate „Intercom Deșuri”, care să preia, automat prin închidere, este clar că vor exista în continuare deșuri care trebuie depuse. Am făcut o corelare între activitatea „Intercom Deșuri” și închiderea acestor deponii?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Sigur, este o discuție la care ar trebui să consumăm vreo două ore, domnule consilier. E o hartă a județului, știm în acest moment, după 16 iulie, unde vom depune aceste deșuri menajere. S-a discutat cu primarii pentru realizarea unor perimetre, de cele mai multe ori, în cadrul celor mai multor comune, de unde operatorul va prelua aceste deșuri în condiții ecologice și le va depune în gropile încă funcționale. Tot proiectul înseamnă în realitate o deponie mare, pe aproape 30 de hectare, așa cum prevede legislația europeană. Noi facem ceea ce este normal, dar facem ceea ce este normal pentru că ne-am asumat prin tratatul de aderare acest lucru. Scuză-mi malițiozitatea, dar cel puțin în acest domeniu au negociat prost! Adică prima groapă pe care o închizi este Reșița? Sigur, nu comentăm de gospodăria Reșiței din decursul anilor, independent de regim, care au făcut groapa de

deșeuri deasupra Reșiței, domnule. Cred că niciunde în lume, nu mai există o groapă de deșeuri deasupra orașului! Există un plan de rezolvare temporară a acestor probleme, urmat de un proiect, acesta despre care tot vorbim, sistemul integrat de gestionare a deșeurilor pe termen lung, cu finalizare în 2011. Pentru că sunt convins că te interesează punctual, Caransebeș va depune la Oțelu Roșu, în prima fază. Am vrut să spun direct treaba asta și erai liniștit. Nu m-am putut opri să nu fac o apreciere, la modul în care am negociat tratatul de aderare.

Domnul consilier **Avram Silviu Dan**: Eram chiar îngrijorat.

Domnul președinte **Sorin Frunzaverde**: Da. Știu și de ce! Alte observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.85/14.04.2006 privind participarea Consiliului Județean la cofinanțarea și implementarea unui Proiect privind gestionarea deșeurilor în municipiul Caransebeș.

Domnul președinte **Sorin Frunzaverde**: Hotărârea spune următorul lucru: că obligațiile Consiliului Județean ce decurg din acest contract, obligații de publicitate care înseamnă circa 14 mii de euro, nu se suportă din fondurile Consiliului Județean, este o hotărâre anterioară pe care noi am dat-o. Se suportă din acele sume defalcate, de 20% și 22%, respectiv din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată și cele din cotele din impozitul pe venit. Ea se va regăsi la punctul 5, când vom abroga o hotărâre anterioară și vom supune discuției și votului o hotărâre în acest sens. Totul se întâmplă în interiorul aceluiași buget, sunt realocări. Dacă sunt observații? Nu sunt.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre privind asigurarea fondurilor necesare efectuării cheltuielilor rambursabile de demarare a lucrărilor de investiții în cadrul proiectului „Modernizare DJ 582 Văliug-Slatina Timiș”, în cadrul Programului Operațional Regional.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Știți că noi avem o linie creditară de 621 de miliarde, respectiv 62.100.000 RON, din care mai putem în acest moment accesa circa 170 miliarde, pe care i-am ținut pentru dezvoltarea programelor europene. Chiar dacă noi am depus proiectul de finanțare a drumului Slatina Timiș-Văliug, birocrăția și bucureșteană și europeană ne ține încă cu începerea lucrărilor. Prin această hotărâre vă propunem posibilitatea de a prelungi această linie de creditare până în decembrie. În fapt veți vedea, că și aceste 170 de miliarde și alte 310 miliarde pe care le vom discuta la punctul 6, sunt linii de creditare pe care nu le folosim decât pentru a face dovada că avem banii, accesăm fondurile europene și de acolo refacem linia de creditare. Nu cheltuim pentru investiții, fără finanțare europeană. Nu putem derula aceste programe la care ne-am angajat, programe cu ce am avut, cu ce derulăm și cu ce am proiectat sunt aproape de 300 de milioane de euro. Nu putem decât, dacă facem permanent dovada că avem această linie de creditare deschisă. Repet, banii îi punem înapoi! Punctul 3, înseamnă practic prelungirea liniei de creditare până la 31 decembrie. Nu vă ascund că s-ar putea să o prelungim și după 31 de decembrie, dacă nu vin banii pentru drum, pentru că trebuie făcut drumul acesta Slatina Timiș -Văliug! Dacă aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre de aprobare a unei modificări în structura finanțării rambursabile interne aprobată prin Hotărârea nr.172/2005 privind aprobarea contractării unui împrumut în cuantum de 62.100.000 RON pentru finalizarea unor obiective de investiții ale Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este practic pe cale de consecință ceea ce am stabilit la punctul 3. Dacă aveți aici observații? Nu sunt.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități-administrativ teritoriale a cotei de 20% din sumele defalcate din taxa pe valoare adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale și din cota de 22% din cotele defalcate din impozitul pe venit pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2009.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Observații?

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Domnul președinte, domnilor colegi, la această hotărâre, grupul de consilieri PSD vine cu un amendament și v-aș ruga să-l analizăm. În aceste condiții, noi am renunța la acțiunea în instanță care o avem, dacă găsim înțelegere să supunem și să aprobăm acest amendament. Pentru comunele care se regăsesc în sentință, noi venim cu o propunere care zicem noi că este decentă.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: În ce sentință se regăsesc comunele?

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: În 334.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Se regăsesc în sentință?

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: În sentința nr.334, care o am în față, din 28.04.2009, de suspendare a bugetului.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bine, este o sentință de suspendare, nu este o sentință de obligare a ...

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Nu de obligare. Am să explic! Pentru aceste localități, noi venim cu propunerea ca pentru fiecare să alocăm suma de 80.000 lei, localitățile respective fiind Turnu Ruieni, Ramna, Teregova, Zăvoi, Măureni, Doclin și Buchin. Ce-ar însemna aceasta? Asta ar însemna că și acțiunea care este pe fond la instanță să o retragem și să deblocăm, fără efecte 334, să deblocăm situația în care ne găsim. Vreau însă să fac și o precizare, în condițiile în care nu veți fi de acord cu aceasta, că noi grupul de consilieri, am hotărât să votăm împotriva acestei hotărâri și cred că sunteți de acord că nu putem vota altfel. Vreau însă să vă supun atenției un text de lege și anume că, ceea ce facem noi azi, prin abrogarea acestei hotărâri, contravine articolului 14 din 554/2004, e vorba de contenciosul administrativ, care spune în felul următor: „ În ipoteza în care se emite un nou act administrativ cu același conținut, ca și cel suspendat de către instanță, acesta este suspendat de drept. În acest caz nu este obligatorie plângerea prealabilă.” Vreau să explic în câteva cuvinte, din punctul nostru de vedere și cred că și al legiitorului, ce ar însemna un act cu același conținut. Un act în care nu se regăsesc, nu se modifică toate articolele cu privire la localitățile care sunt nominalizate în sentința prin care se suspendă bugetul, considerăm că este un act la fel. Aceasta este propunerea noastră.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul consilier, are alt conținut pentru că efectiv sunt alte sume pentru o parte din primării și apar alte primării. Doi, vreau să vă spun următorul lucru! Nu sunt de acord cu această propunere a dumneavoastră din următoarele motive și eu nu comentez o sentință judecătorească. Am făcut recurs! Studiem posibilitatea să prezentăm memorii atât Parlamentului României – Comisia de Abuzuri, Parlamentului European – Comisia de Abuzuri și Consiliului Superior al Magistraturii. Vreau să vă spun și de ce! Nu suntem de acord cu modul în care s-a emis această sentință. Nu cred că o instanță poate să judece oportunitatea, dar repet nu o comentez. Toate acestea vor fi obiectul unui memoriu, pe care îl vom înainta. Mai mult, dăm această hotărâre, abrogând Hotărârea nr.20, pentru că în acest moment suntem în poziția, datorită intervenției voastre, să pierdem 17 milioane de euro în Caraș-Severin, 17 milioane care nu le pierdem, trebuie să le dăm înapoi, inclusiv pe lucrări cu primării PSD-iste. Am o listă aici! Intervenția dumneavoastră în instanță, ne pune în poziția, ca blocând aceste fonduri pe termen limitat, 60 de zile, e suficient, să nu putem să folosim acești bani. Repet, să punem o serie de primării, în poziția de a da banii înapoi, bani folosiți, 17 milioane de euro. Că nu vă pasă de acest lucru, nici nu mă miră! De-alungul timpului n-ați avut o preocupare să aduceți bani în Caraș-Severin. Pe de altă parte, ne mai face ceva să fim, hai să spunem mai atenți și să procedăm ca atare. Dumneavoastră ați afirmat pe treptele tribunalului, în fața colegilor mei mai tineri care au reprezentat Consiliul Județean acolo, felicitându-i, că au abordat și din punct de vedere politic problema, că această sentință este și ea politică! Sunt aici domnul Ciobanu și domnișoara Olariu, care mi-au relatat acest lucru, motiv pentru care eu fac această afirmație publică vis-a-vis de ce ați spus dumneavoastră. Domnul consilier, eu vă spun ce-ați spus pe trepte. Eu nu știu cum

o sentință poate să fie politică. Eu știu că această hotărâre are în spate decizia unor oameni aleși politic. Nu știu însă, cum dumneavoastră puteți afirma că o sentință judecătorească este și ea politică! Cu atât mai mult, vom face demersurile pe care le-am inițiat, iar dumneavoastră puteți să atacați din nou această hotărâre. Atacați-o și spuneți deschis, trebuie să dăm 17 milioane de euro înapoi, după ce împreună cu guvernul Tăriceanu, am dat absolut discreționar bani unor primării, care n-au făcut nici proiecte, nici programe, nici nimic altceva din banii aceia. Au dat premii pentru împlinirea vârstei de 40, 50 și 80 de ani. Acum blocăm printr-o procedură judecătorească, pentru că pe fond câștigăm și poate câștiga și recursul, dar mă presează plățile astea. Blocăm aceste fonduri, „pentru că eu, consilierul Roșeți am avut această poziție, față de 2 confrăți mai tineri”, că sunteți jurist, spunându-le că este o sentință politică. Încă ceva, domnul Roșeți și sper să luați act de chestia aceasta! Observați că dăm Ticvaniului 600 de milioane, pentru că Ticvani a făcut solicitare având un proiect de cofinanțare cu noi, are de ce, PNL-ist! Îi dăm Gârnicului, PSD-ist, pentru că are un proiect! Și mai dăm cui, încă o comună? La Marga, domnule! Pentru că Marga are un proiect și are nevoie de cofinanțarea aceasta. Este proiect de alimentare cu apă la Marga. Restul primăriilor pe care le citiți așa „dintr-o sorbire”, nu au proiecte decât pe 3.2.2, Hotărârea nr.577 și Ordonanța nr.7, proiecte cu finanțare integrală, inclusiv a proiectului. Acolo unde au avut nevoie de bani justificat pe proiecte, am dat! Repet, justificările de la Marga, de la Ticvani și de la Gârnic au venit după ce am dat hotărârea. Au venit primarii la mine să-mi spună în clar treaba asta. Nu a existat o solicitare pe tema asta până atunci! Asta e realitatea. Sigur, ne putem judeca în continuare, dar vă asumați răspunderea asta. Poate că n-ați știut de această ritmicitate a plăților și intervenția poate să aibă această motivație, a neștiinței ratelor de plată. Dar repet, în condițiile în care acest Consiliu Județean ia credite ca să poată să finanțeze proiecte, banii se întorc după, în fondul Consiliului Județean. Dacă dumneavoastră credeți că ne permitem să returnăm 17 milioane de euro, puteți să o faceți. Repet, o faceți eventual dacă din nou o să le spuneți că este o chestie politică, cum le-ați spus lor, pe trepte, că pe fond nici o instanță nu vă va da dreptate. Asta le-ați spus, acesta este contextul!

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: Îmi permiteți să răspund?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Da, dar punctual.

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: Punctual. Domnul președinte, în primul rând sunteți într-o gravă eroare. Cei care v-au informat, v-au informat greșit! Discuția mea a fost și vă rog să nu transformăm chestia într-un război cu consilierul Roșeți. Eu am reprezentat un grup acolo, nu am făcut eu acțiunea, am fost ca oricare dintre membrii. Eu i-am felicitat pentru excepția de procedură ridicată, care presupune cunoștințe profunde de drept, iar restul le-am spus, ați făcut politică, că au făcut o motivare politică. Domnule președinte, ei v-au spus asta, eu vă spun ce s-a întâmplat.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Sunt 2 oameni aici!

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: Pot să fie 20!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Căroră le-ați spus că și sentința asta a fost politică. Așa-i?

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: Eu nu pot să-mi permit așa, eu știu câta drept!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Sunt 2 martori!

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Motivarea dânșilor, dincolo de excepție...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul consilier, sunt 2 martori!

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Poate să fie 20!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: O să scriem toate chestiile astea!

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Scrieți-le!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Să vedem!

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Eu vrea să informez corect.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Blocăm un județ și după aceea vorbim de sentințe politice?

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: N-am discutat de sentințe politice.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: În ce regim trăim?

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Este o gravă eroare. Nu am făcut așa ceva!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Sunt 2 oameni care au auzit cu urechile lor!

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Am discutat cu un singur om, nu cu doi!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Au fost amândoi de față!

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Aceasta este o problemă. A doua problemă...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul Roșeti...

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Cu privire la hotărâre. Stați un pic, vă rog să mă lăsați să vorbesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Conform regulamentului, luăm cuvântul o singură dată.

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Da, o singură dată.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Asta este a doua oară.

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Este dreptul la replică.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Eu v-am spus ce am considerat, nu m-am referit la dreptul la replică.

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Trebuie să răspund la asta. Dacă, considerați că n-am dreptul, nu răspund.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Da, pe scurt.

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Pe scurt. Faptul că dumneavoastră acum ați modificat, Consiliul Județean, hotărârea aceasta, prin care o abrogăm pe prima și ați dat și la alte localități și la alte comune, care au conducere PSD-istă, dovedește faptul că la prima atunci s-a greșit. Mai existau proiecte care trebuiau cofinanțate și la alte localități. Cel puțin din ceea ce ați expus dumneavoastră și din documentele scrise rezultă acest lucru. Atunci lăsați-ne și pe noi să credem, că și celelalte pentru care primăriile ne-au prezentat contracte, au nevoie de cofinanțare. S-ar putea să fie o greșeală șirul acesta care l-am citit, eu l-am citit din sentință. Însă faptul că ați făcut o modificare denotă că exista această necesitate.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Aceste solicitări nu au existat în momentul în care am dat Hotărârea nr.20, au venit după. Este adevărat că atunci l-am văzut prima dată pe primarul de la Marga, într-un an de zile. Este adevărat că atunci l-am văzut pentru prima dată pe primarul de la Ticvani, într-un an de zile. Domnul

Naidan, mai există alte comune care au proiecte de cofinanțare cu noi, în afară de acestea 3 venite acum la sfârșit?

Domnul invitat **Naidan Victor**: Nu.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Repet, proiectele pe Ordonanța nr.7, pe Hotărârea nr.577 și pe 3.2.2, sunt proiecte cu finanțare integrală. Suntem în situația, datorită unor împrejurări care pe noi ne fac să studiem posibilitatea transmiterii acestor memorii, să fim nevoiți să începem de acum din mai și pe parcursul lunii iunie să dăm 17 milioane de euro înapoi. Aceasta este conjunctura.

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Domnul președinte, v-aș cere permisiunea să ne dați voie să ne întâlnim grupul, două minute dacă vreți să suspendați ședința ca să avem o poziție comună, noi consilierii PSD.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Pauză două minute.

Se ia o pauză de două minute.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă sunt și alte observații la acest punct? Te rog.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Nu o mai iau pe partea tehnică, domnului Roșeti vreau să-i răspund o chestiune. Sincer să fiu îmi place poziția dumneavoastră. Văd că vă doare sufletul așa, de oameni. Nu știu, v-ați obișnuit să plângeți în anumite situații și mai sus și mai jos, dar când ați dat banii la ai dumneavoastră și alții au rămas fără bani, nu v-a durut sufletul și de ceilalți că tot din județul acesta fac parte? N-am auzit poziția asta, acum numai unii! Dar când s-au dat bani din partea șefilor dumneavoastră la ceilalți, atunci n-ați plâns de necaz că sunt și aceia sărmani, săraci și n-au posibilități? Așa m-ați impresionat acum, de m-am dus și dincolo la domnul Cozma, să-i spun „domnule, am piciorul sclintit”, dar îmi venea să plâng când v-am auzit, dar eu plâng după picior, nu după dumneavoastră. Atât am avut să-i spun.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: La această hotărâre de la punctul 5, art. 1, cine este „pentru”?

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Domnul președinte!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Da.

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Am vrut să vă comunicăm ce am hotărât. Nu comentez ceea ce a spus domnul Cotarcea, îi mulțumesc, eu vreau să vă transmit hotărârea care au luat-o consilierii PSD, de a se abține de la vot, de a nu bloca aceasta, cu rugămintea ca abținerea să se facă nominal pe consilieri.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: În procesul-verbal?

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: În procesul-verbal.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Se înregistrează 17 voturi „pentru”. Abțineri? Este simplu, cu excepția consilierilor PD-L și a domnului vicepreședinte Georgevici, nu-l trecem pe domnul Ștefănescu că nu este aici, ceilalți consilieri prezenți s-au abținut.

Se înregistrează 13 „abțineri” astfel: domnul consilier Avram Silviu Dan, domnul consilier Popescu Gheorghe, domnul consilier Schinteie Petru, domnul consilier Grindeanu Nicolae, domnul consilier Zaberca Vasile Mircea, domnul consilier Mălăiescu Luca, domnul consilier Roșeti Gheorghe, domnul consilier Balaci Gheorghe

Petru, domnul consilier Smultea Traian, doamna consilier Turnea Iustina, domnul consilier Cojocariu Ioan, domnul consilier Vatzulik Boris, domnul consilier Bașag Viorel.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Se înregistrează 17 voturi „pentru”.

Abțineri? Se înregistrează 13 „abțineri” astfel: domnul consilier Avram Silviu Dan, domnul consilier Popescu Gheorghe, domnul consilier Schinteie Petru, domnul consilier Grindeanu Nicolae, domnul consilier Zaberca Vasile Mircea, domnul consilier Mălăiescu Luca, domnul consilier Roșeți Gheorghe, domnul consilier Balaci Gheorghe Petru, domnul consilier Smultea Traian, doamna consilier Turnea Iustina, domnul consilier Cojocariu Ioan, domnul consilier Vatzulik Boris, domnul consilier Bașag Viorel.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Se înregistrează 17 voturi „pentru”.

Abțineri? Se înregistrează 13 „abțineri” astfel: domnul consilier Avram Silviu Dan, domnul consilier Popescu Gheorghe, domnul consilier Schinteie Petru, domnul consilier Grindeanu Nicolae, domnul consilier Zaberca Vasile Mircea, domnul consilier Mălăiescu Luca, domnul consilier Roșeți Gheorghe, domnul consilier Balaci Gheorghe Petru, domnul consilier Smultea Traian, doamna consilier Turnea Iustina, domnul consilier Cojocariu Ioan, domnul consilier Vatzulik Boris, domnul consilier Bașag Viorel.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Se înregistrează 17 voturi „pentru”.

Abțineri? Se înregistrează 13 „abțineri” astfel: domnul consilier Avram Silviu Dan, domnul consilier Popescu Gheorghe, domnul consilier Schinteie Petru, domnul consilier Grindeanu Nicolae, domnul consilier Zaberca Vasile Mircea, domnul consilier Mălăiescu Luca, domnul consilier Roșeți Gheorghe, domnul consilier Balaci Gheorghe Petru, domnul consilier Smultea Traian, doamna consilier Turnea Iustina, domnul consilier Cojocariu Ioan, domnul consilier Vatzulik Boris, domnul consilier Bașag Viorel.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Se înregistrează 17 voturi „pentru”.

Abțineri? Se înregistrează 13 „abțineri” astfel: domnul consilier Avram Silviu Dan, domnul consilier Popescu Gheorghe, domnul consilier Schinteie Petru, domnul consilier Grindeanu Nicolae, domnul consilier Zaberca Vasile Mircea, domnul consilier Mălăiescu Luca, domnul consilier Roșeți Gheorghe, domnul consilier Balaci Gheorghe Petru, domnul consilier Smultea Traian, doamna consilier Turnea Iustina, domnul consilier Cojocariu Ioan, domnul consilier Vatzulik Boris, domnul consilier Bașag Viorel.

Se adoptă hotărârea cu 17 voturi „pentru”.

Domnul președinte **Sorin Frunzaverde**: Am salvat cu această ocazie 17 milioane de euro, poate chiar mai mult, pentru că mai vin și plățile pe iulie și cine știe

în ce complicații intram. Însă, domnul Roșeți, că ești un fel de purtător de cuvânt acum prin absența domnului... și sigur domnilor consilieri, în general, doamnă consilier, dacă primării din Caraș-Severin vor face dovada că au proiecte care necesită cofinanțare, nu vom face spre deosebire de dumneavoastră, diferențe pe culoare politică. Observați că în permanență transformăm acest buget și vă spun că așa se va și întâmpla și anul viitor, pentru că va fi din nou un an complicat. Vom găsi soluția să finanțăm pe proiecte, aceste coparticipări, repet, indiferent de culoarea politică a respectivului primar.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 31.050.000 lei.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este acea sumă despre care v-am vorbit și care împreună cu ce avem din linia de credit anterior, ne aduce undeva la circa 500 de miliarde de lei vechi, 50 de milioane de RON, fonduri pe care să le avem la dispoziție pentru finanțarea de proiecte. Evident, urmând să reconstituim acest fond, pentru că banii îi reprimim din finanțările europene. Dacă sunt aici observații?

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: Domnule președinte, eu am o observație de maniera ca atunci când se face documentarea, eu cred că ar fi necesară o proiecție și asupra dobânzii la total cheltuieli. Suntem de acord cu proiectul, dar ca modalitate ca să estimăm unde ne ducem cu gradul de îndatorare, pe viitor dacă este posibil să avem și o astfel de apreciere.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Corect. Pentru cofinanțare proiecte europene nu avem barem la gradul de îndatorare, dar observația vis-a-vis de dobânzi și de modul în care rambursăm acești bani este pertinentă. Însă, este vorba de eșalonarea unui credit pe 20 și ceva de ani, ceea ce vă dați seama, că este o finanțare avantajoasă. Nu am reuși fără acești bani să dezvoltăm volumul de lucrări finanțate europene, pe care le avem în acest moment. Sigur, trebuie să ținem cont în permanență de asta, este corect.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 104/2004 privind înființarea Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: E vorba de abgradarea unor funcții. Este o acțiune de rutină pe care o facem, dar mă folosesc de acest moment pentru a spune un lucru cred că important, referitor la aceste zile și la zilele care vor urma. Din ce știm în acest moment, din trimestrul III al acestui an va trebui să gândim reorganizarea Consiliului Județean, în sensul că Direcția de Sănătate Publică va fi parte a Consiliului Județean, Direcția de Sport, Spitalele Județene se vor subordona Consiliului Județean și hai să spunem, organizatoric. Probabil că o mare parte din ceea ce înseamnă direcțiile din agricultură vor veni la Consiliul Județean, toată direcția. Nu este clar încă la educație ce va fi, dar este clar că școlile și liceele se vor subordona primăriilor, iar Consiliul Județean probabil că va avea un departament de învățământ. Se discută și despre posibilitatea acestei descentralizări în sistemul Ministerului Muncii, dar acolo încă nu avem detalii. Este clar că undeva în septembrie-octombrie, va trebui să discutăm în primul rând, că nu e o treabă chiar așa ușoară, o nouă organigramă de funcționare a Consiliului Județean care va intra în vigoare cu finanțare, de la 1 ianuarie 2010, conform legiuitorului. Dacă vis-a-vis de aceste abgradări aveți probleme? Nu sunt.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea punctului 8 al ordinii de zi și anume:

8. Informarea Adunării Generale a Acționarilor de la SC „Drumuri și Poduri” SA Caraș-Severin privind activitatea societății și măsurile luate în încredințarea mandatului, în anul 2008.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă aveți observații? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea punctului 9 al ordinii de zi și anume:

9. Informarea Adunării Generale a Acționarilor de la SC " FABRICA DE PRODUSE LACTATE" SA Oravița privind evoluția societății și măsurile luate în exercitarea mandatului, în anul 2008.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă aveți observații? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea punctului 10 al ordinii de zi și anume:

10. Informare privind activitatea desfășurată de SC AQUACARAȘ S.A, pe anul 2008.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă aveți observații? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea punctului 11 al ordinii de zi și anume:

11. Informare privind activitatea derulată în anul 2008 de către SC „SCHILIFT” SA.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă aveți observații? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea punctului 12 al ordinii de zi și anume:

12. Informarea Adunării Generale a Acționarilor de la „SC Fotbal Club Municipal Reșița” privind activitatea societății și măsurile luate în exercitarea mandatului, în anul 2008.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă aveți observații? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea punctului 13 al ordinii de zi și anume:

13. Informarea Adunării Generale a Acționarilor a SC „Ecologica Oravița” SRL privind evoluția societății și măsurile luate în exercitarea mandatului, în anul 2008.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă aveți observații? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea punctului 14 al ordinii de zi și anume:

14. Prezentarea adresei nr. I.01/28.04.2009 a SC „Ecologica Văliug” SRL, înregistrată la Consiliul Județean Caraș-Severin sub nr. 4380/29.04.2009.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă aveți observații? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea punctului 15 al ordinii de zi și anume:

15. Informarea Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin privind nivelul de asigurare a securității și siguranței civice a comunității, pe trimestrul I 2009.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă aveți observații? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea **punctului 16** al ordinii de zi și anume:
16.Întrebări.Interpelări.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Întrebări?

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Domnule președinte, aș dori dacă sunteți amabil să mă primiți într-o audiență de 5 minute, pentru o problemă nu de consilier județean, de interes public pentru județ. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Sigur, când doriți. Domnul Cotarcea.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Nu puteam să nu spun asta. Domnule prefect, pe dumneavoastră vreau să vă interpelez acum. V-am rugat data trecută, primarul municipiului Reșița, nu că n-a venit aici, dar omul acesta nici nu se duce deloc în orașul acesta. Într-adevăr orașul acesta nu este pădure, ca să te duci prin pădure, dar să vadă ce e pe străzi, că este nenorocire. Oamenii sunt toți revoltați, am și un coleg aici care știe treaba aceasta. Azi are ședință la ora unu, că m-aș fi dus eu acolo, aveam ce le spune! Înainte Pădurean, se ducea, toată ziua îl găseai prin oraș, Marchiș era tot prin orașul ăsta, dar aceștia care sunt acum, primarul acesta de acum, deloc. Nici nu l-am votat, dar nici nu l-am văzut! Atâta am vrut să spun, altceva nimic.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul Ponetchi.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Vreau și eu să spun și să remarc strădaniile conducerii executive, legate de realizarea și găsirea soluțiilor de finanțare. Ne batem aici pe lucruri așa de mici, iar dacă n-ar exista banii nu știu ce ați avea de disputat. Când băncile sunt majoritatea private, când capitalul trebuie înmulțit, trebuie asigurat, să poți să obții milioane și milioane de euro pe instituții publice, care nu se știe niciodată în ce formă sunt, trebuie să ai multe cunoștințe și un gram mare de curaj! Hai să fim serioși, să luăm ceea ce este serios și ceea ce trebuie să facem pentru lume. Nu s-au făcut treburile astea în ultimii 10 ani. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Alte interpelări?

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Domnule președinte, dacă îmi permiteți, am purtat o discuție cu domnul director Bușu și cu domnul director Naidan și aici vreau să mă refer la parcurile naturale și naționale care le avem pe raza județului Caraș-Severin. Va trebui să întocmim un studiu de fezabilitate în colaborare cu cei de la mediu, să restrângem aria odată a parcurilor și apoi să știm clar destinația pe locații în zona respectivă. Avem diverși investitori și sunt plimbați conform legislației românești și europene din întrunire în întrunire.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: În 2001-2002, din nefericire s-a realizat un studiu la nivelul Caraș-Severinului, în legătură cu suprafața acestor parcuri naturale, acestor arii protejate, grosso modo vorbind, un studiu nefericit. Lucrăm cu Naidan de vreo 3 luni la un studiu care se va materializa în mai multe hotărâri de guvern, pentru mărirea intravilanului localităților respective. Este singura soluție de a putea să faci accesibile acele suprafețe pentru investiții. Cred că în câteva săptămâni vom fi în stare să producem împreună cu domnul prefect, un proiect de hotărâre de Guvern, care să-l trimitem la Ministerul de Interne, sigur cu avizul Ministerului Mediului etc., pentru a mări suprafața de intravilan a localităților care sunt afectate de aceste extinderi a zonelor protejate, ariilor protejate.

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Eu din discuția pe care am purtat-o cu domniile lor, cu cei de la Agenția de Mediu, ei spuneau că se poate și în cadrul acelei arii să fie diverse destinații de activități lucrative. La asta mă refeream în primul rând, domnul președinte.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este o formulă, dar nu este o formulă îndestulătoare. O relaxare a condițiilor pe care le impun ei, nu înseamnă practic facilități totale. Ei pot să spună „domnule, pe o anumită zonă poți să construiești o cabană turistică, dar nu-ți dau voie să exploatezi lemnul spre exemplu. Înțelegi?”

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Da.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Pe când introducerea în intravilan a acestor teritorii, automat creează posibilitatea amplasării pe acele suprafețe a oricărei capacități de producție.

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Acest studiu, domnule președinte, dacă îmi permiteți să revin, aș scurta durata asta de depunerea documentelor și a avizelor de medii, fiindcă la ei te plimbi de două, trei ori chiar, ca să obții avizul. Așa fiind studiul făcut, ei pot să spună de la bun început, se poate sau nu se poate.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Lucrăm la asta. Când introduci în intravilan suprafața aceea, nu mai ai ce să-ți faci mediul. Nu mai depinzi de condiționarea lor. Ei dau avizul de mediu clasic, atât!

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Ca orice proiect, cer studiu de impact, la orice lucrare cer studiu de impact. Acela durează mult până se face.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Acela durează oricum două luni.

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Apoi intervine la PUZ-uri din nou și plimbă investitorul.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Sunt două lucruri distincte. Studiul de impact va fi necesar indiferent dacă este parc natural sau nu e parc natural, da?

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Obligatoriu.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dar pentru a putea amplasa o capacitate de producție, trebuie ca acea suprafață să nu mai facă parte din parcul natural. Ca să nu mai facă parte din parcul natural, trebuie să mărești intravilanul. Înțelegi?

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnule președinte, dacă îmi permiteți, am senzația și cu această hotărâre și cu cea 20, cu luările de cuvânt care au avut loc și din partea domnului Haralambie și a altor vorbitori, că noi suntem vinovați și că are titlul sancționatoriu pentru comunele liberale și poate și PSD-iste pentru că s-a făcut lobby. Acțiunea de lobby nu este o acțiune ilegală, ca să se aducă bani în județ de la ministrii sau de la Guvern. Jur pe sufletul mamei mele, că nu m-aș supăra dacă o comună, de la Guvern ar primi direct, pentru că se aduc în județ bani. Ce-ați vrea acum? Până când să ducem această răfuială și vendetă, până la terminarea mandatului de 4 ani să tot fim sancționați pe treaba aceasta? Să mă duc să aduc banii din nou de la primar să facă o redistribuire? Ce să mai fac? Nu înțelegem până unde se poate împinge! Probabil va mai veni o redistribuire și iarăși suntem sancționați.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Ticvani a fost sancționat?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Nu, vorbesc de principiu.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Acolo unde ați avut proiecte am finanțat!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Am înțeles. Sunt convins că toate acele comune ale PD-ului care au primit, toate au proiecte. Sunt mai mult decât convins! Știu, toată lumea își dă seama. Până și cei care nu sunt în sală își dau seama de treaba aceasta, că toți au proiecte până la capăt.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul Cojocariu, în primul rând scopul acestei hotărâri, nu discutăm despre comentariile de după, scopul acestei hotărâri a fost ca să salvez 17 milioane de euro. Care nu că nu-i primeam, îi dădeam înapoi!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: S-a înțeles asta. Ați văzut înțelepciunea unui minut de gândire.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: În al doilea rând, nu ne obliga să ne gândim că în loc să am nu știu câte artere refăcute în județ, de care beneficiază tot județul, s-a dat punctual de 3 sau 4 ori unei aceeași comune. Sigur și eu sunt de acord că trebuie să uităm odată tot subiectul ăsta. Până la urmă a fost și un gest de elementară dreptate că le-am dat unora care n-au primit practic 12 și cu 6, adică 18 luni nimic. Însă, știți ce este undeva pentru mine, mai vechi în ale Consiliului Județean, neplăcut și acum nu o spun ca să vă afectez pe dumneavoastră, că nu depinde de dumneavoastră, faptul că același mod de a governa în 2004 tot cu bani direct pe comune, da? S-a repetat în 2007 și în 2008! Păi n-am înțeles nimic până la urmă din toată povestea asta. Sunt aici specialiști din finanțe. Este domnul Anderca, care este de-o viață întreagă la trezorerie. De când s-a înființat Trezoreria la Reșița, este Anderca la trezorerie și cu directorul general domnul Doru Cozma. Este la limita legii! Se poate finanța așa numai din rezerva bugetară. Așa este Ioane?

Domnul invitat **Anderca Ion**: Da.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Am făcut un calcul data trecută aici. Când tu, Guvernul României, accepți că rezerva bugetară este de 25% din tot bugetul, ceea ce nu există niciunde treaba asta!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Orice hotărâre de Guvern poate fi atacată la Curtea Constituțională. Trebuia făcut! Doi, pentru că Guvernul a greșit a fost sancționat de electorat.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu, nu la Curtea Constituțională, în instanță.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Pentru că Tăriceanu a greșit, a fost sancționat de noi și l-am schimbat. Deci trebuie să înțelegeți că noi suntem foarte intransigenți.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Mă bucur să aud lucruri frumoase despre Partidul Național Liberal. Bine. Doamnă consilier, domnilor consilieri...

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Poate mai vrea domnul Cotarcea.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu cred. S-ar putea să nu mai ținem ședință în mai, în condițiile în care nu vom avea din nou anumite rectificări bugetare. Dacă ele vor veni, o să îmi permit să vă convoc într-o ședință extraordinară pentru a obține cât mai repede fondurile astea. Domnul Vatzulik, vă rog.

Domnul consilier **Vatzulik Boris**: Vă mulțumesc, domnule președinte. Vă rog să aveți răbdare 10 secunde. Cum eram implicat și în funcția care am avut-o anterior de

inspector general, am intrat în contact cu foarte multe administrații locale. Ce am constatat vis-a-vis de proiecte și la asta cred că ar trebui să ne gândim în viitor, este o soluție efectivă la nivelul administrației locale, când este vorba de proiecte. Cei din teritoriu, colegii noștri primari, viceprimari, consilieri locali sau aparatul din administrația locală, efectiv nu știu să acceseze astfel de proiecte. Sigur, la nivelul Consiliului Județean avem astfel de servicii, dar nu cred că este suficient. Poate ar trebui gândită o politică coerentă de dezvoltare, niște priorități de proiecte. Aș dori pentru informarea noastră, să vedem care este gradul de absorbție al proiectelor europene în perioada care a trecut, eventual de la începutul mandatului sau care sunt perspectivele. Noi vorbim foarte des aici de proiecte, de cofinanțări care sunt deosebit de importante, dar care sunt perspectivele, care sunt pârgurile și mai ales cum putem să ajutăm administrația locală pentru accesarea acestor proiecte. Dacă am putea dezvolta un asemenea serviciu mai eficient la nivelul Consiliului Județean, eu cred că ar fi benefic.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul Vatzulik, tema este falsă! Adică, nu știu de unde poți să spui treburile astea. Suntem în contact cu primarii aceștia 4 zile din 5 pe săptămână. Lucrăm cu Naidan și cu toată direcția lui, pentru toate aceste probleme ale lor. Acolo unde nu obținem finanțare pe 3.2.2, repet, indiferent de culoare politică, mergem cu ei pe Hotărârea nr.577. Am prelungit Ordonanța nr.7, au venit bani pe Ordonanța nr.7 fără culoare politică. Victor câte proiecte sunt depuse, nu vorbim de cele ale Consiliului Județean, câte proiecte sunt depuse pe 3.2.2, Hotărârea nr.577 și Ordonanța nr.7, în Caraș-Severin în momentul acesta, aproximativ?

Domnul invitat **Naidan Victor**: Avem 8 proiecte aprobate și sunt 46 depuse.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bun. Pe ce este asta?

Domnul invitat **Naidan Victor**: Pe măsura 3.2.2. Iar pe Ordonanța 7, s-a mai prelungit cu 16 proiecte.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Deci 50 plus 16, fac 66. Câte erau?

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: 64.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Deci 64. Deci socotiți 66, cu 64. Și pe 577 câte finanțăm?

Domnul invitat **Naidan Victor**: Pe 577, sunt pe drumuri 4 proiecte noi, alimentare cu apă sunt 3 și finalizarea celor 30.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Până acum sunt 137 și mai au de finalizat pe 577, cât mai au?

Domnul invitat **Naidan Victor**: 30.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: 30. În acest moment în județ se derulează, sunt depuse spre finanțare și în continuare, 150 și ceva de proiecte. Fără ale Consiliului Județean? Da. Domnule prefect, dacă doriți să spuneți ceva?

Domnul prefect **Tunea Octavian**: Domnul Vatzulik, Guvernul urmărește foarte atent și în acest sens duminică a fost o video-conferință cu primul ministru și cu ministrul administrației și internelor, la care au participat toți factorii implicați în acest proiect de absorbție a fondurilor comunitare. Inclusiv au fost invitați primarii care au asemenea proiecte. Noi trebuie, împreună cu Consiliul Județean, prin Instituția Prefectului să transmitem toate greutățile care le întâmpinăm la nivel de județ cu absorbția acestor fonduri și acestor proiecte, ce depinde de Guvern, cu scurtarea

perioadelor, cu toate astea. În fiecare săptămână va ține o asemenea video-conferință, tocmai ca să nu pierdem o serie de bani, unde sunt invitați și primarii, cei care au asemenea proiecte sau care vor să deruleze și prima a fost acum, duminică.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: O observație, hai să spunem, fără patimi politice! Este adevărat, primăriile care au primit bani direct, n-au prea făcut proiecte, pentru că au avut, pentru că au primit. Este o realitate, repet, nu este nimeni în sală vinovat. Cum pentru mine, este de neînțeles cum anumite orașe nu fac proiecte europene! Sigur, Reșița nu face pentru că-i face Consiliul Județean tot, inclusiv canalizare, reabilitare sistem cu apă, stație de epurare, ei sunt principalii beneficiari, proiectul Consiliului Județean, parcul industrial-proiectul Consiliului Județean, gestionarea resurselor menajare tot proiectul Consiliului Județean. Tot Reșița este principalul beneficiar, pentru că, cel mai mare consum de deșeuri este aici. Dar sunt și alte orașe, în care proiecte europene, nimic! Este vorba până la urmă de o opțiune a executivului local și nu are rost să ne băgăm în detalii de genul acesta. Am făcut această apreciere pentru că este o realitate. Vă mulțumesc.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

P R E Ș E D I N T E,

dr. ing. Sorin Frunzăverde

SECRETARUL JUDEȚULUI,

dr. jr. Ion Imbrescu