

PROCES-VERBAL
încheiat astăzi 05.03.2013, ora 12,00 în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Sorin Frunzăverde**:

Doamnelor și domnilor,

Ședința este legal constituită, fiind prezenți 30 de consilierii județeni.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.45/26.02.2013, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/2295/27.02.2013, potrivit art.94 alin.1 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/2246/26.02.2013 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul „Jurnal de Caraș-Severin” din data 27.02.2013.

Participă de drept domnul **Ion Imbrescu** secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul subprefect Paulescu Anton, reprezentanți ai instituțiilor publice în coordonarea și subordonarea Consiliului Județean, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai: Ziarului „Jurnal de Caraș-Severin”, „BANAT TV”, „Radio Reșița”, Publicația „Argument”, TVR Timișoara, Cotidianul „Adevărul de Seară”, AGERPRES.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier județean al domnului Sorin Iacob Ștefan.

2.Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier județean al domnului Dănilă Berbentia.

3.Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier județean al domnului Traian Smultea.

4.Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.128/23.06.2012 de constituire a Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

5.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.131/23.06.2012 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

6.Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare” al județului Caraș-Severin, doamnei Steriana Aurelia Bogardo.

7.Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare” al județului Caraș-Severin, domnului Vasile Petru Uscat.

8.Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare” al județului Caraș-Severin, domnului Petru Codilă Roșeti.

9.Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale și din cota de 18,5% din cotele defalcate din impozitul pe venit pentru achitarea arieratelor provenite din neplata

cheltuielilor de funcționare și/sau de capital, în ordine cronologică a vechimii arieratelor, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2013.

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al SC Fabrica de Produse Lactate S.A. Oravița, pe anul 2013.

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al SC AQUACARAȘ SA, pe anul 2013.

12. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.25/2006 privind darea în administrare, închiriere, concesiune sau folosința gratuită a unor imobile din domeniul public și privat al Județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

13. Proiect de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile formulată de către domnul consilier județean Spânu Ion împotriva Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.3/09.01.2013 privind participarea județului Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin la majorarea capitalului social al SC AQUACARAȘ SA.

14. Proiect de hotărâre privind instituirea unor restricții de tonaj pe drumurile județene DJ 582, Reșița (DN 58)—Cuptoare—Văliug și DJ 582D, Văliug-Crivaia-Vila Klaus, pentru vehicule rutiere cu masă maximă autorizată mai mare de 7,5 tone.

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei de dezvoltare a serviciilor sociale la nivelul județului Caras Severin pentru perioada 2013-2018.

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de încadrare în categoria funcțională a drumurilor județene a unui tronson de drum comunal (DC133) aflat pe teritoriul administrativ al Comunei Fârlug și trecerea acestuia din domeniul public al comunei Fârlug și din administrarea Consiliului Local al comunei Fârlug, în domeniul public al județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

17. Proiect de hotărâre privind atribuirea și eliberarea unor licențe de traseu pentru servicii de transport public județean de persoane prin curse regulate speciale în județul Caraș-Severin.

18. Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.173/21.06.2011 privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la finanțarea și implementarea proiectului „Studii privind realizare apărare mal în zona umedă Divici-Pojejena”(Studies for achieving shore protection of wetland area Divici-Pojejena), în parteneriat cu Municipality Veliko Gradište din Republica Serbia, realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene prin Programul IPA de Cooperare Transfrontalieră România-Serbia – al doilea apel pentru propuneri de proiecte.

19. Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Direcțiunea Băilor, ulterior Administrația Băilor, apoi sediul IBTH situat în orașul Băile Herculane, str. Piața Hercules, nr.2.

20. Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Pavilion 3, azi parte a Hotelului „Apollo”-Corp A, situat în orașul Băile Herculane, str. Piața Hercules, nr.8.

21. Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Fostul „Sanatoriu ofițeresc”, fost Hotel „Severin” situat în orașul Băile Herculane, str. Piața Hercules, nr.7.

22. Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Fosta „Baie comună”, Baia cea mare apoi Baia „Apollo” situat în orașul Băile Herculane str. Piața Hercules, nr.6.

23. Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Baia „Hebe”, azi parte a Hotelului „Apollo”, situat în orașul Băile Herculane, str. Piața Hercules, nr.8.

24. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții la Muzeul Banatului Montan Reșița.

25. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.265/16.12.2012 privind constituirea Consiliului Consultativ al Căminului pentru Persoane Vârstnice „Sfinții Constantin și Elena”.

26. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.174/19.07.2012 privind nominalizarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul de Administrație al Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Caraș-Severin.

27. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de selecție și a celei de soluționare a contestațiilor, precum și conținutul anunțului public pentru singura sesiune de selecție a ofertelor culturale, pe anul 2013.

28. Raport privind situația gestionării bunurilor aparținând domeniului public și privat al Județului Caraș-Severin pe anul 2012.

29. Raport de activitate al Centrului de Urgență pentru Persoane Fără Adăpost Caransebeș, pe anul 2012.

30. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă sunt observații vis-a-vis de ordinea de zi? Nu sunt. Cine este „pentru” această ordine de zi? Cu o observație! Vă propun să scoatem punctul 11 de pe ordinea de zi, pe care îl vom discuta în ședința următoare, neavând în acest moment baza, hai să spunem legală, documentară, de a discuta acest subiect, al bugetului AQUACARAȘ.

Cine este „pentru” scoaterea acestui punct? Vom avea o ședință în 26 martie, una extraordinară. Cu acest amendament, cine este „pentru” această ordine de zi? Abțineri? Împotriviți? Se aprobă în unanimitate.

Domnul Imbrescu, procesul-verbal.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Este vorba de procesul-verbal din 15.02.2013. Dacă sunt amendamente?

Domnul consilier **Spănu Ion**: Eu aș vrea să fac un mic comentariu pe marginea acestui proces-verbal. Domnule președinte, stimați colegi, cred că sunteți în asentimentul meu, dacă vă spun că atunci când legiuitorul a gândit și a creat acest Consiliu Județean, l-a creat ca pe un forum unde se pot pune întrebări, unde se pot da răspunsuri, pentru a găsi soluțiile cele mai bune pentru a rezolva problemele economico-sociale ale județului. Faptul că în ședința trecută, expunerea de motive la un proiect de hotărâre a fost făcută prost, neinteligibil, de la cap până la coadă, ne-a făcut pe unii dintre noi să punem o serie de întrebări asupra aceluiași punct de pe ordinea de zi. Punerea unor întrebări nu înseamnă în accepțiunea unora și aici dau exemplu președintelui de ședință de atunci, domnul Ghiorghioni, care ne-a făcut...”noi înțelegem mai greu”, ni s-a spus aici. Adică, „noi” fiind grupul nostru de consilieri! Vreau să vă informez pe această cale, că în acest grup, acești oameni, au în spate o expertiză. Au condus și conduc niște segmente importante din Caraș-Severin și chiar au și o expertiză importantă în administrația publică locală, unii fiind consilieri locali, județeni, vicepreședinți de consiliu județean, subprefecți, chiar prefecți. Deci punerea de întrebări din punctul nostru de vedere, înseamnă tocmai că am lucrat în spiritul creării acestui Consiliu Județean, pentru a ne clarifica o anumită problemă și nu a fi împotriva aceluiași proiect pus pe ordinea de zi. De asemenea, vreau să vă spun că judecarea unor oameni după locul nașterii, așa cum a făcut-o colegul nostru, ne-a adus aminte de niște vremuri trecute, de tristă amintire. Vreau să fac o mică paranteză. Cred că stimatului nostru coleg îi părea foarte bine, dacă ne nășteam toți la Bucova, care în ultima perioadă văd că a devenit focarul „inteligenței cărășene”. Închei paranteza și reiau! Deci judecarea unor oameni după locul nașterii, cum vă spuneam, ne aduce aminte de niște vremuri trecute când oamenii erau judecați după culoarea pielii, după apartenența la religie sau apartenența la o anumită etnie. Toleranța, stimatule coleg, este una din componentele importante ale unei societăți democratice și e caracteristică unor oameni destupați la minte, cu viziune, inteligență. Intoleranța, stimatule domnule Ghiorghioni, este exact opusul toleranței. Este caracteristică unor oameni

obtuzi, neinteligenți, care n-au viziune, a unor oameni ancorați într-un trecut de care nu se pot desprinde. Credem, stimate domnule președinte și stimați colegi, că afirmațiile făcute de stimabilul nostru coleg, în plenul ședinței și în afara ședinței, prin poziția pe care a luat-o în mass-media, este cel puțin nepotrivită, neelegantă și nu-i face cinste. Cerem, grupul nostru, să își ceară scuze în public, în plen și în afara plenului. Dacă nu o va face, îl suspectăm de intoleranță, Și îi mai dăm un sfat, domnule coleg, fiți mai tolerant, domnule Ghiorghioni! Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Domnule coleg și distinși colegi, sunt foarte surprins de cele afirmate de domnul Spânu. Dacă îmi amintesc bine și se poate vedea în procesul-verbal, faptul că „înțelegem mai greu”, era expresia dumneavoastră.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Citai dintr-un clasic în viață!

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Nu. Dânsul a pronunțat, eu n-am pronunțat. Cu toleranța vis-a-vis de persoana mea, cred că este foarte bine cunoscută, nu de acum, domnule coleg. Dacă se face o expertiză asupra activității mele de până acum, cred că trec mai degrabă un tip deosebit de conciliant și tolerant. Faceți trimitere la ce se întâmplă la Bucova! Vreau să vă informez că este orânduială deplină acum, acolo. Faptul că ați susținut poate politic, unii care s-au împotrivit unei activități de o desfășurare corectă asupra a ceea ce am făcut acolo, nu vă face cinste dumneavoastră. Vă puteți informa ce se întâmplă acolo, ce realizări sunt, ce am făcut și sunt răspunzător dacă este vreo greșală acolo, la Bucova, dar nu este. Iar faptul că am făcut trimitere la zona în care m-am născut, vreau să vă spun că afirm cu toată certitudinea că sunt un bănățean autentic. Am dat un răspuns la o întrebare, un răspuns instantaneu la o întrebare, de ce dvs. ați încercat să boicotați ședința cu niște întrebări, care sincer și acum rămân la aceeași părere, că nu-și aveau rostul, deoarece fundamentarea la ceea ce s-a prezentat a fost foarte bine făcută, din toate intervențiile care au fost aici. Nu cred că este nici cazul și nici cadrul aici să-mi cer scuze, că nu v-am jignit. Eu nu v-am jignit! Faptul că suntem născuți..., am reiterat, dacă ați văzut. Am zis regat, numai, doar o singură regiune, în ceea ce mi-a ridicat la fileu, domnul Nafiru. Deci nu cred că este cazul să-mi cer scuze și nu o fac nici aici și nici în afară. Eu cred că am condus ședința și ați profitat de ocazia, că n-a fost domnul președinte! Dar, dacă domnul președinte este plecat, să știți că acest consiliu își desfășoară activitatea așa cum trebuie, deoarece suntem în permanentă comunicare și nu facem nimic în afara legii. Eu lucrez tot timpul cu secretarul general, cu domnul director Ciobanu, cu toți lângă noi, cu directorul economic și sperăm să nu facem greșeli. N-am făcut nici în mandatul trecut și nu vom face, că altfel avem o problemă cu cel care conduce acest forum, cu domnul președinte Sorin Frunzăverde. Vă mulțumesc mult.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Am și eu o problemă, că tot a venit domnul președinte, nu de ședință, de consiliu. Toate atuurile le aveți, unul singur, nu! Nu v-ați supus niciodată unui vot uninominal, să vedeți cât de mult vă iubesc caraș-severinenii. Și doi, la ce trecut făceați apel? La trecutul în care din cei 6 prim-secretari ai județului Caraș-Severin, 3 au fost olteni? În care, în general, aparatul administrativ al județului era oltenizat sau plin de regățeni? La trecutul acesta faceți apel? La trecutul acela, în care de regulă șefii poliției și securității erau aduși din interiorul arcului carpatic? Acesta este trecutul la care vă raportați? Cine este „pentru” acest proces-verbal?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnule președinte, îmi dați voie să...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu. Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Păi, ați făcut referință la o chestiune!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Sigur, la intervențiile pe care o să le aveți ulterior, o să aveți timp să faceți aceste...

Domnul consilier **Spânu Ion**: După câte îmi amintesc eu și prin venele dumneavoastră curge puțin sânge de acolo, din zona aceea de sud.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Deloc! Și dacă se întâmplă acest lucru, mă supun unei transfuzii. Dar nu e cazul! Asta doar Robin Hood făcea odată, demult.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier județean al domnului Sorin Iacob Ștefan.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: „Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier județean al domnului Sorin Iacob Ștefan”, devenit incompatibil. Dacă aici sunt observații?

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: Eu am o observație, domnule președinte. Eu aș ruga comisia de imunități să analizeze situația noastră, a fiecărui consilier în parte.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă nu o făceai dumneata, o făceam eu, după această hotărâre!

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: Pentru că am constatat și eu nu fac aici o pledoarie pro dómo, este vorba despre mine, declarat de incompatibilitate că am fost în AGA, care e doar o asociație, un ONG. Dar vă spun că am fost în audiență la agenție, la București. Pe ei nu-i interesează legea administrației publice locale, eu nu știu ce se întâmplă. Ei doar aplică legea de organizare a lui ANI. În condițiile astea noi riscăm și eu o să mă judec când apare, doar cu un ONG, atenție, pentru ADI Intercom Deșeuri.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Riscați ca din grupul cu expertiză administrativă a PSD-ului, vreo 5 să fiți declarați incompatibili.

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: Da și mulți alții.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Mulți alții, nu prea.

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: Toți reprezentanții care avem, unde sunt societăți comerciale, din start, nici nu vor să verifice.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Corect.

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: Mulțumesc.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Dacă îmi permiteți și mie, domnule președinte?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Tu, deja, ai o problemă pe tema asta, din alte motive.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Eu personal n-am nici o problemă. ANI se pare că are o problemă.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Te rog.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: ANI nefiind nevasta mea, ci Agenția Națională pentru Integritate. Eu personal voi vota împotriva, pentru că ...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Demisia este un act unilateral.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Probabil că mulți colegi îmi vor urma exemplul. Pentru că, domnul despre care se face vorbire, prietenul nostru comun Sorin Iacob Ștefan s-a dus acolo și a reprezentat Consiliul Județean. Deci noi l-am însărcinat să reprezinte Consiliul Județean, acolo. Acum, tot noi, respectiv prin intermediul lui ANI, îi spunem: „N-ai făcut bine că te-ai dus, că te-am numit acolo, că te-au găsit aceștia de la ANI, incompatibil”. Întrebarea este, are vreo vină Sorin? Convingerea mea este că nu are nici un fel de vină, pentru că a îndeplinit o sarcină pe care noi prin hotărâre, prin act administrativ, i-am dat-o. El a fost un gentleman și nu a mai vrut să își continue peregrinările la Înalta Curte de Casație și Justiție, dar această ANI, din câte...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nefiind soția ta!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nefiind soția mea! Acea e fată bună, eu sunt ceva mai rău. Această ANI crede că totul i se cuvine. Mai mult! Vreau să vă spun o enormitate din legea de organizare și funcționare ANI...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Vă rog să filmați! Pentru Antena 3, pentru Realitatea TV, pentru...

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nu are termen de prescripție. Deci, dacă pe „cutare Vasile” îl găsește peste 200 de ani, ANI, că a făcut parte dintr-o comisie, trimis de Consiliul Județean, vă dau scris că în condițiile actualei legi este incompatibil, el fiind demult pe lumea ailaltă. Uitați ce lege

frumoasă funcționează în România și la ANI. În ce mă privește, sper să mă descurc cu draga ANI. Mulțumesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: N-a fost o depozitie pro domo, sunt convins, dar trebuie să recunosc că domnul Ștefănescu are dreptate. Vreau să vă spun și eu ceva, dacă tot discutăm subiectul acesta. Când ai un Parlament în care deții o majoritate de 70%, ar trebui să începi să îndrepti anumite lucruri care s-au făcut greșit în trecut. Sunt de acord că ceea ce a spus domnul Ștefănescu este real, numai că Sorin Ștefan și-a depus demisia, luăm act de ea. Asta e situația.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Sigur, în egală măsură, domnul Sorin Ștefan continuă să activeze în, hai să spunem, administrația publică, fiind directorul unei societăți comerciale la Oravița. Și îi mulțumesc primarului de Oravița pe această cale, că a înțeles că este nevoie de experiența și de expertiza domnului Sorin Ștefan, pe care e adevărat, într-o formă sau alta, Consiliul Județean l-a trimis acolo.

Bun. Doamna Turnea, președinta Comisiei de validare, validează printr-o ședință pe care o organizează de îndată și ad-hoc, candidaturile și mandatul domnilor consilieri Dănilă Berbentia și Traian Smultea. Comisia? O pauză de 3 minute! E un bun prilej pentru consultări, dacă e cazul.

Se ia o scurtă pauză.

*

Doamna consilier **Turnea Iustina**: Amândouă propunerile au fost validate de către Comisia de validare, având procesul-verbal nr.2515 și procesul-verbal nr.2514. Au fost validate amândouă, atât domnul Smultea Traian, cât și almagianul nostru, Dănilă Berbentia.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Apropo de disputele între Ionesie și...

Doamna consilier **Turnea Iustina**: Da. Noi ținem la noi, cum și ei țin la ei!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: O mărturisire, de o valoare istorică. Bun. Îl invit pe domnul Dănilă Berbentia să depună jurământul.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Jurământ. „Subsemnatul..., consilier în cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin în conformitate cu prevederile art.32(1) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată în 2007, depun în fața Consiliului Județean următorul jurământ: Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Caraș-Severin. Așa să-mi ajute Dumnezeu!” Data, 05.03.2012.

Domnul consilier **Berbentia Dănilă**: Jur.(Aplauze)

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul Iancu Smultea. Traian Smultea.

Domnul consilier **Smultea Traian**: Jur.(Aplauze)

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Tot timpul greșesc cu Traian, îi spun Iancu, pentru că am avut ocazia să-l cunosc pe unul din unchii lui, care a murit săracul. Era profesor universitar la Stanford University în California, un foarte bun român, un om care a parcurs, dacă vreți, istoria zbuciumată a acestei lumi de la al doilea război mondial înapoi. Însă, un bun român! Îți face onoare comparația. Era profesor universitar de histologie.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier județean al domnului Dănilă Berbentia.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier județean al domnului Traian Smultea.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.128/23.06.2012 de constituire a Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Pe cale de consecință se modifică componența Consiliului Județean, prin venirea celor 2 domni consilieri.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.131/23.06.2012 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Înteleg că Traian Smultea merge la Comisia pentru activități economico-financiare, iar domnul Dănilă Berbentia a optat pentru Comisia pentru învățământ, cultură, familie, culte și minorități. Asta fiind în fapt conținutul acestei hotărâri. Ca atare, art.1, cine este „pentru”?

Domnul consilier **Madina Constantin Sorin**: Domnul președinte, o singură observație, vă rog frumos.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Te rog.

Domnul consilier **Madina Constantin Sorin**: La alin.3, al hotărârii, în Comisia economică este trecut Dorinel Iacob și este Daniel Surdu. Este o greșeală.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Da. Deci cu această rectificare, supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Vă propun să trecem la proiectul de hotărâre de la punctul 9, referitor la bugetul pe unitățile administrativ-teritoriale, pentru că este un subiect important și consider că este firesc să-l discutăm în acest moment, ulterior discutând și celelalte puncte pe de ordinea de zi.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale și din cota de 18,5% din cotele defalcate din impozitul pe venit pentru achitarea arieratelor provenite din neplata cheltuielilor de funcționare și/sau de capital, în ordine cronologică a vechimii arieratelor, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2013.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Observații vis-a-vis de acest punct, vis-a-vis de „Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale și din cota de 18,5% din cotele defalcate din impozitul pe venit pentru achitarea arieratelor provenite din neplata cheltuielilor de funcționare și/sau de capital, în ordine cronologică a vechimii arieratelor, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2013 și estimările pe 2014-2016”. Vis-a-vis de estimările pe 2014-2016, o să vedeți că am adoptat o formulă generică, neavând în acest moment o evaluare reală în legătură cu ce se va întâmpla în acești ani. Dar, mă rog, a fost o solicitare a Ministerului de Finanțe și ne-am conformat. Observații vis-a-vis de acest punct al ordinii de zi?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Dacă-mi permiteți, domnule președinte?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Da.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Având în vedere prevederile legii finanțelor publice locale, Legea nr.273/2005, precum și Legea nr.5/2013, v-aș ruga ca în preambulul hotărârii să fie introdus un articol suplimentar, o frază suplimentară, din care se rezulte adresa prin care Consiliul Județean a cerut unităților administrativ-teritoriale necesarul de bani pentru arierate și necesarul de bani pentru cofinanțarea proiectelor europene. De ce spun acest lucru? Pentru că ne obligă legea să avem în vedere aceste cerințe ale unităților administrativ-teritoriale din județ. De asemenea, aș solicita ca articolul 5 să fie modificat și ...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Adică: „Anexele 1, 2, 3 și 4 fac parte integrantă ...”? Acesta?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Da. Acesta să devină articolul 6, respectiv articolul 6 să devină articolul 7, articolul 7 să devină articolul 8, introducând un articol nou, prin care să stipulăm că sumele alocate în conformitate cu prezenta hotărâre a Consiliului Județean, nu pot fi folosite decât în conformitate cu această hotărâre, adică, pentru plata arieratelor și respectiv cofinanțarea proiectelor

europene. În caz contrar, unitățile administrativ-teritoriale care vor folosi pe lângă această prevedere expresis verbis cuprinse în legea bugetului, se fac direct răspunzători. Mulțumesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: O intervenție decupată din ANI! Păi domnilor, ce e asta? Ai avut o pledoarie extraordinară vis-a-vis de impunerile peste lege a ceea ce face de multe ori ANI. Vii acum cu două prevederi, care îngrădesc total autonomia locală și județeană.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nu!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Ba da!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Ba nu!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Ba da!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Ba nu!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Să fim serioși! Fantasmagorii! Eu nu sunt de acord cu aceste impuneri.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Aveți un vot.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu am un vot. O să vezi că am mai multe!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Mă rog, disputa aici, pe...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: În regulă. Nu sunt de acord din start cu această impunere, care efectiv denaturează sensul autonomiei publice locale.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Deci este o cerință...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Am înțeles. Eu am spus că nu sunt de acord. Alte observații?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Eu aș vrea, domnule președinte.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Da.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Înțeleg că la repartitia acestor sume s-a avut în vedere prevederile legii finanțelor bugetului de stat. După știința mea, a mai fost o adresă trimisă de ministru delegat pentru buget, către direcțiile financiare, prin care precizează încă odată, că acești bani trebuie folosiți cu prioritate la plata arieratelor. În acest sens, Consiliul Județean și-a făcut datoria, a trimis o scrisorică către unitățile administrativ-teritoriale.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: O scrisoare. Consiliul Județean nu trimite „scrisorici”. În Caragiale, e scrisorică.

Domnul consilier **Spânu Ion**: O scrisoare, scuzați-mă! Revin, o scrisoare, prin care cere unităților administrativ-teritoriale să precizeze care este suma care reprezintă arieratele și care este suma care o doresc pentru plata cofinanțării la proiectele de dezvoltare pe care le au. Întrebarea mea este: toate unitățile administrativ-teritoriale au trimis aceste răspunsuri?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Răspunsul meu este „da”!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Răspunsul meu este „nu”! Pentru că am verificat, de exemplu orașul Bocșa, nu are nici arierate, nu are nici proiecte de dezvoltare și a primit 5 miliarde de lei.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Exact.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Și ne-am pus întrebarea, oare de ce? Orașul Caransebeș, „0” arierate, proiecte de dezvoltare nu știu dacă are, a primit 13 miliarde de lei. În compensație, când puteam să dăm acești bani la comunele care sunt și PNL-iste și PSD-iste și PDL-iste, care au proiecte pe care nu pot să le ducă la capăt și nu au primit un leu. Eu cred că este o întrebare legitimă și sper să ne încadrăm în prevederile legii.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bun. Alte observații? Adresa unui ministru nu poate să excedă legea. Consiliul Județean alocă aceste sume în baza articolului 39 din Legea nr.273, pentru arierate și pentru dezvoltarea de proiecte. Ca să vă iau o îngrijorare, 35 de miliarde cât dăm la Reșița, este o sumă negociată cu Primăria Reșița. Ei ne-au cerut 35 de miliarde! E adevărat, nu toate arieratele din Caraș-Severin vor fi stinse în acest moment. Pentru că la ora actuală arieratele administrației publice din Caraș-Severin se situează la circa 23 de milioane de lei, 230 de miliarde, iar noi din 165 de miliarde cât am primit de la Guvernul vostru și al nostru, alocăm 95% pentru arierate. Nu am dat numai la Bocșa

și la Caransebeș, bani mai mulți, decât arieratele care existau sau nu existau. Repet, negocierea pe Reșița, care vă îngrijorează în permanență, a fost făcută cu primăria și dăm 35 de miliarde. Trebuie spus următorul lucru și poate luați act, data trecută n-ați vrut să fiți documentați.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: O avem aici.

Domnul consilier **Spănu Ion**: O avem.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: N-o aveți!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: O avem!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: N-o aveți! O aveți incompletă. Pentru că domnul Dragomir a avut grijă să vă dea doar ce încasează primăria din taxe și impozite locale, nu suma totală a veniturilor proprii, pe care o să v-o dau acum. De aceea n-o aveți! Sau o aveți incompletă, ceea ce este de multe ori mai rău. Deci Reșița, ca să fie clar și suport această discuție și public de câte ori vreți, primește 35 de miliarde de la Consiliul Județean, primește 11,5 miliarde de la Finanțele Publice. Până aici e bine?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Corect.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: E mai mult decât bine! Și are venituri proprii de 1230 de miliarde.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Presumptive.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu. Încasat pe anul trecut! Adică, bugetul județului este și o formă de echilibrare a veniturilor. De ce-am dat 13 miliarde la Caransebeș? Pe proiecte. De care nu știți! Are proiecte pentru drumuri comunale, scoase la licitație în acest moment și are proiecte pe care le cofinanțează pentru spitalul din Caransebeș. Au cerut 25 de miliarde, pentru că domnul Dragomir nu v-a spus ieri când l-ați consultat, că atunci când vorbim de arierate, vorbim și de arieratele pe proiecte, nu numai pe plățile, hai să spunem, uzuale. I-am dat 13 miliarde din care va dota spitalul din Caransebeș, în principal, cu laparoscopie nouă, RMN, lucruri până la urmă uzuale pentru jumătate din județ. De ce am dat 5 miliarde la Bocșa? Ca să modernizeze acel centru pentru care are proiect. Știți foarte bine că există acel cinematograful, există casa aceea de cultură de la Velicek pe care trebuie să o răscumpere, din fonduri proprii, dar va dezvolta acolo un proiect. Și n-am considerat că dacă e un primar de altă culoare politică, nu trebuie să-l ajut! Am mai dat și în alte părți bani. Am dat 2,5 miliarde în plus la Bozovici pentru că am reînființat spitalul din Bozovici și ne-am angajat aici că vom suporta cheltuiala de 200 de milioane de lei pe lună. Am dat bani în plus și la Topleț, care n-are arierate, ca să-și termine primăria. Am dat bani la Domașnea, ca să-și termine primăria. Am dat bani la Ocna de Fier, la Mehadia, la Mehadica și la Naidăș, pentru că n-aveau bani nici de salarii până la sfârșitul anului. Deci n-am dat bani numai la două orașe, iar Reșiței i-am dat foarte mult. Reșița, să fiu serios, n-are nici un fel de proiect, afară de proiectele Consiliului Județean.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Acest lucru vi l-am cerut și eu. Exact același lucru.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Exact și v-am explicat sumă cu sumă. Repet, în condițiile în care acesta e bugetul Reșiței. Nu vreau să vă mai spun că la suma asta de 1230 de miliarde, plus încă 35, plus încă 11, se mai adaugă circa 300 de miliarde pe care le derulează anul acesta din creditul obținut, când nu erați la guvernare, de la Ministerul de Finanțe, de 595 de miliarde. Se mai bucură după 4 ani de finanțare a parcului... Explic aceste lucruri și pentru voi și pentru presă, că în fapt, ne-am înțeles cu Primăria Reșița și continuăm tot felul de alte colaborări, după ce a derulat în ultimii ani 12 milioane de dolari pe parcul industrial, aduși de Consiliul Județean și circa 70 de milioane de euro pe prima fază a Programului ISPA. Iar programul acela pe care îl tot evocați, „chipurile” adus de Popa Mircea, nu s-a derulat niciodată, domnilor. N-a existat programul acela, la care ați făcut apel acum câteva...Deci toți bani aceștia se derulează la Reșița!

Domnul consilier **Spănu Ion**: Domnule președinte, dacă îmi permiteți și mie și e ultima luare de cuvânt pe subiectul acesta. Deci eu n-am făcut vorbire despre Reșița! N-am făcut vorbire de Reșița, Popa Mircea, nu mă interesează.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu. Ați făcut vorbire acum 3 ședințe vis-a-vis de asta. Știu că vă preocupă Reșița.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Ne preocupă, într-adevăr!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Știu și de ce vă preocupă Reșița! Dar socotiți cât beneficiază din bugetul județean, o localitate care totuși reprezintă doar 70 de mii din 300 de mii.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Da, domnule președinte, aici e o discuție mai largă. Reșița n-a primit în ultimii 4 ani, un leu de la bugetul județului. Asta trecând pe lângă această problemă, vreau să vă...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Și în primul rând este o mistificare. În al doilea rând, am dat pentru arierate acum. Dar când ai un buget de 1230 de miliarde, când județul îți rezolvă un credit de 595 de miliarde, când județul ți-a adus 100 de milioane de euro... Județul! Că tu n-ai fost în stare să faci nici un proiect! Reșița n-a primit nici un ban? Câți bani primesc Bucureștii de la bugetul de bugetul de stat? Nici un leu!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Nu asta vroiam să vă spun. Vroiam să vă spun, mi-am pus întrebarea, oare la Moldova Nouă, la Oravița, nu exista spitale? Acolo nu sunt oameni necăjiți care merg? Spitalele acelea nu merită și ele modernizate? Din suma aceasta de 13 miliarde nu puteam rupe, să dăm și acolo niște bani ca să-și rezolve și acești oameni cât de cât problema? Nu vrem să le aducem la nivel european, nu vrem să le aducem aceste două spitale, dar cred că ați fost și dumneavoastră prin ele și ați văzut cum arată. Asta era întrebarea noastră, nu alta!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Achităm arieratele integral la Moldova Nouă și integral la Oravița. Mai mult, Moldova Nouă primește 4,2 miliarde de la Finanțele Publice și are venituri de 5,5 miliarde, venituri proprii. Da? Iar Oravița are venituri de 7,1 miliarde, venituri proprii. Vis-a-vis de filozofia acestui buget, uitați-vă că inclusiv la comune am încercat să alocăm sume, în așa fel încât, lăsând de-o parte veniturile proprii, ce vin de la Finanțele Publice și ce vine de la Consiliul Județean, să nu fie sub 1 miliard, la comune care au venituri proprii foarte mici. Am plătit la comune, inclusiv arieratele pentru APIA. Știți că avem o istorie întregă cu APIA asta, în Caraș-Severin, pe tema asta. E un buget mai mult decât echilibrat și gândit. Sigur că, putem avea fel de fel de partipriuri politice.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnul președinte, sunt întrutotul de acord cu dumneavoastră, că bugetul e echilibrat și bine gândit, bine structurat, dacă-l analizăm. Eu am cerut numai două lucruri, pe care de fapt le-ați argumentat chiar dumneavoastră în expozeu. Ca banii aceștia să fie folosiți în concordanță cu ceea ce prevede legea. Deci expresis verbis! N-am zis altceva.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: În primul rând, dacă legea prevede, de ce să mai introduc într-o hotărâre de consiliu? Repet, nu cred în acest stil de a mai introduce și de a mai crea un organism de control.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nicidecum!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Sigur, informația noastră este diferită. Eu nu sunt de acord cu aceste două amendamente pe care domnul Ștefănescu le propune. Așadar, în condițiile în care acest buget este depolitizat total...

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: E adevărat.

Domnul consilier **Spânu Ion**: E adevărat. Aici aveți perfectă dreptate!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Vă propun doamnelor și domnilor consilieri, să-l votăm.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Amendamentele nu le supuneți la vot?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Cine este împotriva amendamentelor domnului Ștefănescu? Se înregistrează 24 de voturi împotriva și 7 voturi „pentru” (grupul de consilieri PSD).

Cine este „pentru”? Se înregistrează 7 voturi „pentru” și 24 de voturi împotriva. Au fost respinse.

Așadar, vă propun să trecem la votul actual sau la votul propus de noi, a acestei hotărâri.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 24 voturi „pentru și 7 voturi „împotrivă” (grupul de consilieri PSD).

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 24 voturi „pentru și 7 voturi „împotrivă” (grupul de consilieri PSD).

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 24 voturi „pentru și 7 voturi „împotrivă” (grupul de consilieri PSD).

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 24 voturi „pentru și 7 voturi „împotrivă” (grupul de consilieri PSD).

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 24 voturi „pentru și 7 voturi „împotrivă” (grupul de consilieri PSD).

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 24 voturi „pentru și 7 voturi „împotrivă” (grupul de consilieri PSD).

Supun la vot art.7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 24 voturi „pentru și 7 voturi „împotrivă” (grupul de consilieri PSD).

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 24 voturi „pentru și 7 voturi „împotrivă” (grupul de consilieri PSD).

Acesta este un comportament de soi „kamikaze”, pe undeva, să știți! Cred că vă și plac chestiile astea. Să nu fiu suspectat că vă bănuiesc de „masochism”. Dimpotrivă! Vă rog să mă credeți, că nu.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al SC Fabrica de Produse Lactate S.A. Oravița, pe anul 2013.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă sunt observații? Nu sunt.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnul președinte, vă rog. Îl aprobăm. M-am uitat puțin pe balanța lor, datorită profitului, e excelent. Îl votăm!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nici nu mă așteptam să fie altfel!

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.25/2006 privind darea în administrare, închiriere, concesiune sau folosință gratuită a unor imobile din domeniul public și privat al Județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Și-a schimbat adresa „Casa Noastră” din Zăguzeni, de la numărul 12 la numărul 14 sau ceva de genul acesta. De la 14, la 17? Da. Ca „Într-o noapte furtunoasă”, a căzut....!

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13. Proiect de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile formulată de către domnul consilier județean Spânu Ion împotriva Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.3/09.01.2013 privind participarea județului Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin la majorarea capitalului social al SC AQUACARAȘ SA.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul Ciobanu, motivațiunea din expunerea de motive pentru respingerea acestei contestații.

Domnul invitat **Ciobanu Darian**: În data de 9.01, am adoptat cu cvorumul cerut de lege, adică, cu majoritatea consilierilor în funcție, mult peste, cu 18 consilieri „pentru”, hotărârea nr.3, privitoare la majorarea capitalului. Ei bine, în data de 8.02, domnul consilier Spânu introduce respectiva plângere prealabilă la Instituția Prefectului, alt subiect de drept. Instituția Prefectului ne adresează nouă în data de 12, spre competentă soluționare respectiva plângere. Și acum, mare atenție la nuanță, ce spune înainte de a ajunge să ne judecăm, art.7 alin 1 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ! „Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual, trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare...”, nu-i cazul la noi, „... dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.” Ei, bine, noi am invocat în expunerea de motive, în principal, faptul că respectiva plângere constituie un fîne de neprimire, în sensul că este depășit termenul. Plângerea este tardivă din punctul nostru de vedere. Nu s-a suplinit nici până în prezent. Domnul consilier Spânu, nu ne-a adresat nici un fel de solicitare de a revoca, de a completa în tot sau în parte, respectiva hotărâre, iar pe fond am justificat fiecare petiție din plângerea dânsului, exemplificând, apelând la doctrina și la mari autori de drept, ce înseamnă drepturi, ce înseamnă obligații patrimoniale, aspecte privitoare la cvorum și la dublu standard, dacă vreți, prin care s-au adoptat hotărârile din ședința din 9.01. Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Alte observații?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnule președinte, pentru că sunt împrișinatul, vreau să spun că mi-a plăcut foarte mult, dacă aveți expunerea de motive, subliniat cu caractere mai îngroșate, mi-a plăcut formularea și nu pot ca să nu vă citesc și dumneavoastră: „pe cale de excepție tardivitatea recursului administrativ grațios formulat de către domnul consilier Spânu Ion”. Tot grațios, vreau să-i comunic domnului director și să-l întreb dacă are cunoștință de Ordonanța nr.27/2002, în legătură cu reglementarea activității de soluționare a petițiilor, care la articolul 6, alin. 4 spune următorul lucru: „Petițiile greșit îndreptate, vor fi trimise în termen de 5 zile de la înregistrare de către compartimentul prevăzut la alin.1, autorităților sau instituțiilor publice în ale căror atribuții intră rezolvarea problemei. Deci eu, îndreptându-mă greșit la Prefectură, Prefectura în termen de 5 zile, cum spune ordonanța, a trimis la organul emitent la care trebuia să mă adresez. Deci eu sunt perfect în termenul legal. Ca atare, consider că toată această expunere de motive, cu trimeri la legi...Eu m-am uitat la subsol, aici, trebuie să fii „dottore în drept” ca să citești toate cărțile și toate studiile, jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu te obosi!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Nu mă obosesc, dar mă oboseam numai să le caut, darămite să le mai și citesc. Ca atare, consider că plângerea mea este valabilă și își va urma cursul normal.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Stați puțin. Nu comentez nici argumentația domnului Spânu, nici argumentația domnului director, care mi se par la fel de valabile. În schimb, subsolurile mă interesează, de la prima pagină. Aș vrea să-l informez pe respectabilul conferențiar în drept, domnul doctor Imbrescu, că Decizia nr.2303/2007 pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Contencios Administrativ, publicată în Revista Universul Juridic, 2008, pag.150, nu își manifestă valabilitatea pe teritoriul Republicii România. Argumente: dacă înainte de '89...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Pe teritoriul României.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Pe teritoriul României, pardon. Înainte de 1989, exista o practică, ca un lucru care a fost judecat de Tribunalul Suprem, devenea lege pentru toate organele de jurisdicție inferioare. Ori după 1989, nu mai este valabilă această prevedere, pe care o învederează excelența sa domnul doctor conferențiar Ion Imbrescu. Fiecare lucru se judecă în parte. Dați-mi voie să vă spun, că trimiterea la bibliografia subsolului expunerii de motive, aș vrea pentru ședința următoare să ne-o prezinte domnul conferențiar, aici pe masă, să o citim cu toții. Eu nu le-am găsit pe toate, că sunt multe aici. În procedura de legiferare, niciunde și am citit procedura de legiferare din Parlamentul României, nu se face trimitere în subsol, decât la acte normative, nu la cărți și articole publicate. Mulțumesc frumos.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Deci, aș vrea să răspund la cele 3 puncte esențiale ridicate. În primul rând, comparația între Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ și legea privind petițiile, lucrurile se tranșează în felul următor privind doctrina juridică și chiar jurisprudența, adică practica judecătorească. Legea privind petițiile este o lege cu destinație clară pentru petiții. Legea nr.554 se referă la acțiuni judecătorești, în general și la acte premergătoare acțiunilor judecătorești, care are un amendament foarte precis, care face excepție de la legea privind petițiile și anume, se spune expres și atunci nu mai poți să vii, să spui, să-mi faci analogie cu altă lege. Se depune la organul emitent sau organul superior, dacă există. Organul emitent ați fost dumneavoastră, Consiliul Județean. Prefectura nu este organul nostru superior.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este al lor.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Deci, este foarte clar. Sunt niște reglementări exprese cu privire la materii diferite. Dacă am putea să facem această extrapolare, înseamnă că și alte persoane, ca nivel de justiție, o trimit la o organizație, la o instituție, la o autoritate sau o trimit în altă parte. Nu! Legea privind aceste acțiuni judecătorești și actele premergătoare sunt acte de excepție, deci sunt prevederi speciale și totdeauna în drept, se aplică legea specială. Doi, chiar dacă să admitem această aserțiune, că s-a trimis la Instituția Prefectului și ne-o trimite, tot s-au depășit cele 30 de zile. Dacă numărați de la comunicare, aici se face confuzia. Comunicarea pentru domnul Spânu, s-a făcut în ședința din data de 9. Numărând 30 de zile, ați depășit termenul, până a venit la noi. Da? Deci, comunicarea să nu o înțelegeți ca, trebuia să v-o transmitem. Așa se stabilește comunicarea în această speță. Trei, în legătură cu doctrina și cu acte jurisdicționale, în speță decizia respectivă, într-adevăr se referă la fostul Tribunal Suprem, dar aceasta noi n-am folosit-o în sensul că astăzi se aplică deciziile de îndrumare a fostului tribunal. Sigur că, Înalta Curte stabilește numai la baza recursului, în interesul legii, dar pentru analogie, pentru că așa se folosește în drept, să convingi, așa vom merge și în instanță, dacă este cazul. Să convingi pe cineva, trebuie să folosești practica, chiar dacă s-a folosit altădată. Cum au gândit oamenii aceștia? Era Tribunalul Suprem. În sensul acesta am pus-o! Știam de chestia asta, că nu-i chiar cum ați dori dumneavoastră. Deci n-am pus-o în sensul ca să o folosim ca și argument juridic, ci, ca analogie juridică. Și cealaltă, eu aș propune, domnule președinte, să le prezentăm, totuși, domnului Ștefănescu. Să n-aducem toate acestea, de la subsol, aici!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Cum doriți!

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Dumneavoastră ați propus la toți consilierii.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nu. Mie, să le citesc.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Dumneavoastră, o să vă prezentăm. Mulțumesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Mulțumesc și eu.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Dacă-mi permiteți și mie? Termenul de „grațios în drept” n-are nici o treabă cu grația. Să știți aceasta! Și Viorel Mihai Ciobanu, care este și el citat la subsol și care a fost președinte al Curții Constituționale, n-are nici o legătură cu domnul director Ciobanu.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: A fost profesor și la Lugoj! A predat și la Lugoj.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: A fost delegat.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnule președinte, eu îmi mențin punctul de vedere. Am ascultat cu atenție ce a spus domnul Imbrescu. Recunosc, nu sunt specialist în drept, n-am înțeles absolut nimic. Poate când îi pune la dispoziție domnului Ștefănescu, citesc și eu ceva în această materie. După știința mea, sunt în termenul legal și nu-i 30, e 60 de zile și vom proceda în consecință.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Acum e și firesc să nu fiți puși la punct cu toate chestiile astea, nici noi, nici Ștefănescu, pentru că lucrați la stat. De aici și chestia asta cu ANI. O mare parte a grupului socialiștilor din Consiliul Județean... Socialist nu e un cuvânt urât, nici oltean! Asta era ideea. Da? Probează întrutotul o celebră butadă a lui Mușatescu!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Ia să vedem!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Vrei acum? Acum, acum? „Românul se naște bursier, trăiește funcționar și moare pensionar.” Sigur, mulțumesc domnului Imbrescu, pentru explicațiile date. După părerea mea, acțiunea domnului Spânu nu este în termenii legii. Pe altă parte, pot să vă spun că în județ, contrar voinței petiționarilor, au intrat până la urmă 2 milioane de euro, în intervalul acesta de timp. Mergem înainte cu investiția pentru încă 110 milioane de euro, apă și canalizare. Se scot lucrările la licitație și evident, toate orașele din Caraș-Severin vor avea modernizat acest sistem de apă și canalizare, stații de epurare și uzine de apă. Așa că, eu vă propun cu responsabilitate să aprobăm această hotărâre care respinge inițiativa domnului Spânu.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Aceleași. Se înregistrează 24 voturi „pentru și 7 voturi „împotrivă”.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 24 voturi „pentru și 7 voturi „împotrivă”.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 24 voturi „pentru și 7 voturi „împotrivă”.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 24 voturi „pentru și 7 voturi „împotrivă”.

Sincer, de anumiți membrii ai grupului socialist ...sau mă rog, compasiunea mea!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Am înțeles.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Înțelegem.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu la voi doi mă refeream. La membrii care votează greu.

*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14.Proiect de hotărâre privind instituirea unor restricții de tonaj pe drumurile județene DJ 582,Reșița(DN 58)-Cuptoare-Văliug și DJ 582D, Văliug-Crivaia-Vila Klauss, pentru vehicule rutiere cu masă maximă autorizată mai mare de 7,5 tone.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Cu un amendament pe care domnul director Ciobanu îl are. Da? Referitor la transportul de alimente.

Domnul invitat **Ciobanu Darian**: La alimente și la operatorul care circulă în interesul administratorului drumului. Eu l-am și enunțat. Am primit, e adevărat, după termenul de recomandare a Legii nr.52, repet, respectivul proiect a stat în transparență 30 de zile. Am primit două amendamente, unul de la o societate care lucrează pe Muntele Semenic, cu utilaje mai grele de 7,5 tone și al doilea

amendament de la operatori economici cu marfă perisabilă care transportă în perioada de weekend și am dat un enunț, domnule președinte.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Te rog.

Domnul invitat **Ciobanu Darian**: Articol nou: „Se exceptează de la restricție vehiculele care circulă în interesul administratorului drumului, precum și vehiculele care transportă produse perisabile (băuturi răcoritoare și alimente de bază). Restricția operează la sfârșitul săptămânii, respectiv de vineri ora 12,00, până luni ora 6,00”.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Acest articol urmând să fie articolul care?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: La articolul 3, facem două alineate.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bun. Vă propun să votăm această... Te rog!

Domnul consilier **Stănescu Ștefan**: Aș avea eu un amendament. Având în vedere că Direcția Silvică este direct implicată, aș vrea ca să modificăm ora începerii, pentru că ora 12,00 ni se pare prea devreme ca agenții economici să poată să încarce mașinile și să coboare. Nici salariații sau turiștii care vin pe munte la ora 12,00, mi se pare că trebuie să se ducă la serviciu. Dacă s-ar putea ora 15,00, ar fi foarte bine. Măcar să le dăm șansa să coboare cu mașinile încărcate.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Ai vreo restricție în lege, pe tema asta?

Domnul invitat **Ciobanu Darian**: Avem o solicitare cum am ajuns să instituim restricția în formă continuă. Avem solicitare de la primarii unităților administrativ-teritoriale din zonă, în special de la Văliug și de la Brebu Nou. Tocmai asta vor, operatorii care transportă lemne, să nu congestioneze traficul în perioada de weekend. Asta e marea problemă, pentru că atunci se congestiona cel mai mult traficul în zonă.

Domnul consilier **Stănescu Ștefan**: Turiștii cred că vin după ora 15,00, sus. Măcar până la 15,00, mașinile mari să nu mai circule. Cred că nu este un impediment pentru 3 ore, pentru că turiștii nu vin atunci, vin mai târziu.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Adică spui că vineri, vin mai târziu de ora 15,00. Da?

Domnul consilier **Stănescu Ștefan**: Da.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bun. Cu aceste 3 amendamente, practic, cele propuse de Darian și de domnul director, incluse în articolul 3.

Domnul consilier **Stănescu Ștefan**: Mulțumesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Așadar, articolul 1, cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15.Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei de dezvoltare a serviciilor sociale la nivelul județului Caras Severin pentru perioada 2013-2018.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: E o strategie care o emitem până la urmă. Am elaborat-o și o emitem în baza unei solicitări legale. Dacă aici aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

Ea va fi cu adevărat utilă, atunci când anumite deconcentrate vor trece, dacă vor trece la Consiliul Județean.

*

Se trece la discutarea **punctului 16** al ordinii de zi și anume:

16.Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de încadrare în categoria funcțională a drumurilor județene a unui tronson de drum comunal (DC133) aflat pe teritoriul administrativ al Comunei Fârlug și trecerea acestuia din domeniul public al comunei Fârlug și din administrarea Consiliului Local al comunei Fârlug, în domeniul public al județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este legătura care se face între drumul național care leagă Reșița de Lugoj și Scăiuș, drum modernizat pe SAPARD. Observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 17** al ordinii de zi și anume:

17.Proiect de hotărâre privind atribuirea și eliberarea unor licențe de traseu pentru servicii de transport public județean de persoane prin curse regulate speciale în județul Caraș-Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: E vorba de transportul unor angajați de la Reșița la Bocșa și de la Bocșa la Berzovia. Da?

Domnul invitat **Bătea Cristian**: De la Reșița la Berzovia și de la Bocșa la Reșița.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Așa, de la Reșița la Berzovia și de la Bocșa la Reșița. E o activitate uzuală a noastră. Dacă aveți observații aici? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 18** al ordinii de zi și anume:

18.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.173/21.06.2011 privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la finanțarea și implementarea proiectului „Studii privind realizare apărare mal în zona umedă Divici-Pojejena”(Studies for achieving shore protection of wetland area Divici-Pojejena), în parteneriat cu Municipality Veliko Gradište din Republica Serbia, realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene prin Programul IPA de Cooperare Transfrontalieră România-Serbia - al doilea apel pentru propuneri de proiecte.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Acest titlu ascunde o tragedie a proiectării, domnului Naidan, pe care noi trebuie să o reglementăm. Între proiectul inițial și proiectul aprobat, există o diferență de 7,5 euro. Legislația Uniunii Europene ne obligă să dăm o nouă hotărâre de consiliu, care să reglementeze această diferență de 7,5 euro.

Domnul consilier **Spânu Ion**: De ce nu-i plătește Victor?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu poate să-și reducă consumul de tutun de pipă. N-are cum!

Așadar, articolul I, cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 19** al ordinii de zi și anume:

19. Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Direcțiunea Băilor, ulterior Administrația Băilor, apoi sediul IBTH situat în orașul Băile Herculane, str.Piața Hercules, nr.2.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Avem tot timpul asemenea exerciții de neexercitare a dreptului de preempțiune. Dacă sunt observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 20** al ordinii de zi și anume:

20.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Pavilion 3, azi parte a Hotelului „Apollo”- Corp A, situat în orașul Băile Herculane, str.Piața Hercules, nr.8.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Același lucru pentru Hotelul „Apollo”- Corp A.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 21** al ordinii de zi și anume:

21. Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș - Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Fostul „Sanatoriu ofițeresc”, fost Hotel „Severin” situat în orașul Băile Herculane, str. Piața Hercules, nr.7.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Același lucru pentru fostul Hotel „Severin”, situat în Piața Hercules, la nr. 7.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 22** al ordinii de zi și anume:

22. Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș - Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Fosta „Baie comună”, Baia cea mare apoi Baia „Apollo” situat în orașul Băile Herculane str. Piața Hercules, nr.6.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Același lucru pentru Baia cea mare apoi Baia „Apollo”, tot din Băile Herculane, str.Piața Hercules, nr.6.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 23** al ordinii de zi și anume:

23. Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș - Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Baia „Hebe”, azi parte a Hotelului „Apollo”, situat în orașul Băile Herculane, str.Piața Hercules, nr.8.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: „Noch einmal” pentru Hotelul „Apollo” din Băile Herculane, str. Piața Hercules nr.8.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 24** al ordinii de zi și anume:

24.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții la Muzeul Banatului Montan Reșița.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Transformăm practic un post de muzeograf în post de cercetător. Dacă aici sunt observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 25** al ordinii de zi și anume:

25.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.265/16.12.2012 privind constituirea Consiliului Consultativ al Căminului pentru Persoane Vârstnice „Sfinții Constantin și Elena”.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Ultimele 3 hotărâri sunt la vot secret. Vă propun să votăm, până domnul Ghiorghioni va conduce cu vigilență și competență votul secret.

Domnul consilier **Spănu Ion**: Cu intoleranță.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Cu suficientă toleranță, cu toleranță bine temperată!

Să vă supun atenției 3 hotărâri pentru acordarea titlului de „Cetățean de Onoare” al județului Caraș-Severin. Am considerat că vă pot supune aceste proiecte de hotărâri de consiliu, pentru că e vorba de 3 personalități care au activat și în plan național, care sunt și oamenii locului pe de-o parte, alții care și-au legat viața și cariera de Reșița, de Caraș-Severin.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare” al județului Caraș-Severin, doamnei Steriana Aurelia Bogardo.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Evident, atunci când este vorba de doamna Steriana-Aurelia Bogardo, Stela Enache, cu alte cuvinte, și-a legat activitatea de ce-a însemnat arta națională. A făcut liceul la Reșița. A fost sau este în continuare, una din marile interprete de muzică ușoară din România. A fost căsătorită, știți foarte bine, cu Florin Bogardo, un compozitor special și cred că din acest punct de vedere, Reșița trebuie să-și recunoască personalitățile, indiferent dacă uneori ele sunt de relevanță națională, europeană sau internațională, în general sau așa cum se va vedea în continuare, au fost oameni care au muncit cu precădere în Caraș-Severin. Pentru că a venit vorba de doamna Stela Enache, o să-mi permit să aduc atenției dumneavoastră, un alt proiect, săptămânile viitoare, la următoarea ședință, în legătură cu o personalitate pe nedrept uitată, dar care provine din Caraș-Severin. Din relatarea mea va fi o personalitate încă anonimă, pentru că nu-mi amintesc, spre rușinea mea, numele, dar cred că este născut la Caransebeș și este scenaristul uneia dintre cele mai importante filme făcute vreodată în România, de Lucian Pintilie, „Reconstituirea”.

Doamna invitat **Dorina Sgaverdea**: Horia Pătrașcu.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Horia Pătrașcu a făcut liceul în Caransebeș. Scriitor, dar până la urmă, omul care iată că a marcat un moment special din regimul trecut. Noroc că, Dorina Sgaverdea a fost vigilantă.

Așadar, referitor la doamna Stela Enache, supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

Urmează alte două personalități, care întâmplător sunt și prieteni.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare” al județului Caraș-Severin, domnului Vasile Petru Uscat.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Domnul inginer Vasile Petru Uscat, director al Societății Comerciale Reșița Renk, șef de secție în UCMR, la Diesel și Ansamble Sodate, primul director al CAROMET sau ceea ce era pe vremea respectivă ICM Caransebeș, director general la Uzina Constructoare de Mașini, director general la Reșița Renk. Un om care prin evoluția sa a fost o permanență, așa spune de marcă, a peisajului industrial din Reșița, dar nu numai, pentru că a fost o personalitate și la nivel național. Dacă aici aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare” al județului Caraș-Severin, domnului Petru Codilă Roșeți.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Și în fine, „last of list” unul din managerii din învățământ care au făcut în felul lor istorie în Caraș-Severin, Petru Codilă Roșeți, ani de zile inspector general, profesor de matematică, inspector zonal. Avea în subordinea lui un inspectorat, mă rog, 3 sau 4 județe în anumite momente, inspector ministerial era la vremea respectivă, director de școală, inspector general adjunct, o carieră întreagă dedicată învățământului și sistemului educațional românesc. Dacă aici aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

Doamnelor consilieri, domnilor consilieri, vă propun să trecem la votul secret. Domnul Ghiorghioni.

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Domnule președinte, dacă îmi permiteți, ca să nu mai fie discuții. Avem o procedură de vot care o supunem aprobării. Data trecută am avut discuții în urma numărării voturilor. Am văzut că e o ciornă cu o procedură de vot, pe care să o supunem în ședința de astăzi.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: E în regulament, doar se prelucrează. Trebuie explicat, că poate sunt oameni care nu înțeleg.

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Pentru prelucrare. Data trecută au fost discuții mari.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bine. Trebuie să supun la vot procedura de vot? Nu. Este în regulament.

*

Se trece la **punctul 25** al ordinii de zi:

25.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.265/16.12.2012 privind constituirea Consiliului Consultativ al Căminului pentru Persoane Vârstnice „Sfinții Constantin și Elena”.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Propunerea noastră este domnul Berbentia. Ia locul lui Paica. Da? Bine. Domnul Berbentia dacă sunteți de acord? Aveți și alte propuneri? De data asta, nu!

*

Se trece la **punctul 26** al ordinii de zi:

26.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.174/19.07.2012 privind nominalizarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul de Administrație al Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Caraș-Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Propunerea este? Doamna Iustina Turnea. Dacă sunt și alte propuneri?

Domnul consilier **Armaș-Cioflec Matei-Olimpiu-Vinicius**: Da, domnule președinte. Grupul Partidului Democrat Liberal își menține propunerea de la ședința trecută, pe doamna consilier Ciurel.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Buletine de vot cu două propuneri.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Noi n-avem propuneri, domnule președinte!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Mă surprinde. Plăcut!

*

Se trece la **punctul 27** al ordinii de zi:

27.Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de selecție și a celei de soluționare a contestațiilor, precum și conținutul anunțului public pentru singura sesiune de selecție a ofertelor culturale, pe anul 2013.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Aici avem niște propuneri fluviu. Pentru Comisia de selecție, care sunt propunerile, Ioane? Darian?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Scrie în programul de desfășurare.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: A, scrie în program! Deci pentru Comisia de selecție, doamna Oana Chirițoiu, domnul Lucian Vernica, domnul Ioan Cojocariu, domnul Nicolae Ungar și domnul Daniel Alic. Iar pentru Comisia de constatații, doamna Corina Chivu, domnul Marius Bulzu, domnul Viorel Bașag, domnul Nicolae Grindeanu și domnul Octavian Doclin, care rimează cu „vin”. Dacă aveți alte observații vis-a-vis de aceste propuneri? Nu sunt. Rog, completați buletinele de vot cu aceste propuneri și domnul Ghiorghioni organizează votul.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, dacă îmi permiteți?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Te rog.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nu știu cum să facem, dar trebuie să facem. Ce trebuie să facem? Tot legat de ANI. Pentru că iar desemnăm niște oameni, în niște structuri ale Consiliului Județean și trebuie să cuprindem măcar un articol. Nu știu cum să-l gândească domnul profesor universitar doctor Imbrescu. Un articol, să-i păzim pe acești oameni de invazia ANI!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bun. Acum, consilierii care sunt aici, se specifică că ei trebuie să facă parte din aceste comisii. Da?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: În Ordonanța nr.2, sunt prevăzuți ca să fie specialiști și consilieri.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Și consilieri județeni? Da? Bun. Nu cred că de asta se poate lega cineva. Bine. La vot, pe propunerile care s-au făcut!

Se trece la vot în ordinea strigării.

*

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Haideți, să nu pierdem timpul. Dacă tot am fost mandatat, să coordonăm activitatea de vot. Vă prezentăm și rezultatele obținute. Procesul-verbal încheiat astăzi cu ocazia numărării voturilor pentru alegerea membrilor Comisiei de selecție a ofertelor culturale și membrilor Comisiei de soluționare a contestațiilor; Comisia de selecție a ofertelor culturale, pe buletinul de vot au fost înscriși 5 candidați; Comisia de numărare a voturilor a realizat procedura de numărare a voturilor; Cu acest prilej s-au constatat următoarele rezultate: Oana Chirițoiu a obținut 31 de voturi „pentru” din 31, Lucian Vernica a obținut 30 de voturi „pentru” și 1 vot „contra”, Ioan Ciurel Lenuța a obținut 31 de voturi „pentru”; Nicolae Ungar a obținut 30 de voturi „pentru” și 1 vot „contra” și Daniel Alic 31 de voturi „pentru”. Sunt declarați aleși: doamna Oana Chirițoiu cu 31 de voturi „pentru”, domnul Lucian Vernica cu 30 de voturi „pentru” și 1 vot „contra”, domnul Ioan Ciurel Lenuța cu 31 de voturi „pentru”, domnul Nicolae Ungar cu 30 de voturi „pentru” și 1 vot „contra” și Daniel Alic cu 31 de voturi „pentru”. Comisia de soluționare a contestațiilor, pe buletinul de vot au fost înscriși 5 candidați; Comisia de numărare a constatat următoarele: Corina Chivu a obținut 30 de voturi „pentru” și 1 vot „contra”, Marius Bulzu a obținut 29 de voturi „pentru” și 2 voturi „contra”, Viorel Ciurel Lenuța a obținut 29 voturi „pentru” și 2 voturi „contra”, Nicolae Ciurel Lenuța a obținut 30 de voturi „pentru” și 1 vot „contra” și Octavian Doclin a obținut 30 de voturi „pentru” și 1 vot „contra”. Sunt declarați aleși în aceeași ordine: doamna Corina Chivu cu 30 de voturi „pentru” și 1 vot „contra”, Marius Bulzu cu 29 voturi „pentru” și 2 voturi „contra”, Viorel Ciurel Lenuța cu 29 de voturi „pentru” și 2 voturi „contra”, Nicolae Ciurel Lenuța cu 30 de voturi „pentru” și 1 vot „contra” și Octavian Doclin cu 30 de voturi „pentru” și 1 vot „contra”. Semnează, Comisia de numărare a voturilor. Procesul-verbal...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: O singură dată citește! Îi învățăm pe de rost până la urmă, să știi.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Da?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Da.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Cred că de aceea a fost și imprimatul așa! Procesul verbal nr.2524 încheiat astăzi cu ocazia numărării voturilor privind alegerea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul de Administrație al Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Caraș-Severin. Au fost înscriși 2. Doamna Iustina Ciurel Lenuța din 31 de voturi are 16 voturi „pentru” și 14 voturi „contra”. Doamna Lenuța Ciurel Lenuța are 14 voturi „pentru” și 16 voturi „contra” și 1 vot anulat. Deci 16 este majoritate din 31 și doamna Iustina va face parte.

Procesul-verbal nr.2525 încheiat cu ocazia numărării voturilor privind alegerea reprezentantului Consiliului Județean în Consiliul Consultativ al Căminului pentru Persoane Vârstnice Sfinții Constantin și Elena. Domnul Dănilă Berbentia, conform configurației are 28 de voturi „pentru” și 3 voturi „contra”. Este declarat ales cu 28 de voturi „pentru” și 3 voturi „contra”. Semnează, comisia. Vă mulțumesc.

*

Punctul 27 al ordinii de zi:

27.Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de selecție și a celei de soluționare a contestațiilor, precum și conținutul anunțului public pentru singura sesiune de selecție a ofertelor culturale, pe anul 2013.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Conform a ceea ce a citit domnul Ghiorghioni, în procesul verbal, supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Bizar! Cei care au votat împotriva?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Unde?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: În general!

*

Punctul 25 al ordinii de zi:

25.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.265/16.12.2012 privind constituirea Consiliului Consultativ al Căminului pentru Persoane Vârstnice „Sfinții Constantin și Elena”.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: A fost ales domnul Dănilă Berbentia, conform procesului-verbal îndelung citit de domnul Ghiorghioni.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 26** al ordinii de zi și anume:

26.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.174/19.07.2012 privind nominalizarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul de Administrație al Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Caraș-Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Cu 16 voturi „pentru” a fost aleasă doamna Iustina Turnea, cu 14 voturi „împotriva” și 1 vot anulat.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctelor 28, 29 și 30** ale ordinii de zi și anume:

28. Raport privind situația gestionării bunurilor aparținând domeniului public și privat al Județului Caraș-Severin pe anul 2012.

29. Raport de activitate al Centrului de Urgență pentru Persoane Fără Adăpost Caransebeș, pe anul 2012.

30. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă la interpelări, observații, luări de poziții, aveți vreo asemenea atitudine?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Cu bucurie, îi dau cuvântul domnului Ștefănescu!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Mulțumesc frumos. Se întâmplă la Oțelu Roșu ca, ceea ce mai este din siderurgia de pe Valea Bistrei, să dispară. Este adevărat că noi, ca și Consiliu Județean, nu avem atribuții stricto sensu sau legale în acest domeniu, fiind o companie eminentamente privată, o tranzacție cu altă companie eminentamente privată. Dar, personal consider că trebuie și dumneavoastră domnule președinte, având multe contacte cu ceea ce înseamnă Guvernul României, Parlamentul României, trebuie să manifestăm pentru oamenii pe care noi îi reprezentăm într-un fel sau altul, o înțelegere privind dispariția unui număr, într-adevăr de 300 și ceva de locuri de muncă din Oțelu Roșu. Poate că o implicare a noastră, dar nu, repet, nu de natură economică, o implicare de natură politică sau de altă natură, care să creeze sau nu să creeze noi locuri de muncă, dar care să nu desființeze locurile de muncă existente. Situația nu se prezintă numai grav, ci foarte grav, la Oțelu Roșu, se prezintă grav și foarte grav și la UCMR, într-o oarecare măsură la CSR și într-o oarecare măsură și la Moldova Nouă, ceea ce înseamnă exploatarea cuprului de acolo. Cred, domnule președinte, că ar trebui și din câte vă cunosc, vă preocupă acest lucru, ca aspectul economic, care repet, nu este preocuparea noastră de bază, dar aspectul economic al județului și în ultimă analiză a veniturilor realizate de oamenii din județ și a impozitelor și taxelor pe care le realizăm, să avem o aplecare mai atentă, să ne spunem cuvântul mai apăsător. De aceea cred, că aparatul nostru tehnic și de specialitate...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: „Grațios” de altfel!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: „Grațios” de altfel, cum bine ați precizat, ar putea să ne pregătească un material față de care noi să avem o atitudine, să prezentăm acest material mai departe. Urmează, să fie luate atitudini! Personal, consider și o spun nu având în vedere tradițiile mele istorice de socialist sau așa și mai departe, deși nu sunt acelea, că tranziția trebuie condusă. Ori la ora actuală, în ultima perioadă sau în penultima perioadă sau cum vreți, tradiția sau conducerea acestei tranziții nu se face sau nu se face de dimensiunea în care eu o percep. În perioadele grele..

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Te referi la actul guvernamental?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Inclusiv.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: La ce inclusiv?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Inclusiv la actul guvernamental! Și de aceea, așa face în plenul Consiliului Județean, o solicitare către guvernanți, să privească cu mai mare atenție ceea ce a însemnat și înseamnă Reșița în istoria României, în istoria constructoare de mașini și în istoria siderurgiei. De ce nu și în istoria mineritului! Nu sunt nostalgic după ceea ce a fost înainte de 1989. Departe de mine gândul! Dar o intervenție a statului cum se face acum în America, cum se face acum în toată Europa, cred că se poate face și în România. Așa cum s-a făcut și la Petromidia, să vă dau în exemplu. Datoriile față de stat au fost transformate în acțiuni, iar statul a devenit din nou, a avut o majoritate sau chiar dacă n-a avut o majoritate, a avut acolo acțiuni. Așa se poate face și la Reșița la UCMR, așa se poate face și la Oțelu Roșu. Așa se poate face, de ce nu și pe Clisură la Moldova Nouă. Mai ales că resursele solului și subsolului, peste tot în lume, sunt apanajul statului respectiv. De aceea

vă rog, domnule președinte, ca pe ordinea de zi a viitoarelor ședințe să ne aplecăm mai mult și asupra acestor aspecte. Știu, din discuțiile pe care le-am avut și le fac aici publice, că vă preocupă foarte mult aceste probleme. Mulțumesc frumos.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Alte ...

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: Eu, domnule președinte. Aș vrea să informez colegii consilieri și pe dumneavoastră, că am văzut în presă, referitor la Moldova Nouă, că nu se poate face privatizarea datorită unei birocrății excesive cu privire la intabulare. Nu este adevărat. Nu aici s-au blocat. Ei își dobândesc dreptul prin Hotărârea de Guvern nr.834, care este un certificat ministerial. Altele sunt problemele acolo! Doar am vrut să exclud asta. Mulțumesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Pe rând! Într-adevăr, la Oțelu Roșu, necazul este pe de o parte faptul că 400 și ceva de oameni rămân fără loc de muncă, 400 și ceva de familii, până la urmă, dar și datorită faptului că această firmă rusească Mechel producea la Oțelu Roșu 100 de milioane de euro pe an, cifră de afaceri. Acum, siderurgia se închide în toată lumea. Uite, Galați în ce poziție este! Este într-o poziție tot mai delicată. Galați care a avut până la urmă monopolul pe piața europeană a producției de tablă groasă. A căzut industria navală, a căzut și comanda la tablă groasă. Situația la Oțelu Roșu este complicată ca și la UCMR. Îmi permit să spun ceva politic de data asta, ceva ce s-ar putea să vă supere, dar asta e situația. Moldova Nouă și UCMR-ul sunt în situația în care sunt. Moldova Nouă, producția de cupru, da? Nu mă refer la fabrica de accesorii auto, de cabluri. Datorită statului polițienesc pe care înțeleg că unul din liderașii voștri îl contestau zilele trecute.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nu.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Ba da.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Unul?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Da. Unul din mai sus enunțații. Din cauza asta la Moldova Nouă, nu suntem în măsură să privatizăm acel combinat pe o resursă de cupru care a devenit brusc importantă. De ce? Pentru că a crescut prețul la cupru la bursa de la Londra de 4 ori, față de 1990 când s-a prăbușit exploatarea de cupru de acolo. La UCMR, ce să mai vorbim? Problema este că UCMR-ul așa cum a fost gândit de noi într-o anumită perioadă, trebuia legat de Hidroelectrică. Numai că tot noi am băgat în insolvență Hidroelectrică. Sigur, comentariile așa în baza legii epilogului pot să fie multiple. Vis-a-vis de situația economică a acestor două zone Oțelu Roșu și Moldova Nouă, ai dreptate. Numai că, dacă la Moldova Nouă există până la urmă o societate comercială care dă locuri de muncă la 1000 de oameni și au perspectiva, poate nu anul acesta, anul viitor, a unei dezvoltări, vor să ia capacitatea de la Iași să o aducă la Moldova Nouă sau la Reșița, mai vedem. Pe Valea Bistrei, la Oțelu Roșu este o adevărată problemă. Este complicat. Sigur, experiența Statelor Unite ale Americii este una semnificativă. Ei au băgat circa 100 de miliarde de dolari în sistemul bancar. Au etatizat practic sistemul bancar. Au adus statul în sistemul bancar. Corect! Numai că PIB-ul lor este de 36 de mii de miliarde pe an. Bun. Studiem posibilitatea luării unei poziții pertinente și echilibrate până la urmă. Știi cum e? E complicat să te lupți cu morile de vânt! Alunecăm într-o altă..., dar situația este îngrijorătoare. E adevărat! Alte observații? Dacă nu mai sunt, doamnelor consilieri, domnilor consilieri, vă mulțumesc pentru participarea la această ședință maraton, de două ore și cred că ne vom revedea pe 26 martie. Gina unde ești? Nu e aici. Deci ne vom revedea pe 26 martie, în principiu, pentru că urmează să aprobăm pe secțiuni bugetul propriu al Consiliului Județean. Vă mulțumesc.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

P R E Ș E D I N T E,

Sorin Frunzăverde

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Ion Imbrescu

FP/FP/ 1 ex.