

R O M Â N I A
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN
CONSILIUL JUDEȚEAN

PROCES-VERBAL

încheiat astăzi 20.04.2007, ora 12,00 în cadrul ședinței ordinare a CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN

Lucrarile ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Iosif Secășan**:

Domnilor consilieri, domnilor invitați,

Ședința este legal constituită fiind prezenți 29 de consilieri.

Lipsește motivat: domnul vicepreședinte Irimia Horia și domnul consilier Radomir Nicolae.

Se supune la vot motivarea dâșilor. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.371/13.04.2007, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/5093/13.04.2007, potrivit art.106 alin.3 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, cu completările și modificările ulterioare, invitaților prin adresa nr.I/5117/13.04.2007 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul "Timpul" din data de 14.04.2007, Ziarul „Sud-Vestul” din data de 14.04.2007 și Ziarul „24 de Ore” din data de 16.04.2007.

Participă de drept domnul Ion Imbrescu secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul deputat Boșneac Valentin Samuel, domnul deputat Radan Mihai, domnul prefect Anton Paulescu, domnul primar Oprescu Ion, domnul Iosif Armaș, directorii instituțiilor deconcentrate, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai Ziarului "Timpul", „Sud-Vestul”, „24 de Ore”, „BANAT TV”, „Radio Reșița” și „Prisma”.

ORDINEA DE ZI a fost anunțată și publicată în presă.

1.Prezentarea și aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 16.03.2007.

2.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean nr.6/2007 privind utilizarea fondului de rulment pentru finanțarea unor investiții.

3. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea contului de încheiere al exercițiului bugetar al județului Caraș-Severin, pe anul 2006.

4.Proiect de hotărâre privind aprobarea acțiunilor culturale, științifice, educative, sportive și ale cultelor religioase organizate cu participarea Consiliului Județean în 2007.

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de concesiune ce se va încheia între Consiliul Județean Caraș-Severin și SC Argirom Internațional.

6.Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții pentru funcțiile publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

7.Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și a statului de funcții la Muzeul Banatului Montan

Reșița.

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții la Biblioteca Județeană "Paul Iorgovici".

9.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.127/2005 privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la cofinanțarea proiectului „Reabilitare termică pentru clădirea –Centrul de Plasament „Speranța” Reșița.

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării transferului unor imobile –teren și clădiri – din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării transferului unor imobile –teren și clădiri – din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

12.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr.80/2005 privind comisia pentru reconstituirea vechimii în muncă de pe lângă Consiliul Județean Caraș-Severin, modificată ulterior.

13.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.25/2006 privind darea în administrare, închiriere, concesiune sau folosință gratuită a unor imobile din domeniul public și privat al județului Caraș-Severin.

14.Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Județean Timiș ADETIM și ADECS în vederea cofinanțării proiectului „Rețea integrată de cooperare transfrontalieră pe frontiera RO-Serbia Muntenegru, prin consolidarea agențiilor județene de dezvoltare și promovare economică a județelor Timiș și Caraș-Severin” realizat cu contribuția nerambursabilă din partea Uniunii Europene”.

15.Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului Județean Caraș-Severin și autorități locale pentru cofinanțarea proiectului „Școală incluzivă – o școală pentru toți” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene”.

16.Informare privind activitatea desfășurată de comisia pentru vânzarea spațiilor medicale.

17.Raport de activitate al Comisiei pentru Protecția Copilului Caraș-Severin și respectiv al Direcției Generale de Asistență și Protecția Copilului Caraș-Severin, pe perioada 01.01.2006 – 31.12.2006.

18.Informare privind activitatea Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin.

19.Informare cu privire la participarea delegației Consiliului Județean Caraș-Severin la programul de perfecționare profesională „Uniunea Europeană – soluții post-aderare pentru instituții publice” ce a avut loc la Viena (Austria), în perioada 04 – 09.03.2007.

20.Informare cu privire la participarea delegației Consiliului Județean Caraș-Severin la un schimb de experiență în domeniul gestionării deșeurilor, ce a avut loc la Istanbul (Turcia) în perioada 11 – 15.02.2007.

21.Informare privind deplasarea în vizita de documentare în străinătate a domnului vicepreședinte Horia Irimia.

22.Informare privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr.43/1997, activități desfășurate de persoane împuternicite în acest sens din cadrul Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin.

23.Raport de activitate al Comisiei pentru activități economico-financiare, pe anul 2006.

24. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Pentru ședința de astăzi, ne sunt gazde domnul consilier Silași Petru și domnul primar al orașului Băile Herculane. Doresc să la mulțumesc atât domnului consilier, cât și domnului primar pentru condițiile optime de desfășurare a acestei ședințe a Consiliului Județean. Domnule primar. Domnul primar **Oprescu Ion**: Domnule președinte, domnule prefect, domnilor consilieri, stimați invitați, mă bucur să fiu gazdă în această zi, pentru legislativul județului nostru. Cred că este un prim pas în a creiona, faptul că un for important, în ceea ce privește administrația locală, a venit la Băile Herculane pentru a

desfășura lucrările ședinței. Sigur, până acum relațiile dintre Consiliul Județean și Consiliul Local Băile Herculane au fost bune. Prin eforturi proprii am demarat câteva investiții, pe treaba aceasta, referitor la infrastructură. Probabil că în viitor, împreună vom reuși să dezvoltăm câteva proiecte referitoare la agrement, pentru că trebuie să recunoaștem stațiunea este de turism și agrement. Să reușim, să readucem stațiunea pe locul care a fost cu ani în urmă, să fie nu numai de renume național, ci și de renume european. Eu vă mulțumesc, vă doresc succes în activitatea dumneavoastră și sper că vă veți simți bine în acest sejur la Băile Herculane.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă mulțumim și noi, domnule primar. Aș dori să vă solicit următoarele: la sugestia domnului secretar al Consiliului și a Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin, vă propun să amânăm cu o lună, punctul 13 al ordinii de zi, datorită faptului că între timp au apărut noi solicitări după publicarea acestei ordini, de la ANL, de la Asociația Turiștilor, de la Asociația Anti-drog, de la Consiliul Național al Audio-vizualului, de la Casa de Asigurări. De asemenea s-au înregistrat unele suprapuneri, în ceea ce privește domeniul public județean, cu cel local, ceea ce necesită unele consultări juridice mai ample. De asemenea, vă anunț că la punctul 4, avem raportul de avizare al Comisiei pentru Învățământ, Cultură, Familie, Culte, Sport și Minorități și la punctul 5 avem raportul de avizare al Comisiei Juridice și de Disciplină. Dacă dumneavoastră aveți adăugiri?

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Domnule președinte, aș propune să scoatem astăzi din discuție proiectul de hotărâre cu privire la Aeroportul Caransebeș. Deoarece data trecută, l-am rugat pe domnul primar Vela să participe și să facă o adresă către Consiliul Județean și către Societatea Argirom, prin care să-și spună și dânsii părerea privind acest aeroport, care se găsește pe teritoriul orașului Caransebeș. Domnul primar a făcut o adresă către dumneavoastră, a făcut o adresă către Argirom, în care cerea înființarea unei societăți comerciale, cu participarea Consiliului Județean, Consiliului Local și a Societății Argirom, care să aibă ca obiect activitatea de reabilitare a pistei. Argirom a avut bunăvoința și a dat un răspuns, în care spunea că mulțumește pentru adresa primită și sunt interesați de propunerea privind înființarea acestei societăți. Dar, rămâne să discute această problemă în Consiliul de Administrație al Societății Argirom. De la dumneavoastră încă nu am primit nimic. Propun să amânăm această discuție, până când se întâlnesc cei 3 factori și stabilesc care este situația acestui aeroport.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Cu deosebit respect domnule consilier, avem o altă situație decât cea de la ședința de la Caransebeș. Consiliul Județean de data aceasta, este proprietar într-un anume fel, al acestei suprafețe pe care o propunem dezbaterii spre concesiune. Domnul președinte al Argirom este aici și am cunoștință că domnul primar de la Caransebeș a trimis o adresă dumnealui. Îl rog să se pronunțe, dacă prezintă interes pentru propunerea făcută de Primăria Caransebeș.

Domnul invitat **Iosif Armaș**: Domnule președinte, domnilor consilieri, stimați invitați, această discuție trenează de ani de zile. Îmi aduc aminte, când s-a vândut pachetul majoritar de sută la sută, pachetul de acțiuni la Societatea Aeroportul Caransebeș, pe lângă datoriile care le avea și noi le-am achitat, s-a luat și obligativitatea să facă anumite investiții, pe acte. Am anunțat de foarte multe ori Consiliul Județean, prin diverse adrese, prin care noi am arătat că am cheltuit peste 32 de miliarde de lei. Înțeleg, că natura a dat ca acest aeroport să fie pe teritoriul municipiului Caransebeș, dar să nu uităm că noi suntem o societate privată sută la sută. Îmi aduc aminte că Maria Teresa a înființat în Banat și Ardeal, Cartea Funciară și noi nu trebuie să facem acum o renaționalizare în anul 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnule vicepreședinte.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Domnule președinte, domnilor colegi, în primul rând, eu sunt singurul care am dreptul să retrag acest punct de pe ordinea de zi, pentru că sunt inițiatorul. Întrucât l-am retras de 2 ori de pe ordinea de zi, eu nu-l mai retrag.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnilor colegi, stimată colegă, aș vrea să fim bine înțeleși. Putem să facem și societate comercială, deci putem. În condițiile, când o luăm pe pista unei societăți comerciale, vor trebui parcurse mai multe etape. Prima etapă, este să evaluăm fiecare cu ce venim într-o

societate comercială. La această evaluare, puteți constata, că noi, Consiliul Județean, va trebui să fim acționari majoritari, în proporție de 99,6%, pentru că trebuie să evaluăm cele 100 și ceva de hectare. Deci este posibil și un asemenea demers. Dar rețineți, Consiliul Județean va trebui să facă acest demers cu o societate comercială, cu participarea Societății Argirom, participarea noastră și respectiv a Primăriei Caransebeș, dar Consiliul Județean va rămâne majoritar absolut, ceea ce nu cred că este menirea Consiliului Județean. Procedura aceasta ar mai dura circa jumătate de an, un an, nu știu cât. Problema concesionării înseamnă niște venituri la Consiliul Județean. Problema societății comerciale, nu înseamnă neapărat venituri la Consiliul Județean, poate să însemne și pierderi la Consiliul Județean. Dar, problema concesionării acestui teren, înseamnă niște venituri certe, indiferent de ce realizează sau nu, domnul Armaș. Deci noi trebuie să hotărâm astăzi aici. Hotărâm să concesionăm acest teren și să facem niște bani sau hotărâm să nu concesionăm, să rămânem cu el în continuare și să nu facem nici un ban sau să facem și pierderi. Părerea mea, este să rămână pe ordinea de zi și să o dezbaterem. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Atunci mai întâi, supunem la vot ordinea de zi.

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Îmi permiteți să mai spun câteva vorbe?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Da.

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Domnule președinte, nu este vorba de tot terenul, ci este vorba de 18 ha pe care le are pista. Noi vorbim de pistă. Gândiți-vă dumneavoastră, că timp de 5 ani de zile, Societatea Argirom nu a făcut nici o investiție pentru întreținerea acestei piste. Dacă luați asupra dumneavoastră această treabă, înseamnă că, în acel contract inițial care a fost făcut, nu s-au prevăzut și nu s-au stipulat toate..

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnule consilier, acest proiect rămâne pe ordinea de zi și când ajungem la punctul respectiv vom discuta. Vă propun să votăm ordinea de zi fără punctul 13 și cu punctul 5 inclus, pe care domnul vicepreședinte ca inițiator nu și-l retrace.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnule președinte, am o întrebare. Punctul 13 se referă la cabană?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Nu. Se referă la multitudinea de societăți care primesc în administrare gratuită etc.. Noi mai avem niște solicitări, pe care sperăm să le soluționăm cât mai curând. Deci cabana rămâne și rămâne și „Știuca” pe ordinea de zi.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Cabana la ce punct este?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este la punctul 11, la punctul 10 este vorba de „Știuca”.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Cred că ar fi oportun, să solicite Consiliul Județean ambele cabane. Mă gândesc că aceea cabană, este cabana cea mică.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Supun la vot ordinea de zi fără punctul 13 și cu punctul 5 inclus. Cine este „pentru”? Vă rog să numărați voturile. Se înregistrează 21 de voturi „pentru”. Abțineri? Cine este „împotriva”? Se înregistrează 7 voturi „împotriva”. Se aprobă ordinea de zi.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Prezentarea și aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 16.03.2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnilor consilieri, dacă dumneavoastră aveți comentarii la acest proces-verbal? Nu sunt.

Supun la vot aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 16.03.2007. Cine este pentru? Abțineri? Împotriviri?”

Se aprobă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2. Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean nr.6/2007 privind utilizarea fondului de

rulment pentru finanțarea unor investiții.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Eu o să fac un rezumat al expunerii de motive, iar domnișoara Gina se află în sală și poate să răspundă întrebărilor dumneavoastră. Având în vedere cele stipulate de Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale cu privire la formarea și utilizarea fondului de rulment a fost aprobată alocarea sumei de 710,50 mii lei din fondul de rulment pentru finanțarea unor investiții aflate în componența autorității administrației publice județene prin Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.6/01.02.2007. Evaluarea indicatorilor de utilizare a fondului de rulment relevă necesitatea de a opera modificări în structura programului de investiții realizate în această sursă de finanțare prin actualizarea valorilor aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.6/01.02.2007. Astfel, se propune actualizarea sumei destinată Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a județului Caraș-Severin pentru achiziționarea de autoturisme pentru activitatea de administrare a infrastructurii județene de drumuri la valoarea de 219,10 mii lei, prin suplimentarea programului inițial cu suma de 74,10 mii lei, pe seama diminuării, cu aceeași sumă, a valorii prevăzute pentru Consiliul Județean. Se propune actualizarea programului de investiții proprii ale Consiliului Județean Caraș-Severin finanțate din fondul de rulment la valoarea de 491,40 mii lei. În concluzie, în conformitate cu anexa care o aveți, fondul de rulment al Consiliului Județean Caraș-Severin pe 2007 devine așa: la indicatori utilizare fond de rulment-total 710,50, Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin 219,10 și Consiliul Județean pentru investiții 491,40 mii, din care autoturisme, mobilier Sala de Ședințe a Consiliului Județean și reabilitare imobil Spital Județean. Dacă aveți comentarii?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: La autoturisme, atât vreau să întreb ca să știu, pentru Autoritatea Teritorială de Ordine Publică e dat vreun autoturism sau nu?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Da, un autoturism din cele care rămân, prin înlocuirea cu autoturismele noi. Supun la vot art.1 al hotărârii. Anexa la Hotărârea Consiliului Județean nr.6/01.02.2007 privind utilizarea fondului de rulment pentru finanțarea unor investiții se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cu ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se încredințează Direcția Contabilitate, Buget, Cultură, Sănătate, Învățământ și Administrativ din cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea contului de încheiere al exercițiului bugetar al județului Caraș-Severin, pe anul 2006.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: D-șoara Gina te rog frumos să explici având documentele în față, relația dintre venituri și cheltuieli și să rugăm onoratul Consiliu, să ne aprobe contul de încheiere.

D-șoara invitat **Gina Nuța Pavel**: La nivel de județ, în anul 2006 s-au încasat 389.130.446 lei venituri, iar cheltuielile au fost de 385.870.756 lei. Datorită acestui fapt, s-a înregistrat un excedent de 3.259.690 lei. Toată situația este prezentată în anexa nr.1, fiecare capitol de venit și fiecare capitol de cheltuieli. O aveți în mapă și

mi-ar trebui foarte mult să citesc 13 pagini, cu situația de cheltuieli și venituri.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Nu.

D-șoara invitat **Gina Nuța Pavel**: Dacă credeți că este ceva, pot să vă explic.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă lăsăm câteva minute pentru consultarea anexelor.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Materialele au fost studiate.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă contul de încheiere al exercițiului bugetar al județului Caraș-Severin pe anul 2006 în sumă de 389.130.446 lei la venituri și 385.870.756 lei la cheltuieli, înregistrându-se un excedent de 3.259.690 lei, conform anexei nr.1. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Se aprobă contul de încheiere al exercițiului bugetar al Consiliului Județean Caraș-Severin pe anul 2006 în sumă de 96.793.807 lei la venituri și 96.069.460 la cheltuieli, înregistrându-se un excedent de 724.347 lei, conform anexei nr.2.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Anexele nr.1 și nr.2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre privind aprobarea acțiunilor culturale, științifice, educative, sportive și ale cultelor religioase organizate cu participarea Consiliului Județean în 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Prin Hotararea Consiliului Județean nr.5/01.02.2007 privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin pe anul 2007 a fost aprobată suma de 600,00 mii lei pentru susținerea programului acțiunilor de cultură, recreere și religie cu participarea sau susținerea Consiliului Județean pe anul 2007. Comisia de Cultură întrunită în ședință în data de 04.04.2007 pentru repartizarea fondurilor destinate acțiunilor culturale, științifice, educative, sportive și ale cultelor religioase, pe anul 2007 a elaborat Programul pe anul 2007, structurat după cum urmează: acțiuni culturale cofinanțate de Consiliul Județean (un număr de 6 obiective pentru a căror finanțare este prevăzută suma de 173,00 mii lei); acțiuni sportive (un număr de 10 acțiuni pentru a căror desfășurare e necesară suma de 120,00 mii lei) – handbal, tenis de masă, schi, karate, box, șah, automobilism (raliu); culte (acțiuni organizate prin Episcopia Ortodoxă Caransebeș – 100,00 mii lei și Mănăstiri și alte culte – 100,00 mii lei); acțiuni organizate de către O.N.G-uri (acțiuni organizate de 19 organizații pentru a căror finanțare este propusă suma de 107,00 mii lei). Față de cele de mai sus vă supunem spre aprobare și adoptare proiectul de hotărâre privind aprobarea acțiunilor culturale, științifice, educative, sportive și ale cultelor religioase organizate cu participarea Consiliului Județean Caraș-Severin pe anul 2007. Să fac un mic comentariu. Sigur, solicitările lor au fost duble față de ce am putut noi să le oferim, poate chiar mai mult. Oferta noastră este făcută în afara științei unei rectificări bugetare, ca valoare și în timp când se va produce. Presupunem că vom putea în partea a doua anului, să dublăm această sumă alocată pentru acțiunile și instituțiile care le-am nominalizat. Vă rog, dacă aveți întrebări.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Domnule președinte, aș avea o singură propunere și mă refer la acțiunile

organizate prin Episcopia Caransebeşului. Aş dori dacă se poate la viitoarea rectificare, că am înţeles care este situaţia financiară la ora actuală, dacă am putea cuprinde şi realizarea încălzirii la capela de la oraşul nou-Moldova Nouă. Noi anul trecut am ajutat această capelă cu instalaţia de climatizare, care a fost montată în sala Consiliului Judeţean, dar pe timp de iarnă nu face faţă.

Domnul preşedinte **Iosif Secăşan**: Este posibil să nu fie făcută solicitarea?

Domnul consilier **Chişărău Iacob**: Este solicitarea făcută. Aceasta solicitare este făcută de fostul paroh. Să o prindem, că nu este vorba de o sumă mare.

Domnul preşedinte **Iosif Secăşan**: Adăugăm în semestrul II şi pentru capela oraşului nou –Moldova Nouă, încălzire.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnule preşedinte, aş dori să supun atenţiei dumneavoastră o adăugire, la Bocşa Română.

Domnul preşedinte **Iosif Secăşan**: Avem Bocşa Română cu Biserica Adormirea Maicii Domnului, dar spuneţi vă rog.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Da. Nevoile au fost mult mai mari, dar am înţeles din ce aţi spus dumneavoastră că nu se poate acoperi totul. Dacă ne uităm la ONG-uri, puteam să mai luăm dintr-o parte şi să dăm în alta. În semestrul II să mai uităm din ONG-uri şi să dăm la..

Domnul preşedinte **Iosif Secăşan**: Bine. Deci acolo ce ar fi la biserica aceea, ca obiectiv, domnule consilier?

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Este în construcţie. O să vin şi cu un raport tehnic din partea Bocşei.

Domnul preşedinte **Iosif Secăşan**: Vă rog să notaţi. Dacă nu mai sunt alte comentarii, vă propun să votăm, cu cele două adăugiri care au fost făcute. Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă acţiunile culturale, ştiinţifice, educative, sportive şi ale cultelor religioase cu participarea Consiliului Judeţean Caraş-Severin în anul 2007, prevăzute în anexa la prezenta hotărâre, care face parte integrantă din aceasta, cu adăugirile care s-au făcut în şedinţă. Cine este „pentru”? Abţineri? Împotriviţi? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Sumele aferente manifestărilor prevăzute în anexa la prezenta hotărâre vor fi alocate din bugetul Consiliului Judeţean Caraş-Severin pe anul 2007. Cine este „pentru”? Abţineri?

Împotriviţi? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Acţiunile prevăzute în anexă au fost soluţionate de către Comisia de evaluare şi selecţionare a asociaţiilor, fundaţiilor sau organizaţiilor neguvernamentale fără scop lucrativ. Cine este „pentru”? Abţineri? Împotriviţi? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abţineri? Împotriviţi? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abţineri? Împotriviţi? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi şi anume:

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de concesiune ce se va încheia între Consiliul Judeţean Caraş-Severin şi SC Argirom Internaţional.

Domnul preşedinte **Iosif Secăşan**: Iniţiator este domnul vicepreşedinte Pârvulescu Dumitru Tilică.

Domnul vicepreşedinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Cred că toţi dintre noi, cunoaştem foarte bine expunerea

de motive și cred că și contractul propus de Consiliul Județean. Vreau să încep prin a vă spune, că undeva în partea finală a expunerii de motive există o neconcordanță și anume: „Pe baza celor două rapoarte de evaluare comisia de negociere directă a concesiunii terenurilor necesare desfășurării activității SC Aeroportul Caransebeș SA în 19 decembrie 2007 a realizat negocierea redevenței anuale în sumă de 178.000 lei/an pentru o durată de 30 de ani”. Acolo scrie data de 19 decembrie 2007, dar negocierea s-a făcut în 19 decembrie 2006, deci este o greșeală de dactilografie, în rest este trecut peste tot 19 decembrie 2006. Vreau să vă spun că această problemă a Aeroportului Caransebeș, nu este a Consiliului Județean.

Consiliul Județean Caraș-Severin, prin Hotărârea nr.86/2002 a aprobat contractul de vânzare-cumpărare a întregului pachet de acțiuni de către acesta la SC „Aeroportul Caransebeș” SA. În baza acestui contract SC „Argirom Internațional” SA se obliga să realizeze niște investiții în valoare de 2.023.300 USD. Dar, constatăm cu toții că aceste investiții nu se pot realiza pentru că a apărut până în momentul de față, problema terenurilor. Consiliul Județean a reușit să facă și să pună la punct toată documentația în ceea ce privește terenul. Tocmai de aceea, facem acest contract de concesiune între Consiliul Județean și Argirom Caransebeș, pentru a putea verifica și obliga în primul rând noi, Consiliul Județean, ca Societatea „Argirom” să realizeze ceea ce este scris în anexele 1 și 2, din contractul care a fost semnat în anul 2002. Dacă vă uitați la contractul de concesiune, s-au făcut câteva clauze și una dintre ele este și aceea de realizare a investițiilor prevăzute în anexele 1 și 2 din contractul de vânzare. Aici nu este trecut numărul contractului, s-a omis și ca să nu fie vreo problemă, să zică cineva „știți eu realizez investițiile, dar contractul de concesiune nu mă obligă și asupra terenurilor pe care le-am concesiionat”, o să trecem și numărul contractului. Deci în hotărârea finală, va apărea și numărul contractului. Eu atât pot să vă spun. Îmi pare rău, dar eu am scos acest proiect de două ori de pe ordinea de zi și cred că nu mai era cazul și acum. Dacă sunt nelămuriri, domnul secretar este aici și Compartimentul Juridic poate să vă dea răspunsuri la întrebări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Sunt două chestiuni legislative, care cred că trebuie puțin detaliate, dispoziții cu caracter special, primează celor cu caracter general și neretroactivitatea actelor în speță. Vă rog. Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: După cum știm cu toții, contractele sunt legile părților. Un contract nu poate fi eludat, nu se poate să nu ținem seama de el, decât în cazul în care suntem conștienți că vom fi supuși unor daune-interese, până la reziliere. Noi în acest caz, avem un contract din 2002. Acest contract obliga pe Argirom la niște prestații și pe noi, Consiliul Județean, la aceea vreme, la concesiune. Imediat, noi am dorit să facem concesiunea, dar după ce am demarat, ne-am trezit că sunt niște enclave, așa cum s-a întâmplat și la Reșița, cu Parcul Industrial etc. Au fost niște cetățeni care au condus la procese și procesele au condus la amânarea aceasta în timp. S-a terminat cu proprietatea, știm de acum clar, că județul Caraș-Severin este proprietar pe acest teren. Ca atare, trebuie să-i dea destinația care scrie în contract, că altfel încălcăm legea. Un contract, este ca o lege în țara românească, este legea părților și juriștii care sunt aici știu cel mai bine acest lucru, ca și noi ceilalți, pentru că de atâta vreme tot lucrăm cu aceste chestiuni. Prin urmare, concesiunea nu mai poate fi amânată, pentru că s-a terminat cu proprietatea. A apărut însă și o lege nouă, a concesiunii și de aceea a fost scos data trecută. Este vorba de o lege, cu care trebuia să ne lămurim după ce au apărut și normele, dacă aplicăm concesiunea directă, așa cum prevedea legea de la data când am făcut contractul de privatizare a societății, cu consecința concesiune sau facem o altfel de atribuire. Am clarificat în baza normelor și a principiilor de drept, că legea specială este prioritară legii generale. Legea specială, fiind Hotărârea Guvernului nr. 577/2002, care obligă la concesiune prin atribuire directă. Consecințe în acest caz: dacă nu aprobăm azi în Consiliul Județean acest act, Argirom poate să meargă în instanță să ceară rezilierea cu daune-interese. Ați văzut câte miliarde sunt deja și dâșii au tăcut foarte multă vreme și au înțeles acest ghinion al nostru cu proprietatea, care acum nu mai este viabil și aceste daune-interese, cineva trebuie să le plătească. Consecința aprobării: dacă aprobăm azi, Societatea Argirom de mâine este obligată să facă toate investițiile, miliardele acelea multe, care le are. Iar, dacă dâșii nu le fac, noi avem dreptul să-i acționăm în instanță, să cerem rezilierea cu daune-interese. V-aș ruga să aveți mare grijă în analiza acestor consecințe, pentru că ele nu sunt numai juridice, ci sunt și pecuniare, care merg până la plata a celor care nu votează,

inclusiv a mea, dacă votez într-un fel sau altul. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Eu revin și susțin în continuare ca această concesionare să nu se facă, pentru că acest contract a fost încheiat în 2002, când a fost o vreme și noi suntem în 2007, când alt investitor poate să vină și să se folosească de aeroportul din Caransebeș, de pista aeroportului. Cred că a fost o greșeală a celor care au întocmit atunci contractul. S-a cumpărat o aerogară și au rămas cu 126 ha de pământ. Ce să facem cu hectarele acestea și cu cele 18 ha care sunt incluse în aeroport? Situația aceasta nu este așa de favorabilă Societății Argirom. Dacă dâșii ar fi avut bunăvoința ca în acești 5 ani să fi făcut investiții în acea pistă, lucrurile erau cu totul altfel. Nu a făcut această investiție, pentru că nu a fost proprietar. A știut Argirom când a încheiat primul contract, că nu se poate face proprietar pe pământ? Eu cred că s-a știut și noi facem o greșeală. În orice caz, vreau să vă spun că se va vorbi în Caransebeș și în județ, că nu am fost în stare să ne menținem un aeroport. Craiova și-a făcut aeroport, Urziceni și-a făcut aeroport. Noi, județul Caraș-Severin, un Consiliu Județean și un Consiliu de municipiu, să nu fim în stare să încheiem un contract cu Argirom, să se rediscute, să facă un parteneriat și să se întrețină pista, să poată fi utilizată. Domnilor, o să vină investitori și este mare lucru atunci când vine investitorul, să prezinți că ai și un aeroport. Au trecut 5 ani de zile din cei 30 pentru concesionare și nu s-a făcut nimic. Eu am fost în comisia de discuție și cu domnul președinte, dâșul știe. Am fost la aeroport și mi s-a spus atunci, că s-au furat capacele de canalizarea aeroportului, în valoare de 1 miliard. Deci gândiți-vă, cum începe să se distrugă acest aeroport. Rugămintea mea, este să analizăm bine. Cred că cea mai bună soluție, este soluția pe care a agreat-o și Argirom. Trebuie să dea Consiliului municipal un răspuns scris, pentru că a agreat această situație. Consiliul municipal nu a primit acest răspuns și bine ar fi să se stea încă odată la masa negocierii. Eu vă mulțumesc.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Am în față semnătura domnului jurist, șeful Comisiei Juridice și am certitudinea că nu comitem nimic ilegal. Este avizul favorabil dat de dumneavoastră, șeful comisiei, deci Comisia Juridică a dat un aviz favorabil. Aș dori pe lângă iluminarea care ne-a făcut-o domnul secretar general, să ne mai ilumineze puțin. Cine ar urma să plătească daune materiale? Cine din consilierii județeni ar urma să plătească daune materiale, în condițiile în care domnul Armaș ar merge în instanță și ar obține aceste daune? Deci, dacă ar fi să personalizăm aceste daune, eu aș propune să facem un vot la apel și fiecare să-și însușească acest vot, ca să vedem eventualele daunele, cine și cum le-ar putea suporta. Cine le-ar putea suporta, domnule secretar?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Potrivit regulilor clare a răspunderii, cei care provoacă daune. Daunele le provoacă, cei care sunt împotriva realizării contractului din 2002. Acum aș putea pune eu întrebarea, că domnul Gâfu este liderul grupului și este avocat sau ne sugerează dâșul, pentru că eu nu știu, cum se poate rezilia acest contract în această manieră, ca să nu plătim daune? Poate că avem o soluție. Domnul doctor ne-a spus numai..

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Eu am spus să se facă aceea societate comercială. Asta înseamnă să fim foarte atenți..

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Eu am solicitat o întrebare.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Da. Cu votul negativ, în cazul câștigării procesului, cei care au votul negativ la acest contract, daunele – interese la suportă dâșii.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: În momentul în care s-a aprobat acel contract, în Consiliul Județean era și domnul consilier Bălțeanu și a fost de acord cu acel contract și eu, sigur că da.

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Dar nu am știut care va fi evoluția.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Da. Mențin ca și argumentație cele pe care le-am prezentat la susținerea ordinii de zi. În consecință, noi vom vota la apel nominal „pentru”. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Silăși Petru**: Domnilor consilieri, stimată doamnă consilier, aici discutăm o problemă care din punct de vedere legal, cred că ar trebui să ne referim numai la faptul cât încasează în Consiliul Județean în urma acestei concesionări, pentru că avem un contract de vânzare-cumpărare a acestei societăți, către Argirom. Acesta s-a încheiat în 2002. Iar în 2003, s-a încheiat un act adițional la contractul din 2002, în care sunt

anumite prevederi care l-ar exonera de responsabilitate pe Argirom, privind investițiile care trebuia să le execute, să înceapă să reeșaloneze conform caietului de sarcini și a contractului încheiat. De ce? Pentru că, prin actul adițional s-a prevăzut următoarea clauză: termenele pentru realizarea investițiilor prevăzute în anexele 1 și 2 la contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni, încep să curgă din prima zi care urmează după încheierea contractului de concesiune a terenurilor, care se va semna între cele două părți. Deci termenul de la care Argirom este răspunzător și poate să răspundă față de aceste prevederi contractuale, este de la termenul la care noi semnăm acest contract de concesiune. Dâșii au dreptul de preemțiune și nu văd de ce am discuta acum, dacă încheiem sau nu încheiem acest contract de concesiune. Prevederile acestui act adițional ne obligă. Din acest punct de vedere domnii colegi, ca să nu mai tergiversăm modernizarea aeroportului din Caransebeș, pentru că este în interesul județului Caraș-Severin, a activității de turism din județ, să avem acest aeroport funcțional, eu v-aș ruga să votați acest proiect de hotărâre. Este în interesul județului și nu mergem pe ideea de a transmite acest drept de folosință a terenului, unei comunități sau alteia. Deocamdată, legiuitorul ne-a dat acest drept, ca noi să fim cei care să încheiem acest contract de concesiune. Dacă vom merge pe ideea în continuare de a tergiversa, toată lumea are de pierdut și cel mai mult are de pierdut Consiliul Județean. Așa cum spunea și domnul secretar general al județului, răspunzători de prejudiciu creat, vor fi acei consilieri care au votat împotriva. Eu vă rog să fim din nou deschiși și responsabili, să vedem interesul județului și nu în interesul unei persoane sau a unei colectivități din cadrul județului Caraș-Severin. Vă rog încă odată și închei această pledoarie, prin îndemnul de a trece la vot și a vota „pentru” încheierea acestui contract de concesiune. Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Aș vrea să vă spun, că destinația acestui aeroport nu se schimbă și tot aeroport va fi. Nu știu de ce spune că nu o să avem. Prin contract este prevăzut să nu schimbe destinația.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Și se va face o evaluare a investițiilor făcute, conform caietului de sarcini. Domnule consilier, vă rog.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnule președinte, ceea ce a spus domnul vicepreședinte, am vrut să spun și eu. Din expunerea colegului Bălțeanu a reieșit și eu știu că nu se schimbă destinația. Din expunerea dvs. a rezultat că se va schimba destinația acestui obiectiv și eu știu ce se va face acolo. Va rămâne tot aeroport, dar se schimbă practic proprietarul, gestionarul acestui aeroport. Că este Consiliul Județean, că este Argirom, problema noastră este ca la acest aeroport, să se facă toate investițiile care sunt acolo și să înceapă să funcționeze. Aceasta este problema și de acest aeroport va beneficia tot județul, probabil și județele limitrofe.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnule președinte, ca să răspund la întrebarea - provocarea domnului secretar Imbrescu. Daunele sunt în solidar, din 2002 răspundem cu toți de ce s-a tergiversat până în 2007, că se putea, legislație era. Legislație a fost și la termenul de luna trecută, când s-a scos de pe ordinea de zi. Dovadă fiind faptul, că vom vota acest contract de concesiune, tot sub imperiul Legii nr. 219. Referitor la expunerea de motive, dacă îmi dați voie, nu are cum Hotărârea Guvernului nr. 577/2002 să fie mai presus decât o ordonanță de Guvern și o lege. Cred că trebuia invocată Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 88/1997, în a cărei aplicare vine Hotărârea nr.577/2002. Ca și întrebare, de ce am fost puși în fața faptului de a vota ceva pentru viitor? Mă refer la situația ce va rezulta în urma dezmembrării.. Cred că puteam să votăm un teren la data prezentată și atunci se putea elimina și din discuții, se vedea ce poate să rămână la municipiul Caransebeș și ce să rămână la Societatea „Argirom”. Este Legea nr.219 și ne încadrăm în normele acestei legi. Aș veni cu o propunere la contractul de concesiune, la art.11, pct.4, investițiile să se realizeze în termenele prevăzute, având în vedere faptul că au trecut 5 ani de zile de la momentul când contractul trebuia încheiat. Recunoaștem, așa este. Propunem investitorului să realizeze aceste investiții în termen de 2 ani, probabil a avut banii și i-a ținut pentru această investiție, dovadă fiind faptul că în fiecare an tot a solicitat. Propun ca investiția să se realizeze în 2 ani de zile, în primul an 1 milion 23 de mii de euro și restul în al doilea an, dacă sunteți de acord.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Ce prevede actul adițional?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Din actul adițional rezultă că drepturile și investițiile

decurg din data concesiunii terenului.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: La obiectul contractului eu zic să nu vă uitați, că dacă ne uităm nu mai scrie aeroport, nu mai este aviație, nu mai scrie nimic.

Domnul dir.ex. **Amzoi Nicolae**: În anexa la contract, în anul I este 500 de mii, în anul II 500 de mii, în anul III 470 de mii și în anul IV este 53.300. Acestea sunt clauzele contractului pe care le-am semnat în 2002.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Și am fi puși în situația, dacă nu votăm acum o parte dintre noi, să plătim ce nu s-a respectat 5 ani de zile.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Există actul adițional, care ne-ar exonera de daune.

Domnul dir. ex. **Amzoi Nicolae**: Acum încep să curgă.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Nu răspunde nimeni de ce nu s-a lucrat în 5 ani de zile.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Clauzele nu se pot modifica, decât de comun acord.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul secretar, spune că aceste clauze se pot modifica numai de comun acord. Să îmi permiteți să dau posibilitatea domnului Armaș să se exprime.

Domnul invitat **Armaș Iosif**: Domnule președinte, domnilor consilieri, aceste perioade de investiții, nu le-am făcut eu ca persoană sau cei din vremea respectivă. Aceste investiții se fac pe baza unui proiect. Proiectul necesită acest timp și nu noțiunea de a băga bani. Degeaba bagi bani, dacă nu se regăsesc pe pământ, pe pistă. Vreau să le aduc aminte domnilor consilieri, că din 2002 dacă nu se lucra la pistă și ca dovadă pe pistă a aterizat însăși un președinte de stat, domnul Stipe Mesici, cu mulțumire, acum 2 ani de zile, acum vindeam un fond forestier, era pădure. Să fim serioși. Ca și contribuabil major la bugetul județean Caraș-Severin, îmi permit să spun această chestie. Deci acești 4 ani nu sunt necesari doar pentru ca suma să se împartă sau în loc de 500 de mii nu ar putea să fie 1 milion în primul an, ci timpul necesită. Ca să faci balizaj necesită 1 an și jumătate, iar balizaj înseamnă „ochii aceia de pisică”. România este membră a comunității europene, dacă până acum 1 an de zile se putea lua doar autorizație locală, acum trebuie să iei autorizația Asociației Internaționale a Aeroporturilor, cu sediul la Viena. Timpul necesar nu este noțiunea de a împărți bani, că nu ar fi bani etc., ci timpul necesar este că atât trebuie să dureze proiectul, nu se poate mai repede. Dacă domnul consilier găsește o soluție, cu mare plăcere o să ținem cont de ea. Eu vă mulțumesc.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Atunci să amânăm, poată găsim soluția.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Eu aș vrea să mă refer la acest proiect de hotărâre din două puncte de vedere. Din punct de vedere juridic, problema cred că este rezolvată. Toți suntem conștienți că nu încălcăm nici o lege. Ba din contră, dacă nu rezolvăm problema vom încălca o lege și este vorba de legea contractelor economice. Deci din acest punct de vedere este perfectă treaba. În ceea ce privește derularea investiției, trebuie să știm cu toții, dacă am lucrat vreodată în investiții, pentru că vis-a-vis de volumul fizic care se poate realiza într-un an, poți să ai 100 de miliarde, dacă nu poți fizic să le pui pe teren sau dacă tehnologia de lucru nu îți permite să execuți decât într-un anumit ritm lucrările, nu vei putea face. Sunt anumite tehnologii care cer anumite durate de execuție și asta numai proiectantul poate să hotărască, hotărăște și o dă prin proiectul respectiv. S-ar putea ca fizic și nici tehnic să nu poată face. A doua problemă care vreau să o ridic, este problema importanței aeroportului pentru oraș. Într-adevăr era bine, dacă acest aeroport era gata mai demult. Cred că pentru Caransebeș este cel mai mare câștig care există, dacă acest aeroport va fi funcțional. Eu aș zice că, cei din Caransebeș ar fi primii care ar trebui să insiste, pentru ca acest aeroport să funcționeze. El este important nu numai pentru Caransebeș, este important și pentru Reșița și pentru Herculane. Poate pune Herculane în situația de a deveni o stațiune internațională. Având un loc unde să aterizeze avioanele care vor aduce turiștii, distanța de la Caransebeș este mică, drumul modernizat, autostradă, alta va fi situația. Eu zic că trebuie să ne dăm acordul pentru acest proiect. Oricum, este păcat că s-a întârziat atâția ani și nu am avut modalități de a face, pentru că el ar fi fost gata acum. Noi facem o mare greșală: avem o suspiciune grozavă. Îi suspționăm pe toți, unii pe alții, ce interese sunt etc. Unii spun că Argirom nu va face investiții, dar să-l lăsăm să vedem dacă face sau nu face, respectă graficul sau nu respectă. Dacă după primul an vedem că nu respectă, mergem în instanță și cerem rezilierea contractului și cu aceasta s-a terminat situația. Iar dacă primul

an nu luăm nici o măsură, când nu respectă contractul, atunci suntem cei care trebuie să se numească vinovați. Până atunci trebuie să luăm buna credință a părților, de a respecta ce este prevăzut în contract. Eu zic să votăm și problema este benefică pentru toată lumea, mai ales că se încasează de către Consiliul Județean niște bani. Domnul consilier **Voia Alexandru Iacob**: Am impresia că problema care se pune este puțin falsă. Domnul Ștefănescu ne spune că va primi Consiliul Județean, o grămadă de bani. Este vorba de 50.000 euro anual. Atât este da? În al doilea rând, problema nu este dacă este necesar un aeroport în Caransebeș sau nu. Eu nu cred că cineva din sala aceasta nu își dorește acolo un aeroport. Eu fiind reșițean, aș dori și la Reșița unul și fiind din zona Oraviței, mi-aș dori și acolo unul. Singura problemă, este că eu am îndoieli că acest aeroport va fi realizat, în aceste condiții. Firma aceasta nu este „Aeroport” SA București, este Firma „Argirom” SA București. Asta este tot. Din acest motiv eu mă voi abține.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Eu am două probleme. Una, este să votăm. A doua, este că atunci când venim în întâmpinarea oamenilor cu o chestiune, „atât ne cârcotim pe aici”. „Domnule, să nu aveți parte de avocații aceștia!” Când se băga ei într-o treabă, se strică tot, îți găesc „chichițe”, ba una, ba alta, să faci să nu o faci, ne amenință, dormim sau nu mai dormim noaptea, toate minunile de pe lume le fac oamenii ăștia. Eu vă spun, când se vrea ceva pentru oameni, „ba, că este pentru Caransebeș”, dar este pentru toată lumea acest aeroport. L-am moștenit și nu am fost în stare nici să-l ținem. Atunci, o să spună oamenii pe bună dreptate „să ne fie rușine la toți”, că, ce a făcut Ceaușescu, noi nu suntem în stare să-l întreținem. A spus domnul Armaș, că făcea pădure acolo până la urmă. Pe mine m-au mușcat niște câini când m-am dus la spital acolo, sunt haite de câini pe acolo. Când se vrea să se facă ceva pentru județ, atât ne „ciocnim” unii cu alții. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, nu-mi însușesc apelativul „să ne fie rușine”. Vă rog frumos.

Domnul consilier **Pascu Gheorghe**: Domnule președinte, domnule prefect, domnilor deputați, stimați colegi. Mă simt dator să dau o dublă explicație în fața Consiliului Județean, în fața dumneavoastră în primul rând, a colegilor, sub două aspecte. Voi fi foarte scurt. În primul rând, ca și președinte al Comisiei Juridice, ca să fie înlăturare orice bănuială, când am avut pe masă avizele acestor proiecte pentru ședința de astăzi, inclusiv cel pe care dumneavoastră acum îl discutați, nu am avut toate materialele necesare în vederea analizării cazului. Înainte de aceasta vreau să vă precizez, Comisia Juridică pe care o conduc, din cadrul Consiliului Județean, avizează toate proiectele de hotărâri care trec, indiferent de domeniul lor. Dar, avizul acestei comisii, conform Legii nr.215 și a regulamentului nostru propriu de organizare și funcționare, se referă numai sub aspectul legalității. Deci eu inițial nu am avut baza de lucru și oricând, nu voi fi împotriva hotărârilor Consiliului Județean și nu m-ați văzut vreodată să nu avizez o hotărâre, atâta timp cât ea este utilă și pertinentă. Sub acest aspect, vreau să spun că ulterior cu Direcția Juridică am reanalizat cazul. Avizul nu este bătut în cuie, l-am dat sub aspectul legalității. Problema care se pune, din punct de vedere legal întrunește condițiile. Sigur, că eu nu pot să dau alt aviz, decât cel legal și pe care l-am dat și îl susțin în fața dumneavoastră. În ceea ce privește celelalte aspecte tehnice și de natură economică, celelalte comisii și-au spus punctul de vedere. Eu le respect punctul lor de vedere și nu vreau să intru în detalii tehnice, inclusiv cele juridice au fost abordate de distinșii mei colegi juriști. În această situație, având în vedere că eu mi-am exprimat un punct de vedere, adică avizul care este obligatoriu de dat, indiferent că este favorabil sau nefavorabil, nu poți să nu dai un aviz. Trebuie să îl dai în una din cele două forme. Eu l-am dat în forma în care am crezut că este oportun din punct de vedere al legii. Celelalte puncte le las la latitudinea dumneavoastră, nevrând să influențez în nici un fel votul dvs., care nu îl știu de acum și nici al colegilor mei. În această situație, mă abțin de la vot.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Ultima vorbire, domnul Daniel Rotaru.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, distinși colegi, nu doresc să subliniez aspectul de ordin juridic, ci doar de oportunitate și nu în ultimul rând de moralitate. Eu „apreciez”, domnule președinte, distinși colegi, faptul că secretarul general al județului Caraș-Severin, se face avocatul SC „Argirom”, azi, aici în fața noastră, la fel ca și domnul consilier Ștefănescu, amenințând oarecum sau atrăgându-ne atenția în plenum Consiliului, ce se poate întâmpla în cazul, în care unii consilieri județeni ar avea curajul să voteze împotriva

acestui proiect de hotărâre. Domnule președinte, distinși colegi, ni se solicită prin aprobarea acestui contract de concesiune să acordăm prezumția de bună credință și bună intenție a acestei societăți. Însă, nu ni se anexează la material, la mapă, nici o dovadă, spre exemplu unitatea financiară a firmei, care este un lucru foarte important, mai ales în această speță și în acest caz, pe de-o parte. Pe de altă parte, nu am cunoștință personală și vorbesc în nume personal, despre nici un obiectiv economic care a fost privatizat de SC „Argirom” și care arată cu adevărat ca o societate privatizată. Să privim cu toții numai la Hotelul „Roman” spre exemplu, din Băile Herculane, pe care probabil mulți dintre noi l-au vizitat de-alungul anilor, știm cum a arătat și înainte de Revoluție și după 1989-1990. Nu în ultimul rând, distinși colegi, domnule președinte, să ne uităm la centrul civic al orașului Băile Herculane, care aici nu are numai un impact local, de imagine locală a orașului, nu are numai un impact județean, ci are un impact privitor chiar la imaginea României. Este o stațiune veche, cu tradiție, în care chiar statul român ar fi fost bine să se fi implicat de-alungul timpului, indiferent de guvernare și indiferent de culoarea politică a cui s-a succedat din 1990 încoace la conducerea țării. Doresc să vă mai subliniez faptul, așa cum au spus și unii colegii, Consiliul Local Caransebeș a făcut o propunere de parteneriat către Consiliul Județean și către SC „Argirom”, în legătură cu redarea în circuitul economic al acestui aeroport, al acestui obiectiv de interes extraordinar de mare, dar care să fie redat circuitului economic cu șanse viabile, clare și nu numai cu bune intenții. Acest parteneriat ar reprezenta o credibilitate mult mai mare în fața oricăror parteneri, parteneri posibili strategici, externi sau interni, față de situația actuală, indiferent despre cine este vorba, că este Societatea „Argirom” sau altă societate. În concluzie, eu voi vota împotriva acestei propuneri și a acestui proiect de hotărâre, așa cum a fost prezentat. Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnilor consilieri, sigur, concesiunea Aeroportului Caransebeș este o problemă importantă. Este firesc să fie o dezbatere, așa cum a fost cea de față, au fost argumente „pro” și „contra”. Cred că s-a acoperit tematica, atât pe fond, cât și pe amănunt și cred că este vremea să trecem la vot.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Domnule președinte, aș dori să spun și eu câteva cuvinte.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Da, sigur.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Eu aș vrea să-i spun distinsului consilier jurist, că eu nu sunt avocatul domnului Armaș, eu sunt avocatul Consiliului Județean. Legea mă obligă să vă dau explicații juridice și vi le-am dat, iar după părerea juriștilor, cred că sunt cele mai pertinente. Cu privire la întrebarea „cine răspunde?”, am răspuns, pentru că m-a întrebat un distins consilier și trebuia răspuns. Vă rog să credeți, că nu am vorbit nici telefonic cu domnul Armaș, de vreo 5 ani. Sunt avocatul dumneavoastră, vă respect în totalitate și vă rog să aveți încredere că niciodată nu vă spun decât ce prevede legea. Noi nu putem să încalcăm o lege, iar contractul este o lege. Dacă cineva vrea să o încalce, sigur că poate, dar nu puteam să vă spun altceva decât ce zice legea. La art.1 din Codul civil, scrie despre neretroactivitate. Dacă am încalca, ce s-ar întâmpla? S-ar realiza bulversarea relației sociale, dacă astăzi fac un contract și mâine aplic altă lege. Se aplică legile, de la data când se face contractul. Este în dreptul roman acest lucru și ar trebui să știți. Vă rog să mă iertați că am spus, dar vă rog să rețineți, că sunt avocatul Consiliului Județean, întotdeauna am fost și o să rămân. Iar cu privire la propunerea Consiliului Local Caransebeș, este problema Argirom care este privatizată și nu a Consiliului Județean.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Am subliniat de la început problema legalității.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă contractul de concesiune ce se va încheia între Consiliul Județean Caraș-Severin și SC „ARGIROM INTERNAȚIONAL” SA, prevăzut în anexe, care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Se înregistrează 21 de voturi „pentru”. Cine este „împotrivă”? Se înregistrează 2 voturi „împotrivă” (domnul consilier Bălțeanu Ioan și domnul consilier Rotaru Daniel). Abțineri”? Se înregistrează 5 „abțineri” (domnul consilier Gâfu Cristian, domnul consilier Bașag Viorel, domnul consilier Voia Alexandru Iacob, domnul consilier Meșter Liviu și domnul consilier Pascu Gheorghe). Se aprobă hotărârea.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Se împuternicește președintele Consiliului Județean Caraș-Severin să semneze contractul de concesiune, prevăzut la art.1, păstrând în integralitate clauzele contractului din anexă. Cine este „pentru”? Se înregistrează 21 de voturi „pentru”. Cine este „împotrivă”? Se înregistrează 2 voturi „împotrivă” (domnul consilier Bălțeanu Ioan și domnul consilier Rotaru Daniel). Abțineri”? Se înregistrează 5 „abțineri” (domnul consilier Gâfu Cristian, domnul consilier Bașag Viorel, domnul consilier Voia Alexandru Iacob, domnul consilier Meșter Liviu și domnul consilier Pascu Gheorghe).

Se aprobă hotărârea.

Supun la vot art.3 al hotărârii. (1)Cu ducerea la îndeplinire a prevederilor contractului de concesiune referitor la plata redevenței la termenul stabilit în contract se încredințează Direcția Contabilitate, Buget, Cultură, Sănătate, Învățământ și Administrativ. (2)Urmărirea respectării obligațiilor referitoare la realizarea investițiilor asumate de SC „ARGIROM INTERNAȚIONAL” SA revine Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a județului Caraș-Severin, care în 10 zile de la expirarea fiecărui termen, prevăzut în anexele 1 și 2 ale contractului de vânzare –cumpărare, va prezenta președintelui un raport în acest sens. Cine este „pentru”? Se înregistrează 21 de voturi „pentru”. Cine este „împotrivă”? Se înregistrează 2 voturi „împotrivă” (domnul consilier Bălțeanu Ioan și domnul consilier Rotaru Daniel). Abțineri? Se înregistrează 5 „abțineri” (domnul consilier Gâfu Cristian, domnul consilier Bașag Viorel, domnul consilier Voia Alexandru Iacob, domnul consilier Meșter Liviu și domnul consilier Pascu Gheorghe).

Se aprobă hotărârea.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Se înregistrează 21 de voturi „pentru”. Cine este „împotrivă”? Se înregistrează 2 voturi „împotrivă” (domnul consilier Bălțeanu Ioan și domnul consilier Rotaru Daniel). Abțineri? Se înregistrează 5 „abțineri” (domnul consilier Gâfu Cristian, domnul consilier Bașag Viorel, domnul consilier Voia Alexandru Iacob, domnul consilier Meșter Liviu și domnul consilier Pascu Gheorghe).

Se aprobă hotărârea.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Se înregistrează 21 de voturi „pentru”. Cine este „împotrivă”? Se înregistrează 2 voturi „împotrivă” (domnul consilier Bălțeanu Ioan și domnul consilier Rotaru Daniel). Abțineri? Se înregistrează 5 „abțineri” (domnul consilier Gâfu Cristian, domnul consilier Bașag Viorel, domnul consilier Voia Alexandru Iacob, domnul consilier Meșter Liviu și domnul consilier Pascu Gheorghe).

Se adoptă hotărârea.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă domnul președinte Armaș, dorește să ia cuvântul?

Domnul invitat **Armaș Iosif**: Domnule președinte, domnule prefect, domnilor consilieri, vă mulțumesc mult de tot. Aș vrea foarte scurt să fac o anumită lămurire pentru domnul consilier. Argirom Internațional, de peste 12 ani face parte din primele 100 de firme ale României. Printre investitorii din Caransebeș, nu cred că există vreunul care să facă parte din primele 100 de firme. Se vede anual statistic la Camera de Comerț. Doi: În Stațiunea Băile Herculane, fără credite, s-au băgat 261 miliarde și îl invit pe domnul consilier vinerea viitoare, la încheierea anului bilanțier pe anul 2006, să vadă pe documente. Nu cred că este vreun client din Caransebeș, care să fi investit în județ 261 miliarde, din bani proprii. Eu vă mulțumesc și vă asigur că acest aeroport, exact cum acum 2 ani de zile a aterizat Stipe Mesici, vor mai ateriza și alți președinți pe aeroport. Vă mulțumesc și sincer, rămân onorat și îndatorat.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: O întrebare. Va ateriza și domnul Văcăroiu?

Domnul invitat **Armaș Iosif**: Cu acceptul ..

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții pentru funcțiile publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Doamna Blejan.

Doamna invitat **Blejan Ana**: În acest proiect de hotărâre, se dorește transformarea unor posturi din grade mai mari, în grade mai mici. De ce facem acest lucru? Pentru faptul că la sfârșitul anului trecut, vechimea necesară pentru ocuparea funcțiilor publice a crescut, respectiv pentru ocuparea funcțiilor publice de execuție de grad profesional principal sunt necesari 5 ani în specialitatea studiilor și pentru ocuparea funcțiilor publice de execuție de grad superior sunt necesari 9 ani în specialitatea studiilor. Pentru a reuși să aducem absolvenți tineri în cadrul Consiliului Județean, eu zic că este cea mai bună soluție. Ținând acele posturi cu încadrări mari, nu vom reuși niciodată să aducem oameni tineri, ținând cont că salariile din administrația publică nu sunt foarte mari. Nu se schimbă numărul de posturi și modificarea se face în cadrul numărului de posturi aprobat.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Am înțeles. Dacă dumneavoastră, domnilor consilieri aveți observații?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte, alții se chinuiesc să facă din mic mare, numai noi facem din mare, mic.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă nu se ocupă posturile.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se modifică statul de funcții pentru funcțiile publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin conform anexei la prezenta hotărâre, care înlocuiește anexa nr.2 la Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 11/2007, cu modificările ulterioare.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și a statutului de funcții la Muzeul Banatului Montan Reșița.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Ar fi trebuit să-l rugăm pe domnul Horia, să ne prezinte acest proiect, dar este domnul director al muzeului aici și îl rugăm să ne prezinte expunerea de motive. Domnule director.

Domnul invitat **Teicu Dumitru**: Domnule președinte, domnilor consilieri, se solicită desființarea unui număr de 5 posturi vacante, transformarea postului vacant de muzeograf în fizician gr.I, transformarea postului de muncitor tr.II în șofer, reducerea a două posturi ocupate de muncitor tr.III ca urmare a restrângerii activității administrative și de întreținere a muzeului, precum și desființarea a două posturi de muncitori necalificați.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Bine, am înțeles.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se modifică organigrama și statul de funcții al Muzeului Banatului Montan Reșița, conform anexelor 1 și 2, care înlocuiesc anexele nr.1 și 2 la hotărârea precedentă. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Consiliul Județean Caraș-Severin finanțează din bugetul propriu un număr de 34 de posturi la Muzeul Banatului Montan Reșița. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții la Biblioteca Județeană "Paul Iorgovici".

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Aici este cam aceeași situație, dar aici fiind vorba de suplimentare.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.127/2005 privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la cofinanțarea proiectului „Reabilitare termică pentru clădirea –Centrul de Plasament „Speranța” Reșița.

Domnul vicepreședinte Pârvulescu **Dumitru Tilică**: Vreau să vă spun, că centrul de Plasament „Speranța” a câștigat un proiect. Centrul „Speranța” funcționând ca și locație în aceeași clădire cu Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului, trebuie să contribuim și noi pentru 2 etaje din această clădire, deoarece acest proiect a fost câștigat numai pe două etaje. Eu zic să fim de acord, să contribuim și noi ca să facem reabilitarea termică a întregii clădiri, pentru că este în interesul copiilor noștri.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă sunt întrebări? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Confinanțarea se va realiza în funcție de activitățile desfășurate în clădire și natura instituțiilor care funcționează în imobilul în cauză, respectiv: pentru parter și etajul 3 unde funcționează Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, precum și pentru acoperirea cofinanțării reabilitării spațiilor unde funcționează Centrul de Plasament Speranța Reșița, Consiliul Județean va contribui cu suma de 193.677, 62 lei, inclusiv TVA; pentru etajele 1 și 2 unde funcționează Centrul de Plasament Speranța Reșița costul reabilitării este de 210.389,18 lei și va fi suportat din Fondul elvețian de contrapartidă; pentru proiectarea lucrărilor de reabilitare termică a clădirilor, precum și pentru taxe și cote aferente execuției lucrărilor, costul se suportă de către Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului în cuantum de 125.200, 3 lei.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării transferului unor imobile –teren și clădiri – din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Nu scrie aici sau poate scrie și nu am văzut eu, este vorba de o suprafață de 900 ha. Se numește Poligon Știuca, este actualmente în domeniul public al statului și administrarea Ministerului Apărării Naționale, iar pentru transmiterea acestuia în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin este nevoie de adoptarea unei hotărâri de Guvern. Aceste imobile, teren și construcții aferente de tip Poligon, constituie o structură care este identificată. Ca atare, în vederea rezolvării unor probleme de natură economică și socială ale locuitorilor din județ, Consiliul Județean Caraș-Severin are în vedere atragerea unor investitori români și străini, prezența acestora fiind îngreunată la

ora actuală de lipsa unor terenuri care să fie puse la dispoziție de către autoritățile administrației publice locale. Cred că preluarea acestui teren, este un bine făcut județului Caraș-Severin și solicităm transmiterea imobilului enunțat din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Consiliului Județean.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Domnule președinte, „Știuca” nu este la Timiș?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Sunt două porțiuni, la Timiș mai mult și la noi mai puțin. Ei au 1000 și ceva de ha și noi avem 900 ha.

Supun la vot art.1 al hotărârii. (1)Se aprobă solicitarea de transfer a unor imobile-teren și clădiri – din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Apărării Naționale, în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin. (2)Bunurile care fac obiectul solicitării sunt cuprinse în anexa la prezenta hotărâre, anexă care face parte integrantă din aceasta și pe care dumneavoastră ați consultat-o deja. Cine „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Prezenta hotărâre are caracterul unei solicitări adresate Guvernului. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Pe baza prezentei hotărâri se va întocmi proiectul hotărârii de guvern. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu.

Se adoptă în unanimitate.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnule prefect, dacă doriți să spuneți ceva? Mulțumim, domnului prefect și dumneavoastră. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării transferului unor imobile –teren și clădiri – din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În stațiunea turistică Muntele Mic se află Cabana SEBEȘUL administrată de Ministerul Apărării Naționale prin U.M. 01109 Timișoara și care a fost solicitată de repetate ori de către Consiliul Județean Caraș-Severin pentru a fi destinată funcționării structurii de Salvamont, entitate esențială în zona montană mai sus amintită. De asemenea, Consiliul Județean Caraș-Severin intenționează să asigure spații pentru o subunitate de Poliție Montană, un Cabinet Medical de intervenție și prim ajutor și a unui Punct farmaceutic. Cabana Sebeș este identificată conform inventarului domeniului public al statului. Ca atare, solicităm transferul acestui imobil și am înțeles că domnul consilier Gâfu are o propunere.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Suntem de acord și recunoaștem că este foarte bine să preluăm această cabană, dar pentru obiectivele care se doresc să funcționeze acolo, conform normativelor în vigoare, este prea mică și Poliție Montană și Cabinet Medical și Punct farmaceutic etc. De aceea, eu vin cu propunerea dacă tot solicităm, să solicităm ambele cabane și am înțeles că este una care este mai mare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Acea este obiectiv strategic.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: De ce să nu încercăm? Poate reușim.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este jos, după pădure și este o cabană care are 3 nivele. Are capacitatea de a adăposti 200 de soldați, are săli de mese, dormitoare etc. Vă propun să facă obiectul unei solicitări ulterioare, după ce discutăm cu instituțiile îndrituite, despre ea.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Dacă facem solicitare pentru ambele obiective și ne refuză unul dintre ele?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Data viitoare pentru a doua.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Deci ședința viitoare, facem pentru a doua?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Da. Am mai avut o depunere de două proiecte într-o sesiune și s-au pierdut amândouă, la o primărie din județ.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să vă mai spun, că am avut o convorbire cu Primăria Caransebeș în acest sens și dacă va fi nevoie de un parteneriat, acest parteneriat va fi cu o structură agreată de Primăria Caransebeș, deoarece și ea dorește să ajute la buna funcționare a Salvamontului și a celorlalte structuri pe Muntele Mic și la această cabană.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, vis-a-vis de posibilul parteneriat, s-a discutat data trecută la ședința de la Caransebeș, cu Centrul Militar. La aceasta făceați referire și dumneavoastră probabil. Prin adresa din partea Ministerului Apărării Naționale, nr.A 2656 din 30 martie 2007, Ministerul Apărării Naționale comunică Primăriei municipiului Caransebeș, faptul că: „La scrisoarea dumneavoastră cu nr.5431/2007, vă comunicăm că imobilul solicitat nu poate face obiectul cererii dvs., întrucât este necesar ministerului nostru. Ca urmare, cererea nu poate fi soluționată favorabil.”, semnează șeful Direcției Domenii și Infrastructură colonel –inginer Mircea Uta.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Noi am făcut proiectul de hotărâre de Guvern și l-am trimis așa cum Consiliu ne-a îndrituit..

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Dacă îmi permiteți niște adăugiri, la ce a spus distinsul consilier, cred că lipsește un „a” fost necesar ministerului.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Am spus, întrucât îi este necesar.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Cred că lipsește un „a” fost necesar.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă rog să-mi permiteți în această ipostază, să-i solicit domnului deputat Boșneac să facă demersurile diplomatice necesare, pentru ca răspunsurile să nu mai vină de genul acesta.

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr.80/2005 privind comisia pentru reconstituirea vechimii în muncă de pe lângă Consiliul Județean Caraș-Severin, modificată ulterior.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este vorba despre faptul că, în conformitate cu legislația existentă, există o comisie compusă din câte un delegat al Casei Județene de Pensii Caraș-Severin, un delegat al Direcției pentru Dialog, Familie și Solidaritate Socială Caraș-Severin și un delegat al Consiliului Sindicat Local. Desemnarea președintelui comisiei, a membrilor și a secretariatului care asigură lucrările de secretariat, precum și a supleanților acestora, se face prin votul secret al consilierilor județeni. Ținând seama de faptul că domnul Brăilă Dorin, care a ocupat funcția de președinte al Comisiei Județene pentru reconstituirea vechimii în muncă de pe lângă Consiliul Județean Caraș-Severin, în baza Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.138/11.10.2005, a fost numit în funcția de director executiv al Casei Județene de Pensii Caraș-Severin, se impune alegerea unui nou președinte al comisiei sus menționate. La articolul 1 se propune o comisie formată din președinte, membru, membru, secretar, președinte supleant, membru supleant și membru supleant, cu nominalizările respective, care cred că le-ați văzut. Ca atare, trebuie să purcedem la votul nominal și vot secret. Lăsăm acest proiect de hotărâre pentru finalul ședinței și mergem mai departe.

*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14.Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Județean Timiș ADETIM și ADECS în vederea cofinanțării proiectului „Rețea integrată de cooperare transfrontalieră pe frontiera RO-Serbia Muntenegru, prin consolidarea agențiilor județene de dezvoltare și promovare economică a județelor Timiș și Caraș-Severin” realizat cu contribuția nerambursabilă din partea Uniunii Europene”.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În fond, este vorba de un proiect transfrontalier, de o finanțare nerambursabilă din partea Uniunii Europene și de un parteneriat care se constituie în felul următor: aplicantul este Agenția de Dezvoltare Timiș, Agenția de Dezvoltare Caraș-Severin este primul partener, Consiliul Județean Caraș-Severin este al doilea partener local, Mișcarea Europeană din Serbia-parteneri transfrontalier și Consiliul Județean Timiș al treilea partener local. Obiectivul general al proiectului, îl reprezintă implementarea de activități care consolidează și specializează în cooperare în rețea două agenții de dezvoltare și promovare economică. Deci se dorește a se constitui o rețea de agenții de dezvoltare economică, care să aibă parteneri pe lângă agențiile noastre de dezvoltare, încă o agenție înființată în orașul Zrenjanin. Aceste agenții să identifice obiectivele de cooperare transfrontalieră, în principal întreprinderi mici și mijlocii. Costurile totale eligibile se cifrează la 85.459,46 Euro, iar contribuția angajată de Consiliul Județean Caraș-Severin se cifrează la 1.367,35 Euro. Fondurile transfrontaliere trebuie să fie accesate și pentru a fi accesate este nevoie de un partener transfrontalier, iar obiectivele noastre sunt justificate. Dacă sunt comentarii? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă asocierea fără personalitate juridică, a Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Județean Timiș, ADETIM și Agenția de Dezvoltare Economico-Socială Caraș-Severin. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Se aprobă suportarea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a sumei de 1367,35 euro.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Se mandatează președintele Consiliului Județean Caraș-Severin ca personal, sau prin alte persoane pe care le desemnează prin dispoziție, să semneze toate documentele care au legătură cu derularea proiectului. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Contractul de asociere se va încheia între ordonatorii principali de credite, pe baza mandatelor date de către consiliile județene. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15.Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului Județean Caraș-Severin și autorități locale pentru cofinanțarea proiectului „Școală incluzivă – o școală pentru toți” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene”.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În fapt este vorba de o solicitare, a unei finanțări nerambursabile în cadrul Programului PHARE „Acces la Educație pentru Grupurile Dezavantajate. Inspectoratul Școlar în calitate de solicitant trebuie să încheie un parteneriat cu Consiliul Județean conform ghidului aferent, pentru criterii de eligibilitate. Acest parteneriat trebuie să asigure, direct sau prin intermediul Consiliului Local, contribuția financiară locală (5% din valoarea proiectului) și, de asemenea, suportul financiar pentru continuarea activităților inițiate în școlile pilot (angajarea mediatorilor școlari, programe de după-amiază, asigurarea meselor gratuite, transportul copiilor) pentru cel puțin încă un an după încetarea proiectului”. Are așa o denumire frumoasă, „școli deschise, prietenoase, tolerante și democratice, comprehensive, fără discriminare și fără excludere”. Dacă sunt comentarii sau întrebări? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă asocierea fără personalitate juridică, a Consiliului Județean Caraș-Severin cu Inspectoratul Școlar al județului Caraș-Severin și Consiliile Locale Bocșa, Caransebeș, Reșița, Dognecea, Teregova, Bozovici, Ticvanu Mare, C-tin Daicoviciu și Anina pentru cofinanțarea proiectului „Școală incluzivă-o școală pentru toți și pentru fiecare”, realizat cu contribuția nerambursabilă din partea Uniunii Europene. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Se aprobă suportarea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a sumei de maxim 33.000 euro, la care se adaugă TVA, în numerar, pentru finanțarea proiectului prevăzut la art.1. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Asocierea se va realiza pe baza unui contract de asociere. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Se mandatează președintele Consiliului Județean de a încheia contractul. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la **punctele:**

16. Informare privind activitatea desfășurată de comisia pentru vânzarea spațiilor medicale.
 17. Raport de activitate al Comisiei pentru Protecția Copilului Caraș-Severin și respectiv al Direcției Generale de Asistență și Protecția Copilului Caraș-Severin, pe perioada 01.01.2006 – 31.12.2006.
 18. Informare privind activitatea Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin.
 19. Informare cu privire la participarea delegației Consiliului Județean Caraș-Severin la programul de perfecționare profesională „Uniunea Europeană – soluții post-aderare pentru instituții publice” ce a avut loc la Viena (Austria), în perioada 04 – 09.03.2007.
 20. Informare cu privire la participarea delegației Consiliului Județean Caraș-Severin la un schimb de experiență în domeniul gestionării deșeurilor, ce a avut loc la Istanbul (Turcia) în perioada 11 – 15.02.2007.
 21. Informare privind deplasarea în vizita de documentare în străinătate a domnului vicepreședinte Horia Irimia.
 22. Informare privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr.43/1997, activități desfășurate de persoane împuternicite în acest sens din cadrul Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin.
 23. Raport de activitate al Comisiei pentru activități economico-financiare, pe anul 2006.
- Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă sunt întrebări la aceste întrebări?
- Domnul consilier **Pascu Gheorghe**: Le-am citit.
- Domnul președinte **Iosif Secășan**: Deci nu sunt întrebări.
- Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Am eu o întrebare. Este vorba de raportul Comisiei pentru activități economico-financiare, zice așa: „Această perioadă s-a remarcat prin importanța proiectelor promovate, mai ales în planul infrastructurii”. L-aș ruga pe autor, să ne detalieze puțin despre ce infrastructură este vorba. Sper că nu este vorba de drumul de la Caransebeș la Băile Herculane.
- Domnul consilier **Silași Petru**: Domnilor consilieri, în calitate de președinte al Comisiei Economice, sigur că nu puteam să trec cu vederea acele realizări pe care Consiliul Județean le-a avut anul trecut, privind modernizarea infrastructurii care aparține Consiliului Județean, a drumurilor județene. Nu avem nimic cu drumul european. Consiliul Județean nu are responsabilitatea drumului european E70, de la Caransebeș la Băile Herculane. Putem într-adevăr să facem o intervenție și asta ar fi în interesul tuturor cetățenilor din județul Caraș-Severin, a celor care circulă cu mașinile. Împreună cu domnul prefect, cu deputații din Caraș-Severin, să se intervină la Direcția Regională de Drumuri Naționale pentru a urgenta finalizarea lucrărilor de modernizare. Sunt tronsoane de drum care trenează în sistemul de organizare și lucrări de pregătire, o lună sau două luni și

aceasta creează neplăceri tuturor celor care circulă pe acest drum european.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mulțumesc, domnule consilier. Vreau să mulțumesc pentru participarea la întâlnirea noastră de astăzi și domnului subprefect Dorel Ursu, domnului deputat Ghiorghioni Ionesie care a sosit acum și mă bucur că este cu noi, domnilor consilieri de la Băile Herculane care i-am văzut în sală, aparatului de specialitate al Consiliului Județean. Domnule prefect, vă rog.

Domnul prefect **Paulescu Anton**: În primul rând, vă mulțumesc pentru că m-ați invitat să particip la această ședință, ținând cont de instituțiile noastre și de relațiile de colaborare foarte bune. Vă asigur că și în continuare vor exista aceleași relații. Cu privire la hotărârile dvs., au caracter de solicitare, pentru întocmirea proiectelor de hotărâri de Guvern, vă asigur că în foarte scurt timp le vom face și le vom transmite la ministerul de resort. Dacă îmi permiteți, aș avea două întrebări scurte la domnul Imbrescu și la domnul director. Știu că există un proces pe rol cu „celebra” clădire de la km 8. Domnul Amzoi dacă ne poate spune, s-a terminat procesul sau în ce stadiu mai este?

Domnul dir. ex. **Amzoi Nicolae**: În litigiu se află Primăria Ezeriș. Au avut termen cred că în 15 aprilie, dar știu că a fost repus pe rol, a fost pe la Curtea de Apel. Nu știu care a fost soluția, dar mă interesez. Nu suntem noi parte, este Primăria Ezeriș. Numai informativ putem să vă spunem care este situația.

Domnul prefect **Paulescu Anton**: La clădirea Consiliului Județean, când putem intra cu prima ședință?

Domnul dir.ex.adj. **Bîtea Constantin**: Noi avem un grafic de execuție, iar termenul este 15 mai.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Unde este graficul?

Domnul dir.ex. adj. **Bîtea Constantin**: La domnul director Buda.

Domnul prefect **Paulescu Anton**: Aș mai vrea să vă informez, referitor la drumul național de care amintea domnul Silași, termenul care este trecut în proiect este mai 2008, de finalizare a porțiunii care traversează județul nostru. Permanent avem discuții cu domnul Malița și nu ține de Instituția Prefectului derularea acestui proiect, dar desigur când lucrurile trenează desigur că informăm Ministerul Transporturilor.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Se mai vrea și Buchin..

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul prefect și eu vă mulțumesc. Vreau să remarc în plen buna colaborare dintre instituțiile noastre și dintre reprezentanții lor. Domnilor deputați, dacă doriți să vă adresați Consiliului Județean Caraș-Severin? Nu, mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 24** al ordinii de zi și anume:

24. Întrebări. Interpelări.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Eu vreau să ridic problema drumului de la Reșița la Slatina Timiș. Ar trebui să se pună ceva plombe, că este spart. Este făcut praf și să pună plombe.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Am luat act de această propunere și domnul director a luat notă.

Domnul dir. ex. **Roșeți Ianăș**: O să înceapă lucrările, în august-septembrie..

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să se pună câteva plombe, până încep lucrările. Să trecem la vot.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Domnilor consilieri, numai puțin. Văd că pe buletinul de vot sunt două persoane. Domnule secretar?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Unul este plin și unul supleant. Cel care este plin, este domnul Borcean Ioan și supleant este Petrice Anișoara. Trebuie votați..

Se trece la vot în ordinea strigării.

*

Se trece la **punctul 12**:

12.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr.80/2005 privind comisia pentru reconstituirea vechimii în muncă de pe lângă Consiliul Județean Caraș-Severin, modificată ulterior.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Pe buletinul de vot au fost înscrși 2 candidați și anume: domnul Borcean

Ioan și doamna Petrice Anișoara.

Comisia de numărare a voturilor a realizat procedura de numărare a voturilor.

Cu acest prilej s-au constatat următoarele rezultate: domnul Borcean Ioan obținut 27 voturi „pentru” și doamna Petrice Anișoara a obținut 26 de voturi „pentru” și 1 vot „împotriva”.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Domnul președinte **Iosif Secășan** : Vă mulțumesc pentru participare.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

P R E Ș E D I N T E,

dr. med. Iosif Secășan

SECRETARUL JUDEȚULUI,

dr. jr. Ion Imbrescu

Red/Dact/FP/ 1 ex.