

R O M Â N I A
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN
CONSILIUL JUDEȚEAN

PROCES-VERBAL

încheiat astăzi 5.07.2007, ora 11,00 în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN

Lucrarile ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Iosif Secășan**:

Domnilor consilieri, domnilor invitați,

Ședința este legal constituită fiind prezenți 30 de consilieri.

Lipsește motivat domnul vicepreședinte Spânu Ion.

Se supune la vot motivarea dânsului. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.649/28.06.2007, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.8540/29.06.2007, potrivit art.106 alin.3 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, cu completările și modificările ulterioare, invitaților prin adresa nr.I/8541/29.06.2007 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul „*Timpul*” din data de 30.06.2007, Ziarul „*Sud-Vestul*” din data de 30.06.2007 și Ziarul „*24 de Ore*” din data de 3.07.2007.

Participă de drept domnul Ion Imbrescu secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul deputat Radan Mihai, domnul deputat Ghiorghioni Ionesie, domnul deputat Iriza Marius, domnul subprefect Sereș Petru Albert, directorii instituțiilor deconcentrate, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai Ziarului „*Timpul*”, „*Sud-Vestul*”, „*24 de Ore*”, „*BANAT TV*”, „*Radio Reșița*” și „*Prisma*”.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

ORDINEA DE ZI este următoarea:

- 1.Prezentarea și aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 7.06.2007.
- 2.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2007.
- 3.Proiect de hotărâre de modificare a anexelor nr.13 și 25 la Hotărârea Consiliului Județean nr. 7/01.02.2007 privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2007, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, cu modificările și completările ulterioare.
- 4.Proiect de hotărâre de modificare a anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr.50/20.04.2007 privind aprobarea acțiunilor culturale, științifice, educative, sportive și ale cultelor religioase organizate cu participarea Consiliului Județean.
- 5.Proiect de hotărâre de modificare a anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr.6/01.02.2007 privind utilizarea fondului de rulment pentru finanțarea unor investiții cu modificările și completările ulterioare.
- 6.Proiect de hotărâre referitor la modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.172 /14.12.2005 privind aprobarea contractării unui împrumut în cuantum de 62.100.000 RON pentru finalizarea unor investiții ale Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.
- 7.Proiect de hotărâre de modificare a anexelor 2 și 4 la Hotărârea Consiliului Județean nr.228/15.12.2006

privind aprobarea documentațiilor tehnico-economice, a indicatorilor tehnico-economici și a surselor de finanțare pentru „Proiectare și modernizare Palatul Cultural”, Proiectare și execuție a unei extinderi la imobilul Sala Polivalentă, ”Reabilitare DJ 608A Caransebeș(DN6)- Stațiunea Muntele Mic” și „Finalizarea lucrărilor la obiectivul „Sală de ședință a Consiliului Județean și extindere, reabilitare și modernizare parter și subsol, corp A și corp B, cu modificările și completările ulterioare.

8.Proiect de hotărâre de modificare și completare a Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.25/2006 privind darea în administrare, închiriere, concesiune sau folosință gratuită a unor imobile din domeniul public și privat al județului Caraș-Severin, modificată.

9.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.210/05.12.2006 privind aprobarea preluării Centrului de Îngrijire și Asistență Reșița din subordinea Consiliului Local al municipiului Reșița în subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin.

10. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.211/05.12.2006 privind aprobarea preluării Centrului de Îngrijire și Asistență Sacu din subordinea Consiliului Local al comunei Sacu în subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin.

11.Proiect de hotărâre de modificare a anexei nr.4 la Hotărârea Consiliului Județean nr.118/21.09.2005, privind înființarea și organizarea Centrului de Plasament pentru Copii cu Dizabilități Oravița, cu modificările ulterioare.

12. Proiect de hotărâre de modificare a statului de funcții al funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

13.Proiect de hotărâre de modificare a organigramei și statului de funcții la Biblioteca „Paul Iorgovici”.

14.Proiect de hotărâre de modificare a organigramei și a statului de funcții la Muzeul Banatului Montan Reșița.

15.Proiect de hotărâre de modificare a statului de funcții la Centrul de Primire în Regim de Urgență a Copilului Reșița.

16.Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr.1 la Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.8/1995 privind înființarea ADECS cu modificările ulterioare.

17.Informare privind participarea domnului consilier Rotaru Daniel la deplasarea unei delegații cu caracter cultural, în Austria, în perioada 24.05 –01.06.2007.

18.Informare privind participarea unei delegații a Consiliului Județean la un program de perfecționare la invitația Centrului Regional de Formare Continuă pentru Administrația Locală Timișoara, care a avut loc în regiunile Liguaria și Veneto, Italia, în perioada 10 – 17 iunie 2007.

19.Informare cu privire la participarea unei delegații a județului Caraș-Severin la reuniunea ce a avut loc la Vrsac, Serbia în perioada 24-26 iunie 2007.

20.Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la Seminarul ARE și Târgul de Parteneriate: Pregătiți pentru depunerea de proiecte în cadrul programului INTERREG IV C, la invitația Adunării Regiunilor Europene, ce a avut loc la Strasbourg, Franța, în perioada 13-15 iunie 2007.

21.Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă mulțumesc că ați răspuns invitației noastre, de a participa la ședința ordinară a Consiliului Județean, din luna iulie. Ca atare, vă rog să vedeți ordinea de zi. Dacă nu aveți adăugiri sau din partea inițiatorilor, propuneri de extragere de pe ordinea de zi, vă propun să o votăm. Supun la vot ordinea de zi. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?
Se aprobă ordinea de zi în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1.Prezentarea și aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 7.06.2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este procesul verbal al ședinței anterioare, pe care îl aprobăm printr-un

vot...

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, la pagina 3, s-a omis un cuvânt în redactarea textului. La pagina 3, alin.4, unde chiar dumneavoastră ați vorbit atunci, „Conform adresei Filialei Partidului Național Caraș-Severin...”.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Național Liberal.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Deci să se stipuleze cuvântul „Liberal”, să se facă corectura de rigoare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să nu mai dispară cuvinte din context.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Și la pagina 5, la intervenția mea, ultimă, de la aceea dată, în loc de cuvântul „marea”, cum a fost trecut greșit în procesul verbal atunci, eu îmi aduc aminte că am pronunțat cuvântul formarea. Mulțumesc, atât.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Și eu mulțumesc. Deci cu aceste adăugiri și specificări, supun la vot procesul verbal.

Supun la vot aprobarea procesului verbal. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?

Se aprobă în unanimitate.

*

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul consilier Gheorghe Pascu, dorește să ne transmită ceva. Vă rog, domnul consilier.

Domnul consilier **Pascu Gheorghe**: Stimate domnule președinte, domnilor colegi, vreau numai să vă anunț că de astăzi, am renunțat la calitatea de membru al Partidului Național Liberal, prin demisie. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Noi am luat cunoștință despre acest lucru și credem că o promovare profesională justifică renunțarea la o carieră sau cel puțin, la un segment de carieră politică.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul director Dorin Buda, este bolnav, în acest moment are o colică, dar este în cabinet la dumnealui. Domnișoara Gina, din partea Serviciului Buget, ne va da explicații dacă este cazul, la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2007. În primul rând, se face un transfer pentru finanțarea drepturilor acordate persoanelor cu handicap în sumă de 400,00 mii lei și se propune rectificarea bugetului cu această sumă, atât la partea de venituri, cât și la partea de cheltuieli (capitolul de cheltuială 68 – Asigurări și asistență socială pentru Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin). La capitolul 87 „Alte acțiuni economice”, se diminuează acest indicator, cu suma de 130,50 mii lei, având în vedere termenele de plată aferente proiectelor finanțate din acest capitol (trimestrul al IV-lea). Această sumă diminuată se transferă către capitolul 65 „Învățământ”, respectiv suma de 80,50 mii lei pentru Programul guvernamental „Lapte și corn” și către capitolul 67 „Cultură, recreere și religie” cu suma de 50,00 mii lei, în vederea finanțării unor acțiuni sportive, adică susținerea echipei de handbal seniori băieți, a UCMR-ului, care au înregistrat performanțe europene în anul acesta. Referitor la susținerea echipei de handbal, UCMR-ul ne-a solicitat sprijin, având niște probleme mai deosebite în această perioadă, pe care și dvs. le cunoașteți. Întrebări? Dacă nu sunt comentarii sau adăugiri, având avizele comisiilor de specialitate, să trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin în sumă de 400,00 mii lei. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre de modificare a anexelor nr.13 și 25 la Hotărârea Consiliului Județean nr. 7/01.02.2007 privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2007, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Aici avem o rectificare de 400,00 mii lei. Se propune rectificarea bugetului Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin. Avem o reșezare a bugetului, Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin și respectiv reșezarea conform anexei nr.2 la proiectul de hotărâre. Domnișoara Gina.

Domnișoara invitat **Gina Nuța Pavel**: Cele 400,00 mii lei, care s-au primit prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 47/2007 pentru modificarea Legii bugetului de stat pe anul 2007, sunt drepturi acordate persoanelor cu handicap și merg la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin. În ședința trecută, am aprobat 540,000 mii lei la Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin și noi am modificat anexa de buget cu această sumă.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Anexa 1 este pentru Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin și anexa 2 este pentru Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat a județului Caraș-Severin. Dacă sunt întrebări? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Anexele nr.13 și 25 la Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 7/01.02.2007 privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli, pe anul 2007, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, cu modificările și completările ulterioare se înlocuiesc cu anexele nr.1 și 2 la prezenta hotărâre.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre de modificare a anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr.50/20.04.2007 privind aprobarea acțiunilor culturale, științifice, educative, sportive și ale cultelor religioase organizate cu participarea Consiliului Județean.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 65/12.06.2007, suplimentează programul anual al acțiunilor în domeniul culturii, recreerii, sportului și religiei cu suma de

130,00 mii lei. Astăzi, propunem suplimentarea Capitolului 67, cu suma de 50,00 mii lei. Ca atare, se impune reaşezarea Programului acţiunilor culturale, ştiinţifice, educative, sportive. Acum este vorba de o sumă totală de 1,8 miliarde în banii vechi. În principal, ei merg așa cum am specificat, spre echipa de handbal, spre învățământul preuniversitar, spre alte acțiuni sportive mai mici, pe unele acțiuni privind persoanele handicapate, acțiuni ale Consiliului Județean. Avem anexa și dacă doriți specificări, putem să o întrebăm pe d-șoara Gina.

Domnul consilier **Silași Petru**: Domnule președinte, dacă îmi permiteți, uitându-mă pe anexa cu privire la acțiunile comune, la care participă și Consiliul Județean, am rămas surprins neplăcut, pentru că nu regăsesc aici, aceea acțiune comună a Consiliului Județean cu Consiliul Local Băile Herculane, cu privire la acțiunile care se organizează anual, legate de Festivalul „Hercules”. V-aș ruga să reveniți, să completați această anexă, pentru că ar fi pentru prima dată când Consiliul Județean nu ar participa alături de Consiliul Local din Băile Herculane. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Domnule președinte, dacă îmi amintesc, în ședința care a avut loc la Caransebeș, când s-au discutat acțiunile pentru culte, eu am solicitat, dacă era posibil la prima rectificare și era d-șoara Gina, nu a participat domnul director, să se prindă niște bani pentru încălzirea centrală la capela de la orașul nou, de la Moldova Nouă. Acum nu știu, s-a făcut o rectificare sau tabelul acesta este neschimbat față de data trecută? Nu-l am pe celălalt în față ca să știu, dar se pare că s-au acordat niște sume în plus față de vechea anexă care am avut-o atunci. Cred că a fost omisă această..

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Adormirea Maicii Domnului?

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Nu. Este vorba de capelă, acolo este, „Sfinții Constantin și Elena”. Dacă nu se poate acum, dacă mai vine vreo rectificare să o prindem până în toamnă, să facem acea încălzire. Biserița este mică și nu costă mult încălzirea. Eu zic, că în jur de 10 mii de lei sunt suficienți pentru încălzire acolo. Restul mai dau și oamenii, au mai adunat, au mai cumpărat calorifere etc. Ei au început acțiunea pe considerentul că centrala va veni de la Consiliul Județean. Le-am spus că se va rezolva.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Nu știu exact cum să procedăm. Ieri am avut o vorbire cu Curtea de Conturi, care ne evaluează din grila lor de control, anul trecut. Dumnealor au observat că în tot cuprinsul anului, alocăm sume pentru diferite activități, sume mici, nu mari, pentru biserici, sport, învățământ, scriere de cărți, acțiuni culturale. Ne-au sugerat pentru a fi în deplină legalitate, să avem o solicitare din partea tuturor celor interesați, până în luna martie a anului. Solicitățile respective să fie evaluate de comisie. Noi am făcut și anul acesta, numai că am depășit acele prevederi ale comisiei, deci trebuie să fie evaluate de o comisie și să rămânem pe această sumă. Ulterior, în a doua jumătate a anului, la o rectificare reală a bugetului, nu internă, să putem reveni cu o nouă hotărâre de Consiliu. Cu suma aceasta, cu această aprobare și hotărârea Consiliului, noi ne situăm în următoarea poziție, din punct de vedere financiar: toate acțiunile care până acum au fost finanțate de Consiliu, atât cele prevăzute de comisie, cât și cele ulterioare, sunt acoperite, urmând să putem onora acele solicitări care au fost trecute în programul comisiei și care nu le-am onorat încă, pentru că mecanismul financiar periodic a impus o anumită conduită.

Domnul consilier **Barna Iosif**: Anexa este nouă, să-i răspund domnului coleg, are însă o greșeală. Suma totală la Capitolul IV, de 107 mii este cea din anexa veche. Ea trebuie înlocuită cu totalul care este în josul primei pagini, 139 mii și atât. Aceea este suma alocată. Totalul la IV, scrie 107 mii, dar de fapt totalul pe acest capitol este cel din josul paginii precedente, 139 mii, iar 107 mii era totalul din anexa veche, din aprilie și nu mai corespunde.

D-șoara invitat **Gina Nuța Pavel**: La ONG-uri corespunde.

Domnul consilier **Barna Iosif**: La culte.

D-șoara invitat **Gina Nuța Pavel**: La culte nu, s-a modificat. La ONG-uri a rămas suma care am stabilit-o în prima ședință de Consiliu, deci numai la culte, la acțiuni sportive și acțiuni culturale cofinanțate de Consiliul Județean..

Domnul consilier **Barna Iosif**: Culte avem și la 3 și la 4. Mă rog, este treabă de aritmetică acolo, să nu ne ducă

în eroare. Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În fiecare zi sunt solicitări, pot să spun chiar o adevărată agresiune, pe susținerea unor activități, a Consiliului Județean. Este un capitol dificil pentru mine, de tratat.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Este veche solicitarea, de anul trecut, pentru încălzirea aceea de acolo. A fost o solicitare a Bisericii, a Consiliului Parohial către Consiliul Județean. Deci este mai veche solicitarea, nu este de anul acesta și s-a tot amânat de pe un an pe altul.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, stimați colegi, nu am văzut niciunde în anexă despre Festivalul Internațional Pinul Negru de Banat de la Băile Herculane, care este la o ediție mai înaintată. Este cumva prins la acțiuni organizate de Consiliul Județean, la pct. 1? Acolo sunt prinse? Nu avem listingul detaliat.

D-șoara invitat **Gina Nuța Pavel**: Da, sunt prinse. Sunt acțiuni organizate prin Consiliul Județean.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Da. Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: A fost susținut de către noi și am și fost acolo, la festival.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte, stimați colegi, eu sunt de acord cu ce s-a pus aici și voi vota. Am și eu o rugămintă la dumneavoastră. Dat fiind faptul că am participat de mai multe ori la Consiliul Consultativ de la „Speranța”, s-a ridicat din partea unor colegi, din consiliul de acolo, o sugestie, o observație și este vorba de Asociația „Inocență și Speranță”. Până nu demult, când au funcționat pe lângă Direcția Generală de Asistență și Protecția Copilului, unde este doamna Ana Vasile, a mai fost ajutată această asociație. De când nu mai e, nu mai sunt ajutați și nu li se dă nici un leu pentru treaba aceasta. Sunt 200 de copii care sunt la asistenți sociali și să știți că oamenii aceștia au și rezultate. Eu țin minte că la câțiva dintre ei li s-a tăiat indemnizația și multe alte lucruri, ca urmare a controalelor făcute de acești oameni, de la această asociație. Am rugămintea, ca direcția noastră de la județ, de aici, care se ocupă cu treaba aceasta și este o doamnă director, nu o văd aici în sală, una mai slabă, să ia legătura cu ei, să vadă cum pot fi ajutați și ei din acest punct de vedere. Atât am vrut să spun, dacă se poate. Dacă nu se poate, nu se poate. Într-adevăr, sunt de acord să se dea, iar eu cu sportul nu mă mai ocup acum, că sunt mai în vârstă, la culte, da, dar să dăm și la copii aceia care sunt amărâți și necăjiți, să fie ajutați. Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Permiteți-mi să vă spun și poate că eu greșesc, dar nu cred că greșesc, însă nu aveți dreptate, pentru că acest centru a fost ajutat permanent. Toate programele și activitățile desfășurate de acești copii, au fost sprijinite de către Consiliul Județean. Nu știu la ce vă referiți dumneavoastră, efectiv.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Participând la ședințele acestui Consiliu Consultativ, participă și domnul Agape Petrică care este președintele Asociației „Inocență și Speranță” și nu am vrut să lungesc vorba aici.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Spuneți-i domnului Agape să vină să vorbească și cu mine, nu numai cu dumneavoastră.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul Miculescu.

Domnul consilier **Miculescu Vasile**: Domnilor consilieri, domnule președinte, aș vrea să mă refer aici la culte. Dacă a fost consultat domnul episcop și a repartizat sumele, atunci nu este nimic de comentat, dânsul își cunoaște mai bine Episcopia. Dar, dacă nu a fost consultat dânsul și a fost repartizat așa, atunci aș spune că este oarecum nedreaptă repartitia aceasta, după mine. Bisericele din Caransebeș și Catedrala, desigur trebuie terminate, dar i-au peste 75% din sume. Nici o Biserică din zona Bozovici, din zona Oravița, Anina, nu se găsește pe această listă. Biserica din Bozovici este una din cele mai mari din mediul rural și acum se zugrăvește. Noi niciodată nu am cerut nimic pentru aceasta, totdeauna am dat pentru mânăstiri, pentru Episcopie, pentru Catedrală, dar poate măcar simbolic cu o sumă cât de modică, ar trebui ajutat. Aceasta este o problemă. A doua problemă care m-a deranjat și am văzut și în presă, referitor la Echipa de Fotbal CSM Reșița, despre care se scria în presă că este în pragul desființării. Cu așa o tradiție cum a avut Caraș-Severin în fotbal, este păcat. Și eu am fost în fotbal și este păcat să fie lăsat. Susținem echipa de handbal, dar Echipa de

fotbal FCM Reșița, era mult mai veche și mult mai meritoasă. Aș propune o sumă cât de cât, modică. Domnul antrenor Pelici și-a dat demisia, au mai plecat încă vreo 3 jucători și cred că ar trebui susținută și această echipă de fotbal. Mulțumim.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mulțumesc. Dat fiind faptul că solicitările sunt în număr mare și într-o dinamică, care este de la lună la lună, de la trimestru la trimestru, așa se modifică, nu aș vrea să-mi asum responsabilitatea singur asupra repartițiilor acestor bani, cui dăm, cui nu dăm și cât. Aș dori să facem o structură a Consiliului care periodic să analizeze solicitările și în limitele fondurilor alocate, conform formulei magice să repartizăm aceste fonduri. Domnul secretar, ce spuneți?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Având în vedere că în domeniul repartizării acestor sume pentru ONG-uri există un act normativ, la nivel de hotărâre Guvern, care face niște precizări clare, atunci noi putem să vă propunem să întocmim și noi un regulament pentru celelalte cereri, care nu se găsesc în această hotărâre de Guvern, de tipul acesta: pentru biserică, pentru o carte, pentru sport. Să întocmim un regulament, care în principal să vizeze modalitatea de analiză a acestor cereri, cu respectarea unor termene, care să țină seama și de recomandările Curții de Conturi. Acest regulament dacă ne permiteți, să-l facem la noi, la Direcția Juridică, îl dăm la președinții comisiilor de specialitate, să-și spună și dâșii părerile. Sigur, pot să vină cu niște idei mult mai bune și să-l îmbunătățim, iar în luna august să vi-l supunem spre aprobare, pentru a crea un cadru unitar, organizat, pentru analiza acestor solicitări. Dacă nu este bun, noi regândim altceva și rugăm președinții de comisii să ne sprijine, poate că au și alte idei. Trebuie să ne facă propuneri șefii grupurilor din Consiliu, partidele sau direct interesați.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Foarte bine, așa o să facem. Să trecem la vot.

Supun la vot art.I al hotărârii. Anexa la prezenta hotărâre înlocuiește anexa la Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.50/20.04.2007 privind aprobarea acțiunilor culturale, științifice, educative, sportive și ale cultelor religioase organizate cu participarea Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2007.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre de modificare a anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr.6/01.02.2007 privind utilizarea fondului de rulment pentru finanțarea unor investiții cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Te rog, d-șoara Gina.

D-șoara invitat **Gina Nuța Pavel**: Inițial s-a prevăzut o anumită sumă pentru autoturisme și au mai rămas 4,40 mii lei pentru achiziționarea a două microfoane din această sală.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Microfoanele sunt cele la vedere?

Domnul invitat **Bătea Constantin**: Unul este la domnul Chisăliță și unul este pentru zgomotul de fond.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre referitor la modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.172 /14.12.2005 privind aprobarea contractării unui împrumut în cuantum de 62.100.000 RON pentru finalizarea unor investiții ale Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare. Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să spunem pentru finalizarea și desăvârșirea unor obiective de investiții. Având în vedere că realizarea obiectivului Reabilitare zonă industrială Valea Țerovei va cădea integral în sarcina Consiliului Local Reșița, se disponibilizează suma de 853.962 lei. Se propune redistribuirea sumei asupra următoarelor obiective: la Sala Polivalentă 450.802 lei, finalizarea lucrărilor la Sala de Ședințe a Consiliului Județean și extindere, reabilitare și modernizare parter și subsol, corp A și corp B în sumă de 403.160 lei. Suma de 450.802 pentru obiectivul Sala Polivalentă este destinată integral finanțării activității de construcție și montaj privind lucrări suplimentare la centrala termică, instalațiile sanitare și de aer condiționat, montare ceas fațadă, reabilitare candelabre, montare rețea IT, montare cabluri la înălțime și lucrări suplimentare de construcții. Pentru Sala de Ședințe a Consiliului Județean, suma este destinată dotărilor, iar diferența de 176.316 lei este destinată continuării lucrărilor de construcții montaj, în zonele care nu sunt încă finalizate.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, dacă îmi permiteți, în legătură cu acest credit, nu știu dar cred că i-am zăpăcit și pe aceștia de la bănci, nu am avut nici o ședință fără să modificăm destinația acestui credit. Sperați să fie ultima modificare sau penultima, antepenultima?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Îmi aduc aminte, când eram elev la liceu și societatea românească intrase într-un impas ideologic. Deci toți munceam și munceam cu sârg pentru desăvârșirea construcției socialismului, după care termenul a picat și s-a ajuns la dezvoltarea societății socialiste multilateral dezvoltată. De aceea am spus finalizarea și desăvârșirea. Sper să fie ultima acțiune financiară.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre de modificare a anexelor 2 și 4 la Hotărârea Consiliului Județean nr.228/15.12.2006 privind aprobarea documentațiilor tehnico-economice, a indicatorilor tehnico-economici și a surselor de finanțare pentru „Proiectare și modernizare Palatul Cultural”, Proiectare și execuție a unei extinderi la imobilul Sala Polivalentă, ”Reabilitare DJ 608A Caransebeș(DN6)- Stațiunea Muntele Mic” și „Finalizarea lucrărilor la obiectivul „Sală de ședință a Consiliului Județean și extindere, reabilitare și modernizare parter și subsol, corp A și corp B”, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Avem avizele, expunerea este făcută. Dacă nu aveți comentarii, trecem la vot.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre de modificare și completare a Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.25/2006 privind darea în administrare, închiriere, concesiune sau folosință gratuită a unor imobile din domeniul public și privat al județului Caraș-Severin, modificată.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul secretar Imbrescu, te rog.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: După cum știm, noi avem o hotărâre-cadru, Hotărârea nr.25/2006, care cuprinde toate mișcările din domeniul public și privat al județului Caraș-Severin. Această hotărâre-cadru, cu caracter de generalitate, are menirea de a ne crea o evidență care să stea la baza modificărilor care le propunem în fiecare an la Guvern, pentru cuprinderea în hotărârea de Guvern a modificărilor de rigoare pentru domeniul public. De-alungul unui an de zile, însă, apar anumite mișcări în acest domeniu public al județului și privat, evident, care trebuie completate periodic în această hotărâre, hotărârea care o avem aici și avem și expunerea de motive. În sinteză, aș vrea să vă spun că avem cuprinse următoarele completări și modificări, care sunt de următoarea natură: intrări de bunuri, prin acte normative de forță juridică superioară, consfințite prin hotărârile noastre, ca spre exemplu Centrul de Îngrijire și Asistență Reșița și Centrul Sacu sau un teren care l-am luat de la comuna Prigor. Avem transferuri care au fost temporare și spre exemplu, noi am acordat prin hotărâre de Consiliu, Instituției Prefectului, clădirea de la Drumuri și Poduri pentru a se organiza acolo instituția pentru pașapoarte, apoi s-a renunțat. Ea trebuie să revină evident, la solicitarea Instituției Prefectului, în domeniul public al nostru. Apoi avem o serie de atribuiri în folosință gratuită, care sunt obligatorii a fi luate pe parcursul anului, ca spre exemplu: Situațiile de Urgență au fost mutate de aici la I.P.J. pentru că avea nevoie de spații mai multe, dar tot în imobilul nostru la I.P.J., Oficiul Central de Stat pe Probleme Speciale sau

Agenția de Dezvoltare. Deci, sunt chestiuni care au fost deja realizate prin hotărâri anterioare. Avem darea în administrare, spre exemplu am dat deja prin hotărâre de Consiliu, dar trebuie să cuprindem în hotărârea aceasta generală, spațiul pentru Serviciul de Telecomunicații. Avem de la Instituția Prefectului și legea ne obligă să asigurăm un spațiu pentru Autoritatea Teritorială Electorală Permanentă. În sfârșit, se creează o filială zonală la Reșița și nu la Timișoara, cum în general se întâmplă. Este și o abrogare, în sensul că aceea chestiune, poziția care a fost cu Instituția Prefectului pentru pașapoarte, trebuie să o abrogăm pentru că nu mai este nevoie de ea. Toate sunt chestiuni care au fost deja fie consfințite prin hotărâri anterioare, fie se impun datorită unor legi sau acte juridice cu forță juridică superioară, care ne obligă să rezolvăm aceste probleme. Mulțumesc. Domnul președinte **Iosif Secășan**: Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Inițiatorii următoarelor proiecte de hotărâre, sunt domnul vicepreședinte Spânu și domnul vicepreședinte Pârvulescu Dumitru Tilică. Domnul vicepreședinte Tilică Pârvulescu o să le preia și pe cele ale domnului vicepreședinte Spânu Ion. Îl rog pe domnul Tilică să facă expunerile și proiectele.

*

Se trece la discutarea **punctelor 9 și 10** ale ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.210/05.12.2006 privind aprobarea preluării Centrului de Îngrijire și Asistență Reșița din subordinea Consiliului Local al municipiului Reșița în subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin.

10. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.211/05.12.2006 privind aprobarea preluării Centrului de Îngrijire și Asistență Sacu din subordinea Consiliului Local al comunei Sacu în subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Avem două puncte, care sunt de aceeași natură. De fapt, știm cu toții că în 2006 am preluat Centrul de Îngrijire pentru Persoane Vârstnice de la Reșița și de la Sacu. Eu vorbesc de amândouă punctele în același moment, pentru că o să avem nevoie și de vot. Consiliul Județean analizând situația atât din zona Reșiței, cât și din zona Caransebeșului, a venit cu propunerea de schimbare a obiectului de activitate la Centrul Reșița și la Centrul Sacu și totodată și pentru schimbarea denumirii în Cămin pentru Persoane Vârstnice. De aceea venim cu propunerea de aprobare a regulamentului de funcționare, pentru că atât Centrul de la Sacu, cât și cel de la Reșița, au un regulament aprobat de fostele Consilii Locale, respectiv Reșița și Sacu. Ei trebuie să facă un regulament în concordanță cu Consiliul Județean și de aceea vă rugăm să aprobați regulamentul de organizare și funcționare. De asemenea, vă rugăm să aprobați fișele de evaluare a posturilor, precum și trebuie schimbat Consiliul Consultativ. În cadrul

Consiliului Consultativ sunt persoane care sunt propuse de către organizațiile nonguvernamentale. Sunt persoane propuse de către primăriile respective și anume Primăria Reșița și Primăria Sacu. O să trebuiască, din consilierii din cadrul Consiliului Județean, să punem doi consilieri județeni în Consiliul Consultativ de la Reșița și încă doi consilieri la Sacu. Pentru aceasta vă rog să vă gândiți, să facem aceste două propuneri. De asemenea, o să venim cu propunerea ca persoanele cu dizabilități care au făcut parte atât din Centrul de la Sacu, cât și din Centrul de la Reșița, să fie trecute la alte centre care se ocupă de astfel de persoane. Am propus „Bunavestire” din Caransebeș și „Sfânta Maria” din Reșița. Dacă dumneavoastră aveți întrebări? Dacă nu, eu aș vrea să trecem să facem și propunerile pentru că trebuie să votăm.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Domnul vicepreședinte, eu aș avea. Am înțeles că trebuie aprobate și fișele de evaluare.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Da, de evaluare, care sunt trecute în material.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Am mai multe nedumeriri și poate și o întrebare sau două, adresate domnului Fiștea și doamnei Cărăbaș. În ceea ce privește fișa de evaluare a diferitelor posturi, este curios, părerea mea, că ponderea pregătirii profesionale necesare ocupării postului, este o pondere foarte mică, cred eu, de 15%, restul revenind probabil conducătorului unității, ca să evalueze acele posturi. Mi se pare foarte puțin 15%, pregătirea profesională impusă ocupării postului și am o mare nedumerire aici și chiar aș vrea să aflu ce este. La punctul 5 din fișa de evaluare, la mai multe posturi, sferă de relații. Ce înseamnă sferă de relații?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: L-aș ruga pe domnul director Fiștea să...

Domnul invitat **Fiștea Pavel**: Eu nu știu despre ce fișă este vorba. Au fost făcute de direcția de la Consiliu.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Stați puțin, dar dvs. la semnați.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Dumneavoastră semnați, domnul Fiștea.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Nu se poate. Toate fișele sunt semnate de Pavel Fiștea.

Domnul invitat **Fiștea Pavel**: O fi vorba de fișele de evaluare, de acum încolo.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Despre asta este vorba. Uitați-vă că aveți materialul în mână și vedeți că aici este semnătura dvs.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Pregătirea profesională 15% este foarte puțin. Și sfera de relații ce înseamnă?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Doamna Blejan?

Doamna invitat **Blejan Ana**: Nu eu m-am ocupat de acest lucru.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Cine le-a făcut, doamna Blejan?

Doamna invitat **Blejan Ana**: Direcția de Monitorizare le-a făcut.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Cine le-a făcut, domnul secretar?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Ei le-au făcut, Direcția de Monitorizare și cu centrul.

Doamna invitat **Blejan Ana**: Ponderea se poate schimba..

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Dar poate nu este obligatoriu să se schimbe. Poate sunt corecte. Să meargă cineva să aducă actul normativ și să ne lămurească.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Domnule președinte, dacă tot nu știm nimic și desemnăm câte două persoane, dar nu știm pentru ce, nu știm nici fișele. Haideți să amânăm, să ni se explice. Au dreptate colegii.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Persoanele, știm pentru ce.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Persoanele știm pentru ce, dar nu știm asta, responsabilitatea implicată de post.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Eu nu cred că este necesar să amânăm votul. Eu cred că trebuie refăcute fișele de evaluare, în care gradul de apreciere privind punctul 1, pregătirea profesională, să aibă o pondere mult mai mare și 15% este foarte puțin. Nu contează ce pregătire are, contează sfera de relații, responsabilitatea implicată de post etc. Sunt niște criterii foarte vagi. În afară de criteriul 1, care este pregătirea profesională, nu

este concret nimic în sensul acesta.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Aceștia cred sunt coeficienți dați de hotărârea de Guvern, în baza cărora s-a întocmit fișa de evaluare.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Nu cred.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Să meargă eventual cineva, să aducă Hotărârea de Guvern și să explice.

Dacă ne cramponăm în situații din acestea mici..

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dani, te rog.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, stimați colegi și eu cred ca și colegul meu Cristian Gâfu, că legiuitorul a prevăzut probabil aceste procente, ponderi. Însă, nu putem vota și să luăm decizii aici pe presupuneri, sens în care, așa cum a zis și colegul Ungur, nu se impune amânarea pentru altă ședință, dar cred că se impune amânarea doar pentru această ședință, spre sfârșit. Timp, în care cineva din aparatul propriu, de specialitate, să verifice dacă într-adevăr legea stipulează aceasta sau nu și să revenim cu votarea acestui punct de pe ordinea de zi spre sfârșitul ședinței. Cred că este pertinent, legal și bine.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Bine. O lăsăm penultima.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnul președinte, eu am încredere în ce au scris colegii acolo. Am primit mapa de o săptămână și cine avea probleme, putea să consulte și acum să vină la obiect.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Vă rog să-i dăm cuvântul domnului Imbrescu.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Referitor la acest proiect de hotărâre, mă surprinde că toată lumea se leapădă de el. Ori, aș vrea să spunem aici, în fața domnului președinte, a domnului vicepreședinte și a dumneavoastră că nu este adevărat așa. La acest proiect de hotărâre, a lucrat o echipă formată din 5 persoane, cu care eu m-am deplasat la domnul Fiștea. Îmi pare rău că domnul Fiștea vine nepregătit și spune, că o semnătură, care este autentică, că nu știe ce a semnat, când eu am fost acolo și am discutat. Să vă spun despre ce este vorba. Acești coeficienți sunt orientativi. Domnul consilier Ungur, a sesizat foarte bine. Acesta este un proiect. Are dreptate, poate am exagerat puțin, 15% nu este bine, pentru că este tendința să dăm prea multă marjă de apreciere conducătorului. Sunt de acord să facem această chestiune, la sugestia dvs., dar nu avem act normativ care stabilește clar cât să fie ponderea, primul punct, al doilea, al treilea, al patrulea și al cincilea. Ce înseamnă sfera de relații? Sfera de relații și mă surprinde că doamna Blejan, care în toate fișele posturilor noastre, avem această chestiune și nu puteți să o explicați. Cum să nu puteți explica sfera de relații? Sfera de relații este interferența care o are postul respectiv, persoana care ocupă postul cu alte compartimente. Aceasta este sfera de relații. Deci două chestiuni care trebuie reținute: nu există un act normativ care ne spune cât trebuie să fie 15, 20 sau cât, deci nu ne putem raporta, dar ne putem raporta la sugestiile dvs. Și eu sunt de acord și aici recunosc „mia culpa”, că nu m-am gândit, când au zis 15, ca să lase în mâna directorului celelalte... Putem merge până la 15, 20, 30, cât ne sugerați dvs.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Mulțumesc pentru explicațiile privind sfera de relații, chiar nu știam se înseamnă sfera de relații. Consider în continuare, că pregătirea profesională trebuie să aibă o pondere de cel puțin 30% în fișa de evaluare a diverselor posturi care există.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Sunt și alte observații pe capitolele respective, ca să ne propună un proiect la sfârșit, să-l votăm pe acela și să mergem cu proiectul de fișă în continuare.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: În gândirea lucrurilor, în orice activitate, nu numai în cazul care-l discutăm acum, pregătirea profesională trebuie să aibă o pondere, după mine, care să se învârtă în jur de 50%. De acolo, încolo, este loc pentru restul. Dacă oricare dintre noi în domeniul de activitate are 10% sau 15%, nu reușește niciodată să facă lucrurile cum trebuie. Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să fie între 50% și 30%?

Domnul consilier **Barna Iosif**: Eu propun să rămânem la 30%, pentru că nu vom găsi oameni destui, care să satisfacă 50% profesional.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte, stimați colegi, pe unde am fost după 1990 și în viața politică și în aceasta administrativă, în Parlamentul României, așa ceva nu s-a întâmplat. Când am văzut

un director care a semnat aici și spune în fața Consiliului Județean, “Eu nu știu, eu acum le-am primit”, se întâmplă ceva la noi în Consiliu acesta. Cineva se face vinovat de aceste chestiuni! Noi spunem una și acum ne târguim că dăm 10, că dăm 15, că este pe sfera relațiilor, a prietenilor, că nu știe unul, că nu știe altul. Este o chestiune destul de gravă să știți, ceea ce se întâmplă. Poziția domnului Fiștea în legătură cu această chestiune, este că nici nu a știut că a semnat. Este posibil așa ceva? Când știi că se ia în discuție o asemenea treabă, te duci la domnul secretar al județului care se pricepe, mai este domnul vicepreședinte Pârvulescu, sunt ceilalți și te interesezi, vii la o ședință, să vii cât de cât pregătit. Nu vii așa “hodoronc-tronc” și spui că ai semnat, dar nu știi ce. Nu se poate! Vă spun, plec așa cu un gust amar, vis-a-vis de o atitudine luată de către un om de-al nostru, care este pus într-o funcție.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Am și eu o părere vis-a-vis de evaluarea aceasta privind fișa pe post. Cred că nu putem să generalizăm și să încorsetăm punctajul pentru fiecare post. Cred că trebuie să apreciem diferențiat de la post la post, de la profesie la profesie. Un șofer trebuie să aibă în pregătirea profesională o pondere foarte mare, că fără carnet de conducere nu-l poți angaja pe post. Un magaziner, poate să aibă pregătirea profesională cu o pondere mai mică, pentru că nu există o pregătire de specialitate și influențează foarte mult pregătirea de după. În aceste condiții, aș propune ca o comisie formată din specialiști în resurse umane, să elaboreze un proiect de hotărâre sau un proiect de fișă diferențiat de la post la post, pe care noi să-l putem analiza și aproba. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică**: Eu îmi pun o întrebare. Dacă cei doi directori...Unde este doamna Cărăbaș? Este aici? Nu este. Nici nu a binevoit să vină la ședință. Deci vedeți cât interes există la directorii noștri, pentru a participa și a susține hotărârile pe care dânsii de fapt le-au luat. Cred că aceste evaluări de posturi, atât domnul Fiștea, că nu lucrează de astăzi acolo, ci lucrează de câțiva ani buni, le-a făcut în fiecare an și probabil le are acolo și să nu știi să spui ce înseamnă procentul de 15% la pregătirea profesională, este un lucru foarte grav. Eu aș veni cu propunerea să aprobăm totuși aceasta, pentru că nu putem să retragem și trebuia să o fac la începutul ședinței. Dacă sesizam problema aceasta o făceam la începutul ședinței, dar este un lucru foarte grav și ar trebui pus în discuția Consiliului Județean, vis-a-vis de acești doi directori și unii nici nu binevoiesc să vină să-și susțină proiectele. Să aprobăm totuși acest proiect, cu amendamentul să verificăm realitatea acestor fișe, făcute de către domnul director. Părerea mea este că dacă le-a semnat, le-a și făcut. Este o chestie logică, nu semnez ceva, ceea ce nu fac eu și să dăm drumul la acest proiect. Nu putem să-l retragem. Indiferent că-l aprobăm la sfârșitul ședinței, oricum trebuie făcut ceva.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Rămâne cu o perioadă neacoperită dacă nu aprobăm.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică**: Nu numai asta, dar nici nu putem să-l retragem, pentru că trebuia să o fac la începutul ședinței. Eu așa zic. Spuneți, domnul Ștefănescu.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Eu cred că nu putem vorbi de o lipsă de responsabilitate. Cred că tot ce avem în Consiliul Județean, inclusiv de sus în jos, sunt niște oameni responsabili. Cred că este o oarecare lipsă de comunicare și nicidecum oameni iresponsabili. Categorie, în acest domeniu îl văd pe Pavel Fiștea, nu știu câți îi cunoașteți îndeaproape activitatea, este un om care a adus mulți, foarte mulți bani în județ, pentru problema despre care vorbim astăzi și cred că activitatea lui Pavel nu poate fi caracterizată așa scurt. Dimpotrivă, eu personal am cuvinte de apreciere deosebite la adresa activității lui Pavel Fiștea, de altfel și a activității doamnei... Cred că este o lipsă de comunicare, pe care ar fi bine să nu o mai întâlnim. Este foarte ușor să aruncăm asupra unor oameni care se ocupă de ani de zile, cuvinte veninoase, ceea ce cred că nu caracterizează Consiliul Județean Caraș-Severin. Este și o perioadă puțin mai de vacanță. Vedeți și în Consiliul Județean dezbateri destul de multe probleme. De aceea, aș propune să fim maleabili, așa cum spunea și distinsul nostru consilier de Caransebeș, domnul Ungur și să aprobăm această fișă, într-o structură. Dacă va fi nevoie în ședința următoare pentru un alt domeniu, să umblăm, să modificăm, dar cred că, o asemenea atitudine abruptă și în necunoștință de cauză a multora dintre cei care vorbim, nu se cade. Noi vom vota o structură pe care ne-o propuneți, chiar așa cum a sugerat poate chiar domnul consilier Popescu sau domnul consilier Ungur, dar să nu blocăm nici o activitate. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Bălteanu Ioan**: Activitatea domnului Fiștea este extraordinară. Eu am fost de câteva ori la dânsul acolo. Rămânem impresionați dacă vizităm unitatea dânsului, din toate punctele de vedere și organizatoric și în același timp ca și competență profesională. Este o dotare extraordinară. Domnul Fiștea consideră că își face datoria. Nu știu ce s-a întâmplat. Probabil nu a fost destul de atent la această semnătură, dar de la semnătură și până la ce face, este un lucru extraordinar de mare și bine. Nu sunt de acord cu doamna de la Sacu. Parcă dânsa ne-a sfidat puțin, că nu a vrut să vină aici. În orice caz, să audă și să vadă cum se pun problemele în Consiliul Județean. Cred că este bine să votăm regulamentul și restul o să vedem pe parcurs care este situația. Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică**: Dacă cineva a înțeles că m-am referit la întreaga activitate a domnilor directori, cred că a înțeles greșit. Eu m-am referit strict la acest proiect. Cunoscut foarte bine activitatea domnului director, pentru că am lucrat la Primărie 4 ani, înainte de a veni la Consiliul Județean, dar m-am referit strict la acest proiect. Nu pot să vii într-o ședință și să spui că nu știi ce ai semnat. Nu se poate așa ceva! Domnul Gâfu, vă rog.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnule președinte, domnule vicepreședinte, a greșit domnul Fiștea că a fost sincer. Ce să facă? A avut încredere în cine a făcut fișa postului de la dânsul de la Personal, dar nu cred că noi astăzi îi evaluăm dânsului activitatea. Să fim sinceri! Mă dezamăgește faptul, că în toate ședințele de Consiliu Județean, a fost așa, cam la multe puncte care trebuiau discutate și era vorba de sume mari și de altceva. Ne luăm acum de o fișă a postului? Cred că este cea mai jenantă situație care s-a întâlnit sau cel puțin, cred că este cea mai jenantă de când sunt eu consilier județean. Nici în situații unde am votat oameni pe posturi de președinte sau de vicepreședinte, nu am avut atâtea discuții, cum avem acum pe o biată fișă a postului. Activitățile celor doi, cred că se regăsesc atât în trecut, cât și în viitorul care îl vor avea și eu am deplină încredere în ambii directori. Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică**: V-aș ruga, să trecem să propunem cele două persoane care să facă parte. Da? Și să votăm hotărârea, cu amendamentul că modificăm aceste evaluări care s-au făcut aici. Sunteți de acord?

Domnul consilier **Barna Iosif**: Domnule vicepreședinte, aș propune să aprobăm proiectul așa cum este, lăsând Consiliului Consultativ sarcina să vină cu modificările după ce se studiază situația pe teren. Cât privește activitatea domnului Fiștea, sunt și eu foarte mulțumit de ea.

Domnul consilier **Smultea Traian**: Fișele de evaluare se fac după o lună, după 6 luni, după un an de zile. Aceasta nu este fișa de evaluare la angajare. Așa că nu este nici un fel de problemă, sunt foarte corecte cum sunt făcute.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică**: Este un model de fișă de evaluare.

Domnul consilier **Smultea Traian**: Sigur că da.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Da, trecem la vot. Domnule președinte, înainte de a trece la vot, dați-mi voie să dau și eu cu „tămâie” pe aici. Am văzut că au „tămâiat” pe aici, mâine, poimâine, „ne facem și popi”. Să știți că noi nu am luat în discuție activitatea domnului Fiștea și nici sinceritatea dânsului. Este vorba de Consiliu, dat fiind faptul când vii cu un material și sunt vreo zece pagini aici semnate, este o chestiune așa de curiozitate. Dacă sunt întrebat de ceva? Sunt și aceia oameni acolo. Dacă suntem așa toți neștiutori sau alții care îi cunosc de mulți ani și nu au făcut nimic, numai că s-au dus pe acolo și rămân cu o impresie, este cu totul altceva, dar nicidecum să venim acum că îi „tămâiem”, că nu știu ce. Nici eu nu am nimic și nu l-am pus în discuție pe dânsul, privind activitatea la căminul de bătrâni de acolo. Și eu am o părere foarte bună despre dânsul. Dacă se dă cu „tămâie”, dau și eu cu „tămâie”, „tămâiem” tot pe aici și gata.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Haideți să revenim totuși la proiect.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să înțeleg că v-a trecut gustul amar.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Să facem două propuneri pentru Consiliu Consultativ. Facem prima dată la Reșița. Domnul Ștefănescu a ridicat primul mâna.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Pentru Reșița, pe domnul consilier Haralambie Cotarcea.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul consilier Silași Petru.

Domnul consilier **Silași Petru**: Propun pentru Sacu, pe domnul consilier Ponețchi Petru Pavel.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Alte propuneri, vă rog frumos.

Domnul consilier **Başag Viorel**: Propun la Reșița, pe domnul Cristian Gâfu.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Pentru Sacu?

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Pe domnul Smultea Traian, pentru Sacu.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să facem o pauză pentru buletinele de vot.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Este Comisia de numărare a voturilor și modalitatea de vot este cea obișnuită. Avem ștampila și avem buletinul de vot cu „pentru” și „contra”. Cel care dorește pune ștampila pe „pentru” și cel care nu, pune ștampila pe „contra”.

Se trece la vot în ordinea strigării.

*

Se trece la **punctul 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.210/05.12.2006 privind aprobarea preluării Centrului de Îngrijire și Asistență Reșița din subordinea Consiliului Local al municipiului Reșița în subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Proces-verbal încheiat azi 5 iulie 2007, cu ocazia numărării voturilor privind alegerea membrilor Consiliului Consultativ la Căminul pentru Persoane Vârstnice din Reșița; Pe buletinul de vot au mai fost înscriși 2 candidați: domnul Cotarcea Haralambie și domnul Gâfu Cristian; Comisia de numărare a voturilor, a realizat procedura de numărare a voturilor; Cu acest prilej s-au constatat următoarele rezultate: domnul Cotarcea Haralambie a obținut 23 de voturi „pentru” și 4 voturi „contra”, iar domnul Gâfu Cristian a obținut 26 voturi „pentru” și 1 vot „contra”. Deci, au fost declarați aleși. Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Art. IV al hotărârii, a fost prin vot secret.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VIII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IX al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.X al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.XI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la **punctul 10** al ordinii de zi și anume:

10. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.211/05.12.2006 privind aprobarea preluării Centrului de Îngrijire și Asistență Sacu din subordinea Consiliului Local al comunei Sacu în subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Proces-verbal încheiat azi 5 iulie 2007, cu ocazia numărării voturilor privind alegerea membrilor Consiliului Consultativ la Căminul pentru Persoane Vârstnice Sacu; Pe buletinul de vot au mai fost înscrși 2 candidați: domnul Ponețchi Petru Pavel și domnul Smultea Traian; Comisia de numărare a voturilor, a realizat procedura de numărare a voturilor; Cu acest prilej s-au constatat următoarele rezultate: domnul Ponețchi Petru Pavel a obținut 24 de voturi „pentru” și 3 voturi „contra”, iar domnul Smultea Traian a obținut 24 voturi „pentru” și 3 voturi „contra”.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Art.IV al hotărârii, a fost prin vot secret.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VIII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IX al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.X al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.XI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.XII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre de modificare a anexei nr.4 la Hotărârea Consiliului Județean nr.118/21.09.2005, privind înființarea și organizarea Centrului de Plasament pentru Copii cu Dizabilități Oravița, cu modificările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: De fapt ce se vrea prin această hotărâre? Se vrea transformarea unui post de îngrijitor, într-un post de contabil referent II. Sunt probleme? Se face în cadrul aceluiași număr de posturi, care este aprobat prin organigramă.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: O cere situația?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: O cere situația, pentru că acest centru se întinde pe vreo 7 locații.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Cu aceeași persoană se transformă postul?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Nu cu aceeași persoană. Postul este vacant pentru acela și se transformă în contabil din îngrijitor.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Se cunoaște omul?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Nu se cunoaște. O să fie concurs. De ce întrebă? Că știi mai bine ca mine, că ai fost președinte 4 ani. Mai este aici o problemă. Se cere transformarea a două posturi de muncitori, care de fapt sunt șoferi, dar vor să fie trecuți șoferi în cartea de muncă. Același lucru l-am făcut și în Consiliul Județean, toți șoferi sunt încadrați ca și șoferi.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Au mașini acolo?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Da, au mașini. Ei lucrează pe posturi, dar sunt încadrați ca și muncitori. Sunteți de acord? Bine.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 12:**

Proiect de hotărâre de modificarea statului de funcții al funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică Dumitru:** Doamna Blejan, vă rog prezentați această situație.

Doamna invitată **Blejan Ana:** In cadrul aparatului de specialitate, pe parcursul anului 2007, a fost organizat concurs pentru ocuparea funcției publice de consilier cls.I grad asistent treapta I de salarizare din Compartimentul autorizări, control, executări construcții urbanism, amenajarea teritoriului, de două ori în perioade distincte, însă nu a fost depus nici un dosar. In acest sens, propunem transformarea funcției publice de execuție de consilier clasa I, grad asistent, treapta I de salarizare, în consilier clasa I, grad superior, treapta 3 de salarizare. Această transformare va avea loc în cadrul numărului de posturi aprobat. E vorba de o persoană cu vechime mai mare.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae:** Postul e vacant. Deci, nu se știe cine e.

Doamna invitată **Blejan Ana:** Nu se știe. Se merge pe cale legală.

Domnul președinte **Secășan Iosif:** Liniște, vă rog.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae:** Domnule președinte, pun aceste întrebări pentru că mă obsedează ideea, dar nu vreau să fac din aceasta o obsesie. De fiecare dată când discutăm aceste state de funcții, este bine că se face treaba aceasta. Dar, îmi pun întrebarea întâi găsim oamenii și apoi funcția, adică, ce generăm mai întâi organul sau funcția?

Domnul președinte **Secășan Iosif:** Cele două componente sunt indisolubile. Intotdeauna vorbim de unitatea morfofuncțională.

Articolul 1, cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Hotărârea în ansamblu, cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

x

Se trece la discutarea **punctului 13:**

Proiect de hotarare de modificare a organigramei si statului de funcții la Biblioteca Județeană "Paul Iorgovici".

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru:** Domnul director este aici ? De asemenea cere transformarea funcției actuale de contabil șef, cu funcția de execuție de contabil tr.I.A / studii medii. Nu am prea inteles aici. Spuneți-ne și nouă ce doriți.

Domnul invitat **Sârbu Nicolae:** Această transformare are la bază prevederile art.7 alin. 2 și cele ale art.8 din OG nr.10/2007, care precizează că promovarea în condițiile legii a persoanelor care au absolvit studii de nivel superior într-un domeniu care să cuprindă activitatea respectivă, se face prin transformarea postului pe care acestea sunt încadrate într/un post de nivel superior.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică Dumitru:** Eu zic că este corect ce spuneți dumneavoastră. Si mai aveti aici și transformarea funcției de bibliotecar gr.II-studii superioare de scurtă durată în bibliotecar gr.II-studii superioare ca urmare a absolvirii studiilor superioare de specialitate. Domnii consilieri, sunt probleme?

Nu sunt. Atunci să trecem la vot.

Articolul 1 cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2 cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3 cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4 cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5 cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6 cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7 cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt.

Hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

x

Se trece la discutarea **punctului 14:**

Proiect de hotărâre de modificare a organigramei și a statului de funcții la Muzeul Banatului Montan Reșița.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică Dumitru:** Este vorba o dată de transformarea postului de bibliotecar tr.I A-studii medii. Aceeași problemă, a terminat studiile superioare și vrea să se încadreze la studii superioare. De asemenea, transformarea unui post de inspector debutant, în inspector gr.IV, terminând perioada de debut. De asemenea, transformarea postului vacant de magaziner tr.II într-un post de supraveghetor în cadrul Compartimentului Conservare-Restaurare, în același număr de personal. Scrie greșit "reducere", de fapt este o transformare dintr-un post de magaziner în post de supraveghetor. De asemenea, mutarea postului de muncitor calificat tr.I din cadrul Compartimentului Relații-Publice în cadrul Biroului Administrativ. Mutarea postului de șofer din cadrul Biroului Administrativ în cadrul Compartimentului Relații-Publice. Nu știu de ce le face domnul director așa, dar este treaba dânsului. Și, mutarea postului de administrator din cadrul Compartimentului Contabilitate în cadrul Biroului Administrativ. Dacă sunt probleme? Domnul director este aici, ne poate da explicații. Practic nu face angajări în plus. Dacă sunt probleme? Trecem la vot.

Articolul 1 cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2 cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3 cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4 cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5 cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aproba în unanimitate.

Articolul 6 cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

x

Se trece la discutarea **punctului 15:**

Proiect de hotărâre de modificare a statului de funcții la Centrul de Primire în Regim de Urgență a Copilului Reșița.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică Dumitru** Același lucru este și la Centrul de Primire în Regim de Urgență a Copilului Resita, unde se cere transformarea unui post de asistent social debutant, post de asistent social, ca finalizare a perioadei de debut. Sunt probleme?

Nu sunt. Atunci trecem la vot.

Articolul 1 cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2 cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3 cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4 cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5 cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6 cine este pentru? Abțineri, împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Hotararea în ansamblu. Cine este pentru? Abțineri, împotriviți? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

x

Se trece la discutarea **punctului 16:**

Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr.1 la Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.8/1995 privind înființarea ADECS, cu modificările ulterioare.

Domnul președinte **Secășan Iosif:** Este vorba, ca să zic așa de două puncte. Agenția își schimbă sediul. Se mută într-un sediul un pic mai mare și mai funcțional. În al doilea rând, am reformulat și am actualizat termenii privind obiectul de activitate. Domnul Vîlceanu este aici, dacă dorești să comentezi ceva, referitor la proiectul de hotărâre.

Domnul invitat **Vîlceanu Cristian:** Este vorba de a ne organiza activitatea în conformitate cu noile norme CAEN, astfel încât să ne permită încadrarea în aceste cerințe.

Domnul președinte **Iosif Secășan:** Mulțumesc. Dacă sunt observații?

Nu sunt. Trecem la vot.

Articolul 1 cine este pentru? Abțineri, împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2 cine este pentru? Abțineri, împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3 cine este pentru? Abțineri, împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4 cine este pentru? Abțineri, împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Hotărârea în ansamblu. Cine este pentru? Abțineri, împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

x

Se trece la discutarea **punctului 17:**

Informare privind participarea domnului consilier Rotaru Daniel la deplasarea unei delegații cu caracter cultural, în Austria, în perioada 24.05. - 01.06.2007.

Punctul 18 :

Informare privind participarea unei delegații a Consiliului Județean la un program de perfecționare, la invitația Centrului Regional de Formare Continuă pentru Administrația Publică Locală Timișoara, care a avut loc în regiunile Liguria și Veneto, Italia, în perioada 10-17 iunie 2007.

Punctul 19:

Informare cu privire la participarea unei delegații a județului Caraș-Severin la reuniunea ce a avut loc la Vrsac, Serbia, în perioada 24-26 iunie 2007.

Punctul 20:

Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la Seminarul ARE și Târgul de Parteneriate: Pregătiți pentru depunerea de proiecte în cadrul programului INTERREG IV C, la invitația Adunării Regiunilor Europene, ce a avut loc la Strasbourg, Franța, în perioada 13-15 iunie 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan:** Dacă aveți observații la informările prezentate. Avem prezenți aici autorii acestor informări și le puteți pune întrebări. Dacă nu sunt, trecem la **punctul 21** din ordinea de zi, și anume:

Intrebări, interpelări.

Domnul președinte **Iosif Secășan:** Domnul consilier Cotarcea.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie:** La prima informare vreau să mă refer. Scrie aici, că în urma deplasării făcute, urmează să se dezvolte schimburile de experiență. Concret, la ce se referă. Semnează consilier Rotaru Daniel.

Domnul președinte **Iosif Secășan:** Nu este corect să-l interpelați așa pe domnul consilier. Lăsați-l să răspundă.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, stimați colegi, vizita care s-a desfășurat pe linie culturală, în Austria, în perioada menționată, practic a constat doar în 3-4 zile de lucru acolo. Am fost invitați, o delegație culturală reprezentată de domnul director al Bibliotecii Județene "Paul Iorgovici", domnul Nicolae Sârbu, e prezent aici în sală, a fost de asemenea prezent în delegație președintele Forumului Democrat German din Caraș-Severin domnul Erwin Iosef Tigla, subsemnatul și șoferul. De asemenea, au fost artiștii plastici din Reșița Doina și Gustav Hlinka. La Casa Europei, Seminarul a fost pe teme interculturale, toleranța din punct de vedere cultural și etnic în Europa. Acolo s-a subliniat din partea delegației noastre, faptul că și la noi în județ, pe meleagurile Banatului Montan se desfășoară viața din punct de vedere interetnic și din punct de vedere cultural are o tradiție îndelungată și foarte bună. De acolo s-a plecat în Graz unde am fost primiți de către oficialitățile de acolo. Iar, printre cele mai importante rezultate ale acestei vizite, din punctul meu de vedere consider, este reușirea fixării unei întâlniri din punct de vedere administrativ între municipalitatea Graz, reprezentată la cel mai înalt nivel de către primarul orașului Graz, în persoana domnului Siegfried Nagel și primarul și conducerea municipiului Reșița. Delegație care va sosi în municipiul Reșița în cursul acestei luni, iulie 2007. Pot să informez asistența și pe distinșii colegi consilieri, că expoziția de artă plastică a artiștilor reșițeni a fost foarte bine primită. Iar delegația română a fost apreciată acolo. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Sunt foarte mulțumit de răspunsul primit. Si cei care nu citesc informările noastre, mă refer la cei care sunt în sală, pentru că domniile consilieri știu că le citesc, să vadă că s-a lăsat cu ceva în urma acestei deplasări. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul consilier Segărcean, vă rog.

Domnul consilier **Segărcean Petru**: Domnule președinte, stimați colegi, am o rugămintă. Am fost de mai multe ori și circul destul de des pe drumul Bocșa-Doclin. Drumul acesta s-a degradat într-o stare extraordinară. Deși este cuprins în plan de reabilitare, eu v-aș ruga să alocăm o sumă mică, să astupăm măcar gropile care sunt create acolo. Menționez că sunt mai multe locuri de muncă pe acest drum, sunt fabrici de confecții ale investitorilor italieni.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mircea, notează tu, că nu e nimeni de la patrimoniu, doar tu ești.

Domnul consilier **Segărcean Petru**: Deci se circulă foarte intens, sunt multe fabrici pe acest drum, sunt sute de oameni care lucrează la fabricile și șantierele care sunt în zona respectivă. V-aș ruga foarte mult să dați o dispoziție să-l plombeze, nu să-l asfalteze pentru că știu că nu sunt bani. Mulțumesc frumos.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Da, Petrică, te rog.

Domnul consilier **Silași Petru**: Domnule președinte, legat de infrastructura județului, aș vrea să aduc mulțumiri Direcției de Drumuri Județene și a Serviciului de Drumuri din cadrul Consiliului Județean pentru faptul că în fine s-a realizat modernizarea drumului județean 608 E, care, din punctul meu de vedere este o realizare, nu atât ca lungime, ci ca modul de prezentare a lucrărilor de infrastructură pe care le execută Consiliul Județean, pe care le finanțează în primul rând Consiliul Județean și sigur le contractează cu acei constructori care pot într-adevăr să facă și lucrări de bună calitate. Această arteră scurtă de 500 de metri face ca imaginea lucrărilor finanțate de Consiliul Județean să aibă un impact pozitiv, benefic pentru cei care trec prin stațiunea Băile Herculane. Și cei care nu au trecut recent, eu îi invit să facă o deplasare. M-aș bucura să pot să-i primesc, în calitatea mea de gazdă, și cu acest lucru să le mulțumesc la toți cei care au fost receptivi și ne-au dat concursul ca să modernizăm acel tronson de drum care era într-adevăr absolut necesar. Acum, de pe Valea Cernei se poate ajunge în stațiunea Băile Herculane pe acest drum județean modernizat, și de ce să nu o spun, am o senzație de mulțumire că în calitatea mea de consilier județean și de coleg cu dumneavoastră, am putut într-adevăr cu puținele resurse financiare care au fost alocate, să se execute o lucrare de calitate. Eu vă mulțumesc la toți cei care au fost de acord cu introducerea în acest an a modernizării drumului județean 608 E din Băile Herculane, care face legătura între Băile Herculane și Baia de Aramă. Vă mulțumesc, încă o dată.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Si eu v-am susținut.

Domnul consilier **Silași Petru**: Și pentru aceasta v-am mulțumit, domnul consilier Cotarcea.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, distinșii colegi, în legătură cu interpelarea pe

care am făcut-o la ședința anterioară legat tot de un drum, mă bucur foarte mult pentru informația dată astăzi, aici, de către colegul nostru Silași Petru, referitor la faptul că o poartă de intrare în județul nostru Caraș-Severin este așa cum trebuie să fie. Drumul Trei Ape-Slatina Timiș, dacă în urma intervenției avute, dacă s-a deplasat o comisie din partea Consiliului Județean la fața locului și dacă da, ce măsuri s-au luat, iar în caz contrar, la fel, ce se intenționează. Este o problemă.

A doua, este problema finanțării echipei de handbal, comparativ cu echipa de fotbal, dacă la handbal, stimați colegi, distinși colegi nu s-a dat nimic la început, și au făcut performanță, la cel mai înalt nivel, lucru pentru care îi felicit personal, din tot sufletul, la fotbal, situația a fost tocmai invers. Dacă ne aducem aminte cu toții, acum doi ani de zile, în 21 iulie 2005, în ședința Consiliului Județean desfășurată la Oțelu Roșu, atunci s-a venit în fața noastră, a Consiliului Județean cu invocarea faptului că trebuie sprijiniți să facă performanță, să-i sprijinim să intre în divizia A ș.a.m.d. Aceasta a fost rațiunea principală și principalul motiv pentru care s-a decis atunci ca și consiliul local să contribuie financiar, considerabil, pentru realizarea aceluiași punct target propus. După cum știm cu toții, nu s-a întâmplat așa, au fost foarte aproape la un pas de retrogradare. Deci, întrebarea mea este dacă cineva din cadrul aparatului propriu monitorizează și non-performanța. Performanțele pot fi foarte ușor recompensate și sprijinite. La fel tinerele talente din diversele ramuri ale sportului din județul Caraș-Severin să fie sprijinite să acceadă unde le este locul dacă au talent și nu au bani. Dar să susținem în continuare ramuri sportive și discipline care nu sunt performante, ci din contră, eu zic să ne gândim și la aceasta. Cum ați spus dumneavoastră, domnule președinte, referitor la solicitările financiare care sunt foarte mari, la sume foarte mari la nivelul Consiliului Județean și foarte bine ați spus să se constituie o comisie ca să nu fie discuții și interpretări greșite, eu propun același lucru să facem și pe partea cealaltă, adică a non-performanței, a monitorizării cheltuielii banilor. Să nu mai investim acolo unde nu este cazul. Si vreau să închei intervenția mea într-un mod mai optimist, felicitând Instituția Prefectului Județului Caraș-Severin, reprezentată astăzi de domnul subprefect Petru Albert Sereș, pentru modul supercivilizat și european în care se află Serviciul Comunitar de Circulație, al Poliției Rutiere, cu înmatriculări, eliberări permise ș.a.m.d. L-am vizitat de curând și vă rog să mă credeți este la standarde europene fără absolut nici o discuție. Nu în ultimul rând, vreau să felicit și pe conducătorul acelei instituții, domnul comisar Valentin Homescu.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică Dumitru**: Referitor la Drumul Văliug-Slatina Timiș, vreau să vă spun că noi am făcut o intervenție la Direcția de Patrimoniu. Direcția de Patrimoniu urmează să-și fixeze data și luna următoare să prezentăm o informare cu referire strictă la acest drum.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică Dumitru**: Cu referire la fotbal, dacă îmi dați voie aș vrea să spun doar câteva cuvinte. Știți că toți am aprobat aici să susținem fotbalul reșițean și suntem de acord, cel puțin eu, din punctul meu de vedere sunt de acord să susținem acest sport, dar nu sunt de acord să susținem această asociație sportivă, ca să-i spun așa, până nu-și reglementează niște probleme acolo. Sunt niște probleme pe care noi le-am cerut prin Consiliul de Administrație, AGA, să scoată și să vă prezinte un raport asupra banilor cheltuiți. Asta ne interesează pentru că nici nu avem voie să-i investim într-o întreprindere falimentară. Sper să nu fie așa, dar așteptăm documente din partea lor. Au fost și ieri, am avut o discuție cu domnul președinte, și și-au luat angajamentul că în următoarele zile vor încerca să convoace AGA și să-și pună la punct situația lor financiară.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Totuși trebuie să vă prezentăm o orientare strategică, așa cum am gândit-o, urmând să venim să vi-o expunem și să cerem aprobarea Consiliului Județean pentru acțiunile următoare. Consiliul Județean nu a mai susținut financiar din iunie anul trecut activitatea fotbalistică în Reșița și în Caraș-Severin, adică mă refer la echipa de fotbal - Fotbal Club Municipal S.A., pe considerentul că rapoartele de audit și rapoartele de cenzori, precum și balanța societății, pentru noi a născut semne mari de întrebare. Si nu am considerat oportun ca să ne asumăm riscuri acolo unde banul public care intră din partea Consiliului Județean nu este foarte bine urmărit și foarte bine evidențiat. Cu toate acestea, din societatea reșițeană au sosit către noi nenumărate semnale prin care ne solicitau să punem umărul pentru ca echipa să

poată exista în continuare, să-și mențină activitatea și să se mențină în standardul de campionat. În urmă cu o lună, Primăria Caransebeș ne-a trimis o adresă prin care ne solicita să ne precizăm la modul concret atitudinea față de susținerea echipei de fotbal. La care noi am răspuns că dorim să susținem echipa de fotbal, în următoarele condiții. Refacerea structurilor de acționariat, o foarte bună evaluare și evidență în continuare a banului public și bineînțeles o finanțare în conformitate cu legalitatea. Adică, noi nu putem participa decât prin aport la capital. Ori asta dorim a se întâmpla în noi condiții. Si condițiile pe care noi le-am enunțat ar fi cam următoarele: Primăria Reșița și cu Consiliul Județean, din care Primăria Reșița să aibă undeva la 26-27 iar noi la 25-24, să aibă 52 de procente, iar în continuare cele 48 de procente să fie luate de către unități private. Am provocat CSR-ul, am provocat UCMR-ul, am provocat PANGRAM-ul, alte unități care să adune până la sută la sută procente, pentru că trebuie să ajungem undeva la o susținere financiară anuală la 20 de miliarde. De atâta are nevoie echipa pentru a avea o activitate cu posibilități de performanță, așa cum spunea Dani. Pentru asta însă este nevoie ca actuala structură să fie desființată: AGA, Consiliul de Administrație și reconstituire. Suntem în această fază, în care am comunicat primăriei care este intenția noastră și care este modul nostru de participare. AGA și Consiliul de Administrație trebuie să acționeze.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Si eu vreau să spun. Domnule președinte, sunt cu totul de acord cu ce ați spus dumneavoastră, așa este, foarte bine cum s-a procedat, dar un lucru să știți, nu am nimic, să nu se supere Daniel, dar noi când am discutat despre echipa aceasta și ne-am dorit-o nu am dorit-o să fie imediat în divizia A, ne-am gândit la oamenii din Reșița. Gândiți-vă că tot aici, de conducerea Consiliului Județean s-a luat măsura ca pensionarii ș.a.m.d. să intre gratuit, bani care nu s-au colectat de la nimeni, copii, femei, ș.a.m.d. Toți au intrat acolo, am făcut acolo, să vă spun așa, cu tentă socială mai mult, și spirituală pentru oamenii aceștia, pentru că e o tradiție în Reșița, echipa respectivă. Ar fi păcat acum să spunem că dacă nu avem performanță și nu știu ce. Avem echipă cu performanță UCMR Reșița la handbal., am dat acolo pentru treaba aceasta, dar și pentru această chestiune trebuie să o susținem. Același lucru e valabil și pentru Caransebeș. Dumneavoastră aveți o echipă la care se duc mulți oameni acolo. La fel este și Moldova Nouă și multe altele care sunt acolo, la care se duc oamenii. De aceea vă spun, că am intrat mai mult pe partea aceasta socială, decât pe partea financiară și treburile care sunt. Sunt necazuri acolo și să vedeți dumneavoastră, unii sunt pe la proces acum. Poate îi bagă în pușcărie, din cauza fotbalului acestuia. Noi am dat banii corect, cum a fost o treabă, cu intenții bune, cu oameni pe care i-am numit acolo, nu mă bag în amănunte de felul acesta, dar vă spun cinstit că a spus domnul președinte, că a primit multe semnale din mai multe părți, adică și din rândul oamenilor. Că, dacă ne-ar auzi că din cauza unor bani, noi dorim că dacă nu are performanță echipa să cadă, să știți că nu ar fi bine nici pentru noi care suntem aici și pentru nimeni din Consiliul Județean și din toate părțile. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Radomir Nicolae**: Domnule președinte, distinși colegi, vreau să aduc în fața dumneavoastră o problemă pe care am ridicat-o în urmă cu un an de zile, referitor la amenajarea intrărilor în județ. Rugam atunci să se facă ceva în vederea renovării însemnelor județului, de fapt, indicatoarelor cu însemnele județului și constat că mare lucru nu s-a făcut. Tine lucrul acesta de imaginea județului, sigur într-o oarecare măsură, sigur este și o notă pe care ne-o dau oamenii care ne vizitează sau tranzitează județul. Aș ruga în continuare să se aibă în vedere aspectul acesta și să se facă ceva în direcția aceasta. De asemenea, vreau să vă mulțumesc pentru că vreau să închei într-o notă pozitivă. Am observat că drumurile din Valea Almăjului pe care le propuneam în ședința din februarie de la Bozovici, ar fi oarecum reparate. Au fost într-adevăr reparate, cel puțin în ultimele zile și mulțumesc pentru lucrul acesta. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Domnule președinte, la ședința Consiliului Județean trecută, ridicam și am să ridic și astăzi aceeași problemă: programele operaționale sectoriale și programul operațional regional. Spuneam atunci, spun și acuma că pentru a avea acces la aceste programe trebuie să avem o strategie de dezvoltare a județului Caraș-Severin și respectiv a Regiunii V. Îmi spuneți atunci și sunt sigur că s-a întâmplat, că această strategie să stea la baza accesării de fonduri structurale. Întrebarea mea este cu privire la asta, în ce stadiu suntem, pentru că aceste programe vor fi cumva monitorizate sau aprobate de o instituție

intermediară constituită la nivelul Regiunii V Vest. Am ridicat această problemă pentru că știu preocupările domnului președinte Secășan cu privire la aceste fonduri, îi cunosc preocuparea și știu că face un efort deosebit, de susținut. Trebuie să știm că suntem la concurență cu celelalte trei județe: Timiș, Arad și Hunedoara, dar cred și sper ca prestața celor din Caraș-Severin în organul de decizie să fie hotărâtoare.

Doi: în perioada de până în 2004, un distins personaj politic în viață, spunea cam așa: drumul Herculană-Caransebeș, arată cum arată și guvernarea PSD. Nu-i dau replică, dar acum spun că drumul Herculană-Caransebeș arată mai rău decât actuala guvernare. Domnule președinte, ne înjură lumea, și poate pe nedreptate și poate pe bună dreptate. Cred că ar trebui să ieșim cu mai multe informații în media. Domnii de la liberali dacă vreți să mă înjurați, înjurați-mă aici, de față, să ieșim în media cu mai multe date referitoare la acest drum. Acest drum nu se repară de către Consiliul Județean Caraș-Severin, se repară sub alte instituții, trebuie să spunem acest lucru mai răspicat, și trebuie să spunem din loc în loc, acolo, care sunt etapele finalizării acestui drum. Pentru că m-am întâlnit în țară, sunt în concediu, și m-au înjurat vreo doi. Că au fost în tratament la Herculană, și de acolo au trebuit să treacă și drumul este harcea-parcea. Si le-am spus că se va repara, că este un program mare, dar cred că este bine să informăm mai îndeaproape.

Cu privire la fondurile structurale am văzut că și în cadrul deplasărilor pe care le avem făcute în străinătate, Comisia de integrare europeană nici măcar un aviz consultativ nu a dat, dar nu aceasta este problema, am văzut că a avut o preocupare deosebită și domnul Bâtea și domnul Tilică Pârvulescu, pe probleme de grădinițe la Veneto. Este bine, fondurile structurale sunt și pe acest domeniu, dar dacă ne putem folosi de aceste deplasări, să facem un program de grădinițe, pentru că am citit cu atenție, în fiecare localitate, cel puțin 30 la sută sunt locuri în grădinițe. Dacă ne putem folosi de aceste deplasări să facem și un program pentru județul nostru, este bine. Mulțumesc.

Domnul președinte **Ioșif Secășan**: Da, domnule consilier, lucrările sunt gata. Si strategia și tabelul cu gradul de maturitate și evoluția problemelor. Directorul de programe nefiind de față nu am vrut să lansăm dezbateri, fără anumite elemente de concret, fără anumite elemente pe care el le stăpânește mai bine decât mine.

A doua problemă, cei care suntem solicitați de media pentru impresia asupra drumului respectiv, trebuie să spunem că nu este al nostru și că responsabilitatea nu ne revine, nu ne-o asumăm, dar nici nu suntem bucuroși de faptul că a început greu și se termină la fel de greu. Mai era ceva?

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Despre deplasarea la Veneto și grădinițele.

Domnul președinte **Ioșif Secășan**: Da. Am făcut și eu parte dintr-o delegație care a fost la Strasbourg. Am reprezentat acolo DKMT, eu, pentru că așa a fost. La o secțiune din aceste dezbateri, pentru că a fost o secțiune de târg al partenerilor, pe turism și pe calamități ne-am depus proiectele și ofertele de parteneriat, în care instanța de acolo urmează să ne ofere partenerii cu care să intrăm în colaborare. Pe de altă parte, într-un program INTEREG, care este program interregional, DKMT și cu Silezia și cu Alsacia fac un parteneriat, un parteneriat care urmează să fie coordonat de o structură desemnată de Regiunea Alsacia, care este centru pilot, în care beneficiar sunt celelalte două regiuni și euroregiuni, de fapt și care este un program cu componente de mediu, de aer, de apă, de apă de suprafață și pânze subterane, de utilizare după metodologie modernă a energiilor geo calorice renovabile, recirculabile, gestiune a deșeurilor. Acest parteneriat urmează să fie semnat în toamnă de către reprezentanții tuturor unităților administrative componente a regiunii DKMT și sigur a tuturor celor trei parteneri.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică Dumitru**: Dați-mi voie să vă răspund domnule Ștefănescu, la constatarea pe care ați făcut-o dumneavoastră la deplasarea din Italia, în primul rând vreau să vă spun că îmi amintesc că și dumneavoastră ați fost invitat să participați la acest curs, pentru că de fapt a fost un curs pe fonduri structurale, experiența Italia. Vreau să vă spun că am fost la acest curs împreună cu colegii noștri, domnul Dan Ștan și ceilalți doi: domnul Bâtea și doamna directoare Bărbulescu. Acolo n-i s-a prezentat modul în care cei din Regiunea Iguria și Veneto au accesat sau accesează aceste fonduri structurale. Vreau să vă spun că din punct de vedere al pregătirii, colegii noștri au fost superiori celor din această regiune, pentru că ei nu

știau nimic. De aceea ne-au dus și ne-au prezentat modul în care ei subvenționează grădinițele, aproape de ce spuneți dumneavoastră. Ei nu au avut ce să ne prezinte practic acolo. Singurul lucru pe care l-am văzut bun este că ei au un program prin care la orice oră ei pot să urmărească modul cum se cheltuiesc fondurile pe care ei le primesc. Ei primesc foarte puține fonduri de la Uniunea Europeană, partea de Nord a Italiei unde am fost noi. Si singurul lucru care a fost important și interesant la ei, cum v-am spus, este acel sistem prin care ei urmăresc la orice oră din zi și noapte, cât s-a cheltuit și ce lucrări s-au făcut. In rest, nimic deosebit.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Dacă chiar vreți să discutăm puțin, ați fost din 10 până în 17 în Italia. Nu ați venit bine și v-ați dus din nou în străinătate. La Vrsac, dar tot o ieșire în afară se cheamă. Chiar nu mai sunt oameni din Consiliul acesta județean să iasă și să reprezinte județul Caraș-Severin? Asta am vrut să scot în evidență. Din Comisia de Integrare Europeană nu a fost nici un membru, Comisia de Integrare Europeană nu a fost consultată cu nimic. Eu rog, domnule președinte, cel puțin un vot consultativ sau o întrebare. Nu știu. De aceea sunt comisii în Consiliul Județean. Dacă nu, nu. Deci, asta am vrut să scot în evidență, utilitatea sau inutilitatea unor deplasări. Domnule președinte, nu am făcut trimitere la dumneavoastră, vă spun clar, știu că aveți preocupări pe linia aceasta. Nu am făcut trimitere. Am făcut trimitere în mod expres la domnul Tilică Pârvulescu. Puteți să vă supărați pe mine, puteți să nu vă supărați, am spus-o și o repet.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Consiliul Județean nu este o instanță numai a democrațiilor, este și a democrației în sine, așa că luările de poziție și de cuvânt, sunt firești. Nu se supără nici domnul vicepreședinte, nu se supără nimeni. Chestiunea este că eu încerc la operativă de luni, să repartizez cumva aceste deplasări, și cei doi vicepreședinți sunt cu mine. Așa am spus că e bine să fie un reprezentant tehnic dintr-o direcție în temă și un consilier. Noi v-am făcut, din acestea personal, două propuneri.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Domnule președinte, propunerea a fost pentru luna mai, nu pentru luna iunie și am declinat-o pe probleme de Referendum.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: O să mă străduiesc mai mult.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Domnule președinte, vă rog să înțelegeți că nu este vorba de persoana mea.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: O să mă străduiesc mai mult să fie mai bine reprezentată și comisia.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte, haideți să-i dau o satisfacție domnului coleg Ungur Nelu, prietenul meu, și poate că o să spună „dacă tăceai, filozof rămâneai”. Uite, că nu pot. Să vă spun de ce. S-a făcut o afirmație, nu răutăcioasă, din partea domnului Ștefănescu. Că într-adevăr, eu vă spun că om, că în perioada 2004, eram și am intrat în opoziție, la Partidul Democrat. Si așa s-a vorbit, dânsul a făcut referire la vicepreședintele Partidului Democrat la nivel de țară, președintele Organizației Județene P.D. Caraș-Severin și deputat în Camera Deputaților. Așa s-a spus, pentru că eu cunosc această chestiune, venind de la București spre Reșița, se lucra în județul Mehedinți și de la Craiova pentru că soția domnului Mitrea era deputată de Mehedinți, unde s-au făcut niște drumuri excepționale dar și acestea au fost făcute cu niște greutate. Pe partea unde sunteți dumneavoastră la Drăgășani, am venit și pe partea aceea de multe ori, și acolo s-a lucrat la drumuri, dar tot cu necaz. Nu s-a început atunci să se facă ceva. Acum nu este al nostru drumul. Este la Drumuri Naționale, care sunt obligați să-l facă. Dar trebuia să înceapă o dată și să suferim cât de cât. Acum spuneți că nu am făcut nimic. Eu spun să nu-l dau exemplu pe domnul Sorin Frunzăverde în legătură cu această chestiune dar s-au făcut presiuni de multe ori la nivelul Guvernului. Uitați-vă de exemplu la domnul Marcel Vela, care e liberal și care a spus de fiecare dată pe porțiune de drum, care cum sunt, care cum fac. Oamenii au încercat, dar nu se poate. Avem și noi și parlamentari de Caraș-Severin și de la dumneavoastră, și de la noi, și de la alții. Trebuie făcute presiuni acolo sus și mai puțin se învinovățesc acum după ani de zile că așa arată PSD-ul, cum arată drumul. Păi tot așa vă pot spune cum arată și cum va arăta PSD-ul peste un timp, intrați sub masă. Dar nu o iau chiar așa. E o treabă. Si dumneata ai fost vicepreședinte, pe atunci al Partidului Social Democrat, aici la Consiliul Județean. Si am intrat odată pe post și ne-am certat, pe Terra Sat, cum îi spunea înainte, și toate chestiunile acestea sunt cunoscute din punctul acesta de vedere. Dar nu are rost acum să le amestecăm. Stiu că mă doare, mă duc mai des decât dumneavoastră pe drumul acela. Nu că înjur eu. Că mă

înjură alții pe mine, dar înjur și eu. Acum, nu știu dacă e supărat domnul consilier Nelu Ungur, dar am avut și eu un of, trebuia să-l spun acum, dar fără să te superi.

Domnul consilier **Silași Petru**: Domnul președinte, înainte de a încheia v-aș ruga să-mi mai dați o dată cuvântul. Si profit de intervenția domnului Ștefănescu vis-a-vis de accesarea fondurilor structurale. E un lucru extraordinar și pentru a veni în ideea pe care dânsul a lansat-o, eu am adus acum două zile o adresă din partea Consiliului Local Băile Herculane pentru a încheia un parteneriat cu privire la realizarea unui transport pe cablu, o telecabină, în Băile Herculane din zona Hotelului Roman, între Consiliul Local Băile Herculane și Consiliul Județean Caraș-Severin. Si v-aș ruga, domnule președinte, stimați colegi, să fiți de acord ca în acest proiect pe care dumneavoastră o să-l prezentați cu privire la obiectivele care vor fi demarate pentru accesarea fondurilor structurale, să fie inclusă și această lucrare. Ea este nu numai de interes local, ci chiar de interes județean. Prin această lucrare care se va executa și care va fi un început în Caraș-Severin, va duce la dezvoltarea turismului în general în stațiunea Băile Herculane, și de ce să nu o spunem, chiar în județul Caraș-Severin. Vă rog să fiți de acord să luați în studiu propunerea Consiliului Local Băile Herculane. Este și o inițiativă a mea mai veche și m-aș bucura din suflet să fiți de acord ca în Caraș-Severin să începem să executăm aceste transporturi pe cabluri pentru dezvoltarea turismului din Caraș-Severin. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, permiteți, că am fost citat de vreo treisprezece ori, eu nu am spus că drumul de la Herculane la Caransebeș, arată ca Frunzăverde, nu. Am folosit același termen pe care l-a folosit și distinsul domn Frunzăverde. Că în perioada respectivă, drumul arată ca și guvernarea. Deci, am lăudat cumva intervenția domnului Frunzăverde. Domnul consilier, vă rog frumos, aveți o problemă de percepție, și mă folosesc în continuare de această zisă a lui Frunzăverde, să arăt că lucrurile sunt ceva mai rău acuma. In sensul acesta. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Acest drum arată ca și guvernarea. Sau? In sfârșit. Sper că atunci când se termină, să fim noi la guvernare. Domnul vicepreședinte.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică Dumitru**: Dați-mi voie că sunt dator cu un răspuns domnului Ștefănescu. Pentru că văd că am devenit un subiect și nu-mi convine să devin un subiect atunci când nu are dreptate. Vreau să vă spun că niciodată nu am plecat în delegație, decât în Serbia și Ungaria, pentru că numai aici am fost. Vă rog să verificați dacă am mai fost undeva afară. Singura dată în Italia, acum, dar nu am mai fost. Am fost aici peste graniță. Si vreau să vă spun că inclusiv duminică am fost sunat, nu eram aici, eram la Craiova și mi s-a zis așa: nu vreți domnule vicepreședinte să vă duceți că este proiectul comun între Varsac și Reșița pentru realizarea programului pentru mediu? Si am zis că nu sunt dispus pentru că nu sunt aici. Vă rog faceți un efort că pierd proiectul dacă nu sunt și reprezentanții noștri acolo. Vă rog să mă credeți că în nici o delegație nu am cerut să mă duc. Domnul Ștefănescu nu știu ce gândește despre mine, dar, niciodată nu am cerut și niciodată nu am verificat niciodată de câte ori au fost alții în delegație. Singurul lucru când am fost trimis, a trebuit să-mi fac datoria și să mă duc să rezolv problemele pentru care am fost trimis. Dacă dânsul crede că eu am cerut să mă duc în aceste delegații, se înșeală. Niciodată nu am cerut acest lucru și nici nu-l voi cere.

Domnul consilier **Gifu Cristian**: Domnul președinte, îmi dați voie. Să fac și eu aceeași greșeală, pe care au făcut-o colegii noștri, să ne referim la politica națională într-un fel, în loc să avem grijă de județul nostru. S-a început un drum pe altă teorie, de un ministru. S-a demarat mai prost de un alt ministru. Ce deranjează acum? Poate panglica și inaugurarea unui drum, care de data aceasta se face bine o va face alt ministru în guvernarea asta sau în altă guvernare? Cred că deja iar polemizăm. Si ne ducem cu gândul prea departe. Sunt destule probleme la noi, acasă, în județ, cred că ar trebui să fim puțin mai serioși, în ceea ce privește județul Caraș-Severin. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Eu cred că, capitolul acesta de "Diverse" s-a epuizat, fapt pentru care declar închise lucrările ședinței noastre de astăzi și domnul vicepreședinte Ion Spânu vă roagă să-i avizați concediul la sfârșitul lunii iulie, începutul lunii august, nu știm când. Vă mulțumesc. Vacanța plăcută. Următoarea ședință va fi la sfârșitul lunii august.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

P R E Ș E D I N T E,

dr. med. Iosif Secășan

SECRETARUL JUDEȚULUI,

dr. jr. Ion Imbrescu

Red/Dact/FP/EB/ 1 ex.