

R O M Â N I A
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN
CONSILIUL JUDEȚEAN

PROCES-VERBAL

încheiat astăzi 14.08.2007, ora 11,00 în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Iosif Secășan**:

Domnilor consilieri, domnilor invitați,

Ședința este legal constituită fiind prezenți 26 de consilieri.

Lipsește motivat următorii: domnul consilier Popescu Gheorghe, domnul consilier Smultea Traian, doamna consilier Todoreanu Paula, domnul consilier Ștefan Sorin Iacob, domnul consilier Zaberca Vasile Mircea.

Se supune la vot motivarea dâșșilor. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.702/08.08.2007, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/10496/09.08.2007, potrivit art.106 alin.3 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, cu completările și modificările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/10486/08.08.2007 și s-a adus la cunoșșința locuitorilor prin publicare în Ziarul „*Timpul*” din data de 9.08.2007, Ziarul „*Sud-Vestul*” din data de 9.08.2007 și Ziarul „*24 de Ore*” din data de 9.08.2007.

Participă de drept domnul Ion Imbrescu secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul prefect Paulescu Anton, domnul deputat Radan Mihai, domnul deputat Boșșneac Valentin Samuel, directorii instituțiilor deconcentrate, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai Ziarului „*Timpul*”, „*Sud-Vestul*”, „*24 de Ore*”, „*BANAT TV*”, „*Radio Reșșita*” și „*Prisma*”.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

ORDINEA DE ZI este următoarea:

- 1.Prezentarea și aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 12.06.2007.
- 2.Prezentarea și aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 5.07.2007.
- 3.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean nr.127/21.09.2005 privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la cofinanșșarea proiectului „Reabilitare termică pentru clădirea Centrul de Plasament Speranșșa Reșșita”, cu modificările ulterioare.
- 4.Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliile Locale ale comunelor Sacu, Fârliug, Ocna de Fier, Carașșova și Ciudanovița la finanșșarea și implementarea proiectului „Dezvoltarea și eficientizarea serviciilor comunitare de utilități publice din județșul Carașș-Severin” realizat cu contribușșia financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.
- 5.Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Carașș-Severin cu Consiliile Locale din județș la finanșșarea și implementarea proiectului „Eficientizarea activității serviciilor de evidenșșă a persoanelor din județșul Carașș-Severin prin realizarea unei reșșete județșene de comunicașșii integrate”, realizat cu contribușșia

financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

6. Informare privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 43/1997, activități desfășurate de persoane împuternicite în acest sens din cadrul Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin.

7. Informare privind starea de viabilitate a DJ 582, Reșița – Slatina Timiș, solicitată de către domnul consilier județean Rotaru Daniel.

8. Informare privind participarea unei delegații a Consiliului Județean la Conferința Regională româno-greacă, la invitația Patronatului Serviciilor Publice, ce a avut loc în Grecia în județul Achaia și orașul Atena, în perioada 07-15.07.2007.

9. Informare cu privire la participarea unei delegații din județul Caraș-Severin la reuniunea liderilor orașelor și regiunilor danubiene organizate în cadrul proiectului „Tabăra Toleranței destinată tinerilor din orașele și regiunile dunărene” ce a avut loc la Backa Topola, Serbia, în perioada 21-30 iulie 2007.

10. Informare privind participarea domnului Lazăr Rădoi – consilier în cadrul Direcției de Evidență a Persoanelor a județului Caraș-Severin la seminarul internațional „Benchmarking în dialog social.

Îmbunătățirea dialogului social prin implementarea de bune exemple și bune practici la nivel național și european”, la invitația CNS „Cartel ALFA” Filiala Caraș-Severin ce a avut loc la Almunecar, regiunea Granada, Spania, în perioada 22 mai – 1 iunie 2007.

11. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Stimați colegi, vă mulțumesc că ați răspuns invitației noastre de a ne întâlni astăzi în ședința ordinară a Consiliului Județean Caraș-Severin. Avem în mape ordinea de zi și la această ordine de zi, vă propun să adăugăm cu caracter de urgență două proiecte de hotărâre. Primul proiect, care îl voi susține eu, este „Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local Berzovia în vederea co-finanțării și implementării proiectului „*Extinderea sistemului public de alimentare cu apă a comunei Berzovia – sat Ghertenis, județul Caraș-Severin*” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene”. Al doilea proiect de hotărâre, va fi prezentat de domnul vicepreședinte Spânu.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Este vorba de un proiect de hotărâre al Asociației Parudimos, care este o asociație a romilor și anume „Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local Reșița, Consiliul Local Bocșa, Consiliul Local Dognecea, Consiliul Local Berliște și Asociația Parudimos, pentru implementarea proiectului „*Avem acte, deci existăm*”, realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene”.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă sunteți de acord cu ordinea de zi, dezvoltată cu cele două proiecte de hotărâre? Supun la vot ordinea de zi a ședinței. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Se aprobă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Prezentarea și aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 12.06.2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă sunt observații la procesul verbal? Nu sunt. Supun la vot aprobarea procesului verbal. Se aprobă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2. Prezentarea și aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 5.07.2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă la acest proces verbal aveți observații? Nu sunt.
Supun la vot aprobarea procesului verbal. Se aprobă în unanimitate? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean nr.127/21.09.2005 privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la cofinanțarea proiectului „Reabilitare termică pentru clădirea Centrul de Plasament Speranța Reșița”, cu modificările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Cu privire la reabilitarea termică a obiectivului amintit, Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului a inițiat un Program pilot pentru clădiri – proprietate publică – cum sunt cămine pentru bătrâni, cămine pentru copiii instituționalizați, cămine pentru persoanele cu handicap, cămine pentru elevi, grădinițe. În acest program pilot, este cuprins și județul Caraș-Severin cu obiectivul Centrul de plasament „Speranța” situat în Reșița. Implementarea programului se face de către Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului prin Compania Națională de Investiții „C.N.I” SA. Finanțarea programului se asigură din Fondul elvețian, din veniturile proprii constituie la Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, din bugetele consiliilor județene și locale, în speță Consiliul Județean. Clădirea respectivă, cuprinde la parter și etajul III, spații în care funcționează Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului. Adică spații, pentru care costul lucrărilor de reabilitare termică se suportă de către Consiliul Județean. La etajul I și etajul II funcționează Centrul de Plasament Speranța, spații pentru care costul lucrărilor de reabilitare termică se suportă din Fondul elvețian de contrapartidă. Din Devizul General privind cheltuielile necesare realizării lucrărilor de reabilitare termică, deviz întocmit de către câștigătoarea licitației de proiecte organizate la nivel național, S.C. ARHING S.L.R. Târgu Mureș, reies alte costuri decât cele anterioare. Respectiv, din costul total al investiției de 529.267,11 lei, Consiliul Județean va achita lucrările în valoare de 191.520,20 lei, fără TVA și contravaloarea taxelor pentru obținerea avizelor și acordurilor în sumă de 2.157,43 lei. Față de cele prezentate mai sus, se impune corectarea sumelor stabilite anterior. Vă rog, dacă aveți comentarii, luări de poziții, observații? Dacă nu, atunci vă rog să trecem la vot.

Supun la vot art.I al hotărârii. „Art.I – Articolul 1 din Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.127/21.09.2005 privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la cofinanțarea proiectului „Reabilitare termică pentru clădirea Centrul de Plasament Speranța Reșița” – cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins: „Art.1 – Se aprobă cofinanțarea în procent de 50% pentru execuția lucrărilor de „Reabilitare termică pentru clădirea Centrul de Plasament Speranța Reșița”, în sumă de 191.520,20 lei, exclusiv TVA și contravaloarea taxelor pentru obținerea avizelor și acordurilor în sumă de 2.157,43 lei, inclusiv TVA”.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Contribuția Consiliului Județean Caraș-Severin se va suporta din bugetul propriu, buget aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.5/01.02.2007, cap.87 – Alte acțiuni economice, suma prevăzută la acest capitol de 5.700.000,00 lei este pentru cofinanțarea tuturor proiectelor la care Consiliul Județean este partener, inclusiv „Reabilitare termică pentru clădirea Centrul de Plasament Speranța”. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Se abrogă hotărârea anterioară. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliile Locale ale comunelor Sacu, Fârliug, Ocna de Fier, Carașova și Ciudanovița la finanțarea și implementarea proiectului „Dezvoltarea și eficientizarea serviciilor comunitare de utilități publice din județul Caraș-Severin” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: În cadrul Programului Fondul de modernizare pentru dezvoltarea administrației la nivel local III-IV implementat de către Ministerul Internelor și Reformei Administrative se urmărește un obiectiv general care constă în continuarea implementării reformei în administrația publică. În cadrul Domeniului I – dezvoltare locală se pot depune proiecte din următoarele sfere de activitate: proiecte care să sprijine dezvoltarea Parteneriatelor la nivel local, proiecte care să sprijine formarea personalului în vederea procesului descentralizării privind autoritățile locale, proiecte care să asigure dotarea cu echipamente IT și alte componente, echipamente, instrumente pentru asigurarea unei activități eficiente la nivel local. La nivelul Consiliului Județean, în parteneriat cu Consiliile locale pe care le-am enumerat mai înainte, se va depune un proiect care are ca principale activități creșterea eficienței Direcției pentru Monitorizarea Serviciilor Comunitare de Utilități Publice. În cadrul acestor programe se vor face și cursuri privind obținerea unei licențe de utilizare a calculatoarelor în Uniunea Europeană. Ca un element pe care dumneavoastră nu-l aveți în expunerea de motive, este suma totală la care se ridică valoarea acestui proiect, respectiv suma de 83.046 euro, din care contribuția Consiliului Județean este de 20.228 euro. Dacă dumneavoastră aveți comentarii pe marginea acestui proiect? Nu sunt.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliile Locale ale comunelor Sacu, Fârliug, Ocna de Fier, Carașova și Ciudanovița la finanțarea și implementarea proiectului „Dezvoltarea și eficientizarea serviciilor comunitare de utilități publice din județul Caraș-Severin”, realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Se aprobă suportarea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a următoarelor costuri, în numerar, pentru finanțarea proiectului prevăzut la art.1: costuri eligibile în sumă de 7.100 euro, respectiv costuri neeligibile în sumă de 13.128 euro. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Se mandatează președintele Consiliului Județean pentru încheierea contractului de asociere. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Contractul de asociere se va încheia între ordonatorii principali de credite, pe baza mandatelor. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliile Locale din județ la finanțarea și implementarea proiectului „Eficientizarea activității serviciilor de evidență a persoanelor din județul Caraș-Severin prin realizarea unei rețele județene de comunicații integrate”, realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În cadrul aceluiași program, Programul Fondul de Modernizare pentru Dezvoltarea Administrației la Nivel Local III –IV, în cadrul Domeniului II – evidența persoanelor se pot depune proiecte din următoarele sfere de activitate. Domnul vicepreședinte a enunțat sferile, cu scopul de a formula eficient cereri de finanțare din fonduri structurale, proiecte care să sprijine formarea personalului, proiecte care să asigure dotarea cu echipamente IT și proiecte care să susțină elaborarea de studii, cercetări și strategii pentru dezvoltarea locală. La nivelul Consiliului Județean, în parteneriat cu Consiliile Locale Reșița, Caransebeș, Anina, Băile Herculane, Moldova Nouă, Oravița, Oțelu Roșu, Bocșa, Bozovici, Teregova, Zăvoi, Berzasca, Dognecea, Bucușnița, Băuțar, Cornereva, se va depune un proiect care are ca principale activități creșterea eficienței Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin și a serviciilor locale din subordinea Consiliilor Locale. În cadrul proiectului, se va achiziționa echipamente IT, pentru crearea unei rețele județene de comunicații integrate prin intermediul căreia să fie conectate atât direcția din subordinea consiliului județean, cât și serviciile din subordinea consiliilor locale la rețeaua națională de specialitate. De asemenea, se va achiziționa tehnica necesară pentru înființarea serviciilor de la nivelul comunelor Dognecea, Bucușnița și Băuțar care au avizul Inspectoratului Național pentru Evidența Persoanelor București. Având în vedere problemele cu care se confruntă locuitorii din Cornereva în ceea ce privește distanțele care trebuie parcurse până la Băile Herculane pentru obținerea documentelor de identitate a fost luată în considerare înființarea unui serviciu comunitar la nivelul acestei comune, urmând să fie solicitat avizul de la Inspectoratul Național, de specialitate. La acest proiect, avem costuri eligibile în sumă de 14.550 euro, respectiv costuri neeligibile în sumă de 23.033 de euro. Față de cele prezentate mai sus, supunem spre dezbatere și aprobare proiectul de hotărâre, însoțit de expunerea de motive, pe care am prezentat-o. Trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliile Locale ale orașelor și comunelor, Reșița, Caransebeș, Anina, Băile Herculane, Moldova Nouă, Oravița, Oțelu Roșu, Bocșa, Bozovici, Teregova, Zăvoi, Berzasca, Dognecea, Bucușnița, Băuțar, Cornereva, la finanțarea și implementarea proiectului „Eficientizarea activității serviciilor de evidență a persoanelor din județul Caraș-Severin prin realizarea unei rețele județene de comunicații integrate”, realizat cu contribuția nerambursabilă din partea Uniunii Europene. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Se aprobă suportarea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a următoarelor costuri, în numerar, pentru finanțarea proiectului prevăzut la art 1: costuri eligibile 14.550 euro și costuri neeligibile 23.033 euro.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Se mandatează președintele pentru încheierea contractului de asociere. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Contractul de asociere se va încheia între ordonatorii principali de credite, pe baza mandatelor. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Procedură de Urgență:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local Berzovia în vederea co-finanțării și implementării proiectului „*Extinderea sistemului public de alimentare cu apă a comunei Berzovia – sat Gherteniș, județul Caraș-Severin*” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene”.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Prin acest proiect de hotărâre, comuna Berzovia, ne solicită ca parteneri într-un proiect de implementare a sistemului public de alimentare cu apă în satul Gherteniș. Este vorba de Programul PHARE CES 2005 pentru „sprijinirea inițiativelor sectorului public în sectoarele prioritare de mediu”. Prioritatea A a programului fiind „Îmbunătățirea infrastructurii regionale în vederea sprijinirii dezvoltării economice” și axată în principal pe responsabilitățile în domeniul apei. Investițiile vor îmbunătăți sistemele de gospodărire a sistemelor de apă în conformitate cu cerințele Uniunii Europene. Prioritatea se concentrează pe îmbunătățirea sistemelor de alimentare cu apă destinată consumului public (proiecte de apă). În această situație se găsește și comuna Berzovia, care a rezolvat alimentarea cu apă a localității Berzovia, prin Programul SAPARD. Își propune în acest moment extinderea sistemului public de alimentare cu apă și pentru locuitorii din satul Gherteniș. Prin participarea Consiliului Județean la acest proiect, crește nivelul de eligibilitate a proiectului. Prin consultarea ghidurilor și a legislației, care definește parteneriatul, vom constata, că deși solicitantul a spus că, contribuția financiară a Consiliului Județean este nulă sau minimală, trebuie să precizăm în acest moment că totuși există o contribuție financiară a Consiliului Județean, în procent de aproximativ 1%. Ca și partener, Consiliul Județean are costuri de audit pentru linia de buget -53, în valoare de 5.000 de euro și publicații, linia de buget-51, în valoare de 1.158 de euro, adică 6.158 de euro. Pe de altă parte, fiind partener, Consiliul Județean își asumă obligativitățile egale cu partenerul celălalt, obligativitățile de implementare a proiectelor și de contractare a serviciilor și a bunurilor. Oricum, eu zic că este bine să ne constituim parteneri la tot ceea ce poate însemna absorbție de fonduri europene în județul Caraș-Severin, ceea ce atrage după sine un beneficiu pentru aplicanți și de asemenea, o participare pe piață cu consumuri de materiale, de forță de muncă, antrenare de forță de muncă și alte beneficii ale județului, ale localității și ale oamenilor din județ. Îl rog pe primarul de la Berzovia, să prezinte și dumnealui.

Domnul primar **Luca Aurel Coriolan** (Berzovia): Domnule președinte, domnilor consilieri, domnule prefect, am venit aici, cu o rugămintă la dumneavoastră. Până mai ieri- alaltăieri, nu s-a știut de această asociere și ieri am aflat la Timișoara, că trebuie să participe Consiliul Județean, cu minimul 1%. Am venit astăzi la dumneavoastră și nu vreau să vă rețin prea mult, ci să vă expun doar, că situația de la satul Gherteniș este bine cunoscută de întreaga asistență și este deosebită, chiar pot să o numesc gravă. La ora actuală alimentăm satul Gherteniș cu apă potabilă de la Berzovia, cu remorca și tractorul și cu mașina de pompieri.

Fântânile au secat, dar mai mult, ca urmare a analizelor și pe toate fântânile am fost nevoit să scriu pe o tăbliță „apă nepotabilă”. La Berzovia mai există o fântână care s-a făcut în 1998, care are un debit de 19 litri/secundă și care se află la 200 m de stație. Stația are putere și are valoare, care poate să alimenteze fără nici un fel de problemă, Ghertenișul, doar cu această mică investiție prin Programul PHARE 2005. V-aș mulțumi și satul Gherteniș, comunitatea întreagă, vor rămâne recunoscători, în situația în care, mai departe vom câștiga acest proiect. Astfel, vom putea să ajutăm și satul Gherteniș, care știți că doi ani la rând, 2005-2006, a fost năpăstuit de apele râului Bârzava. Situația este deosebită. Știți dumneavoastră, noi apărăm de la Gherteniș spre graniță, toată zona de câmpie a Banatului. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Segărcean Petru**: Domnule președinte, stimați colegi, cunosc situația de la Gherteniș, deoarece sunt din zonă, de la Bocșa. Îl cunosc și pe domnul primar Luca, foarte bine. Știu ce bine a organizat și a urmărit execuția alimentării cu apă a localității Berzovia, care este o lucrare de multă tehnologie, o lucrare foarte reușită.

Cunosc instalațiile de apă, cunosc stația de pompare, rezervoarele-tampon. Sunt exemplu în județ, de administrare, de aspect exterior și funcționalitate. V-aș propune să fiți de acord cu acest proiect de hotărâre, inițiat de domnul președinte, care este necesar. Deoarece, la Gherteniș, așa cum spune domnul primar, din fântânile de acolo nu se poate bea apă. Apa este infectată în urma inundațiilor și populația chiar are nevoie de apă curată, de apă foarte bună, care se găsește la distanță mică și probabil că este vorba doar de rețele, cât am înțeles eu din această documentație. Sunt convins că domnul Luca, urmărește personal execuția lucrării și cred că este primul diriginte de șantier al acestui obiectiv. Vă mulțumesc frumos.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Cunosc preocupările, nu chiar așa îndeaproape, dar le cunosc în calitate de sfătuitor pe probleme de SAPARD. M-am ocupat îndeaproape de alimentarea cu apă. Mă bucur că și domnul consilier le-a preluat și văd că le cunoaște. Este bine ca un consilier județean să cunoască probleme din teritoriu. Și Pătru, fiind de acolo, s-a interesat îndeaproape de această alimentare cu apă pe SAPARD. Domnul primar este un om foarte destoinic. Este destoinic atât administrativ, cât și politic, fără trimitere la ce se întâmplă astăzi. Totuși, se ridică o întrebare, probabil, că va avea răspuns sau nu. Domnule președinte, cu siguranță noi vom vota acest proiect, nu se pune problema. Dar, cred că ar fi bine ca de aceste inițiative să știe mai mulți primari. Știți, să nu dăm senzația că am avea o anumită aplecare asupra unor primari sau a altor primari, asupra unei vopsele politice sau a altei vopsele politice. Această discuție am avut-o cu dumneavoastră și când am semnat cele două inițiative pentru absorbție de fonduri europene prin programul de dezvoltare locală. Eu cred că este bine să avem asemenea primari, cu inițiative deosebite, dar cred că trebuie să facem ceva în plus, pentru a veni în preîntâmpinarea și celorlalți primari care sunt la fel de dornici, însă poate cumva mai puțin iuți de mână și de picior sau mai departe de Reșița. Tot pe această cale, aș vrea să fac remarca următoare: din aceste fonduri pe care dumneavoastră le-ați enumerat domnule vicepreședinte Spânu, se puteau face și cursuri de inițiere pentru cei care doresc să atragă fonduri europene. Deci noi vrem să rezolvăm numai niște chestii punctuale, o fântână, un drum, nu știu ce, dar „chestia lui Ciorbea cu undița”, nu o rezolvăm, adică, să le dăm „undița”. Probabil că ar fi fost normal, ca noi, Consiliul Județean, în afară de cei patru oameni de la fonduri europene, care au fost prezenți la instructaje și sunt prezenți și vă felicit domnule președinte pentru treaba aceasta, să cuprindem și de la fiecare primărie. Să le spunem, să le dăm exemplu, îl punem la gazeta de perete pe domnul Luca, că a rezolvat o problemă pe fonduri europene. Este adevărat, nu pe cele structurale. Noi vom vota și îl felicităm. Totuși o întrebare și o pun public, ați recepționat SAPARD-ul?

Domnul primar **Luca Aurel Coriolan**: Da, am terminat, am recepționat SAPARD-ul. Pot să informez Consiliul Județean..

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Nu. Vă întrebam eu, pentru că eu am fost unul dintre inițiatori și nu am fost invitat. Sper că acum, când se va termina acesta, să invitați și pe cei care ..

Domnul primar **Luca Aurel Coriolan**: Domnule consilier, pot să vă informez..

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Știu că au fost discuții mari.

Domnul primar **Luca Aurel Coriolan**: Dumneavoastră cunoașteți la fel de bine problemele cu firma, „câte lupte și războaie” au fost. La ora actuală, cred că o să ajung în instanță, nu au venit să predea cartea tehnică, ca să pot face recepția definitivă a lucrării.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Cu cele două firme.

Domnul primar **Luca Aurel Coriolan**: Este făcută pentru Agenția SAPARD. După cum bine știți, lucrarea ajunge la 27,3 miliarde, iar noi am încheiat-o cu 22 de miliarde.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Asta este. Mulțumesc.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnule primar, dacă faceți lucrarea tot cu ei pentru Gherteniș, poate vă aduc și cartea tehnică.

Domnul primar **Luca Aurel Coriolan**: Eu sper să nu intrăm în această situație și nu numai eu, ci și ceilalți colegi ai mei de la celelalte localități. Nu știu, nu cunosc nici acum situația la Prigor, dacă este terminată sau la Obreja, dar probleme deosebite au fost, chiar foarte grave.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: După cele spuse, credem că atitudinea Consiliului Județean este pe cât de justificată, pe atât de mobilizatoare în a susține de principiu și de fapt, inițiativa primarilor noștri.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă asocierea, fără personalitate juridică, a Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local Berzovia în vederea co-finanțării și implementării proiectului „Extinderea sistemului public de alimentare cu apă a comunei Berzovia – sat Gherteniș, județ Caraș-Severin. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. „Se aprobă suportarea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a sumei de maxim 6.158,00 euro”. Cu maximul acesta mai vedem, „...fără TVA, în numerar, reprezentând 1% din valoarea eligibilă a bugetului pentru finanțarea proiectului prevăzut la art.1”. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Asocierea se va realiza pe baza unui contract de asociere. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Se mandatează președintele Consiliului Județean de a încheia contractul. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

2)Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local Reșița, Consiliul Local Bocșa, Consiliul Local Dognecea, Consiliul Local Berliște și Asociația Parudimos, pentru implementarea proiectului „Avem acte, deci existăm”, realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din

partea Uniunii Europene.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Acest proiect de hotărâre este introdus tot urgent pe ordinea de zi. Înainte de a vă expune acest proiect de hotărâre, vreau să vă informez că staful Consiliului Județean, a aflat abia ieri de această problemă. Ieri s-a prezentat la noi, consilierul pe problemele romilor, al domnului prefect. Vreau să vă mai informez că termenul de depunere a proiectului este mâine, 15 august. Noi am analizat ce am putut analiza, ce ni s-a prezentat și am inițiat acest proiect de hotărâre. O să vă explic pe scurt despre ce este vorba. Tot ca o informare, o să vă spun că Departamentul Juridic nu și-a dat aviz pentru această problemă. După ce vă expun, o să dau cuvântul domnului secretar, ca să vă spună motivele pentru care nu și-a dat acest aviz. Deci este vorba despre Proiectul „Avem acte, deci existăm”, care se înscrie într-o strategie, care a fost dezvoltată pe o perioadă de 10 ani și a inclus un plan de măsuri pentru primii 4 ani, 2001-2004. Strategia pe parcurs a mai fost revizuită printr-o hotărâre de Guvern, care cuprinde un nou plan de măsuri pe perioada 2006 – 2008. În prezent această asociație „Parudimos”, intenționează depunerea proiectului „Avem acte, deci existăm”, în parteneriat cu Consiliul Local Reșița, Consiliul Local Bocșa, Consiliul Local Dognecea și Consiliul Local Berliște. Alături de aceste Consilii Locale, această asociație a solicitat și asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin în calitate de partener, în vederea implementării acestui proiect prin Direcția de Evidență a Persoanelor Caraș-Severin. Acest proiect își propune reducerea semnificativă a numărului de romi fără acte de identitate și/sau de stare civilă din județul Caraș-Severin. În acest proiect, partenerul Consiliul Județean Caraș-Severin, intră fără nici un fel de contribuție financiară, doar sprijinit prin Direcția de Evidență a Persoanelor Caraș-Severin, la procedura de implementare a proiectului. Așa cum vă spuneam, direcția noastră, Direcția Juridică, nu și-a dat viza pe acest proiect. Îl rog pe domnul secretar Imbrescu, să vă spună motivele pentru care nu a făcut acest lucru. Noi, ca și consilieri, putem trece peste această lipsă de viză și putem aproba în continuare, dacă dvs. considerați că este necesar. Domnule secretar.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Sigur, că noi, în acțiunile care le avem, ca și coordonatori ai Direcției de Evidență a Persoanelor, ținem mult să avem o situație clară în ceea ce privește actele de identitate ale tuturor persoanelor din județ. Dar, în legătură cu acest proiect care se vrea, o asemenea contribuție, trebuie să vă spun că avem următoarele rezerve, zicem noi juridice, de legalitate, care vi le prezint ca atare, urmând ca dumneavoastră, așa cum spunea și domnul vicepreședinte, să decideți în consecință. În primul rând, cererea de solicitare, deci discuția pe această temă, a venit foarte târziu la noi. Ieri, alaltăieri, a fost prima intenție a domnului Stancu și l-am invitat aici, să-și spună și dânsul părerea, că dânsul este reprezentantul acestui ONG, urmând ca să obținem ghidul care să stea la baza acestui parteneriat. În acest ghid, se prevede clar, că într-adevăr ca parteneri, pot să fie instituții publice la nivel județean și ONG-uri sau ONG-uri și instituții publice. Până aici lucrurile sunt clare. Avem un ONG și o instituție publică. Sau celelalte, sunt tot instituții publice, în sensul larg al cuvântului, că noi oricum suntem autorități publice, nicidecum instituții publice. Doar serviciile comunitare sunt instituții publice și nu Consiliul Județean. Deci celelalte care apar aici în proiectul de hotărâre, o să ne spună domnul Stancu în ce măsură au reușit să-și adopte hotărârea. Când vine cu detalii în legătură cu partenerii aceștia, ghidul precizează, „Parteneri sunt: organizațiile nonguvernamentale, care sunt toate organizațiile nonguvernamentale constituite conform normelor în vigoare, care au experiență în implementarea de proiecte privind îmbunătățirea condițiilor comunității rome sau care asigură participarea directă a comunității rome din locația pentru care se propune cererea de finanțare”. În legătură cu acest ONG, noi am solicitat acte. Azi dimineață ne-a adus ultimele acte și ieri am vorbit cu domnul Stancu, personal, să-mi aducă actele la 2007. Ultimele acte despre acest ONG datează din 2006, undeva prin noiembrie-decembrie. Nu contest că această organizație nu este în ființă la ora actuală, dar acte la dosar nu avem. Al doilea partener, se constituie în serviciile publice comunitare de evidență a persoanelor care sunt structuri descentralizate din cadrul autorităților publice locale. De aceea este obligatoriu, ca autoritățile locale să fie parteneri a applicantului. Deci autoritățile locale, sunt consiliile locale și serviciile comunitare locale, care sunt pe lângă consiliile locale din județ. Și ideea este clară, care transpare din acest ghid, că aceștia pot să facă activitățile care se cer, în proiectul dâșilor, adică: să depisteze romii care sunt fără certificate, fără acte de stare civilă, în

general. Apoi, efectiv să lucreze să facă actele de stare civilă și după aceea trebuie să aibă angajat, o persoană plătită pentru acest proiect. Acest aspect nu se regăsește însă în atribuțiile Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin și dânsii insistă neapărat să fie ca partener, Consiliul Județean prin această direcție. Ori, direcția are rol de coordonator, cum am mai avut discuții și la alte ședințe, când am avut tangențial activitatea acestei direcții. Deci direcția are rol coordonator, nu poate să dispună serviciilor comunitare și nu poate să-i tragă la răspundere. Nu poate să facă nimic, dacă lucrurile nu merg bine. De aceea, cum transpare de aici și ideea mea care am desprins-o aici, este că se pot face parteneriatele acestea, dar cu serviciile publice comunitare locale, adică din primării și care sunt pe lângă noi, mai este Reșița, Bocșa etc. Acestea sunt în opinia mea, clar, pe acest ghid. Când ne uităm la activități, aici regăsim ceea ce vă spuneam mai adineauri, care sunt activitățile, ce trebuie să depisteze, cum se lucrează, angajarea consilierilor locali la autoritatea locală, la primărie, nu la noi. Noi nu o să avem. Atunci o să dăm direcției noastre o activitate pe care nici competențe prin regulament și nici prin lege, nu sunt. De aceea eu am spus, că nu este pregătită chestiunea aceasta. Mai ales, că domnul Stancu susține că pe la instruirile care le-au avut se sugera un parteneriat cu noi, dar nu are nimic scris în acest sens. La ora actuală, ce am eu pe masă aici și pot să vă citesc, este doar acest ghid. Din acest ghid însă, nu transpare ceea ce domnul Stancu ne-a susținut ieri și probabil vă va spune și dumneavoastră astăzi. De altfel, Direcția de Evidență a Persoanelor raportează, că avem raportări trimestriale. D-șoara Vârvoni cum avem raportările la direcție?

D-șoara invitat **Vârvoni Corina**: Trimestriale.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Nu raportăm asemenea situații în Caraș-Severin. Mergem pe o teorie, pe o activitate care nu este gravă. Nu știu ce eligibilitate va avea, dacă nu sunt aceste aspecte. Noi dacă ne băgăm, nu putem să spunem și să dăm girul acolo, că într-adevăr este activitatea atât de complicată și nu avem certificate la romi, când noi raportăm invers. Iată o altă necorelare, care trebuia să o facem. Domnul Stancu știe de acest lucru. Poate este la primul program, nici dânsul nu a știut multe lucruri, dar aceste chestiuni nu ne pot scuza. Puteam să discutăm de atâta vreme, să punem lucrurile la punct. Eram în același sediu și aveam vreme să le punem la punct, nu în două zile. Mai ales în două zile, când sunt atâtea lucruri în neregulă. Acestea sunt reținerile mele juridice, care vi le-am expus ca atare, fără să comentez sau să vă influențez într-un fel sau altul. Votul este consultativ, iar dumneavoastră puteți să-l luați în seamă sau să nu-l luați. Mulțumesc.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Din câte am înțeles eu de la domnul secretar, legea nu prevede asocierea cu Consiliul Județean, cu aparatul Consiliului Județean, dar nici nu interzice. Atâta vreme cât nu există o contribuție financiară a Consiliului Județean, cred că putem strecura acele cuvinte „Consiliul Județean participă prin direcția de specialitate ca și coordonator”. Pentru că ar fi păcat, să vedem mâine- poimâine, după ce se depun proiectele, că alt Consiliu Județean a depus un proiect de această natură și acest proiect a fost eligibil. Dacă nu participăm cu o sumă de bani și oricum dacă nu este eligibil, proiectul nu va trece. Deci nu văd, de ce noi ca și consilieri județeni nu am vota acest proiect. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Pascu Gheorghe**: Domnule președinte, onorați consilieri, din punctul de vedere al Comisiei Juridice, avizul este pozitiv, având în vedere că s-au respectat prevederile Legii nr.215 privind administrația publică locală, cât și programul prevăzut prin Hotărârea nr.522/2006. Celelalte chestiuni tehnice ale Direcției Juridice și le rezolvă dumnealor. Din punctul de vedere al legalității, hotărârea poate fi votată. Vă mulțumesc. Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnul secretar, dacă îmi permiteți, să vă adresez câteva întrebări, să ne lămurim puțin. Se poate, domnul Imbrescu?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Da.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Consiliul Local Reșița, Consiliul Local Bocșa, Consiliul Local Dognecea, respectiv Consiliul Local Berliște, și-au dat acceptul pentru această asociere?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Reșița are pe ordinea de zi astăzi, după câte știu. Dognecea nu a avut încă ședința. Berliște nu știu, poate știe domnul Stancu. Dar așa cum precizăm, ele se regăsesc clar, servicii publice comunitare locale. Deci se regăsesc în aceasta. Noi, Consiliul Județean, v-am spus, că nu ne

regăsim. Despre hotărâri atât știi. Reșița are ședință extraordinară astăzi, Dognecea are luni.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Eu sugerez domnule președinte, să votăm acest proiect de hotărâre, dar cu unele completări, gen cele precizate de domnul consilier și necesitatea să fie de acord și ceilalți. Cine este instanța care face eligibilitatea? Domnul Stancu cine face eligibilitatea?

Domnul invitat **Stancu Ion**: Secretariatul General al Guvernului.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Și spunem acolo, dacă Secretariatul General, cu aceste rețineri ale noastre este de acord să declare eligibil proiectul, probabil că este bine. Dar, să facem și precizările datorită cărora dvs. aveți rețineri în acest proiect de hotărâre. Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Domnilor consilieri, în calitate de inițiator, aș vrea să vă informez că în prima discuție pe care am avut-o cu domnul Stancu, am pus și eu această întrebare, pe bună dreptate. Există aceste hotărâri ale Consiliilor locale de parteneriat cu asociația? Mi s-a spus că da. Colegii de la Direcția Juridică, i-au cerut dânsului, i-au solicitat toate documentele să le aducă. Am înțeles că nu a adus aceste hotărâri ale Consiliilor locale. De aici a pornit toată această tevdură, că Direcția Juridică nu își pune acest aviz. Problema este că domnul Stancu trebuie să depună acest proiect mâine, în 15 august. De aici a pornit tot, așa puteam să amânăm două săptămâni și rezolvam toate problemele. Deci, ne-a stresat puțin acest termen. Putem să aprobăm cum au propus colegii consilieri, cu aceste amendamente. Dacă hotărârea stă în picioare la Secretariatul General al Guvernului, este bine și ne bucurăm dacă este acceptată. Deci și eu merg pe varianta aprobării acestui proiect de hotărâre, că de aceia l-am și inițiat.

Domnul președinte **Secășan Iosif**: Să formulăm amendamentele.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Și formulăm aceste amendamente, acum le trecem în hotărâre și treaba este O.K.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Domnul Stancu este aici. Are aprobările de la consiliile respective sau nu le are? Dacă mâine trebuie să depui proiectul și la Gârliște este ședința săptămâna viitoare, de unde le ai?

Domnul invitat **Stancu Ion**: Sunt pregătite, tot.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Le ai sau nu le ai?

Domnul invitat **Stancu Ion**: S-au adoptat, dar nu le-a luat de la primărie. Trebuie să le ia de la primărie. La Bocșa este..

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Nu are actul de existență al acestei asociații.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Are, dar nu are certificatul scos de la instanță că este „în viață”.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Daniel, te rog.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, distinși colegi, ținând cont de importanța deosebită a acestui proiect de hotărâre și a faptului că pe întregul teritoriu al județului Caraș-Severin, în majoritatea localităților trăiesc oameni și de etnie romă, ar fi de dorit, cu atât mai mult, cu cât unele localități nu au astăzi și reprezentantul acestei asociații nu are să ne arate hotărârile de Consiliu Local privind acordul acestei asocieri, eu propun să stipulăm la fel ca un amendament, la acest proiect de hotărâre. Ca în principiu, să achieseze la acest proiect de hotărâre toate Consiliile locale din județul Caraș-Severin, acolo unde trăiește populația de etnie romă. Este într-adevăr suspect acest mod ultra rapid de adoptare a unui asemenea proiect de hotărâre. Adică ieri, în data de 13, a sosit la Consiliul Județean cererea, astăzi ni se pune pe masă, fără să avem consilierii județeni, nici dumneavoastră domnule președinte, în față acest ghid din care ne-a citit domnul secretar, fără să avem absolut nici un alt act, act constitutiv, statutul acestei asociații. Noi nu punem la îndoială buna credință a acestei asociații, acordăm prezumția de bună credință, dar să știm ce votăm, pentru că suntem într-un fel la ananghie din punct de vedere juridic. Adică noi suntem de acord că aceste comunități să intre în acest program de o importanță deosebită și anume, intrarea în legalitate în sfârșit, a populației rome, dar nu avem actele suficiente, nu știm dacă s-au aprobat sau nu. Domnul Stancu ar trebui să știe, că aceste hotărâri de

Consiliu Local nu se adoptă așa, bătând din palme. Nu primarul le emite, ci Consiliul Local. Este ședință, chiar ședință extraordinară, dacă ar fi să respectăm legea. Atunci revenind, eu propun, dacă tot unele au și unele nu au acest proiect de hotărâre, Consiliile Locale, dintre aceste 4 comunități locale, când în Caraș-Severin avem 69 de comune și sute și sute de localități mici, să adoptăm cu sintagma „Da”, „Se aprobă proiectul de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului Județean cu...” și să enumerăm consiliile locale din teritoriu unde sunt. Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Este lipsă proiectul de hotărâre.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Tocmai de aceia am spus.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Dacă nu are proiectul, se va respinge automat.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Și atunci, strict juridic să aprobăm dacă ar fi să respectăm legea, doar unde sunt aprobările. Știți? Iar dacă nu, să fie pentru tot județul. Ulterior ce fac ceilalți, unde poate sunt mai mulți locuitori de etnie romă, decât în localitățile de aici expuse? Și eu în principiu sunt de acord cu aprobarea acestui proiect. Nu am nimic împotriva, este chiar binevenit. Dar, să acoperim cât mai multe localități posibile din acesta.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, dacă îmi permiteți, la art.1, cred că ar trebui să completăm: „Se aprobă asocierea fără personalitate a Consiliului Județean Caraș-Severin cu ..în condițiile legii”. Și cu asta am rezolvat.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Ca și coordonator, prin aparatul de specialitate.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Da.

Domnul consilier **Ponețchi Petru Pavel**: Să împuternicim pe domnul președinte, să rezolve problema, dacă sunt îndeplinite condițiile legale. Altfel, mâine spune domnul Imbrescu că nu este ceva în regulă în altă parte. El ne apără pe noi, pe toți. Păi cum, noi nu suntem de acord cu poziția dânsului?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Nici chiar așa. Reducerea numărului de persoane fără acte de identitate și/ sau stare civilă, este dezideratul oricărei autorități administrativ- teritoriale, inclusiv a Consiliului Județean Caraș-Severin. Faptul că noi adoptăm o asemenea hotărâre prin vot pozitiv, înseamnă că suntem de acord de principiu, că pe fond dorim ca acest lucru să aibă un demers pozitiv, dar ne dăm votul pe o formă imperfectă sau incompletă de documentare și de avizare. Sper să nu creem un precedent și nu doresc să transferăm responsabilitatea pe un segment din interiorul Consiliului Județean. Ne dăm votul pe formularea de la început, că „ în condițiile legii”. După care, urmează dacă nu este în condițiile legii, nu se întâmplă.

Domnul consilier **Ponețchi Petru Pavel**: Problema este, dacă, Consiliul Județean este cel care îndrumă și verifică sau Consiliul Județean devine cel care muncește.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Atunci când Consiliul Județean devine partener, el își asumă obligativități partenereale, respectiv de implementarea proiectului și de legalitate. Sunt în ghiduri de parteneriat.

Domnul consilier **Ponețchi Petru Pavel**: Să fim înțeleși.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Care ar fi problema dacă ar munci?

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Va fi scris în proiect, fiecare partener ce atribuțiuni are și atunci Consiliul Județean va fi foarte clar, lucru care nu este explicit acum. Am căutat în ghid și la direcția noastră de evidență, este trasă linie, nu scrie nimic acolo. În proiectul domnului Stancu, nu am văzut ce atribuțiuni va avea acest partener și dânsul a făcut proiectul. Nu a putut să ne prezinte, „Domnule, Consiliul Județean, în această direcție, va face următoarele: 1...,2...,3...,4...,5...”. Nu a putut să ne spună acest lucru. Dar, îl aprobăm în condițiile legii și în viitor dacă se va pune problema, vom stabili clar despre ce este vorba.

Domnul consilier **Silași Petru**: Domnule președinte, aș vrea să pun o întrebare. Din câte cunosc eu, în plenum Consiliului Județean nu se poate introduce nici un proiect de hotărâre, fără avizul direcției de specialitate. În acest caz, eu cred că noi creem un precedent. Indiferent cât de oportun ar fi această colaborare, nu trebuie să dăm un exemplu și celorlalte Consilii Locale. Atunci când direcția de specialitate, așa cum spune legea, refuză să dea un aviz și un aviz motivat, nu ar trebui să introducem pe ordinea de zi. Cu atât mai mult, nu ar trebui să facem un compromis, numai pentru ideea că sunt necesare aceste colaborări. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Ați vrut să spuneți Comisia Juridică sau Direcția ?

Domnul consilier **Silași Petru**: Direcția de specialitate spune legea, iar direcția de specialitate, este Direcția Juridică a Consiliului Județean.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Aici merge ca la Parlament, care este mai „rapid”, acela ia cuvântul înainte, nu se respectă. Din câte am înțeles eu, domnule președinte, să știți că intenția domnului Stancu este bună. Omul a vrut să facă o treabă ca lumea, care este și normal, să vedem câți oameni sunt, cu domiciliul stabil și care sunt treburile aici. Este o chestiune bună. Partea proastă, este că a făcut-o și el, într-o zi, două. O fi zis, „Lasă-i încolo, că ăia aprobă, acolo la Consiliul Județean”, dar a dat peste domnul Imbrescu. Dânsul, a spus să se respecte prevederile legale, „nu pun oamenii aceia într-o situație din asta”. Mi-a plăcut și de data aceasta nu am nimic cu colegul consilier Ștefănescu, care a spus să-l aprobăm cu amendamentele respective.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: De data aceasta, nu aveți nimic cu mine.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: De data aceasta. Deci, zic că este bine, așa cum a spus și domnul vicepreședinte Spânu, că dacă trebuie să ajungă până în data de 15 acolo, să dăm aviz. Nu aș vrea să se înțeleagă că dânsul a vrut să facă o chestiune ca să ne înșele, că aceștia mai obișnuiesc să facă câte o chestiune, dar de data aceasta nu. Nu a făcut. A venit omul cu intenții bune, este sincer și ați văzut că a fost presat și el de timp. Cunosco și eu bine etnia romă și știu eu ce fac. De aceia vă spun, să aprobăm așa cum este bine și pentru ei și pentru noi. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul secretar, cum formulăm?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Luăm articolele pe rând, eu mi-am spus părerea și cine mai vrea să adauge, eu mai adaug.

Domnul consilier **Ponețchi Petru Pavel**: Și spuneți că este bine sau nu este bine.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Deci articolul 1, cu amendament.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Merge la controlul legalității la Prefectură..

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Votul este consultativ. Avizul meu este obligatoriu de cerut, dar nu este obligatoriu de respectat. Dânsul spunea de introducerea pe ordinea de zi, că nu trebuia să-l introducem pe ordinea de zi în cazul în care nu avea avizul meu. Dar, este urgența aceasta!

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Nu Consiliul Județean va face buletinele de acum încolo. La Consiliile Locale, acolo se fac buletinele și nu la Consiliul Județean.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Eu asta am vrut să spun. De exemplu, ne asociem și se derulează proiectul. O să vină asociația domnului Stancu la direcție și o să spună, asta nu, asta nu, va fi scandal. O să i se spună, la direcția d-șoarei Vârvooni așa: „Domnule, nu pot să mă duc la Bocșa, pentru că el este singur acolo”. Știți foarte bine, că între Consiliul Local și Consiliul Județean nu este subordonare. Nu pot să-i dau nici eu. Dacă nu face, nu face. Și atunci, rămâne „șchioapă” treaba.

Domnul consilier **Ponețchi Petru Pavel**: Noi, Consiliul Județean și etnia, unde reclamăm dacă nu face primarul? La cine ne adresăm?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Ne vom reclama noi, între noi, că am aprobat ceva ce nu era viabil.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Am o întrebare pentru domnul Stancu. Cine este applicantul proiectului? Este asociația, Consiliul Județean cu Consiliile Locale și cu respectiv, fundația sau ce este?

Domnul invitat **Stancu Ion**: Applicant este ONG și partenerii, Consiliile Locale.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Deci banii cine îi primește? ONG-ul? Este bine.

Domnul invitat **Stancu Ion**: Noi am făcut o solicitare către Consiliul Județean în data de 9.07, cu rugămintea către Consiliul Județean ca să fie aplicant și nu am primit nici un răspuns.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Pe ce sumă?

Domnul invitat **Stancu Ion**: Suma maximă este 50.000 euro. Este o condiție de eligibilitate a programului, ca să fie partener Consiliul Județean. În solicitarea care am făcut-o la secretarul general al județului, am spus că este condiția că trebuie să fie neapărat Consiliul Județean partener.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În acest moment aveți în mapă la dumneavoastră vreo hotărâre, a vreunui Consiliu Local din cele enunțate aici, care se asociază ca partener?

Domnul invitat **Stancu Ion**: În momentul acesta... Dar sunt în mapă la președintele asociației. La Bocșa, sunt în mapă la el.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Dacă Reșița a adoptat astăzi, a avut ședință la ora 10,00 și s-a terminat, de ce nu se duce cineva să o ia? Domnul prefect, avem rugămintea prin Serviciul Juridic, să telefonați la Consiliile Locale în cauză, să ne spuneți dacă au aprobat sau nu au aprobat. Luăm o pauză de 10 minute.

Domnul prefect **Paulescu Anton**: Nici nu știu dacă aprobarea unei hotărâri de Consiliu Județean, depinde de aprobarea unor hotărâri de Consilii Locale.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Haideți să facem un pas înainte.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule secretar al județului, dacă unul dintre Consiliile locale nu are hotărârea, cade toată hotărârea noastră sau rămâne „șchioapă”?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Nu a noastră. A noastră nu cade.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Rămânem noi parteneri.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Nu cade nici proiectul.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Rămân mai puțini parteneri.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Și noi nu avem pârghiile de autoritate, pentru că nu se poate lucra decât prin interiorul consiliilor și a primăriilor locale.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, am o propunere ca să ieșim din acest impas, în care ne-a adus Asociația Parudimos. Legal ar fi ca noi să adoptăm, eventual cu Primăria Reșița, trecut la art.1, dacă a adoptat deja hotărârea și atunci este perfect legal, dacă nu, cu Consiliul Județean Caraș-Severin, atât timp cât nu avem nici o informație, vis-a-vis de celelalte.

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Pe 2007, nu avem acreditarea.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, nu vă supărați că intervin din nou. Aici rezultă că noi, Consiliul Județean, suntem inițiatorii acestei chestii. Noi dorim să ne asociem cu Consiliul Local cutare, cu Consiliul Local cutare și cu Parudimos. Cu Parudimos..., citesc bine?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Ce înseamnă Parudimos?

Domnul invitat **Stancu Ion**: Înseamnă schimbare.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Exchange. Deci, așa rezultă. Domnul secretar am dreptate? Că noi suntem inițiatorii acestei asocieri.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Unde rezultă?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: La art.1, domnul consilier județean. Rezultă că noi suntem inițiatorii. Noi, Consiliul Județean ne asociem cu Consiliul Local Reșița, cu Consiliul Local Bocșa și cu .. în vederea...

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Din punct de vedere gramatical așa este. Are dreptate domnul consilier Ștefănescu. Așa rezultă, ca și când noi suntem inițiatorii, nu asociația.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Și nu că am aproba solicitarea lui Parudimos, Exchange, să ne asociem cu dâșii.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Cred că ați trimis hotărârea la traducere.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mergem înainte, luăm spre studiu fiecare articol și îl modificăm în așa fel încât să-l simplificăm.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Deci noi, Consiliul Județean, acceptăm asocierea cu Parudimos.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Domnul Ștefănescu, este un proiect de hotărâre, este perfectibil și fiecare consilier poate să-și aducă contribuția personală la fiecare articol. Deci nu este o problemă. Inițiatorul a spus așa și dumneavoastră puteți interveni și putem modifica prin votul colegilor noștri. Sunteți de acord cu această idee?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Da, bine. Deci aici, la: „Se aprobă asocierea fără personalitate juridică a Consiliului Județean cu Consiliile Locale, respective și respective..., în condițiile existenței hotărârilor de Consilii Locale.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Aceia o avem aici la art.4, li.c).

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: La Consiliul Local s-a votat.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Bine. Articolul 1 rămâne așa. Undeva să introducem „în condițiile legii”. Să ne spună domnul secretar unde.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Unde scrie se aprobă asocierea.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Deci, „Se aprobă asocierea în condițiile legii, fără personalitate juridică a Consiliului Județean Caraș-Severin cu... în vederea participării la implementarea proiectului ..., realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene”. „Asocierea nu implică contribuție financiară”. „Asocierea se va realiza pe baza unui contract de asociere care se va elabora și încheia între ordonatorii principali de credite”. Adică, ordonatorii principali de credite, care va să zică...”pe baza mandatelor date de către Consiliul Județean”. În sfârșit, dat fiind faptul că, țelul este nobil și este un scop important, iar mijloacele pot fi trecute după buna zicere a domnului Machiavelli pe de-o parte, să votăm. Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Se înregistrează 22 voturi „pentru” și 4 „abțineri” (domnul vicepreședinte Pârvulescu Dumitru Tilică, domnul consilier Ungur Ioan, domnul consilier Ponețchi Petru Pavel, domnul consilier Bălțeanu Ioan).

Supun la vot art.2 al hotărârii. „Se mandatează președintele Consiliului Județean Caraș-Severin ca personal, sau prin alte persoane pe care le desemnează prin dispoziție, să semneze toate documentele”, în condițiile legii, bineînțeles. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Se înregistrează 22 voturi „pentru” și 4 „abțineri” (domnul vicepreședinte Pârvulescu Dumitru Tilică, domnul consilier Ungur Ioan, domnul consilier Ponețchi Petru Pavel, domnul consilier Bălțeanu Ioan).

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cu ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se încredințează Direcția Programe, Integrare Europeană, Mediu și Informatică și Direcția de Evidență a Persoanelor Caraș-Severin.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Aici a spus domnul consilier, „în calitate de coordonator”..

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: În calitate de participant prin direcțiile de specialitate, ca și coordonator.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: De ce coordonator? Pentru că fiecare primărie are direcții.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Ați spus ca să nu le dăm de muncă la direcție.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Să le dăm atribuțiile legale, nu de muncă. Deci mai adăugăm ceva sau nu mai adăugăm?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Ca și coordonator, asta înseamnă să-ți asumi responsabilitatea întregului proiect și nu știi dacă vin și celelalte primării cu parteneriatul corespunzător. Propun să rămână așa, în forma care există.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Atunci nu modificăm nimic?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Nu modificăm nimic. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Se înregistrează 22 voturi „pentru” și 4 „abțineri” (domnul vicepreședinte Pârvulescu Dumitru Tilică, domnul consilier Ungur Ioan, domnul consilier Ponețchi Petru Pavel, domnul consilier Bălțeanu Ioan).

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Se înregistrează 22 voturi „pentru” și 4 abțineri (domnul vicepreședinte Pârvulescu Dumitru Tilică, domnul consilier Ungur Ioan, domnul consilier Ponețchi Petru Pavel, domnul consilier Bălțeanu Ioan).

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Se înregistrează 22 voturi „pentru” și 4 abțineri (domnul vicepreședinte Pârvulescu Dumitru Tilică, domnul consilier Ungur Ioan, domnul consilier Ponețchi Petru Pavel, domnul consilier Bălțeanu Ioan).

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Cu stipularea din partea mea, că nu mai aducem în Consiliu, în fața dumneavoastră, nici un fel de proiect de hotărâre care nu are avizele comisiilor și direcțiilor de specialitate.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Nu este obligatoriu. Este aviz negativ și pozitiv. Și a dat aviz negativ. Păi înseamnă că închidem prăvălia sau ce?

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Nu a fost aviz negativ.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Dânșii dau aviz negativ sau pozitiv. În condiții de standby, nu se poate, să știți.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Nu a dat aviz deloc, deci fără aviz.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Avizul este, dar nu este avizul direcției. Avizul comisiei este.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Nu există termenul „fără”.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Gata, s-a votat și am depășit momentul. Domnilor consilieri, am scăpat lucrurile de sub control? Vă rog frumos. Acum mergem mai departe.

*

Se trece la discutarea **punctelor 6 și 7** al ordinii de zi și anume:

6. Informare privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 43/1997, activități desfășurate de persoane împuternicite în acest sens din cadrul Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin.

7. Informare privind starea de viabilitate a DJ 582, Reșița – Slatina Timiș, solicitată de către domnul consilier județean Rotaru Daniel.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Deci, avem două informări, care sunt prezentate de domnul director Ianăș Roșeți. Domnul consilier, ați văzut informarea, sunteți mulțumit?

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Da.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Doriți explicații suplimentare?

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Doar pe tronsonul... Cum consideră directorul departamentului că s-a realizat pe cei 13 km care au fost distruși, că nu am ajuns încă personal la fața locului, deci opinia dânsului obiectivă, cum consideră că s-a realizat acolo reparația? Mulțumesc, atât.

Domnul invitat **Roșeți Ianăș**: Pe acest tronson s-a reparat o porțiune de 6-7 km, unde au fost gropile foarte mari. Deci, s-a adus în stare de funcționare, urmând, ca și în partea de sus, spre Trei Ape, să se mai pună pietriș, ceea ce este necesar. S-a investit o sumă considerabilă, de peste 1 miliard și încercăm să diminuăm cât mai puțin, pentru că va avea loc licitația la toamnă. Sperăm că atunci începem lucrările în forță. Sunt alocați pentru acest drum județean aproape 7 milioane de euro. Restul drumului, de la Reșița până la Trei Ape, eu zic că se prezintă în condiții chiar bune.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Este în regulă, mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să sperăm că în primăvară vor începe lucrările de-adevărat la acest drum. Următoarea informare este cu referire la contravenții. S-au încheiat 101 procese verbale, s-au acordat 84 de avertismente și 17 amenzi. S-a încasat suma de 6.010 lei. Avem două plângeri contravenționale și s-au constatat cele prezentate la punctele 1,2 și 3, din concluzii, situații de pe teren. Vă rog, domnul consilier.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Dacă facem un calcul al sumelor la amenzi, ajungem la o sumă. Dacă spunem că s-au încasat 6.010 lei, citez din memorie, poate mă înșel, două sunt în instanță, ce se întâmplă cu restul? Sau de la cine am încasat acei 6.010 lei? Cu restul amenzilor ce se întâmplă?

Domnul invitat **Roșeți Ianăș**: Restul nu sunt plătite. Ei au dreptul la contestații. Ne-au dat în judecată și hotărăște instanța. Nu vor să plătească.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Am înțeles că numai două sunt în instanță. Restul care sunt acolo?

Domnul invitat **Roșeți Ianăș**: În total sunt în litigiu 460 de milioane, conform tabelului.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Care dintre ele? Poate că era bine să fie trecut, că s-a încasat de la S. C... nu știu care și a rămas atât..

Domnul invitat **Roșeți Ianăș**: Da, trebuia trecută încă o coloană.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Da. Restul, cu toate suntem în litigiu și s-au încasat 6.010 lei ? Deci, sunt două.

Domnul invitat **Roșeți Ianăș**: Da, cu restul suntem în litigiu. În plus, vreau să vă informez că s-au mai eliberat autorizații de transport în număr de 191, în valoare de peste 2 miliarde lei, care sunt încasați.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: De aceia am zis, că nu reieșea cu care suntem în litigiu..

Domnul prefect **Paulescu Anton**: În instanță de obicei se pierd?

Domnul invitat **Roșeți Ianăș**: Nu.

Domnul prefect **Paulescu Anton**: Sau se câștigă de către Consiliul Județean?

Domnul invitat **Roșeți Ianăș**: Da, dar durează.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8. Informare privind participarea unei delegații a Consiliului Județean la Conferința Regională româno-greacă, la invitația Patronatului Serviciilor Publice, ce a avut loc în Grecia în județul Achaia și orașul Atena, în perioada 07-15.07.2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Din această delegație a făcut parte domnul Dan Stan. Dacă aveți întrebări? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9. Informare cu privire la participarea unei delegații din județul Caraș-Severin la reuniunea liderilor orașelor și regiunilor danubiene organizate în cadrul proiectului „Tabăra Toleranței destinată tinerilor din orașele și regiunile dunărene” ce a avut loc la Backa Topola, Serbia, în perioada 21-30 iulie 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul Daniel Rotaru a fost împreună cu o delegație în Serbia. Daniel, te rog.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, distinși colegi, eu vreau să vă aduc la cunoștință rezultatele delegației oficiale, care a avut loc luna trecută, în Serbia, Voivodina, delegație foarte restrânsă a județului Caraș-Severin, din care a făcut parte doar domnul consilier de la Departamentul Relații Externe – Andrei Szabo și cu subsemnatul. Rezultatele vizitei, distinși colegi, au constat după opinia mea, în următoarele: Județul Caraș-Severin a primit invitația oficială ca să participe la Conferința Dunării, ce se va desfășura luna viitoare la Vidin, în Bulgaria.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Sper să nu mergi tot dumneata.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Eu nici acum nu m-am auto propus, am primit invitația, domnule coleg. Vreau să vă spun, că am primit invitația cu 48 de ore înainte de a se desfășura această conferință. Am fost anunțat că alți colegi au primit invitația să participe acolo și nu au putut din motive obiective să participe. Am zis, decât să nu participe nimeni, totuși să fie o reprezentare a județului Caraș-Severin. Deci am putut, am avut timp. Mulțumesc.

Un alt rezultat, a fost faptul că s-a propus acolo înființarea unui Birou al Dunării în județul nostru, iar locația o va stabili Consiliul Județean Caraș-Severin. Această locație va putea fi, fie la Moldova Nouă, oraș riveran Dunării din Caraș-Severin sau se poate, cum există cazul și în alte locații și în alte zone ale Europei, să fie și în orașul reședință de județ, în Reșița. Este de o importanță deosebită înființarea acestui Birou al Dunării, pentru că prin acest Birou al Dunării, cum sunt în toate statele dunărene, riverane fluviului Dunării, se derulează o

serie de programe europene, care sunt benefice dezvoltării comunităților locale, a acestor comunități riverane Dunării. Nu în ultimul rând, vreau să vă aduc la cunoștință rugămintea partenerilor din Serbia, în sensul că, gazdele și-au manifestat interesul pentru continuarea Festivalului regional- Festivalul Banatul fără frontiere trecut și prezent. Acolo sunt parteneri și Consiliul Județean Caraș-Severin, dar și orașele Anina și Oravița. Acum ca și organizatori, din punct de vedere strict financiar, acest festival este suportat din punct de vedere financiar, repet, de către Regiunea Autonomă Voivodina. Rugămintea este doar ca să participăm și noi, întrucât suntem parteneri într-un proiect extern, transfrontalier, în care se intenționează ca anul acesta, deși anul trecut a fost tot la Biserica Albă, anul acesta să fie tot la Biserica Albă, iar anul viitor să se desfășoare în România, în Caraș-Severin. Contribuția noastră ca județ, din acest punct de vedere este minimală. Acum este doar pentru transport, iar din acest punct de vedere, este o propunere ca, Centrul de Creație care se află în subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin să se implice trimitând acolo o formație artistică, ceva, să participăm. Să nu fim lipsă, din moment ce suntem și parteneri în proiect. Eu vă mulțumesc foarte mult. Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă sunt întrebări? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10. Informare privind participarea domnului Lazăr Rădoi – consilier în cadrul Direcției de Evidență a Persoanelor a județului Caraș-Severin la seminarul internațional „Benchmarking în dialog social. Îmbunătățirea dialogului social prin implementarea de bune exemple și bune practici la nivel național și european”, la invitația CNS „Cartel ALFA” Filiala Caraș-Severin ce a avut loc la Almunecar, regiunea Granada, Spania, în perioada 22 mai – 1 iunie 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Întrebări? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vreau să salut și prezența domnului deputat Ghiorghioni Ionesie al Partidului Democrat, la întâlnirea noastră. Vă mulțumesc domnule deputat că v-ați făcut timp pentru noi. Vă anunț, că următoarea ședință este în 11 septembrie și vă rog să fiți prezenți, pentru că se anunță o rectificare de buget. De asemenea, din această toamnă, de la această ședință, începem și cu protocolul de după ședință. Tică, m-a anunțat că s-au adunat sumele necesare desfășurării, în ritmul în care ne-am obișnuit. Vă invit pe data de 26 august, la ora 5,00, la inaugurarea Sălii Polivalente. Inaugurarea va cuprinde un meci de handbal între echipa UCMR-ului și o echipă din Zrenjanin, „Proleter”, fostă și ea finalistă în Cupa Europei. După aceea, va fi un spectacol de folclor prezentat de ansamblul nostru, împreună cu virtușii Banatului din Timișoara. Cred că vom fi împreună și ne vom bucura să prezentăm Reșiței și județului un alt obiectiv realizat de către Consiliul Județean și dat funcționalității pe circuitul sportiv național și european. Cam asta am avut. Dacă domnii vicepreședinți mai au ceva sau domnul prefect? Da, domnul prefect.

Domnul prefect **Paulescu Anton**: Un minut vă rețin, mulțumesc. Aș vrea să vă spun, că la două dintre proiectele inițiate de către Consiliul Județean la acest program cu surse de finanțare externe, este parteneră și Prefectura și sper să avem succes. Vroiam să vă rog, ca atunci când mai aveți fonduri disponibile sau când vă propuneți să mai faceți niște investiții, să aveți în vedere și unitatea de sus, de pe deal. Tot mai mult se simte nevoia de noi spații, pentru noi instituții, pentru noi birouri. În Reșița, se pare că ușor, ușor, nu mai avem unde să amplasăm instituții, să amplasăm centre de monitorizare a dezastrelor. Chiar săptămâna trecută discutam cu domnul președinte, că trebuia să avem un centru de monitorizare a dezastrelor. Se pune la dispoziție tehnica, foarte multe calculatoare, dar era nevoie și de foarte multe camere, undeva la 18 și nu avem astfel de spațiu care să-l punem la dispoziție. Rugămintea mea este, că e păcat, dacă tot are Consiliul Județean în administrare

o astfel de clădire, să nu investim încet-încet, chiar și așa, pe aripi sau pe etaje, așa cum resursele financiare ne permit. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Da, domnul prefect are dreptate. Chestiunea este că atunci când Inspectoratul de Monitorizare a Dezastrelor și calamităților dorește un spațiu de la noi, pentru ca să-și așeze acolo sediul și de a beneficia, pe probleme de dotare, îl dorește bine pregătit, la o investiție de vreo 3 miliarde. Acordarea spațiului nu este o problemă, ci aducerea lui la standardele pe care le dorește este o problemă.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Domnilor consilieri, vreau să vă informez că de luni o să stau 13 zile în concediu. Sunt aici în Reșița.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Ne cereți acceptul să vă aprobăm?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Dacă vreți. Eu trebuie să vă informez. Deci voi fi în Reșița, nu o să fiu plecat. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul consilier Segărcean.

Domnul consilier **Segărcean Petru**: Domnul președinte, domnul prefect, stimați colegi, mă scuzați că vă rețin acum la închiderea ședinței, dar este vorba de o problemă interesantă și cred că o cunoaștem toți. Populația este profund nemulțumită de ce se întâmplă, privind transportul de persoane, pe calea ferată la Timișoara.

Societatea RC-CF. TRANS SRL, cu sediul în Brașov, a cumpărat infrastructura din județul Caraș-Severin, respectiv linia ferată Reșița până la Voiteni. Trenurile de persoane care merg la Timișoara se opresc la Voiteni, populația este dată jos din tren, se urcă în alt tren care vine de la Deta și se duce la Timișoara. Dacă vrei să vii de la Timișoara la Bocșa, îți vinde bilet de la Timișoara la Voiteni, se întrerupe, te dai jos, plouă, sunt copii, bătrâni, bolnavi etc. și se urcă în motoarele acestea care ajung până la Reșița. Cred că ar fi important pentru noi toți, ca aceste trenuri care funcționează și sunt destul de civilizate, eu am fost într-unul dintre ele, sunt motoare, să circule până la Timișoara. Cred că noi Consiliul Județean, Prefectura, ar trebui să intervenim la această societate. Eu am datele societății, am CUI- ul ei și am adresa ei, pentru a găsi o soluție, ca împreună cu Regionala Timișoara, să accepte ca trenurile să meargă până în Timișoara. Nu este posibil la Voiteni să fie o rupere, între cele două județe. Vă reamintesc, știm cu toții, că în 15 septembrie încep școlile, în 1 octombrie încep facultățile și practic, nu toți au mașini și autobuzele sunt suprasolicitate, care sunt pe ruta Timișoara – Reșița și invers. Cred că ar trebui să intervenim la nivelul de mai sus.

Domnul prefect **Paulescu Anton**: Eu zic, că o să fac o intervenție la Ministerul Transporturilor, pentru că în primul rând trebuie să cerem părerea lor. Știu că în toată țara, nu numai în Caraș-Severin, sunt tronsoane de cale ferată concesionate. Nu cred că sunt vândute aceste tronsoane. Să vedem varianta legală, că probabil au un contract de concesionare și care este valabil doar pe distanțele acestea. O să cerem punctul de vedere al Ministerului Transporturilor. Dacă primesc informarea, la următoarea ședință, promit că o să vin cu informarea de la minister. Este și propunerea care a reieșit de aici.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă mulțumesc și declarăm închisă ședința ordinară.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

P R E Ș E D I N T E,

dr. med. Iosif Secășan

SECRETARUL JUDEȚULUI,

dr. jr. Ion Imbrescu

Red/Dact/FP/ 1 ex.

