



ROMÂNIA
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN
CONSILIUL JUDEȚEAN



PROCES-VERBAL

**încheiat astăzi, 26.04.2018, ora 12,00, în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**.

Ședința este legal constituită, fiind prezenți 29 de consilieri județeni.

Lipsește motivat domnul președinte Silviu Hurduzeu și domnul consilier Andronache Marcel.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.448/19.04.2018, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/8118/19.04.2018, potrivit art.94 alin.1 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/8010/19.04.2018 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Cotidianul „Jurnal de Caraș-Severin” din data de 20.04.2018.

Participă de drept domnul secretar al județului **Darian Ciobanu**.

Participă ca invitați: domnul prefect Matei Lupu, reprezentanți ai instituțiilor subordonate Consiliului Județean Caraș-Severin, reprezentanți ai aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, precum și reprezentanți din partea mass-mediei.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre de modificare și completare a Hotărârii Consiliului Județean nr.2/09.01.2018 privind utilizarea excedentului bugetului local al Județului Caraș-Severin rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2017, pentru finanțarea cheltuielilor secțiunii de dezvoltare, pe anul 2018, modificată.

2.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2018.

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.43/16.02.2018 privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin sau finanțate de către acesta, pe sursa A, pe anul 2018, modificată.

4.Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului propriu al Județului Caraș-Severin și a contului de execuție al bugetului centralizat al instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, la data de 31.03.2018.

5.Proiect privind aprobarea organigramei, a statului funcțiilor de demnitate publică și a statelor de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, precum și ale instituțiilor de asistență socială cu personalitate juridică.

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea liniilor de gardă la Spitalul Județean de Urgență Reșița.

8.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Casa Avocaților, azi Biblioteca orașenească ”Simeon Manguica”, cabinete medicale și locuințe, situat în Oravița, str. 1 Decembrie 1918, nr.24, județul Caraș-Severin.

9.Raport privind situația gestionării bunurilor aparținând domeniului public și privat al Județului Caraș-Severin, pe anul 2017.

Piața 1 Decembrie 1918, nr. 1, 320084, REȘIȚA
Tel. +40 – (0)255 – 211420,1 Fax: +40 (0)255 211127
e-mail: cjcs@cjcs.ro

10. Informare asupra serviciului datoriei publice locale a Județului Caraș-Severin.

11. Raport anual de activitate al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență ADIVEST, la 31 decembrie 2017.

12. Informare privind activitatea desfășurată de S.C. ECOLOGICA BĂILE HERCULANE SRL, în cursul anului 2017.

13. Raport de activitate S.C. APERGMIN S.R.L., pe anul 2017.

14. Întrebări. Interpelări.

Proiect de hotărâre introdus în procedură de urgență - Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. AQUACARAȘ S.A., pe anul 2018.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Bună ziua tuturor! Ne-am întrunit astăzi în ședința ordinară a Consiliului Județean, în conformitate cu prevederile Dispoziției președintelui consiliului nr.448 din data de 19.04.2018. Ședința este legal constituită, fiind prezenți un număr de 28, acum, domnul vicepreședinte Ionuț Popovici ajunge în 3 minute, deci vom fi 29 de consilieri județeni. Înainte de începerea lucrărilor, aș dori să fac următoarea precizare, domnul președinte Silviu Hurduzeu lipsește motivat, fiind plecat în delegație în interesul județului. Totodată, lipsesc motivat și domniile consilieri Andronache Marcel și Ionuț Popovici, care va ajunge în 5 minute. Salut pe această cale prezența domnului prefect, directorilor din cadrul Consiliului Județean și ai instituțiilor din subordine și bineînțeles, nu în ultimul rând, a presei. În continuare, aș dori să dau cuvântul domnului secretar al județului, pentru a supune la vot, plenului Consiliului Județean, procesele-verbale, în număr de 3, ale ședinței ordinare din 29.03.2018, respectiv cele două procese-verbale ale ședințelor extraordinare din 12 și 17.04.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule vicepreședinte. În mape aveți procesele-verbale încheiate cu ocazia ședințelor ordinare, respectiv extraordinare. Și atunci, începem cronologic. Procesul-verbal al ședinței din data de 29.03.2018, la care au lipsit motivat domnul doctor Jaro Marșalic, domnul consilier județean Sporea Ghiță și domnul consilier Cojocariu Ioan, care nu-l vor vota, dacă aveți amendamente, propuneri? Dacă nu, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt.

Procesul-verbal din 12.04.2018 încheiat cu ocazia ședinței extraordinare din data pe care am menționat-o, la care au lipsit motivat domnul consilier Andronache Marcel, domnul consilier Ciobanu Cristian, domnul consilier Gâfu Cristian și domnul consilier Lazăr Constantin, care nu și-l vor asuma. Propuneri, amendamente? Dacă nu sunt, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Mulțumesc.

Și ultimul proces-verbal încheiat cu ocazia ședinței extraordinare din data de 17 aprilie, la care au lipsit motivat: domnul consilier Sporea Ghiță, domnul consilier Pura Paul, domnul consilier Ciobanu Cristian, domnul consilier Dinu Gabriel, domnul consilier Marșalic Jaro Norbert, doamna consilier Pascu Ionela Ancuța și domnul vicepreședinte Nedelcea Flavius. Cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Mulțumesc, domnule secretar. Așa cum am spus, a ajuns și domnul vicepreședinte Popovici. Suntem 29 de consilieri județeni. Acum, aș dori să supun la vot ordinea de zi a ședinței, aprobată prin dispoziția de convocare, cu introducerea în procedură de urgență a unui proiect de hotărâre, după punctul 8 de pe ordinea de zi, mai exact, punctul 9 pe ordinea de zi, "Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. AQUACARAȘ S.A., pe anul 2018". Aș vrea să vă fac înainte o precizare. Motivul pentru care introducem în regim de urgență este că în data de 24, acum două zile, a avut loc ședința AGA și a fost aprobat acest buget, și ne-a parvenit abia în cursul zilei de ieri. Așadar, aș dori să supun la vot această ordine de zi cu precizarea pe care am făcut-o mai înainte. Cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc. Așadar, având ordinea de zi aprobată, propun să trecem la punctul... Vă ascult, domnul consilier.

Domnul consilier **Marșalic Jaro Norbert**: La punctul 7, fiind în conflict de interese, anunț de acum, eu nu pot să particip la dezbateri și nu voi vota. Nu voi vota pentru că nu pot, fiind direct implicat.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Corect! În regulă. Făceam această precizare înainte de...

Domnul consilier **Marșalic Jaro Norbert**: Am făcut-o eu, înainte.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Bine. În regulă. Mulțumesc. Domnul Gâfu?

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnul vicepreședinte, nici eu nu particip la vot la punctul 7.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Nu participați la punctul 7. În regulă.

Domnul consilier **Crina Ioan**: N-are microfon, domnul Gâfu?

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Are microfon. Bun. Să trecem la punctul 1 de pe ordinea de zi.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Proiect de hotărâre de modificare și completare a Hotărârii Consiliului Județean nr.2/09.01.2018 privind utilizarea excedentului bugetului local al Județului Caraș-Severin rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2017, pentru finanțarea cheltuielilor secțiunii de dezvoltare, pe anul 2018, modificată și completată.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Avizul comisiilor, Comisia pentru Activitate Economică și Financiară, domnul Albu, văd aviz favorabil, nu au fost amendamente, Comisia Juridică și de Disciplină, domnul Crina, văd că este aviz favorabil fără observații și amendamente. Discuții dacă sunt la acest proiect? Dacă nu, să trecem la vot. Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier *Surdu Daniel George nu participă la vot având un interes personal.*

Articolul II, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul III, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul IV, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2018.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Consecință a punctului 1. Comisiile, Comisia pentru Activități Economico - Financiare, domnul Albu, văd aviz favorabil fără amendamente și observații, Comisia Juridică și de Disciplină, domnul Crina, aviz favorabil fără observații și amendamente. Discuții dacă sunt? Dacă nu, să trecem la vot. Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul II, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul III, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul IV, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.43/16.02.2018 privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin sau finanțate de către acesta, pe sursa A, pe anul 2018, modificată.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Comisiile de specialitate, domnul Albu, aviz favorabil fără amendamente și observații, Comisia Juridică și de Disciplină, domnul Crina, aviz favorabil fără amendamente și observații. Discuții dacă sunt? Dacă nu, să trecem la vot. Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul II, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul III, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul IV, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului propriu al Județului Caraș-Severin și a contului de execuție al bugetului centralizat al instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, la data de 31.03.2018.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Comisia pentru Activități Economico - Financiare, domnul Albu, văd aviz favorabil fără amendamente și observații, Comisia Juridică și de Disciplină, domnul Crina, aviz favorabil fără observații și amendamente în cadrul comisiei. Discuții dacă sunt? Dacă nu, să trecem la vot.

Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 2, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 3, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 4, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 5, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se înregistrează 28 de voturi ”pentru”. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect privind aprobarea organigramei, a statului funcțiilor de demnitate publică și a statelor de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Avizul comisiilor, Comisia pentru activități economico-financiare, domnul Albu Alexandru-Vichentie, văd aviz favorabil fără amendamente și observații, Comisia Juridică și de Disciplină, domnul Crina, aviz favorabil fără observații și amendamente. Discuții dacă sunt la acest proiect?

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: După cum știți, domnul vicepreședinte, în ședința anterioară de Consiliu Județean, ordinară, am vrut să se pună în discuție reluarea organigramei și regândirea Salvamontului. Văd că s-a regândit.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Da. S-a luat în calcul. Este aici domnul director, domnul Știka. A fost, din câte am înțeles, o primă întâlnire...

Domnul invitat **Știka Gabriel Francisc**: Da.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Și s-a făcut, să zic, un plan, care ne va fi expus în viitorul apropiat. Domnul director, dacă doriți să spuneți altceva?

Domnul invitat **Știka Gabriel Francisc**: Nu. Deocamdată suntem în aceste demersuri de regândire, împreună cu colegii, să stabilim. În funcție de planul de măsuri și planul de acțiuni pe care îl știm, cu acțiunile care sunt cu repetare pe fiecare an, vom stabili o nouă structură.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Vă mulțumesc, domnul director. Mulțumit de... Bun. Vreau să fac precizarea că la acest punct de pe ordinea de zi avem inclusiv avizul ANFP. Să trecem la vot dacă nu mai sunt discuții. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul 8, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul 9, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează
29 de voturi ”pentru”. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, precum și ale instituțiilor de asistență socială cu personalitate juridică.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț-Mihai**: Aici, domnule vicepreședinte, aș vrea să fac un scurt comentariu.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Vă ascult.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț-Mihai**: Având în vedere că prin avizul ANFP-ului se modifică organigrama DGASPC Caraș-Severin, dacă până acum am avut doi directori adjuncți, unul economic și unul pe asistență socială, iată că acum, apare un al treilea pentru persoane cu handicap. Am gândit această formă de organigramă pentru că, după cum bine știți, DGASPC este cea mai mare direcție din subordinea Consiliului Județean. Am gândit acest lucru pentru a ușura munca echipei de la DGASPC. Un alt punct important este desființarea postului de director adjunct de la CPV Reșița. Aici, doamna director, aș vrea să fiți puțin atentă. Aș vrea să verificați, dacă actualul director al CPV întrunește condițiile, pentru a ocupa acest post, prevăzute în Hotărârea nr.867 care aprobă regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciilor sociale. Și citez din lege: ”Candidații pentru ocuparea funcției de conducere trebuie să fie absolvenți cu diplomă de învățământ superior în domeniul psihologie, asistență socială și sociologie, cu vechime de minimum 2 ani în domeniul serviciilor sociale sau absolvenți cu diplomă de licență ai învățământului superior în domeniul juridic, medical, economic și al științelor administrative, cu experiență de minimum 5 ani în domeniul serviciilor sociale.” Având în vedere că se desființează un post de director adjunct, Legea nr.188, articolul 100, alin.3 spune, că în cazul în care există mai mulți funcționari publici, se organizează examen de către autoritatea sau instituția publică, care optează pentru această funcție. Fiind vorba despre funcții contractuale, într-adevăr, nu este prevăzut niciunde specific pentru funcții contractuale acest criteriu. Cred că putem privi printr-o analogie, dacă această lege care guvernează funcționarul public, cred că, poate governa și personalul contractual. Deci, vă rog să procedați conform legii și dacă se poate, să-mi dați un răspuns chiar mâine pe ceea ce v-am sesizat. În acest caz, dacă se întrunesc condițiile și având în vedere că se desființează un post, eu aș propune o testare. O testare, există un precedent chiar la DGASPC, îl știți foarte bine, a fost anul trecut. Acum, dumneavoastră, vă rog să studiați foarte atent legea și să o puneți în aplicare. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Mulțumesc, domnul vicepreședinte. Vă promit în mod solemn, că și eu o să mă aplec pe această speță și o să urmăresc îndeaproape firul acestor evenimente. Doamna Amzoî, sunt ferm convins, că va trata cu maximă seriozitate această problemă, încât să nu fie absolut nimeni afectat. Bun. Să trecem mai departe. Avizul comisiilor de specialitate, Comisia de Muncă, Sănătate, Protecție Socială, domnul președinte de comisie Paul Pirea, aviz favorabil fără observații și amendamente, Comisia Juridică și de Disciplină, aviz favorabil fără observații și amendamente. Discuții dacă mai sunt? Dacă nu, să trecem la vot. Articolul 1, cine este ”pentru”? Vă rog frumos, deoarece sunt 19 articole, să zic numai ”pentru”, să nu mai.... *Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.*

Articolul 2, cine este „pentru”? *Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.*

Articolul 3, cine este „pentru”? *Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.*

Articolul 4, cine este „pentru”? *Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.*

Articolul 5, cine este „pentru”? *Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.*
Articolul 6, cine este „pentru”? *Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.*
Articolul 7, cine este „pentru”? *Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.*
Articolul 8, cine este „pentru”? *Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.*
Articolul 9, cine este „pentru”? *Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.*
Articolul 10, cine este „pentru”? *Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.*
Articolul 11, cine este „pentru”? *Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.*
Articolul 12, cine este „pentru”? *Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.*
Articolul 13, cine este „pentru”? *Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.*
Articolul 14, cine este „pentru”? *Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.*
Articolul 15, cine este „pentru”? *Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.*
Articolul 16, cine este „pentru”? *Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.*
Articolul 17, cine este „pentru”? *Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.*
Articolul 18, cine este „pentru”? *Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.*
Articolul 19, cine este „pentru”? *Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.*

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? *Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează 29 de voturi ”pentru”. Vă mulțumesc.*

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea liniilor de gardă la Spitalul Județean de Urgență Reșița.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Punctul 7 pe ordinea de zi, la care cei doi consilieri, domnul Gâfu și domnul Marșalic și-au expus punctul de vedere, ” Proiect de hotărâre privind aprobarea liniilor de gardă la Spitalul Județean de Urgență Reșița”. Comisiile de specialitate, Comisia de Muncă, Sănătate, Protecție Socială, domnul Paul Pura, aviz favorabil fără observații și amendamente, Comisia Juridică și de Disciplină, domnul Crina, aviz favorabil fără observații și amendamente. Discuții pe această temă? Domnul consilier, vă ascult.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul vicepreședinte, eu aș fi vrut să vorbească totuși un medic, dar cei care ar fi trebuit să vorbească sunt în conflict de interese și cumva mi s-a dat câteva gânduri, să putem argumenta, de ce grupul politic al consilierilor liberali va vota împotriva propunerii de desființare a liniei de gardă la Chirurgie. O să spun, că nu se spune și nu sunt reglementate problemele de legalitate și procedură, în sensul, ce se întâmplă cu pacienții critici. Adică, cei care ar trebui operați, dar nu există o echipă operatorie sau care trebuie trimiși la Timișoara și ori nu sunt transportabili ori mor pe drum, din cauză că nu există echipa...Și pentru că, noi considerăm că viața unui om este mai valoroasă decât toate economiile care s-ar putea face prin desființarea unei linii de gardă, noi venim și ne opunem unei asemenea propuneri. De asemenea, spune distinsul care mi-a transmis misiva, mă adresez președintelui Consiliului de Administrație și direcțiunii, să elaboreze un protocol vizavi de cele menționate mai sus, fără a se arunca responsabilitatea pe umerii chirurgilor, în sensul unui eșec. Și vrea să mai spună, că în expunerea de motive s-au luat statistic lunile în care au avut cele mai puține cazuri complicate și nu, de exemplu, luna decembrie, când au fost foarte multe și cu afecțiuni dintre cele mai grave, cum ar fi ulcere perforate, ocluziile intestinale, rupturi de splină și alte și alte care, bineînțeles, impuneau intervenția chirurgicală de urgență. Acestea fiind spuse, noi ne opunem aprioric la această măsură.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Da, am înțeles, domnul consilier. Mulțumesc. În mare parte, sunt de acord cu dumneavoastră. Dacă altcineva mai dorește să ia cuvântul? Vă ascult.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Dacă sunteți de acord cu noi, votați și dumneavoastră împotriva?

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Nu. Nu, ai înțeles printre rânduri, dar nu-i nici o problemă. Alte puncte de vedere dacă mai sunt? Da. Chiar voiam să vă rog să luați cuvântul, deoarece sunteți în domeniu, deoarece sunteți președintele Consiliului de Administrație și cred că sunteți cel mai în măsură să ne dați informațiile cât mai reale, concrete și cât mai bine documentate. Vă ascultăm.

Domnul consilier **Pura Paul**: Mulțumesc, domnule vicepreședinte. ”Hristos a înviat”, pentru toată lumea de aici, din sală! Este un subiect foarte greu de discutat, trebuie să spun încă de la început. Mie personal mi-a dat foarte multe și mari bătaii de cap, în Consiliul de Administrație al spitalului,

practic propunându-se de către conducerea spitalului, desființarea acestei linii de gardă încă din ianuarie. Pur și simplu, n-am luat hotărârea decât după 3 luni, după ce m-am informat așa cum trebuie și după ce am discutat cu majoritatea medicilor din diversele secții ale Spitalului Județean de Urgență Reșița. E adevărat, că totul trebuie făcut pentru actul medical chirurgical în sine, în special, pentru a reuși să salvăm vieți și categoric, să nu ne gândim la nici un fel de câștig. Cu toate că, vă spun ca să înțelegeți și vă cer permisiunea, de a-mi permite totuși câteva minute în plus, pentru că văd ce se vehiculează, în general, în societatea românească. Sunt foarte multe, enorm de multe ineptii, neadevăruri și de ce nu aș zice, minciuni. Problema este că noi nu trebuie să discutăm despre cheltuieli, despre bani, cum spunea și domnul Cojocariu, categoric, ci despre viața oamenilor, dar tocmai aici trebuie să ajungem! Că discutând despre salariile care se iau la ora actuală de către medici, vom ajunge la o concluzie, că sistemul sanitar din România, care și așa este un sistem foarte deficitar, groaznic de deficitar, va ajunge cât mai adânc în mlaștina neputinței și a neajutorării pacienților. De ce? Bugetele spitalelor sau bugetul spitalului va fi îndreptat numai și numai spre plățirea de salarii. Vă pot spune, că în spitalul nostru județean, deocamdată se plătesc pentru salarii peste 80%. Nu cu revenirea sau cu această reformă mizeră, o consider eu, și vă spun imediat de ce. Pentru că nu o să se mai reușească să se facă nici un fel de investiție în spital în favoarea bolnavilor, a sărmanilor pacienți, ci pur și simplu, o să îmbogățim pe cei bogați. Nu mă refer la chirurgii noștri, să ne înțelegem! Nu am cu nimeni nimic. Eu vorbesc la general de sistemul de sănătate din România, care, și îmi asum responsabilitatea spuselor mele, este un sistem neputincios, un sistem mizer, de lazaret și un sistem pur și simplu mafiot. Acesta este adevărul! Gândiți-vă, că se vehiculează în cadrul, nu mă refer la actualul guvern, în general, de 30 de ani se vehiculează, spre exemplu, în sistemul de sănătate, în sănătate, 7 miliarde de euro și nu se vede nimic, nici o îmbunătățire! Noi trăim astăzi, pacienții suportă acele...sau beneficiază, nu suportă, beneficiază de investițiile făcute în epoca ceaușistă. Din 1989 nu s-a mai făcut absolut nimic! Mai mult decât atât, nu s-a făcut decât să se îmbogățească. Îmi pare rău și îmi cer scuze și colegului meu, doctor Marșalic, dar nu se mai face altceva, decât să se îmbuibă medicii, în general, români și pacienții să fie neglijați și așa mai departe. Iertați-mă că spun lucrurile acestea, dar mă doare. Mă doare când un chirurg actual, medic primar, din România, ia, atenție, 41 *brutto*, 41 de mii, peste 41 de mii de lei, anual, peste 41 de mii!

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Lunar, lunar, nu anual!

Domnul consilier **Purea Paul**: Lunar, lunar, lunar, nu anual! Lunar le intră în buzunar, spre exemplu, 24 de mii, împreună cu gărzile. Dar se mai întâmplă un adevăr și iertați-mă, trebuie să fiu puțin categoric, nicăieri nu există posibilitatea ca, vizând pe medicii români, din nici o țară a Europei, să câștige din 3 surse! Unu de la stat, și acum fac o paranteză, de la stat pentru câte ore? Patru ore normale de muncă. Să nu-mi spună mie! Eu cunosc foarte mulți și am mulți prieteni, vin la 8,00, ar trebui să aibă 7 ore, vin la 8,00 și pleacă la 12,00. Dar problema mai e și alta, și de ce pleacă! Pentru că este un sistem groaznic de nedrept organizat. Spre exemplu, pleacă în cabinetul particular unde mai câștigă încă 100 de milioane, poate. Mai ia și șpagă, trebuie s-o spunem, pentru că se discută peste tot! Deci, iertați-mă, dacă vreți să vorbim corect și să vorbim așa, da! Eu am lucrat 20 de ani în Germania, șef de clinică, așa, la două clinici cu câte 20 de chirurși, aveam 10.000 de euro lunar, aveam 48% impozitare, dar rămâneam în buzunar cu 2.500 – 3.000 de euro. Nu ascultați ce se vehiculează, de asta vreau și am dat și presei, numai ineptii și exagerări că, câștigă unul, da, dar câștigă *brutto*! Că neamțul vorbește de *brutto*, nu de *netto*! Pur și simplu, cel mai mic impozit în Germania este de 33%. Faceți socoteală! Un medic ia acolo în jur de 6.000, 7000, normal, 8000 de euro ia lunar. Dar din asta, v-am spus, 33% impozitul. Și vă cer încuviințarea, ca să se lămurească odată lucrurile! Contribuția mea pentru pensie a fost de 1200 de euro. Asta trebuie scăzut din nou din cuantumul respectiv. După aceea, asigurarea de boală pentru mine și soția mea, 800 și ceva. În paranteză, spus iar, o curiozitate pentru dumneavoastră, cei mai mulți milionari, multimilionari în euro, din tagma medicilor europeni se găsesc în România. Dacă vreți să credeți bine, dacă nu, nu! În altă ordine de idei, vine deșteptul de guvern, și de fapt, Vasilica ne face nouă ordine, și ce face? Mărește salariile, le dublează, le triplează! Dar cui? De ce? Să stopeze hemoragia, zice, a medicilor tineri care pleacă în străinătate. Dar nu-i ajută pe medicii tineri! Îi ajută tocmai pe medicii care nu mai au nici o șansă să plece din România. Un medic primar trecut de 45, 50 de ani din România, nici o șansă! Eu îi plătesc salariu, dacă el se duce undeva în Germania și este angajat acolo. Eu am făcut angajări, eu știu! Era unul trecut de 40, 45... Nemții sau

alții iau oameni tineri pe care să-i recicleze, să-i pregătească, să-i facă de viitor. În curând, o să ajungă medicii români extraordinar de bine pregătiți. Nu înseamnă că pleacă bine pregătiți din România, să ne înțelegem! Ceea ce iar nu se știe, în Germania, spre exemplu, este o hotărâre luată în 2002, de a ajunge de la 265 de mii de medici, în sistemul de sănătate german, la 380 și ceva. Deci din cauza asta, această migrare a medicilor din multe țări, nu numai din România, spre Germania, spre alte țări din Occident, va avea loc până în 2025. După 2025, nu vor mai ajunge nici medicii români. De ce? Noi producem foarte mulți medici. Aproape numărul absolvenților de medicină de la noi, din România, este egal cu numărul absolvenților de medicină din Germania. România având 18 milioane, să nu mai mințim cu 20 și 23, dacă are 18 milioane, și Germania are pe muchie 83-84 de milioane la ora actuală. Dar le convine nemților, de ce? Nu mai fac școlarizarea și așa mai departe. Nu puteau, repet, să facă o lege, ai noștri deștepți, domnul Dragnea și Vasilica, și doamna Dăncilă, o lege în sensul că, pur și simplu să treacă, cum sunt de îndrăzneți, să treacă și să zică: ”Stai puțin, absolvenții trebuie să aibă un contract și să plătească banii de școlarizare dați de România!” Nu e adevărat că vine Uniunea Europeană! Adică, sunt în stare să treacă legi cum vor ei, îndrăzneți și partinici, dar nu sunt în stare să facă o lege în favoarea țării. Și acum, mă reîntorc la ceea ce am constatat și am văzut. Eu am fost cel care anul trecut, iubindu-mi colegii și respectându-i, și acum încă odată și de 100 de ori îmi cer scuze, pentru ceea ce am hotărât, domnului doctor Marșalic, în primul rând, și celorlalți chirurghi din Spitalul Județean, eu am fost cel care am vrut să se înființeze. De ce? Unu, am crezut că așa o să se îmbunătățească actul medical chirurgical, în primul rând, o să crească numărul de urgențe și așa mai departe. Am crezut că o să facă operații de anvergură. Și să nu uităm, ceea ce nu știți dumneavoastră, afară de domnul doctor, gradul de medic primar este cel mai înalt grad din punct de vedere tehnic din chirurgie sau din medicină! Că există profesori universitari, da, există teoretic, pentru cursuri, cărți, pentru alte lucruri, dar nu pentru actul chirurgical în sine! Actul chirurgical în sine, mai ales, cum ar fi aici, efectuat de către 2 medici chirurghi, medici primari chirurghi, ar trebui să facă tot felul de operații de anvergură. Aproape, nu să nu mai trimită, să vină cu tehnici noi și așa mai departe! Îmi cer încă odată iertare, dar cunoscând prea bine sistemul sanitar, medical, din România și cel din Occident, spun ceea ce spun. Mai mult decât atât, că mi-am și notat, și n-aș vrea ca să vă rețin nu știu cât, dar sunt convins că sunt lucruri foarte interesante și pentru dumneavoastră. Deci numărul operațiilor din lunile acelea e posibil să fie nu luni absolut de bună referință, dar sunt 3 luni. Sunt după hotărârea noastră din iunie, anul trecut, de a se înființa linia de gardă. Nu s-a observat nici numărul operațiilor și nici operațiile complexe. Asta o spun și cu durere pe undeva, pentru că eu mi-aș dori ca serviciul de chirurgie de aici, din Spitalul Județean, să fie un serviciu cunoscut, arhicunoscut și respectat în întreaga Regiune de Vest. Să se spună ”ca la Reșița, nu se operează nicăieri” pentru că operează în gardă 2 medici primari, un fel de 2 profesori. Nu se întâmplă așa ceva! Oficial și legal, într-adevăr, ar trebui să fie 4 pe gardă, adică pentru o linie de gardă, 4 specialiști, 4 chirurghi aparținând unei secții. La noi sunt două linii, ar trebui să fie 8. E adevărat, că s-a și spus, că probabil a fost ilegal sau ceva. Da, poate că a fost ilegal, dar nimeni nu este responsabil și rău intenționat. A fost pentru că tocmai ne-am gândit la bolnavi, nu la altceva! Mai mult decât atât, dacă ați urmărit-o pe actuala doamnă ministru Pinteș, a zis: ”N-au ce căuta, pentru o secție, două linii de gardă într-un spital.” Asta e altceva. Sigur, că la ei nu mă aștept la multe, pentru că nu mai știu ce să facă. Au făcut niște greșeli colosale, așa, cu această monstruoasă, pot să o consider eu, ridicare a salariilor medicilor. Nu cred că există medici care să câștige în întreaga Europă, mai mult decât ai noștri. Asta v-o spun cu certitudine. În Germania, medicii germani au rămas așa. Pentru un program de lucru în Germania, eu lucram de la ora 7,00 dimineața până la 7,00 seara. Dumnezeu este sus și mă aude! Făceam pe an câte 600-800 de ore suplimentare, că dacă nu, te dădea afară! La noi, eu am calculat tot și câte zile, spre exemplu și câte... Uitați-vă, vă dau numai așa, ca idee, spre exemplu, din cursul unei luni de 30-31 de zile, am constatat în lunile respective, 18-19 zile de gardă complet libere de urgență. Din 30 de zile, 18-19-20 zile, e adevărat, în lunile cele 3. Dar, și aici, fac o paranteză, e foarte bine că oamenii nu au urgență, e foarte bine. Dar nu știu dacă se justifică prezența a 2 chirurghi primari pentru așa ceva. Nu cred!

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Am înțeles, domnul doctor. Haideti, vă mai dau două minute.

Domnul consilier **Purea Paul**: Imediat!

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Da.

Domnul consilier **Purea Paul**: Am terminat imediat. După aceea, există o atmosferă tensionată venind de la nemulțumirea celorlalți medici din secție. Eu nu am luat hotărârea înainte și a discuta cu ginecologii, cu cei de la interne, cu anesteziștii și așa mai departe. Și iar în paranteză, dacă cineva trebuie să se împartă în 100 de locuri, este tocmai anesteziștii! Să fie și la UPU, jos, să fie și la ginecologul care operează, să fie și la chirurg, să fie și nu știu unde... Pofțiți?

Domnul consilier **Marsalic Jaro Norbert**: Chirurgul nu trebuie să fie jos la UPU?

Domnul consilier **Purea Paul**: Ba da! Dacă este la UPU, am și spus...

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Haideți, haideți, vă rog frumos!

Domnul consilier **Purea Paul**: Bun. Eu aș propune, este de răs, știu ce propun acum, ca medicii primari, dacă au într-adevăr conștiință, din România, nu mă refer la ai noștri, să doneze jumătate din banii aceștia spitalelor. Bani, care, într-devăr, s-a greșit prin calculul doamnei Vasilescu și al domnului mare Dragnea. Asta, pentru că nu va mai fi infrastructură, nu vor mai fi medicamente, nu va mai fi nimic! Asta ar fi propunerea mea. Și altă propunere, banii aceștia care i-am calculat, de la Spitalul Județean, de aici, sunt 5000, zic așa, 5100, exact 36 de mii pe lună, înseamnă 432 de mii de lei anual, care, de ce să nu, de ei să beneficieze fie infrastructura din spital, fie cealaltă categorie auxiliară care este acum pe baricade și e nemulțumită, și pe bună dreptate. După mine, pe bună dreptate. Și ultima, am încheiat...

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Am înțeles, da.

Domnul consilier **Purea Paul**: Eu doresc, într-adevăr, dacă se vine cu complexitatea operațiilor, nimic să nu fie bătut în cuie și nu știu ce. Dacă se justifică, promitem și promit că în 3 luni, în 4 luni, în 5 luni de zile, se poate reînființa această linie de gardă, fără nici un fel de problemă, dacă noi vedem că e necesar.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Așa este.

Domnul consilier **Purea Paul**: Dar nu consider, că deocamdată ...Eu nu vreau, ca să nu jignesc pe nimeni, am luat toate operațiile de aici, am văzut, pe lună, ce se face și cum. După mine, chirurg după 40 de ani, pe lună, nu se folosesc în sala de operații, propriu-zis, numai pentru operat, sigur că nu este numai asta, decât 20 de ore. Asta este. Deci, 20 de ore, toți împreună, cei nu știu câți chirurghi! Și acum, o altă propunere, cu toate că s-a luat hotărârea de către domnul Cojocariu, eu aș dori și îmi pare rău că domnul doctor Marșalic nu poate vota, dar sunt convins că, dacă ar avea dreptul și ar putea să voteze, dumnealui ar vota pentru, deocamdată, desființarea acestei linii de gardă.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Mulțumesc mult, domnul doctor.

Domnul consilier **Purea Paul**: Nu numai asta, încă o treabă, banii respectivi, trebuie să ne gândim neapărat la bolnavi încă odată și nu la altcineva. Vă rog foarte mult și îmi cer încă odată mii, mii, mii de scuze pentru această...dar prea am fost iritat de ceea ce se întâmplă în sistemul de sănătate românesc actual.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Mulțumim, domnul doctor.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul vicepreședinte...

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: O secundă, imediat. Mulțumim pentru acest expozeu, apreciem ceea ce ați spus până acum, v-am ascultat. Dacă mai sunt luări de cuvânt? Vă ascult, domnul Cojocariu.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Am fost puțin atacat de către domnul doctor și am un drept la replică. Ați început prin a-i mulțumi domnului doctor, că ia cuvântul. Sunt convins că regretați faptul că i-ați mulțumit și ați așteptat cuvântul dumnealui.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Exclus!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Eu, în schimb, îi mulțumesc pentru radiografia critică pe care a făcut-o sistemului medical din România, din Germania și tot ce înseamnă Uniunea Europeană, bineînțeles, Guvernului, și are dreptate foarte multă aici. Și dacă s-ar putea, facem propunerea, să fie înlocuit domnul doctor, din scaunul în care stă, să fie lângă Smultea, să se alăture nouă.

Domnul consilier **Purea Paul**: Da, da...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Pentru că are vocație de opozant.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Bine. Vă mulțumim, domnul Cojocariu.

Domnul consilier **Purea Paul**: Și vă mai spun încă o treabă. Să nu uitați foarte multe lucruri, că eu am condus o clinică de urgență. Doi, vă promit, dacă mi se aprobă de către minister, dumneavoastră

ați putea face, eu îmi iau responsabilitatea, pe lună, jumătate de lună, zi și noapte, stau în Spitalul Județean Reșița. Eu știu ce înseamnă 40 de mii de operații.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Vă mulțumim, domnul doctor.

Domnul consilier **Purea Paul**: Eu știu ce înseamnă 17 mii de operații la sfârșit de săptămână...

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Domnul doctor, mulțumim. Gata. Ați avut cea mai lungă intervenție din 2012 până în prezent, de când eu sunt consilier județean.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Să-i dați un jandarm când se duce la ședințele consiliului...

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Vă rog frumos, domnul Cojocariu.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul vicepreședinte...

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Domnul Crina, vă ascult.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Vă rog, vreau să spun și eu câteva cuvinte.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Vă ascult.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Profit de expozeul domnului Purea. E treabă medicală, se pricepe. E treabă de doctor, aici. Sigur, că orice economie este binevenită. Dar vă spun, întâmplător, m-am uitat și eu pe situațiile financiare ale Spitalului Județean și m-am uitat, chiar de curiozitate, și pe alte situații ale altor spitale. Nu știu, partea asta medicală ce se întâmplă în România, dar să plătești spitalizarea unui bolnav aproape 200 de lei pe zi, unde nu intră mâncarea, salariile doctorilor, medicamentația, mi se pare enorm de mult. Eu zic că, în România este o problemă de management al spitalelor. Nu se poate la nivelul acesta! La nivelul acesta, stai într-un hotel! Deci cred că acolo sunt de fapt sau acolo este gaura aia neagră unde se duc banii din sistemul medical. Îl rog pe domnul doctor, care este reprezentantul nostru în Consiliul de Administrație, să aibă grijă foarte mare de cheltuielile astea. Dacă o linie de gardă reprezintă câteva zeci de mii de lei pe lună, aici reprezintă miliarde. Mulțumesc.

Domnul consilier **Purea Paul**: Așa este.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Mulțumesc.

Domnul consilier **Purea Paul**: Îmi cer scuze...

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Haideți, că acum dezbatem linia de gardă, văd că facem analiza cât este ziua de spitalizare și...Haideți, să trecem...

Domnul consilier **Purea Paul**: Ok.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: În regulă. Bine. Vă mulțumesc. Alte puncte de vedere dacă mai sunt? Bun. Să trecem la vot.

Domnul consilier **Purea Paul**: Și totuși, domnul vicepreședinte...

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Deci, domnul consilier Marșalic Jaro Norbert și domnul consilier Gâfu Cristian nu participă la vot pentru că au un interes personal. Se înregistrează 16 voturi "pentru" și 11 voturi "împotrivă".

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Marșalic Jaro Norbert și domnul consilier Gâfu Cristian nu participă la vot. Se înregistrează 16 voturi "pentru" și 11 voturi "împotrivă".

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Marșalic Jaro Norbert și domnul consilier Gâfu Cristian nu participă la vot. Se înregistrează 16 voturi "pentru" și 11 voturi "împotrivă".

Articolul 4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Marșalic Jaro Norbert și domnul consilier Gâfu Cristian nu participă la vot. Se înregistrează 16 voturi "pentru" și 11 voturi "împotrivă".

Articolul 5, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc. Domnul consilier Marșalic Jaro Norbert și domnul consilier Gâfu Cristian nu participă la vot. Se înregistrează 16 voturi "pentru" și 11 voturi "împotrivă".

Proiectul de hotărâre în ansamblu, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc. Proiectul a trecut. Se înregistrează 16 voturi "pentru" și 11 voturi împotrivă ale grupului de consilieri PNL. Domnul consilier Marșalic Jaro Norbert și domnul consilier Gâfu Cristian nu participă la vot.

Doamna manager, puteți să mergeți la consultări și la negocieri cu Casa de Sănătate. Vă mulțumim. Trecem mai departe.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Casa Avocaților, azi Bibliotecă orașenească "Simeon Manguica", cabinete medicale și locuințe, situat în Oravița, str. 1 Decembrie 1918, nr.24, județul Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Comisiile de specialitate, domnul Damian, aviz favorabil fără observații și amendamente, Comisia Juridică, domnul Crina, aviz favorabil fără observații și amendamente. Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt, să trecem la vot. Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc. Se înregistrează 29 de voturi "pentru".

*

Proiect de hotărâre introdus în procedură de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. AQUACARAȘ S.A., pe anul 2018.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Bun. Discuții dacă sunt pe această temă?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: S-a stabilit ca o consecință a creditului?

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Ca o consecință a creditului.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: E o uzanță a noastră.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Exact, e o uzanță a noastră și datorită întârzierii făcută de către AGA.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Asta am vrut să întreb.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Da. Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 5, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 6, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc. Se înregistrează 28 de voturi "pentru". Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la următoarele puncte de pe ordinea de zi și anume:

9.Raport privind situația gestionării bunurilor aparținând domeniului public și privat al Județului Caraș-Severin, pe anul 2017.

10.Informare asupra serviciului datoriei publice locale a Județului Caraș-Severin.

11.Raport anual de activitate al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență ADIVEST, la 31 decembrie 2017.

12.Informare privind activitatea desfășurată de S.C. ECOLOGICA BĂILE HERCULANE SRL, în cursul anului 2017.

13.Raport de activitate S.C.Apergmin S.R.L., pe anul 2017.

14.Întrebări. Interpelări.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Avem rapoarte de activitate, respectiv informări. Diverse dacă sunt?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Aici, la informări, aș vrea să spun câteva cuvinte.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Vă ascult, domnul Crina.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Data trecută am cerut de la Direcția Economică, o informare asupra serviciului datoriei și a gradului de îndatorare. Am primit, ce-i drept. Eu am văzut multe inadvertențe pe aici, dar o să o iau ca o greșală și că n-am fost înțeles. Așa că, o să solicit pentru ședința viitoare să o completeze cu... Când am cerut creditele, am cerut creditele de la început, deci: suma contractată, suma rambursată, suma rămasă, suma rămasă este trecută aici, perioada de rambursare și calculul dobânzilor la fiecare credit. Graficele astea sunt făcute, eu m-am chinuit să le citec, chiar la birou am folosit și lupa, nu prea... Nu cred că cineva din colegii mei, și să zicem, care e mai puțin avizat, le-a citit și le poate interpreta. Doi, la gradul de îndatorare, vreau să mi-l calculezi legal. Cum, de fapt, ați și spus aici, la sfârșit, ultima propoziție, ”conform articolului 63 alin.5”. Deci vreau să demonstrez colegilor, că în Consiliul Județean mai sunt posibilități de creditare și mai putem avea și alte obiective sau alte surse de finanțare decât cele guvernamentale și din venituri proprii. Eu vă rog, să fiți mult mai atenți și să o supuneți așa. O interpretez, de fapt, că mi-ați prezentat o informare în care avem un grad de 80% și nu mai putem face nimic. Nu mi se pare corect lucrul acesta și chiar vă rog, să fiți mult mai atenți pentru data viitoare. Dacă aveți dubii vizavi de ce trebuie să scrieți în asta, aveți telefonul meu. Eu vă rog să mă contactați și vă voi spune. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Da, bine. Mulțumesc. Vă promit că eu o să vă dau telefon, să facem informarea exact cum doriți dumneavoastră. Domnul consilier, vă ascult.

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Domnule vicepreședinte, aș vrea și eu.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Imediat. Domnul Cojocariu apăsase înainte.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Probabil. Domnul președinte, am mai ridicat problema aceasta, este a treia oară, acum, despre DN 608. De data aceasta, este o interpelare pe care i-o fac domnului director Știka și îl rog să-mi răspundă în scris la întrebările, de ce acest drum este în continuare închis și de ce nu se repară în porțiunea aceea? Nu-i vorba de reabilitare și planul lor, includerea lui pe listă, că știm treaba aceasta. Este vorba, de ce este închis și lumea este obligată să facă 75 de km, ca să coboare până spre Teregova, spre Rusca și să se ducă la Herculane! E vorba de drumul care duce la Plugova de la Cornereva. Nici acum, stau cu bolovanii aceia acolo... Poliția, că și așa n-are ce să facă prin satele acelea, dă amenzi celor care intră pe acel drum. Un utilaj greu care trebuia să meargă la barajul de la Bogîltin, a fost amendat șoferul și societatea comercială, pentru că a pătruns pe un drum închis. E o rușine și nu putem să ne ducem pe acolo, să facem audiențe, că ne ia lumea la înjurături și la pietre. Și nu suntem vinovați toți! Vă rog tare mult, să mi se răspundă la aceste întrebări.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Am înțeles. Domnul director, nu acum, o să pregătim o informare pentru ședința următoare, o informare exact cum a solicitat, în scris. Bine. Vă ascult, domnul consilier.

Domnul consilier **Damian Romulus-Marius**: E și mai frumoasă zona pe Rusca- Teregova! Domnul Cojocariu numai pe acolo merge de obicei.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: În regulă. Să-i taxați la Teregova. Da.

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Domnule vicepreședinte, aș vrea să știm și noi, stadiul proiectului, trecerea Dunării cu bacul de la Moldova Nouă. După cum bine știți, Primăria Moldova Nouă, sub mandatul domnului Torma, și-a făcut datoria. Când credeți, când estimați, că o să fie prima trecere la sârbi?

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Un răspuns, din aparat, dacă se poate? Deoarece nu m-am ocupat de această problemă, nu vă pot da... Vă ascult, domnul secretar.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Păcat că nu e domnul arhitect șef, dar m-am implicat eu, în chestiunea aceasta și am făcut un proiect de hotărâre de guvern și vi-l putem pune la dispoziție, semnat conjunct de Instituția Prefectului. L-am transmis spre avizare prin ministerul de resort, prin Ministerul Dezvoltării. Am cerut cât de curând să se deschidă, pe considerentul că ne încurcă și pe proiectul nostru, în care ne-am asumat 10 mii de treceri, 8 noi agenți comerciali și așa mai departe. Dar vă asigur că proiectul e transmis și cred că e transmis de o săptămână și jumătate. Dacă aflam mai devreme, vi-l puteam pune la dispoziție. E tot ce putem face din punct de vedere legal, procedural. Acum, la nivel de țară, am văzut că sunt precedente și de dată recentă, vreo 3, practic, cam ca la noi. La noi e puțin mai alambicat, că e și un punct vamal și o trecere a frontierei, fluvială, până la urmă. Vedem ce feedback avem! Dar de transmis, e transmis. Dacă doriți, în ședința viitoare vă putem pune la dispoziție, proiectul de hotărâre de guvern. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Mulțumesc.

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Al doilea punct, mai am, cu vaporeșul, ”Bazias 2”, dacă se știe ceva? S-au alocat niște bani, vreo două miliarde, ca să schimbe motoarele.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Da. La ora actuală, Serviciul de Achiziții a solicitat câteva informări suplimentare, pentru a vedea exact ce caracteristici trebuie să aibă aceste motoare, pentru a se putea achiziționa. Urmează să fie achiziționate.

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Aș vrea cu domnul director de la Drumuri.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Domnul director de la Drumuri, da, domnul Știka...

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Deci, sunteți al doilea director care l-am schimbat și s-au înmulțit gropile! Aș prefera, să fie un singur director și să nu avem gropi. Dar nu asta e problema! În ce stadiu sunt drumurile, la ora actuală, proiectele care le avem și le-am finanțat?

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Deoarece sunt multe proiecte, vă dau eu, un răspuns, aici. Deoarece sunt multe proiecte, o să-i solicităm domnului Știka, o informare, la următoarea ședință, exact cu stadiul fiecărui proiect pentru care noi am depus, care este stadiul acestui proiect. Dacă ia fiecare proiect, pe dumneavoastră ”vă arde” Secășeni – Grădinari, bănuiesc că acesta ”vă arde” pe dumneavoastră...

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Nu numai pe mine, tot județul!

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Tot județul. Dar ați făcut referire la întreg județul. Atunci, domnul Știka o să vă pregătească un material mai complex. Dacă vreți numai drumul respectiv, vă pot spune aici.

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Da.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Pentru drumul respectiv, doamna Paulescu, care este stadiul, pentru că suntem în fază de achiziție, cum este?

Doamna invitat **Paulescu Sorina**: Da. Pentru drumul respectiv documentația a fost depusă spre validare la ANAF. Suntem în cele 10 zile prevăzute, 10 zile calendaristice, să obținem această validare. Undeva, pe săptămâna viitoare, așteptăm răspunsul lor, urmând să se publice anunțul pentru procedura simplificată la respectiva lucrare.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Da. Mulțumesc.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul vicepreședinte...

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Da. Vă ascult.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Cu respect vă informez, că acum câteva luni de zile am cerut Direcției de Drumuri și după știința mea, este obligată ca din două în două ședințe să ne informeze vizavi de starea drumurilor din tot județul. Eu sper că măsura asta rămâne și va fi în mapă, data viitoare. Asta e luna când n-a fost.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Da, o să fie data viitoare, ca și informare. Bine. Altcineva?

Domnul consilier **Marsalic Jaro Norbert**: Acum, am și eu dreptul să spun ceva.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Corect.

Domnul consilier **Marsalic Jaro Norbert**: Că înainte nu aveam voie să spun nimic. Așa, măcar ca un scurt drept la replică, cum spune domnul Pura, ”cu tot respectul și îmi cer iertare”, da? Dar probabil că este foarte greșit informat în anumite lucruri. Norma de bază a unui medic în România nu este de 4 ore, este de 6 ore pe zi. O oră este de completare, prin acea renumită gardă obligatorie, una la mână. Doi la mână, problema în timpul orelor de noapte nu este că s-a operat 20 de ore sau nu, ceea ce a spus și colegul meu, să știm care este legalitatea de acum încolo. Ce facem cu ei? Rămâne totul, odată la 3 luni, este tot responsabilitatea chirurgului sau dânsii o să elaboreze niște protocoale? Să fim și noi apărați în fața legii, că asta e tot. Dacă ar fi după mine, putea să se desființeze toate gărzile de chirurgie. Stau liniștit acasă și nu mai am nici o problemă, deci nu îmi mai fac griji. Iar variantele alea cu 40 de mii, 41 de mii pe lună, salariu, nu știu, poate la anatomopatologi, dar la noi, în nici un caz. Salariul unui medic primar cu vechime maximă este de 15 mii *brutto*. Impozitul nu e 33% maxim ca în Germania, impozitul este 38%, care îl plătim din salariul nostru. Faceți un calcul! Și atunci, probabil că o să ajungeți la concluzia că, într-adevăr, câștigăm 500 de milioane pe lună! Nu mai am nimic altceva de zis.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Mulțumesc. Da, domnul vicepreședinte.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule consilier, vă pot spune, exclus nominal, dar în Spitalul Județean, unul dintre medicii primari chirurghi are 41 de mii și ceva brut, brut.

Domnul consilier **Marsalic Jaro Norbert**: Pe 10 gărzi pe lună.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț-Mihai**: Pe lună, cu toate...

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Bun. Nu are rost să analizăm acum veniturile...

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț-Mihai**: Evident cu tot cu gărzi, cu totul tot!

Domnul consilier **Marsalic Jaro Norbert**: Vreau să spun doar un singur lucru, să nu creadă lumea, că vezi Doamne, noi comentăm și ne umplem de bani! Dacă e să facem comparații, până acum, nu de mult, salariul unui medic a fost de 2000 lei pe lună și atunci toată lumea a fost mulțumită. În plus de asta, sunt unii care, într-adevăr, au mărire la salariu. Cum spune domnul doctor, un chirurg în Germania are 6000 din care plătește...

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Mulțumesc, domnul doctor.

Domnul consilier **Marsalic Jaro Norbert**: Mai ceva și gata! Sunt medici care nu fac gărzi și n-au salariu mai mare...

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Haideti, să închidem ședința. Avem invitație, jos, din partea a doi colegi. Ne-au invitat de Sfântul Gheorghe. Vă mulțumim.

Domnul consilier **Lazăr Constantin**: Am și eu o problemă.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Am încheiat deja...

Domnul consilier **Lazăr Constantin**: Domnul Nedelcea ...

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Haideti, vă ascult! Spuneți.

Domnul consilier **Lazăr Constantin**: În primul rând, referitor la bugetul de venituri și cheltuieli de la AQUACARAȘ. Eu m-am uitat, poate, mă rog, nu sunt atât de avizat ca domnul Crina, dar nu am văzut rata pentru creditul care l-am girat noi.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Domnul consilier, nu este nici o rată. Dacă citeați materialele din ședințele precedente, știați exact despre ce este vorba. La ora actuală, nu s-a luat nici un leu. Nu ai cum să ai rată, dacă nu ai nici un leu. Deci în momentul când se va face prima ridicare, atunci putem discuta.

Domnul consilier **Lazăr Constantin**: O să vedem. Bun. E în regulă. Și a doua problemă, mulțumesc întâi pentru informarea de la Școala de Arte și Meserii. E ok. Am ajuns și eu la concluzia că, de vreo câțiva ani, se tot fac demersuri, dar de acum, eu știu, 4,5,6...10 ani de zile, nu s-a mai făcut nici un demers, pentru că n-am primit răspunsuri la celelalte. Eu aș întreba pe cei care se ocupă de problema asta, cu ce putem ajuta noi, Consiliul Județean? Cred că toți colegii noștri sunt de acord cu problema asta, să lămurim lucrul acesta, cu situația juridică a unei școli care funcționează de peste 30 de ani.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Domnul consilier, dacă doriți informații suplimentare, vă promit, veniți la mine, este o comisie care se ocupă, eu fac parte din acea comisie și ne ocupăm de această problemă. Situația se va reglementa numai prin hotărâre de guvern. Veniți la mine, vă dau detaliile și discutăm dacă doriți.

Domnul consilier **Lazăr Constantin**: Ok.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Bine. Vă mulțumesc. Declar închisă ședința. La revedere!

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

VICEPREȘEDINTE,
Flavius Nedelcea

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Darian Ciobanu