

R O M Â N I A
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN
CONSILIUL JUDEȚEAN

PROCES-VERBAL

încheiat astăzi 1.02.2007, ora 12,00, în cadrul ședinței ordinare a CONSILIULUI JUDEȚEAN
CARAȘ-SEVERIN

Lucrarile ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Iosif Secășan**:

Domnilor consilieri, domnilor invitați,

Ședința este legal constituită fiind prezenți 30 de consilieri.

Lipsește motivat domnul consilier Bașag Viorel.

Se supune la vot motivarea dânsului. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.71/26.01.2007, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/1213/26.01.2007, potrivit art.106 alin.3 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, cu completările și modificările ulterioare, invitaților prin adresa nr.I/1217/26.01.2007 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul „*Timpul*” din data de 27.01.2007, Ziarul „*Sud-Vestul*” din data de 27.01.2007 și Ziarul „*24 de Ore*” din data de 29.01.2007.

Participă de drept domnul Ion Imbrescu secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul deputat Ghiorghioni Ionesie, domnul deputat Boșneac Valentin Samuel, domnul deputat Radan Mihai, domnul subprefect Sereș Albert, domnul primar Miclea Aurel, directorii instituțiilor deconcentrate, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai Ziarului „*Timpul*”, „*Sud-Vestul*”, „*24 de Ore*”, „*BANAT TV*”, „*Radio Reșița*” și „*Prisma*”.

ORDINEA DE ZI a fost anunțată și publicată în presă.

1.Prezentarea și aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 16.01.2007.

2.Depunerea jurământului de către domnul consilier Gâfu Cristian.

3.Depunerea jurământului de către domnul consilier Onete Florian

4.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii nr.57/26.06.2004 privind constituirea Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

5.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.66/21.07.2004 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2007.

7.Proiect de hotărâre privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli, pe anul 2007, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta.

8.Proiect de hotărâre privind utilizarea fondului de rulment pentru finanțarea unor investiții.

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea „Programului lucrărilor de drumuri județene și comunale, finanțat din sume defalcate din TVA pentru anul 2007”.

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

11.Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Centrului Județean pentru Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.179/29.12.2005 cu modificările și completările ulterioare.

12.Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statului de funcții al Muzeului Județean de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș.

13.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții la Muzeul Banatului Montan Reșița.

14. Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 169/29.12.2004, privind înființarea Direcției de Evidență a Persoanelor a județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

15. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 254/28.12.2006.

16. Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii nr. 68/ 21.07.2004 privind validarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică a județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

17. Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii nr. 74/2003 privind modificarea și completarea Actului Constitutiv al SC „Drumuri și Poduri” SA Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării transferului unor imobile (teren și clădiri) din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

19. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 126/2004 privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru Protecția Copilului cu modificările ulterioare.

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei județene privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice.

21. Informare privind modul de soluționare a petițiilor pe semestrul II/2006.

22. Informare privind activitatea Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin în anul 2006 și realizarea indicatorilor de performanță minimali pentru serviciul polițienesc.

23. Informare cu privire la participarea delegației Consiliului Județean Caraș-Severin la cursul de instruire pe tema abilități manageriale, fonduri structurale ce a avut loc la Sakskobing (Danemarca), în perioada 10-16.12.2006.

24. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Cu prețuirea corespunzătoare, cu prietenie și dragoste colegială, să-i spunem „La mulți ani!” domnului consilier Haralambie Cotarcea. (*Aplauze*). De asemenea, să le spunem „La mulți ani!” doamnei Blejan și d-nei consilier Maria Emilia. Domnul primar Miclea, dorește să ne spună câteva cuvinte.

Domnul primar **Miclea Aurel**: Pentru localitatea noastră, faptul că astăzi găzduim la Bozovici, ședința Consiliului Județean, este o mare onoare pentru noi. Vă mulțumim că ați acceptat invitația și vă dorim ca această ședință de Consiliu, să decurgă cât mai bine și să se termine cât mai repede. Vă rog să-mi dați voie după ședință, să fiu o bună gazdă. Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Și eu vă mulțumesc. Domnilor consilieri, avem în față ordinea de zi a ședinței noastre de astăzi, din care domnul vicepreședinte Pârvulescu Tilică, vă propune să retragem punctul 19.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Propun scoaterea punctului 19 de pe ordinea de zi, dacă dumneavoastră doriți să fiți de acord, datorită faptului că în momentul în care eu am inițiat acest proiect de hotărâre, erau acreditate numai 3 organizații nonguvernamentale. Între timp s-au mai acreditat 5 și n-am vrea să facem o greșeală, ca, cineva să nu aibă dreptul să candideze pentru Comisia pentru protecția copilului. Eu v-aș ruga, ca acest punct să fie scos, până luna viitoare, când încercăm să avem toate organizații nonguvernamentale care să prezinte un reprezentant pentru comisie.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: De asemenea, eu vă propun să retragem de pe ordinea de zi, punctul 18, „Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării transferului unor imobile (teren și clădiri) din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin”. După o convorbire de ultimă oră cu Ministerul Apărării, am ajuns la concluzia să mai așteptăm, pentru a vedea posibilitățile reale de transfer. Dacă sunteți de acord cu scoaterea de pe ordinea de zi a acestor două puncte? Se aprobă în unanimitate. Dacă dvs. aveți completări sau adăugiri față de cele prezentate de noi, la ordinea de zi? Nu sunt.

Supun la vot ordinea de zi a ședinței. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?
Se aprobă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Prezentarea și aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 16.01.2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Cred că ați citit procesul-verbal. Dacă dumneavoastră aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 16.01.2007. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctelor 2 și 3** ale ordinii de zi și anume:

2. Depunerea jurământului de către domnul consilier Gâfu Cristian.

3. Depunerea jurământului de către domnul consilier Onete Florian.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă voi prezenta expunerea de motive. Urmare a demisiilor domnilor Boșneac Valentin Samuel și Diță Erwin, în ședința ordinară din data de 16.01.2007, Consiliul Județean Caraș-Severin a luat act de încetarea înainte de termen a mandatelor de consilieri județeni a domnilor, declarând vacante locurile ocupate de aceștia în Consiliul Județean. În conformitate cu art.88 din Regulamentul propriu de organizare și funcționare al Consiliului Județean Caraș-Severin „Locurile devenite vacante în Consiliul Județean...vor fi ocupate de supleanții de la partidele sau formațiunile politice din care a făcut parte consilierul al cărui mandat a încetat, în ordinea înscrierii acestora pe listele pe care au participat la alegerile locale, pe baza confirmării în scris de către partidele politice respective, că supleanții sunt membri ai acestora. Conform adresei Filialei Partidului Național Liberal Caraș-Severin, următorul supleant pe listele de candidați ai PNL la alegerile locale din 2004, este domnul Gâfu Cristian. De asemenea, conform adresei Organizației Partidului Social – Democrat Caraș-Severin, următorul supleant pe listele de candidați ai PSD la alegerile locale este domnul Onete Florian. Validarea mandatului de consilier județean al domnului Gâfu Cristian și al domnului Onete Florian s-a făcut de către Tribunalul Caraș-Severin. Ca atare, cred că putem trece la depunerea jurămintelor. Îl rog pe domnul Imbrescu, să vă prezinte procedura.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Îi rugăm pe domnii consilieri să vină aici, să depună jurământul. Ca procedură, eu voi da citire jurământului, după care domnii consilieri pe rând, vor pronunța cuvântul „Jur”, având în față Biblia și Constituția. „România, Județul Caraș-Severin, Consiliul Județean „Jurământ, subsemnatul...consilier în cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin, în conformitate cu prevederile art.34 alin.1 din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, cu modificările și completările ulterioare depun în fața Consiliului Județean următorul Jurământ: Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Caraș-Severin. Așa să-mi ajute Dumnezeu”, data 1.02.2007, semnează președinte Iosif Secășan și domnul consilier. Domnul Gâfu, vă rog.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Jur. (Aplauze)

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Domnul Onete Florian, vă rog.

Domnul consilier **Onete Florian**: Jur. (Aplauze)

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Îi felicităm pe colegii noștri cei noi. Îi spunem „Bine ați venit în Consiliul Județean”, domnului Gâfu și îi spunem „Bine ați revenit!”, domnului Onete.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4. Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii nr.57/26.06.2004 privind constituirea Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: La art. 1 al Hotărârii Consiliului Județean nr.57/26.06.2004 privind constituirea Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările ulterioare se modifică și va avea următorul conținut: „Art.1. – Se declară Consiliul Județean Caraș-Severin legal constituit, în următoarea componență: Barna Iosif, Bașag Viorel, Bălțeanu Ioan, Chisăliță Ion, Chisăliță Ioan Narcis, Chișărău Iacob, Cotarcea Haralambie, Gâfu Cristian, Grindeanu Nicolae, Irimia Horia Ion, Meșter Liviu, Miculescu Vasile, Onete Florian, Parghel Laurențiu, Pascu Gheorghe, Pârvulescu Dumitru Tilică, Ponețchi Petru Pavel, Popescu Gheorghe, Radomir Nicolae, Ristache Costinel, Rotaru Daniel, Iosif Secășan, Segărcean Petru, Silași Petru, Spănu Ion, Ștefan Sorin Iacob, Ștefănescu Nicolae, Todireanu Paula, Ungur Ioan, Voia Alexandru Iacob, Zaberca Vasile Mircea.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.66/21.07.2004 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este vorba de Comisia pentru Activități Economico – Financiare, de unde iese domnul Diță Erwin și de Comisia de Relații Externe și Integrare Europeană de unde a ieșit domnul Boșneac Valentin Samuel. Hotărârea noastră ar trebui să reconstituie comisiile de specialitate în felul acesta: un membru în Comisia pentru Activități Economico – Financiare și să extindem Comisia de Relații Externe și Integrare Europeană cu doi membrii. Domnule secretar Imbrescu, procedural?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Procedural și după practica administrativă care am avut-o, membrii care au venit, domnii consilieri, să meargă la comisiile, în care au fost cei care au plecat. Dar, aceasta nu este obligatoriu, dacă sunt alte opțiuni, se exprimă aici, ca să completăm cele două locuri devenite vacante. De asemenea, doi consilieri, pot să aibă două funcții, în două comisii, ca să completăm cele două locuri la Comisia de Relații Externe și Integrare Europeană. Nu se procedează prin vot secret, se exprimă poziția, apoi prin vot deschis se tranșează fiecare unde rămâne, în ordinea voturilor. Să vedem dacă domnul Onete, dorește în locul domnului Diță.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Care este opinia dumneavoastră, domnule consilier Onete?

Domnul consilier **Onete Florian**: La Comisia Economică.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Opțiunea domnului Gâfu?

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: În cealaltă comisie, Comisia de Relații Externe.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Bine, mulțumesc. În aceste condiții, se completează locurile vacante cu noii membri.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Să vedem dacă dorește cineva, să facă parte din două comisii.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă doriți să mai faceți parte și din altă comisie?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Domnul Ștefănescu, a propus completarea cu acest număr, dacă dânsul are vreo propunere?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Eu aș propune să vină în Comisia de Relații Externe și Integrare Europeană, după ce a venit domnul consilier Gâfu, să mai vină domnul consilier Zaberca. Să se mai facă o propunere și de la alt partid, ca să respectăm structura politică. Deci eu îl propun pe domnul Zaberca.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Eu îl propun pe domnul Ponețchi Petru Pavel. Atunci să trecem la vot deschis. Pentru Comisia pentru Activități Economico - Financiare, propunem completarea comisiei cu domnul consilier Onete? Cine este pentru? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Pentru Comisia de Relații Externe și Integrare Europeană, propunem a fi completată cu domnul consilier Gâfu. Cine este pentru? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Cine este pentru domnul consilier Ponețchi? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Cine este pentru domnul consilier Zaberca? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Vă mulțumesc.

Supun la vot art. I al hotărârii. Hotărârea privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Caraș-Severin, modificată și completată, se modifică și completează: Comisia pentru Activități Economice – Financiare -președinte –dl. Silași Petru, secretar- dl. Voia Alexandru Iacob, membru – dl. Ștefan Sorin Iacob, membru Spănu Ion, membru – Onete Florian. Se modifică și se completează Comisia de Relații Externe și Integrare Europeană și va avea următoarea componență: președinte – dl. Ștefănescu Nicolae, secretar – dl. Meșter Liviu, membru – dl. Gâfu Cristian, membru – dl. Ponețchi Petru Pavel, membru – dl. Zaberca Vasile Mircea. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Aceleași remarci introductive. Elaborarea bugetului pe anul 2007 se realizează în baza prevederilor Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și de asemenea, a Legii nr. 486/2006 – legea bugetului de stat pe anul 2006. Luând în considerare niște reglementări specifice privind cheltuielile publice afectate de diverse domenii: asistență socială, învățământ, sănătate, cultură și religie, transporturi etc. Se observă că din analiza comparativă a sumelor propuse prin prezentul proiect de hotărâre și a sumelor solicitate pentru finanțarea integrală a tuturor capitolelor de cheltuieli se relevă un aspect deficitar major, lipsa resurselor financiare pentru realizarea cheltuielilor publice finanțate din bugetul local, aspect semnalat și în anii anteriori. Se estimează că sumele repartizate sunt suficiente pentru asigurarea cheltuielilor curente și de investiții aferente primelor 9 luni ale anului, atât în ceea ce privește aparatul propriu al Consiliului Județean, cât și în ceea ce privește unitățile subordonate. Domnul director Buda, vă rog niște considerații de amănunt.

Domnul invitat **Buda Dorin**: După cum am arătat și în expunerea de motive, bugetul care urmează să-l propunem pentru anul 2007, după părerea noastră, o să fie suficient pentru maxim 9 luni. La partea de venituri, am trecut tot ce am primit de la bugetul de stat, prin legea bugetului de stat. Am trecut cotele pe care le primim de la Finanțe, de data aceasta asta cu hârtie expresă pe fiecare cotă, cota de 13%, respectiv cota de 23%, previzionat de către specialiștii finanțelor. Am încercat să estimăm veniturile proprii, care le face Consiliul Județean. După cum ați văzut, am estimat la 40 miliarde, care este o sumă destul de mare. Nu am făcut-o până acum, dar sperăm că de data asta, ținând cont că la capitolul cheltuieli avem cheltuieli mari, am încercat să echilibrăm prin aceste venituri proprii. Ne-am gândit că începând cu anul 2007, să reușim să punem în valoare diversele surse, care ar putea să aducă venituri, cum sunt unitățile militare, care le avem în patrimoniu nostru, Fabrica de Lapte etc. Să încercăm să facem în așa fel, încât să atragem cât mai multe venituri de pe urma lor. Deficitul care îl avem, se datorează în primul rând faptului că la cofinanțarea proiectelor, am folosit 57 miliarde. Dacă vă uitați la Capitolul 87, „Alte acțiuni economice”, este vorba de 57 de miliarde, alocări din start la acest capitol. Cheltuieli de capital, asta înseamnă, cofinanțare la proiectele care le-am câștigat și la care trebuie să venim cu banii. Este o sumă mare, care până acum nu a fost, dar ținând cont că au fost câștigate o seamă de proiecte, până la finele anului, vreau să vă spun că suma aceasta trebuie dublată. Este vorba de peste 100 de miliarde, cofinanțarea noastră la proiectele care le-am câștigat. A fost afectat bugetul și de dobânzile care trebuie să le achităm începând cu anul acesta și rambursarea unui credit de la Raiffeisen Bank. Sunt dobânzi estimate, destul de mici, pe care le-am trecut, 29 de miliarde, precum și rambursarea unui credit de 17 miliarde 500 la Raiffeisen Bank. Noi nu am avut asemenea cheltuieli până anul trecut și de data aceasta, aceste cheltuieli afectează bugetul instituțiilor. Cum a spus și domnul președinte, bugetul este estimat să ajungă pentru nouă luni. Să sperăm ca măcar în luna a 8-a să fie o rectificare și să putem să atragem surse de la bugetul de stat. Dacă dumneavoastră aveți întrebări?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul vicepreședinte.

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Problemele care se ridică, le-a spus deja domnul director Buda. Vreau numai să subliniez faptul că 27 de miliarde, este fără rată restituită din creditul de 600. Deci noi avem termen de grație, numai dobândă. Ce va fi în anul 2009, să știe cine vrea să fie la conducere, că are de plătit destul de mult.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Cu considerentul, că această cofinanțare a proiectelor și programelor, cred că vine în acele strategii de dezvoltare a județului și în procesul de coeziune economico-socială, pe care Consiliul Județean trebuie să-l identifice, să-l dezvolte și să îl susțină. Domnul consilier Ștefănescu.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Într-adevăr, ne-am angajat la foarte multe proiecte care este un lucru deosebit de pozitiv, dar și costă. Sperăm că le putem face față, dar cu siguranță le vom face față. Prevederile care ni le-a expus domnul director Buda, le salut și îi urez sănătate, sunt niște prevederi realiste. O singură întrebare aș vrea să-i pun domnului director. Câte laptopuri vom avea la Consiliul Județean? Că am mai luat în decembrie niște laptopuri și mai luăm acum 30 de bucăți. Câte laptopuri vom avea?

Domnul invitat **Buda Dorin**: Aceste 30 de bucăți, care sunt trecute în listă sunt pentru dumneavoastră, domnilor consilieri și pentru aparatul propriu au fost luate încă 19 anul trecut. În total sunt 49 de laptopuri.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Deci este pentru dotarea sălii la Consiliul Județean. Au fost discuții că s-au luat 19 și se mai iau 30. Dar, eu știam că, cele 30 sunt pentru dotarea sălii și am pus această întrebare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnule profesor.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Domnule președinte, stimați colegi, dragă Haralambie, la Capitolul „Cultură, recreere și religie”, mi se pare că s-a gândit foarte bine, m-am uitat la sume echilibrare pe instituții, am aici o întrebare. La Capitolul 67, m-aș referi la serviciile religioase, personal neclerical. Suma este mare dacă vă uitați cu atenție.

Domnul invitat **Buda Dorin**: Este vorba de 548 de persoane, care sunt plătite din bugetul județului, dar prin legea bugetului de stat. Această sumă vine direcționată, iar noi avem datoria să trimitem banii spre Episcopie sau spre cultele care sunt admise să primească acești bani. Sunt banii care îi iau câte o persoană sau două, la fiecare parohie.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Deci direcționată, am înțeles.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul doctor, vă rog.

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Domnule președinte, stimați colegi, eu m-aș referi la Capitolul „Asigurări și asistență socială”. Este clar că în județul nostru, asistența socială și protecția copilului, se face în două feluri: asistență asigurată de stat și asistența pentru protecția copilului care este privată. De la început, vreau să vă spun că sunt de acord cu bugetul care a fost trecut în expunerea de motive. Rămân surprins, că nici astăzi nu se știe, că în județul nostru asistența privată este făcută de niște ONG-uri, care la vremea când au apărut, au fost considerate o noutate în asigurarea asistenței și protecției copilului. Astăzi această treabă nu se mai știe. Din aceste ONG-uri, trebuie să vă spun, că sunt 4 care au făcut o convenție cu Consiliul Județean. În aceea convenție, Consiliul Județean în parteneriat cu cele 4 ONG-uri, s-a obligat să asigure locație pentru copiii care îi are sub îngrijire și să asigure și o sumă de bani. S-a ținut de cuvânt. A asigurat locația, s-au făcut niște reparații la cele 8 apartamente, care sunt ale Consiliului Județean și în care stau copii protejați de către ONG-uri. Avem promisiuni să se aranjeze și geamurile, să pună termopan etc. Pentru această treabă mulțumesc Consiliului Județean, eu fiind președintele Centrului de Resurse Comunitare, care face parteneriat cu Consiliul Județean și întotdeauna am avut înțelegere în ajutorarea acestor copii. În acest centru sunt îngrijiți în total 168 de copii și mai avem încă două ONG-uri, care se ocupă de bătrâni. Prin Fundația „Betania”, la 50 de familii se asigură hrană lunar. Centrul „Speranța” are 10 tineri peste 17 ani, cărora trebuie să le asigure întreținerea, dar în același timp, doi dintre ei sunt studenți. Vă dați seama că există activitate. În bugetul pe care noi îl aprobăm, despre ONG-uri și despre obligația pe care o are Consiliul Județean prin convenție semnată, nu apare nici un buget pentru Centrul de Resurse Comunitare. Domnul președinte, eu înțeleg să fim „mumă bună” pentru unii, dar să nu fim „mumă vitregă” pentru ceilalți. Este vorba cum am spus, de 265 de suflete, care trebuie hrănite și pentru care nu există buget. Am stat de vorbă cu domnul director Buda și mi-a spus că nu pot fi trecuți în mod oficial în buget, pentru că, Centrul de Resurse Comunitare nu are responsabilitate juridică. Dar, cele 4 ONG-uri care sunt situate în acest centru, fiecare are responsabilitate juridică. Mă mir de ce, atunci când ne dă banii aceia puțini de care nimeni nu știe, eu cred că este necesar ca noi ca și consilieri județeni, să știm care este limita la acești bani. Când se dau banii puțini, se pot da, dar când trebuie să fim prinși într-un buget de care să știe toată lumea, ce se întâmplă cu banii Consiliului Județean, nu mai suntem cu personalitate juridică. Deci pentru acești copii, 265 de suflete, Consiliul Județean este „muma rea, muma vitregă”, care nu vrea să-i ajute. Cred că este absolut necesar, ca să nu mergem cu banii prin spate și să nu știm de ei, să fim prinși și noi, Centrul de Resurse Comunitare. Să se găsească formula ca să se legalizeze acest buget și pentru acești copii. Eu vreau să vă spun că am făcut și noi bugetul nostru, că ne-am gândit că o să avem odată linie bugetară la nivelul Consiliului Județean, dar treaba nu a fost luată în considerare. Domnule președinte, cred că este necesar să se umble un pic și la centrele acestea de plasament. Dacă vă uitați la bugetul care este dat cu cheltuielile de personal, o să vedeți că sunt mai multe persoane angajate, cu salarii care depășesc jumătate din cheltuielile din buget. Este foarte stufoasă schema. Ei zic, că așa este regulamentul, așa sunt ordinele interioare și trebuie să respecte schema de organizare. Nu este corect. Aceste centre primesc bani de la bugetul Consiliului Județean și la rectificările de buget așteaptă bani. Este o mare diferență în avea ONG-uri care știu să facă programe, care aduc și alți bani ca să îi întrețină pe copii și nu stau numai la mâna bugetului Consiliului Județean. Este ceva putred aici. Nu știu ce se întâmplă, trebuie tăiate sforile acestea, care au gripat motorul protecției copilului în județ și care s-au înțepenit acolo. Dacă noi știm că

ONG-urile au adus suflu nou, au adus atâtea bani, atâtea milioane de euro în județul nostru, este necesar să legalizăm acest centru. Să facem în așa fel, încât Consiliul Județean să fie „mumă bună”, nu „mumă vitregă”, pentru acești copii care nu sunt puțini, ci sunt 265 de copii din județ. Vreau să vă spun, că în centre există oameni care știu să facă programe, ca să aducă și alte surse de bani pentru o viață mai bună în centrele respective. Există de exemplu, la Centrul „Pentru Fiecare Copil o Familie”, doamna Volintiru, care face niște programe extraordinare. Este o realizare a acestui centru. Cu banii obținuți în parteneriat cu Episcopia din Caransebeș și Primăria Caransebeș, luni se dă în folosință un centru de igienă pentru mamă și copil. Eu am rugămintea de a face cumva, ca la o rectificare sau la o ședință următoare, să se spună și care este bugetul acordat de Consiliul Județean, din obligația pe care o are față de acest centru. Să spună care este suma care va fi repartizată Centrului de Resurse Comunitare. Vă mulțumesc și vă rog să mă iertați. Cred că și presa, este necesar să țină cont de aceasta, că trebuie dat drumul la motorul de protecție socială în județul Caraș-Severin. Eu am rămas surprins, că s-a făcut în cadrul Consiliului Județean, Direcția Monitorizare Protecție Socială. Este un lucru foarte bun, un lucru modern, pentru că de aici încolo, o să fie cineva, „un ochi”, care să supravegheze. Vă aduceți aminte, că am mai cerut în cadrul Consiliului Județean, să se facă un raport. Am rugat-o pe doamna director Amzoi, ca să se știe câți bani se cheltuiesc cu întreținerea unui copil care primește bani de la stat și cât cheltuiește Consiliul Județean, pentru un copil care face parte din asistență privată. Eu vă mulțumesc și cred că, cererea mea de a se face un raport va fi luată în considerare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnule consilier, propunerea dumneavoastră este pertinentă, aveți motivația psihosocială, umanitară, a ceea ce dumneavoastră susțineți. Ceea ce nu cred că este adecvat a mai promova în Consiliul Județean, este ideea aceasta „că sunt surprins” sau „am rămas surprins”. Există modalități de discuție înainte de întocmirea fișelor și anexelor de buget, în grupul de deputați sau în grupul de consilieri ai partidului dumneavoastră, în comisiile tehnice, cu președintele, cu directorul de buget. Așa că, să nu mai ajungem în această ipostază de a fi surprinși. Să vedem ce spune domnul Cotarcea, domnul secretar și domnul director.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte, m-am jurat că astăzi nu iau cuvântul. Dat fiind faptul „că am fost comunist și rămân,” de aceea port cămașă roșie și la propriu și la figurat. Făcând parte din Consiliul Consultativ de la Centrul „Speranța”, nu vreau să intru în polemică cu domnul consilier, dar vă dau cuvântul meu de om, eu știu ce copii sunt acolo. Noi lucrăm la jumătate. Eu am discutat cu domnul Părvulescu această chestiune, pe care domnul doctor o ridică, din punct de vedere al banilor. Nu s-au dat prea mulți bani. Este un dezastru, ce este acolo. Trebuie să avem în vedere treaba aceasta și nu vrut nimeni să facă, cu intenție. Domnul consilier Bălțeanu, le-a „bălmăjit” pe aici, de nu am mai înțeles nimic. Nu trebuie să o luați în nume de rău, că nu este așa. Eu am cerut domnului secretar Imbrescu și dânsul este aici, că sunt oameni care sunt în Consiliul de Administrație și în Consiliul Consultativ la centre, nu sunt plătiți, nu au nici o indemnizație, vin ceilalți consilieri, de la județ, de la alte instituții și aceștia nu vin acolo. Cu aceasta sunt de acord, să-i schimbăm și să-i scoatem afară din consiliu. Nu merge așa, „la plăcinte înainte și la război înapoi”? Nu vreau să jignesc pe nimeni și nu o să intru în polemică, am toată stima pentru domnul consilier.

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Dacă doriți, mai repet odată.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Nu.

Domnul invitat **Buda Dorin**: În urmă cu mai mulți ani, s-a emis o hotărâre de către Consiliul Județean Caraș-Severin, prin care Consiliul Județean era co-partener, la finanțarea Centrului de Resurse Comunitare Reșița. În baza acelei hotărâri, în fiecare an Consiliul Județean a reușit și a dat bani pentru susținerea acestui centru, în sumă de până la 400 de milioane, cum era stipulat în hotărârea respectivă. Deci Consiliul Județean a cofinanțat, v-am spus și dumneavoastră personal, vă spun și astăzi, nu am nici o bază legală încât să trec în unul din capitolele din buget, Centrul Comunitar. Avem la ultimul Capitol, „La alte acțiuni”, unde v-am spus că există bani pentru cofinanțări proiecte etc. și în fiecare an a existat Centru de Resurse Comunitare. Și anul acesta, este prins cu 400 de milioane. Dacă se găsește altă modalitate de a scoate altă hotărâre, noi ne supunem și o să prindem 2 miliarde, cât spuneți dumneavoastră. Eu la ora aceasta, nu am hotărâre pe care să aloc cele 2 miliarde.

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Sunt 400 de milioane pentru centru sau pentru fiecare..?

Domnul invitat **Buda Dorin**: Pentru centru. Noi suntem asociați la centru.

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Este puțin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnule consilier, să inițiați o hotărâre în acest sens și o să discutăm într-o ședință viitoare, când resursele vor fi reevaluate. Dacă mai dorește cineva să-și exprime poziția? Nu.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă bugetul propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin în sumă de 85.993,00 mii lei, atât la partea de venituri, cât și la partea de cheltuieli. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Se aprobă lista de investiții a Consiliului Județean Caraș-Severin pe anul 2007, conform anexei nr.2. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli, pe anul 2007, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În baza aceleiași legi, a Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale, bugetul instituțiilor și serviciilor publice de interes județean se aprobă de către Consiliul Județean. Văzând legea bugetului de stat și văzând hotărârea privind adoptarea bugetului propriu al Consiliului Județean pe anul 2007, vă supunem spre discuție, aprobare și adoptare, proiectul de hotărâre privind bugetele instituțiilor și serviciilor publice finanțate integral sau parțial, de la bugetul Consiliului Județean, după cum urmează în anexele la care voi da citire: Bugetul Școlii Speciale Reșița pe 2007, este de 2.400 mii RON, venituri și cheltuieli; Școala Specială Bocșa – 1.820,00 mii RON, venituri și cheltuieli; Școala Specială Caransebeș – 850 mii RON; Centrul Pilot de Educație Specială și Recuperare pentru Copii „Primăvara” – 1.580 RON; Grupul Școlar Industrial de Construcții Montaj Reșița – 1.528 mii RON; Centrul de Resurse și Asistență Educațională Caraș-Severin – 590 RON; Biblioteca Județeană "Paul Iorgovici" - 820 RON; Centrul de Cultură și Civilizație Tradițională Caraș-Severin – 800 mii RON; Muzeul Banatului Montan Reșița – 1.130 mii RON; Muzeul de Etnografie a Regimentului de Graniță Caransebeș – 880 mii RON; Școala de Artă Reșița – 415 mii RON; Teatrul "G.A. Petculescu" Reșița – 1.150 mii RON; Direcția Generală de Asistență Socială Caraș-Severin – 25.290 mii RON; Complexul de Servicii Comunitare Destinat Protecției Copilului Reșița – 550,00 mii RON; Centrul de Primire în Regim de Urgență a Copilului Reșița – 500,00 mii RON; Centrul de Plasament pentru Copii cu Dizabilități „Sfânta Maria” Reșița – 947,00 mii RON; Centrul de Plasament „Speranța” Reșița – 1.110 mii RON; Centrul de Plasament „Casa Noastră” Zăguzeni – 1.125,00 RON; Centrul de Plasament de Tip Familial „Apartamentul” Reșița – 1.700,00 mii RON; Centrul de Plasament „Bunavestire” Caransebeș – 1.250,00 mii RON; Centrul de Plasament pentru Copii cu Dizabilități Oravița – 1.450,00 mii RON; Centrul de Îngrijire și Asistență Oravița – 1.700,00 mii RON; Centrul de Îngrijire și Asistență Reșița – 2.750 mii RON; Centrul de Îngrijire și Asistență Sacu – 740,00 mii RON; Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat a județului Caraș-Severin – 9.685,00 mii RON și Direcția de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin – 1.300,00 mii RON. Domnilor vicepreședinți, domnilor consilieri, dacă aveți întrebări sau adăugiri? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă bugetele de venituri și cheltuieli pe anul 2007, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, potrivit anexelor. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind utilizarea fondului de rulment pentru finanțarea unor investiții.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Având în vedere legile pe care le enunțăm mereu, cum este și Legea nr.273/2006, se propune alocarea sumei de 710,50 mii lei din fondul de rulment pentru finanțarea unor investiții aflate în competența autorității administrației publice județene. Din această sursă de finanțare, se propune repartizarea sumei de 145,00 mii lei, Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a județului Caraș-Severin pentru achiziționarea de autoturisme pentru activitatea de administrare a infrastructurii județene de drumuri. Se propune suma de 565,50 mii lei pentru finanțarea unor obiective de investiții proprii ale Consiliului Județean, iar pentru îmbunătățirea parcului auto se propune suma de 425,50 mii lei. Suma de 140,00 mii lei este destinată lucrărilor de reabilitare a Spitalului Județean Reșița, pentru lucrări demarate anul anterior și nefinalizate din cauza lipsei de fonduri. Vreau să constatați că deși, cea mai importantă instituție publică a județului, autoritatea administrativă teritorială, Consiliul Județean, are totuși cel mai modest parc în ce privește dotările auto. Calitatea lor, nu este aceea pe care o dorim pentru a fi la nivelul celorlalte instituții publice de importanță teritorială. Vă rog să evaluați, să comentați sau să purcedem la vot.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnule președinte, stimați colegi, aș vrea să știu și eu și bănuiesc că și colegii mei, nu acum, deoarece cred că, cei din aparatul tehnic nu sunt pregătiți. Să știm cu câte mașini este dotat acest Consiliu Județean, câți șoferi sunt pe aceste mașini, cine are dreptul să folosească aceste mașini, pentru că sunt bani publici. Eu văd că de la an la an, parcul de mașini crește, celelalte mașini nu știu dacă se casează sau nu se casează. Cred că ar fi foarte bine să știm și nu numai noi, ci și opinia publică. Să știm câte mașini, cine are dreptul etc. Bănuiesc că sunt niște legi care specifică aceste chestiuni și ar fi foarte bine să știm acest lucru.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Cred că domnul director Bîtea poate să spună.

Domnul invitat **Bîtea Constantin**: Conform Ordonanței nr.80/2001, Consiliile Județene cât și Prefecturile, au un număr maxim de 6 autoturisme. Prin autoturisme, se înțeleg mașinile până la 8+1 locuri. Consiliul Județean în momentul de față deține 6 autoturisme, dintre care ultimele CIELO, într-o stare zic eu, nu tocmai adecvată, au 4 ani și jumătate, aproape 5 ani. Piesele de schimb și manopera, costă exagerat de mult. Dacă ne uităm Inspectoratul pentru Protecție Civilă, Prefecturile, deja au abordat o altă marcă, un alt parc auto mai elevat. Ca atare, ne-am propus și noi, având în vedere programul Consiliului Județean, pentru drumuri, să avem cel puțin o mașină pe care nu o avem în momentul de față și anume 4 X 4. Adică să putem merge pe terenuri mai accidentate și poate mai înghețate, cum este cazul și astăzi. Noi nu avem în dotare așa ceva. Repet, numărul este de 6. Frumos ar fi, domnii deputați, odată cu intrarea în Europa, acest număr de 6, să meargă până la 8. Conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 33/1997, tot dvs. ați votat în Consiliul Județean, maxim 8 autoturisme. Noi am revenit la cifra 6, încadrându-ne în lege. Mai mult, la Direcția de Drumuri, sunt prevăzute de asemenea mașini, pentru a se putea face față, pe toate direcțiile, pe toate căile de comunicații.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Dacă îmi permiteți, nu am înțeles prea bine ce a explicat domnul Bîtea. Să înțeleg că mărim numărul de mașini, le înlocuim? Ce facem cu acestea? Le cumpărăm noi sau le vindem?

Domnul invitat **Bîtea Constantin**: Mașinile existente le transmitem la 841 fără plată sau se vând la licitație, după cum hotărâm în momentul când le achiziționăm pe celelalte.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Au normă de casare?

Domnul invitat **Bîtea Constantin**: Nu sunt cu normă de casare. La 4-5 ani, orice autoturism se poate strica, chiar și la 1 an se poate strica.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnule director, eu cred că în lege nu scrie la 4-5 ani.

Domnul invitat **Bîtea Constantin**: Nu este stipulat un anumit număr de ore de funcționare.

Domnul consilier **Spănu Ion**: Deci am pus această întrebare și chiar insist, ca la ședința următoare să ni se facă listă, cu numărul de mașină, cine o folosește și atunci vedem și noi. Fiecare instituție serioasă așa procedează.

Domnul invitat **Bitea Constantin**: Și acum se poate prezenta. Avem 6 mașini.

Domnul consilier **Spănu Ion**: Nu, nu. Am cerut o informare scrisă.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Sigur, o să prezentăm o informare.

Domnul consilier **Spănu Ion**: V-aș ruga dacă se poate. Dacă nu, o să încercăm să venim să o facem noi.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Se poate.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Aș vrea să întreb totuși, câte Dacii Logan cumpărăm din 425,50 mii Ron? În conformitate cu prevederile legale, nu avem voie să facem achiziții decât de pe piața internă. Și câte cumpărăm din celelalte? Dacia 4 x 4, nu știu dacă avem.

Domnul invitat **Bitea Constantin**: S-a abrogat articolul de a cumpăra mașini de pe piața internă. Avem voie să cumpărăm și alt tip de autoturisme, decât cele interne.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să înțeleg, că nu doriți ca instituția care vă reprezintă și pe dumneavoastră, să aibă o mașină 4 x 4, egală ca valoare cu cea a Instituției Prefectului?

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Domnule președinte, cred că această competiție, nu ne face pe noi să... Dacă au greșit domnealor sau dacă au făcut un lucru bun și din punctul meu de vedere, nu știu dacă au făcut un lucru chiar bun, să apară cu ditamai Jeep-urile, dar este treaba lor. Au făcut-o și cu asta basta. Au hotărât, am înțeles la nivel de minister și au făcut dotarea. Eu propun să luăm una și mai și, să-i batem.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Cine mai dorește să ia cuvântul? Domnul Cotarcea Haralambie.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: La fiecare punct iau cuvântul. Domnule președinte, în legătură cu mașinile, este o treabă serioasă. Eu vă spun, cât am fost senator, am schimbat 3 mașini și nu contează că mașina are 4 ani sau 5 ani, decât să mă omoare pe drumuri. Noi avem niște drumuri și este al doilea județ, care are suprafața cea mai mare. În legătură cu această chestiune, mașinile Consiliului Județean sunt dărâmate. Omul de la drumuri, ori este dl. Rusu ori este altul, este director la Direcția Județeană de Drumuri și noi am făcut zeci de kilometri, dar când mergi pe drumuri ți-e frică cu mașinile acestea. Eu m-am dat jos din mașina domnului Rusu. Nu are nimeni nici un interes. Se plimbă vreunul cu ele? M-a văzut cineva pe mine? Mi-a dat mie vreun director mașină sau careva, să mă duc cu ea? M-am dus cu mașina mea. Și acolo mai „cârâie” câteodată domnișoara Gina. Unde m-am deplasat, m-am deplasat cu mașina mea. Eu sunt de acord.

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Nu mai înțeleg eu exact, dacă facem mărire de capital la Societatea de Drumuri și Poduri. După cum este formulat, se referă la autoturisme care sunt pentru aparatul propriu, pentru casă de copii. Nu, dar nu am înțeles. Credeam că știe domnul Cotarcea mai bine dacă a spus de domnul Rusu, înseamnă că facem mărire de capital. Ca să știm pentru cine sunt, că acum am intrat și eu în „ceată”.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Aș dori să spun și eu două cuvinte. Este foarte bine dacă ne gândim la reînnoirea parcului auto. Vă spun cinstit, că aici nu este vorba de concurență, cum arată mașina Consiliului Județean sau cea a Prefecturii. Nu asta este problema. Eu altceva vreau să spun. Noi, consilierii județeni care ne deplasăm la ședințe, cred că ar trebuie să beneficiem și noi de aceste mașini, fără atâtea greutăți, fiindcă noi, uitați-vă aici, câți venim aici cu mașinile noastre. Deci, nu se poate. Ajungem la 8 mașini, domnule director, dar vreau să înțelegeți că nu trebuie doar pentru angajații aparatului propriu al Consiliului Județean. Noi suntem totuși consilieri județeni și nu vrem să mai întâmpinăm atâtea greutăți, că putem, că nu putem. Dorim să beneficiem atunci când este cazul și noi de aceste mașini. Deci, nu sunt împotriva.

Domnul consilier **Spănu Ion**: Domnul Cotarcea, a spus un lucru foarte mare. Drumurile județene sunt făcute praf. Vin eu cu întrebarea. Luăm banii pe care i-am cheltuit anul trecut, am făcut kilometri de drum, să vedem unde sunt drumurile acestea? Eu am fost pe un drum și mi-a fost rușine cu mașina, mă dau jos și plec pe jos, de la Comorîște la Forotic. Parcă a venit ceva și a dat cu bomba atomică acolo, că era groapă lângă groapă. Drum, care a fost reabilitat anul trecut sau acum 2 ani. Nu a fost? Bun. Dar, s-au făcut alte drumuri, zeci de kilometri de drum. Hai să vedem unde sunt banii? Că am îngropat la bani în asfalt și la anul o luăm din nou. O să ajungem și la Capitolul „Drumuri” și o să vedem că alocăm din nou sume importante de bani. Ori luăm mașini, ori facem drumuri? Să ne hotărâm. Dacă facem drum bun, înseamnă că nu trebuie mașini..

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Aș vrea și eu să vă spun, că atunci când am vorbit despre laptopuri, toată lumea a fost de acord. Atunci când este vorba de reprezentanții noștri care au treabă cu toată lumea, mergem cu CIELO. Eu am fost și cu domnul Irimia, cu domnul Tilică, cu mai mulți. Nu se poate să vină directorul de la o instituție tot bugetară sau de la o firmă privată, care are peste o mie de angajați, acela are tot felul de mașini și vine președintele sau vicepreședintele Consiliului Județean cu o mașină care abia merge. Hai să fim de acord, să știm ce mașini cumpărăm și să cumpărăm, să ne dotăm. Pentru că de fapt, șefii noștri ne reprezintă pe noi. Ca transparență, știm ce cumpărăm, ca să nu existe nimic pe dedesubturi. Să fim oameni serioși. Că este partidul „x” sau „y”, astea sunt prostii. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Și eu vă mulțumesc. În legătură cu drumurile, dacă doriți, putem lua și o reevaluare cu adevărat serioasă, a drumurilor județene, care au fost realizate în 2005 și 2006. Este unul din obiectivele, de cea mai mare importanță și de amploare și cu impactul cel mai pozitiv pe care Consiliul Județean l-a întreprins. Am făcut o evaluare a drumurilor din zona Oravița, tocmai pentru că am auzit că la un an de la asfaltare, unul dintre ele nu se prezintă tocmai bine. Vreau să vă spun că din 6 km, am găsit circa 20,30, 50 de metri, parcele mici, acolo unde sunt modificări mai importante de asfalt, datorită unor „burdușiri”, pentru că mașini grele și foarte grele, trec pe aceste drumuri ale noastre. Trec mașini pline cu lemne și eu am întrebat un profesor de la Direcția de Drumuri, care mi-a spus, că un camion de 16 tone, afectează un drum cât un milion de autoturisme. Nu cred că vom putea să rezolvăm această problemă. Am mai discutat cu domnul președinte Sorin Frunzăverde și dumneavoastră ați mai pus această problemă în Consiliul Județean. Nu știu cum va putea fi rezolvată această problemă, din moment ce noi tragem covor de asfalt ușor și după aceea ele într-un an de zile sunt readuse în stare neprielnică. Cu amendamentul că, vom prezenta data viitoare o listă completă a mașinilor, a stării lor, a numărului de kilometri parcurși, cu amănunte despre mașini și despre șoferi, vă propun să trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă utilizarea sumei de 710,50 mii lei din fondul de rulment, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea „Programului lucrărilor de drumuri județene și comunale, finanțat din sume defalcate din TVA pentru anul 2007”.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Aici îl rog pe domnul Ianăș Roșeți, să facă, câteva precizări la expunerea de motive, prezentând în fapt ceea ce este mai important. În urma aprobării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2007 al Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a județului Caraș-Severin, se pot aloca sume defalcate pentru bugetele locale, pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale. Consiliul Județean a lansat o adresă către primării, pentru a solicita punctul lor de vedere privind „Programul lucrărilor de drumuri pe anul 2007, finanțat din sume defalcate”. În urma acestora, se va elabora programul lucrărilor de drumuri județene și comunale pe anul 2007. Dacă aveți întrebări, domnul Ianăș o să vă răspundă.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Eu aș vrea să întreb, la punctul 4, unde este suma cea mai mare din anexă, să ne explice ce înseamnă I.D.P. Aș vrea să fac și un mic comentariu pe marginea acestora. După câte știu eu, un clasic în viață, acum doi ani, conduce țara la ora actuală, spunea că „dacă venim noi la guvernare, nu vom da bani decât pe proiecte”. Mie mi se pare că pentru administrarea și gestionarea rețelei de drumuri județene și drumuri comunale nu este un proiect. În spatele acestei expuneri, trebuia să fie DJ 250 de la ... la sau drumul nu știu care, din sume defalcate. Eu nu știu unde vor merge. Îi votăm acum, dar cred că era normal să faceți acest lucru în scris.

Domnul invitat **Roșeți Ianăș**: Pot să vă spun acum.

Domnul consilier **Spănu Ion**: Vroiam în scris. Deci, la toate cele 6 puncte, era interesant să vedem și noi, pentru că este o sumă consistentă. Trebuia făcută această chestiune.

Domnul invitat **Roșeti Ianăs**: Noi avem pregătite drumurile pe care se vor face intervenții. Aici este prins general, pentru întreaga rețea de drumuri comunale și județene, poduri și podețe. Dacă ne uităm, am prins proiectarea cu 5 miliarde de lei. Proiectarea o fac specialiștii, în proiecte și va fi aprobată de către președintele Consiliului Județean. Ați spus de punctul 4, de I.D.M, I.D.P., reciclări și altele, unde este prinsă suma de 4.696.040 RON. Această sumă nu este pentru o investiție anume, este ca să putem să întreținem întreaga rețea de drumuri, cum am spus, poduri, podețe. De exemplu, intervine o inundație, automat trebuie să intervenim și noi urgent să putem să plătim la drumurile județene sau la o altă societate comercială. Deci nu este pentru un anumit drum, dar putem prinde și aici, în funcție de cum hotărâște conducerea județului, cel mult o investiție.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Programul de întreținere, de reabilitare, de modernizare, cât și cel de asfaltare a unor drumuri, să-l supunem votului dumneavoastră într-o ședință viitoare, pentru transparență. O să-l propunem, o să-l comentăm și o să-l adoptăm în ședința respectivă, pentru că există purtători de cuvânt al zonelor.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Eu aș vrea să pun o întrebare și să fac și o recomandare. Întrebarea mea este, dacă în acest buget ne gândim să continuăm drumul de la Cărbunari la Moldova Nouă, unde amintesc ceea ce spuneam anul trecut, nici măcar nu ne-am uitat, dar mai să facem ceva. Aș vrea să spună domnul director, dacă avem intenția ca în acest an să continuăm drumul de la Cărbunari la Moldova Nouă? Aceasta ca întrebare. Ca recomandare, din cei 1.700.00 RON pregătiți pentru activitatea de iarnă, să mutăm la capitolul cel mai greu, 700 mii lei. Cel mai greu este cel de întreținere. Este o recomandare. Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Eu cred că la proiect trebuie să mai adăugăm ceva. Din cele 13 proiecte pe care le pregătim pentru fonduri structurale, 6 sunt pentru infrastructură rutieră și cred că acolo ar trebui să vedem.

Domnul invitat **Roșeti Ianăs**: Dacă îmi permiteți, activitatea de iarnă este prevăzută până în martie, acum și în noiembrie și decembrie 2007, să știți că se cheltuiesc mulți bani. Din acești bani se dau și la Consiliile Locale, banii pe care tot dumneavoastră i-ați aprobat acum două ședințe. Nu este o sumă mare. Ne-am luat după anii trecuți cât s-a cheltuit. Restul dacă rămân, nu se cheltuiesc? Automat intră la alte cheltuieli, la întreținerea drumurilor județene și comunale. La Cărbunari – Moldova Nouă, domnul director Popescu, noi avem în vedere să facem cât mai multe drumuri și intră și acesta în cele prioritare, să-l continuăm, dar în funcție de bani. Să știți ce sumă este adecvată, de 47 de miliarde de lei sau cât este aproximativ. Vom face un drum de 7-8 km din toată suma aceasta, deci să-l facem în tot județul, dar noi trebuie să și întreținem drumurile acestea în județ. Cade un pod, trebuie să intervenim, să-l facem din acești bani. Alți bani nu mai avem deocamdată. Noi ne zbatem și mergem pe la ministere, să ne vină bani și de la Ministerul Administrației, de la Ministerul Transporturilor și atunci bineînțeles, că altfel discutăm despre drumuri. Deocamdată aceștia sunt bani, cu care trebuie să lucrăm un an de zile.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: La propunerea de program a Societății de Drumuri, va fi pe locul I drumul Moldova-Nouă – Cărbunari. La art.1 vom spune așa: „Se aprobă Programul lucrărilor de drumuri județene și comunale finanțat din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată, pe anul 2007, conform anexei la prezenta hotărâre, cu prezentarea în ședința viitoare a programului concret de lucrări.

Supun la vot art.1 al hotărârii.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, am vrut înainte de a trece la vot, să propun colegilor, să amânăm acest proiect de hotărâre pentru ședința următoare. Moment, în care rugăm respectuos, să ni se pună la dispoziție o anexă cu drumurile concrete care sunt în lucru, proiectate pentru anul 2007. De asemenea să vină concret cu propunerile, ce s-a discutat anterior.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Blocăm societatea, pentru că trebuie să facă niște plăți. Nu acesta este singurul fond din care se pot opera lucrările de drumuri.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, titlul este clar, „Programul lucrărilor de drumuri județene și comunale”, iar noi nu avem anexat nici un drum, nimic. Atunci dacă este așa important și urgent, de ce nu s-a venit cu propunerea concretă?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Societatea de Drumuri și Poduri, trebuie alimentată.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Aceasta a fost prima propunere...

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este o părere și o propunere. Să trecem la vot.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?

Se aprobă și se înregistrează un vot „împotrivă” al domnului consilier Rotaru Daniel.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se aprobă și se înregistrează un vot „împotrivă” al domnului consilier Rotaru Daniel.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se aprobă și se înregistrează un vot „împotrivă” al domnului consilier Rotaru Daniel.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se adoptă și se înregistrează un vot „împotrivă” al domnului consilier Rotaru Daniel.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Eu la punctul 1 al acestei expuneri de motive, aș dori să vă propun, în fapt să vă rog, să acceptați în structura cabinetului președintelui, desființarea postului contractual de inspector de specialitate gr.II studii superioare și înființarea unui post contractual tr.IA- studii medii și desființarea unui post întreg, cu transformarea lui în două posturi, a câte o jumătate de normă. Pentru celelalte, doamna Blejan dacă doriți, vă poate răspunde întrebărilor dumneavoastră.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Dacă aveți o motivație, de transformare din studii superioare, în studii medii?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Da, am o motivație sinceră. Doresc să-l iau pe domnul consilier Vlădulescu.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Corect, de acord. Este prima dată și sper, că nu ultima dată, când se spune corect.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Cu privire la celălalt post care se împarte în două, pe unul o să am un om cu translație româno-germană nativă, economie și bază de date - operații Internet. Celălalt, ar fi de relații cu structurile de urgență, calamitate, dispecerat, Salvamont, Salvaspeo. Sunt activități care sunt adecvate pentru jumătăți de normă. Doamna Blejan dacă vreți să spuneți ceva? Nu. Domnul Horia?

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Da, aș dori să ridic două aspecte. Poate cineva o să se întrebe, de ce nu am discutat înainte de ședință. Odată ce ajunge actul în mapă, nu mai avem ce să discutăm, că el este deja public și atunci în ședință se poate pune vreo întrebare. Cu privire la organigramă, acest proiect nu l-am văzut înainte și să nu ajungem în situațiile de la punctul 15, dacă ați văzut, fiind vorba de un proiect de hotărâre privind modificarea unei hotărâri foarte recente a noastre, de nici o lună de zile. Dacă vă duceți la punctul 15, în expunerea de motive, spune că trebuie noi să modificăm ce am aprobat în nici o lună, pentru că nu am avut avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, întreb dacă și la acest proiect de hotărâre avem avizul A.N.F.P-ului? Să nu venim iar la următoarea ședință.. Este firesc ca președintele, este în spiritul legii, să-și facă propriul cabinet al Consiliului Județean, precum și prim ministrul, președinția și primarii, să-și organizeze cum doresc cabinetul și putea să scrie orice meserie și orice încadrare acolo. Dar totuși, în articolul 116 din lege, spune „Președintele consiliului județean poate înființa, în limita numărului maxim de posturi aprobate, cabinetul președintelui, compartiment distinct format din maximum 5 persoane”. Nu zice din 5 posturi, că așa ar putea să fie 20 de sferturi. În opinia mea, sunt 5 persoane în total, nu jumătăți.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Sunt 5 persoane, pentru concurs a rămas doar unul..

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Deci 5 persoane. Una este să fie 5 persoane și alta este 4 sferturi, care sunt 20 de persoane. Eu ridic această problemă, mai ales, dacă nu avem viza A.N.F.P-ului, s-ar putea peste câteva săptămâni, iar să venim. Dacă nu este viza A.N.F.P.-ului, mă voi abține la acest punct.

Doamna invitat **Blejan Ana**: Pentru acest proiect de hotărâre, nu avem nevoie de viza A.N.F.P-ului, pentru că sunt contractuali, nu sunt funcții publice. Ca atare, nu trebuie avizul, pentru că toate posturile sunt contractuale.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dar și sunt 5 persoane, deocamdată.

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Vă pot aduce actul. Să fiu mai explicit. Dacă sunt 20 de sferturi, trebuie 20 de scaune, 20 de abonamente de telefon etc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul secretar.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Domnule președinte, la punctul 3, noi avem propusă o transformare pentru secretar-dactilograf, într-o altă categorie. Datorită unor chestiuni, care țin de lipsa

noastră, a aparatului de specialitate, am greșit cu un post. Aș vrea să fie în cunoștință Consiliul Județean, că în această categorie se mai pune un post, respectiv postul doamnei stenograf, stenografa noastră, care este permanent cu noi.

Domnul consilier **Spânu Ion**: În plus sau în minus?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: În minus. Deci categoria este aceeași, numai noi, ca persoană nu am trecut. Dacă sunteți de acord și ne scuzați.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă organigrama aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, conform anexei nr.1 la prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se aprobă și se înregistrează 2 „abțineri”, a domnului vicepreședinte Horia Irimia și a domnului consilier Rotaru Daniel.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Se aprobă statul de funcții pentru funcțiile publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, conform anexei. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se aprobă și se înregistrează 2 „abțineri”, a domnului vicepreședinte Horia Irimia și a domnului consilier Rotaru Daniel.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Se aprobă statul de funcții pentru funcțiile contractuale din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se aprobă și se înregistrează 2 „abțineri”, a domnului vicepreședinte Horia Irimia și a domnului consilier Rotaru Daniel.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se aprobă și se înregistrează 2 „abțineri”, a domnului vicepreședinte Horia Irimia și a domnului consilier Rotaru Daniel.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se aprobă și se înregistrează 2 „abțineri”, a domnului vicepreședinte Horia Irimia și a domnului consilier Rotaru Daniel.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se aprobă și se înregistrează 2 „abțineri”, a domnului vicepreședinte Horia Irimia și a domnului consilier Rotaru Daniel.

Supun la vot art.7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se aprobă și se înregistrează 2 „abțineri”, a domnului vicepreședinte Horia Irimia și a domnului consilier Rotaru Daniel.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se adoptă și se înregistrează 2 „abțineri” a domnului vicepreședinte Horia Irimia și a domnului consilier Rotaru Daniel.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Centrului Județean pentru Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.179/29.12.2005 cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnule vicepreședinte, vă rog.

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Conform organigramei, aș vrea o scurtă introducere. De ce sunt eu inițiator? Pentru că în atribuțiile mele intră cele 2-3 sau mai multe instituții. Accept întrebările dumneavoastră, informându-vă totuși, că hotărârea mi s-a adus la semnat, după ce nu a fost chiar discutată

cu mine. Poate să confirme doamna Blejan, acest lucru. Dar, având semnătura mea, voi vota „pentru” și voi susține aceste propuneri. Dacă răspund, era firesc să mă întâlnesc cu acești..

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Atunci o amânăm până când..

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Eu am propus, dar să se constate pentru ce fac, numai că dacă sunt întrebări pe care nu le cunosc, atunci doamna Blejan poate să răspundă la aceste întrebări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă organigrama și statul de funcții. Cine este „pentru”?

Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Anexele 1 și 2 la prezenta hotărâre fac parte integrantă din aceasta.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Consiliul Județean Caraș-Severin finanțează din bugetul propriu un număr de 40 de posturi. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii, că art. 4 nu este. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statului de funcții al Muzeului Județean de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnule vicepreședinte.

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: La fel. Propun spre aprobare o nouă organigramă și la Muzeul de Etnografie și la Muzeul Banatului Montan Reșița.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Le discutăm pe rând.

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Da.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții la Muzeul Banatului Montan Reșița.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă aveți întrebări?

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Dacă știm oamenii care vor ocupa posturile?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Eu personal nu-i știu. Domnul director al muzeului este aici..

Domnul invitat **Teicu Dumitru**: Deci la Muzeul Banatului Montan Reșița?

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Da, însă inițiator este domnul Horia Ion Irimia.

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Eu personal nu cunosc. Este concurs, va fi anunțat în monitor dacă este funcționar public. Este concurs, competiție, ca de obicei.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnule director dacă doriți să mai completați?

Domnul invitat **Teicu Dumitru**: Nu.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mulțumesc.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14. Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 169/29.12.2004, privind înființarea Direcției de Evidență a Persoanelor a județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Solicităm în fapt, modificarea organigramei și a statului de funcții contractuale, prin suplimentarea posturilor cu o funcție contractuală de referent II, în condițiile în care, menționăm că acest post va fi ocupat exclusiv conform Protocolului încheiat cu Inspectoratul Național pentru Evidența Persoanelor, de personalul contractual detașat din structura M.A.I. și plătit de ei, pentru Ghișeul Unic.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”. Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Un vot „împotriva” și am să vă spun și de ce.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă rog.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Data trecută, am avut „neobrăzarea” eu și cu domnul consilier Chisăliță, în ce mă privește „neobrăzarea”, să aducem la cunoștința dumneavoastră și a publicului, niște disfuncționări grave la municipiul Reșița. Pe cale de consecință, s-a dus și nevasta mea să-și facă buletin. Și ei i-a spus „doamnă, ați mișcat capul, nu a ieșit bine poza, veniți peste o săptămână”. Vă dau cuvântul meu de onoare că așa s-a întâmplat. Nu știu dacă este sau nu normal, un asemenea comportament. Mai că mai, că nu a luat-o la bătaie pe nevasta mea acolo, „doamnă mișcă, capul în partea...”. Vă dați seama unde am ajuns, într-un asemenea stat de drept să te ia funcționarii la bătaie, funcționari pe care îi plătim noi. Domnule președinte, cer încă odată, să se facă o anchetă pe această temă. Eu vă pun la dispoziție toate documentele, cu privire la ceea ce v-am spus atunci și ceea ce s-a întâmplat cu soția mea. Nu este admisibil.

Domnul președinte **Ioșif Secășan**: Vă mulțumesc, domnule consilier. Vă înțeleg nemulțumirea și furia, cred că este vorba de acel birou al municipiului, dar nici ai noștri nu cred că sunt mai buni. Ca atare, vom lua măsuri.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Asta am luat-o ca și represalii. Toate aceasta, când o să vă schimbați buletinul, o să vă servească.

Domnul președinte **Ioșif Secășan**: Nu este de râs. Nu aș vrea să fiu într-o situație similară, nici eu și nici care dintre dumneavoastră. Domnul secretar Imbrescu, dorește să vorbească.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Domnule președinte, domnilor consilieri, aș vrea să vă informez din nou în legătură cu această activitate a direcției. Mai ales, că prin lege, răspund de activitatea acestei direcții. Ce s-a ridicat data trecută aici, de domnul Ștefănescu, aș vrea să vă informez că am verificat și acest lucru s-a întâmplat la municipiu.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Da, la municipiu.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Numai că, dumneavoastră nu ați precizat după aceea, că v-ați dus la Direcția Județeană care este a noastră..

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nu, domnule secretar, v-am spus la municipiu și am și nominalizat persoanele.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Da, dar nu ați spus că v-ați dus dincolo, la direcție și v-au rezolvat până la capăt toate problemele. S-au străduit.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Dar spun acum, că am apelat la serviciul județean și m-a ajutat.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Mulțumesc. Să facem distincție între municipiu și județ, iar de județ noi răspundem. Când v-am informat de acel calificativ, este al Direcției Județene, care este a noastră. Cu municipiu, cu alții, nu avem noi probleme.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Citiți în documentar, că am spus despre municipiu, iar activitatea județului am apreciat-o pozitivă. În intervenția mea, am spus că acest raport se referă la județ și nu la municipiu. Nu am voie să vorbesc despre municipiu?

Domnul președinte **Ioșif Secășan**: Ba da.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Ba da. Noi putem să transmitem domnului primar această informație, care sigur că este justificată, în argumentele domnului Ștefănescu, pentru că nu se procedează așa și vom face această informare spre dânsul.

Domnul președinte **Ioșif Secășan**: Numai că, fiind vorba de Direcția Județeană, îl rog pe domnul consilier Ștefănescu să nu voteze împotriva.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.254/28.12.2006.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnule vicepreședinte Pârvulescu?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Întrucât ați auzit care este problema, din neglijență sau nu știu din ce cauză, s-a votat un post de execuție inspector debutant, nu a venit aprobarea de la A.N.F.P și trebuie să-l transformăm în post de referent, clasa III, grad superior, treapta I. Deci revenim la hotărâre și modificăm anexele de la art.VII.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Aici a precizat și domnul vicepreședinte Horia Irimia. Din această cauză la art. I se spune „Articolul III din Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.254/2006 se revocă, prin coroborare cu art.V din aceeași hotărâre și cu art.II din prezenta hotărâre.”

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Articolul VII se modifică.. Cine este „pentru”? Abțineri?
Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnilor consilieri, avem două hotărâri care necesită vot la persoană.

*

Se trece la discutarea **punctului 16** al ordinii de zi și anume:

16. Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii nr.68/ 21.07.2004 privind validarea componentei nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică a județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Urmare a alegerii noului președinte și a încetării mandatului de consilier județean a domnului Boșneac, atât eu cât și dumnealui fiind membrii ai ATOP-ului, pentru validarea componentei nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică, este nevoie în acest moment de a se numi doi noi membrii. Acești doi noi membrii, vor fi aleși prin vot, la propunerea dumneavoastră. Ca atare, conform procedurii, domnule secretar, propunem nominal?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Da, nominal și apoi trecem pe buletinele de vot.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Da și trecem pe buletinele de vot. În acest moment A.T.O.P-ul este structurat în felul următor: dl. Silași Petru – președinte; dl. Cotarcea Haralambie – consilier județean; dl. Bașag Viorel – consilier județean; dl. Barna Iosif – consilier județean; dl. Stepan Todor – reprezentant al comunității; dl. Ion Imbrescu – reprezentant al comunității; dl. Leu Valeriu – reprezentant al comunității; dl. Sereș Petru Albert – subprefectul județului; dl. Micu Dumitru – șeful Inspectoratului de Poliție al Județului Caraș-Severin; dl. Burtea Jan – reprezentant al Corpului Național al Polițiștilor. Vă rog să faceți propuneri pentru cei doi membri. Domnul consilier Ștefănescu, vă rog.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Îl propun pe domnul Chisăliță Ionuț Narcis. Aș vrea un comentariu, dacă îmi permiteți domnule președinte.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Da.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: La preambul, ultimul aliniat „În baza prevederilor art.104 alin.1”, poate că ar fi bine să trecem și litera a). Domnule secretar general?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Da.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Mulțumesc frumos.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: O altă propunere?

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Îl propun pe domnul jurist Cristian Gâfu, care are experiență în domeniul administrativ și ordine publică..

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mulțumesc. Domnule secretar, au fost trecuți?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Da.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă aveți alte propuneri? Nu mai sunt, încheiem lista. Această hotărâre rămâne pentru sfârșitul ședinței.

*

Se trece la discutarea **punctului 17** al ordinii de zi și anume:

17.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii nr.74/2003 privind modificarea și completarea Actului Constitutiv al SC „Drumuri și Poduri” SA Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Iosif Secășan**: Domnule vicepreședinte?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Până acum, în Adunarea Generală a Acționarilor la SC „Drumuri și Poduri” a fost și domnul președinte Iosif Secășan. Știm că este incompatibilă funcția de președinte al Consiliului Județean cu această calitate și propunem un alt consilier, care să facă parte acolo din AGA.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă aveți propuneri?

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Îl propun pe domnul Ion Chisăliță, nu pe domnul Ioan Narcis Chisăliță.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă mulțumesc, se notează. Alte propuneri?

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Îl propun pe domnul Popescu Gheorghe și aș vrea un comentariu, dacă este permis. La expunerea de motive, ultimul aliniat, „În temeiul prevederilor art.104, să fie completat „alin.1”.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnule secretar?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Da.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Știți la ce fac referire domnule Imbrescu?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Da, am reținut.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Bine. Deci sunt două propuneri. Mergem mai departe. Punctele 18 și 19, prin voia dumneavoastră au fost eliminate de pe ordinea de zi.

*

Se trece la discutarea **punctului 20** al ordinii de zi și anume:

20.Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei județene privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dezvoltarea expunerii de motive, o va face domnul vicepreședinte Horia Irimia.

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Vă mulțumesc. Cred că această strategie trebuia de mult să o avem, am avut forme mai puțin dezvoltate. O parte din această strategie, este în curs de a fi pusă în practică. Mulțumesc domnului Dan Stan și noii Direcții pentru Monitorizarea Serviciilor Comunitare de Utilități Publice. Ne referim la serviciile publice enumerate în preambul, pentru că la aceste servicii face referire legea, prin care s-a înființat această direcție la noi și în alte Consilii Județene. Este un material mai amplu. Dacă sunt probleme punctuale, puteți să mă întrebați pe mine sau pe cei care au lucrat. Vreau să spun ca principiu, s-a lucrat în colaborare cu Consiliile Locale, pentru că nu putem să venim de sus în jos. Strategiile trebuie să pornească și de jos în sus. Apoi strategia noastră trebuie integrată în strategia de dezvoltare a Regiunii Vest, care este în plan operațional de sector sau de sectoare, al României etc. Aș vrea să remarc faptul, că nu toate Consiliile Locale au răspuns solicitării noastre. Unii au răspuns mai cu atenție, alții mai puțin sau chiar deloc. Eu le-am semnalat și Consiliilor Locale, că este foarte necesar să aibă o strategie. O strategie nu înseamnă totdeauna ceva foarte științific, dar să aibă câteva obiective, pentru a se face canalizare sau pentru iluminat, pentru a face o stradă. Să-și pună aceste priorități, pentru că finanțarea prin programe europene este legată de elaborarea acestor strategii. Dacă nu este considerată prioritate o anumită lucrare, indiferent că este infrastructură, protecția mediului sau dezvoltarea turismului, șansele ei de a obține finanțări europene sau din programe naționale, cad. Aștept întrebările dumneavoastră, dar nu numai întrebări, ci și propuneri de a ameliora această strategie. Nu este un lucru bătut în cuie. O parte din aceste probleme, canalizări, apă, deșeuri, deja se rezolvă prin programele care le-am aprobat noi aici, și au

fost obținut finanțare, programe mici de gestionarea deșeurilor, pe Semenice, Văliug, Gărbăna, pe zona Băile Herculane și zona aferentă, pe zona Oravița și zona aferentă. Municipiul Caransebeș a avut de asemenea un proiect care a obținut finanțare. O parte din lucrări sau din proiecte se vor rezolva prin Ordonanța nr.7 și 47 de proiecte au obținut finanțare pentru proiectare, dar să vedem câte vor obține și pentru execuția propriu zisă. Cred că, cel mai bine ar fi ca în fiecare an sau din doi în doi ani, această strategie trebuie adusă la zi. Să fie adusă la zi, atât din punct de vedere tehnic, ce lucrări mai trebuie făcute, dar și instituțional, pentru că așa vrea să vă dau un singur exemplu. Sunt județe în care au fost făcute lucrări pe SAPARD, alimentări cu apă. La acele lucrări au fost beneficiari primăriile, dar după aceea au fost preluate de către operatorul județean de apă, pentru că, vis-a-vis de costurile de aprovizionare, de gestionare, contabilitatea este mai eficient să faci pe suprafețe mari, decât pe localități cu 200-300.., unde costul pe m³ va fi foarte ridicat. Băgăm apă, dar cineva va trebui să o și plătească și atunci problema este dacă este suportată sau nu este suportată. În momentul de față, cine a făcut la noi pe sate, fie pe SAPARD, fie pe Programul Guvernamental, acela din '97, Marga, Vermeș și cei care s-au mai canalizat acum, fiecare își face operatorul lui și gestionează ei acolo Fiecare operator, înseamnă 7-8 oameni și paznic etc. Deci eu și colegii mei care au întocmit, așteptăm propunerile dumneavoastră de ameliorare a acestei strategii sau observații, dacă, credeți că nu sunt atinse toate problematicile. Încă odată, se referă la cele 7 servicii publice, așa ar mai putea să fie și alte servicii publice, dar sunt doar cele 7 menționate în expunere.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Ar trebui avut în vedere, că foarte mulți agenți, angajând activitatea minieră și metalurgică, au obținut locul I în economia județului, dar automat s-au și creat extrem de multe haldine, atât pur metalurgice, cât și în zonele miniere de steril, în aproape toate zonele unde au fost activități miniere ca Anina, Moldova Nouă, Bozovici, Lupac. Aș fi de părere, ca împreună cu dumneavoastră, domnule președinte, domnilor vicepreședinți, să avem o discuție împreună cu Agenția de Mediu din județul nostru, foarte serioasă, pentru că pe acest capitol eu cred că putem accesa foarte mulți bani. Se face referire în document, la ecologizarea zonelor miniere, dar costurile pentru realizarea acestor zone sunt imense. Vreau să avem în vedere și să convocăm împreună cu Agenția de Mediu, o discuție viitoare, ca să putem să o alipim la această strategie globală a județului.

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Recent am participat, dacă nu chiar săptămâna trecută, împreună cu domnul președinte Secășan, la o întâlnire cu Instituția Prefectului și Garda de Mediu, legat de închiderea haldinelor de gunoi. Sunt două probleme. Aici este mai mult tratată problema cum să se colecteze selectiv și să se realizeze deponul ecologic. Aceasta este o problemă. Altă problemă, se referă la haldinele actuale care nu mai corespund standardelor și trebuie închise. Conexă cu această problemă, este și cealaltă problemă cu haldinele de zgură și de steril, care după legea minelor, ar trebui să vină în responsabilitatea exploratorului. Am făcut exploatare, indiferent că este aur, diamante sau cărbune, eu trebuie să aduc la stadiul inițial terenul respectiv, să-l plantez etc. Nu este detaliată aceasta, pentru că nu este chiar problema autorităților locale, chestiune directă, dar este foarte util..

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Ca viitori proprietari, da.

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Da, ca viitori proprietari. Trebuie să organizăm și astfel de discuții împreună cu Agenția de Mediu. Important este cu finanțarea acestor lucrări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă mai sunt comentarii?

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Domnule vicepreședinte, la această problemă așa vrea să spun și eu câteva cuvinte. Am mers anii trecuți pe alimentări cu apă. În fiecare localitate, unde mergem pe alimentări cu apă, trebuie să facem și canalizare, pentru că, alimentarea cu apă fără canalizare, nu are sens. A face numai niște cișmele pe stradă și a nu trage apa în fiecare casă, iar după lege nu se poate trage apa, dacă nu este și canalizarea făcută, eu zic, că sunt niște bani aruncați. Să vă dau un singur exemplu. Vă spun, în comuna Sichevita, înainte de a se reface această operațiune, cam 80% din case, aveau apă din fântâni, din puțuri, cu hidrofoare, cu tot ce este normal. Fiți siguri, că acești oameni nu se vor racorda la această rețea dintr-odată, dar ei au nevoie de canalizare care să le permită să-și facă funcționarea locuințelor. Ar trebui să avem în vedere lucrul acesta, ca acolo unde facem alimentare cu apă să facem și canalizare. Al doilea lucru, referitor la haldinele miniere, ele sunt prevăzute cu fonduri prin proiecte de închidere. Statul va fi obligat să asigure finanțarea, pentru a închide obiectivele miniere. Acestea sunt proprietatea statului și sunt proiecte de închidere făcute. Cel puțin la Moldova Nouă, avem proiecte de închidere și ecologizare, sumele sunt foarte mari, până la 100 de milioane de euro, închiderea întregului obiectiv. Un proiect inițiat, cam 70 de milioane euro, ar fi numai pentru închiderea de la Moldova Nouă a uzinei de preparare și a carierei. Deci ele sunt, numai că urmează să se asigure de către stat, sursele de finanțare și în final ele vor fi redat înapoi comunității, așa cum scrie în lege. Problema nu se pune să le închidem, ci problema se pune să reușim să le menținem în funcțiune și cred că aceasta este cel mai important. Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Aveți dreptate legat de canalizare. Problema este următoarea: o canalizare cu stație de epurare este mai scumpă decât sistemul de alimentare cu apă. De exemplu, SAPARD-urile făcute la noi au fost la 1 milion de euro. Cu 1 milion de euro se putea face la două sate ale unei comune sau chiar la 3, depinde de structura geografică și de condițiile specifice, dar nu mai intrau bani și de canalizare. Canalizarea este mult mai scumpă. Să vă dau exemplu la Obreja, cu 3 sate, pot să facă alimentarea cu apă, dar canalizarea și epurarea costă vreo 4 milioane de euro. Unele dintre localitățile care au obținut finanțarea pe SAPARD, pentru alimentări cu apă, au depus pe Ordonanța nr.7 și sperăm să fie rezolvate o parte din ele, dacă nu pe fonduri structurale. Chiar și Ordonanța nr.7, este la 1 milion și puțin de euro. Sunt 40 de miliarde, deci nu sunt chiar foarte multe. Sunt fonduri structurale și este un fond special pe partea cu agricultura. Pe fonduri de dezvoltare rurală, acolo pot să acceseze și deja am contactat primari. Avantajul cu Ordonanța nr.7, este că dacă nu obțin bani de execuții, au proiectele făcute și se pot depune. Aici aveți perfectă dreptate. Negocierea României, a fost ca până în 2017 să se rezolve această problemă. Într-adevăr, pot să apară probleme ca și la Goruia și o să vă dau un exemplu. O investiție finalizată prin '96, de canalizare, unde s-au cuplat 3 sau 4. Omul ar vrea să aibă, dar trebuie să și plătească pentru asta. Aici este o problemă.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mulțumesc. Dacă mai sunt comentarii, observații? Nu mai sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă Strategia județeană de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, strategie prevăzută în anexa la prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Am epuizat în felul acesta acele proiecte de hotărâre care au necesitat o dezbatere mai susținută și acum încep informările: „21. Informare privind modul de soluționare a petițiilor pe semestrul II/2006. 22. Informare privind activitatea Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin în anul 2006 și realizarea indicatorilor de performanță minimali pentru serviciul polițienesc. 23. Informare cu privire la participarea delegației Consiliului Județean Caraș-Severin la cursul de instruire pe tema abilități manageriale, fonduri structurale ce a avut loc la Sakskobing (Danemarca), în perioada 10-16.12.2006”. Cred că dvs. nu aveți dorința să intrăm în profunzimea acestor documente și de aceea o să-i rog pe domnii deputați, care sunt aici de față să transmită vreun salut sau vreun mesaj.

Domnul deputat **Ghiorghioni Ionesie**: Mulțumim, domnule președinte. Ne puneți în fața faptului împlinit. Nu eram pregătit să am o intervenție, dar mă bucur, că sunt prezent la această ședință a Consiliului Județean. Vă felicit pentru modul cum decurg înțelegerile, de care dumneavoastră dați dovadă în anumite momente. Ca o părere dacă îmi permiteți, referitoare la ultimul punct. În ceea ce privește canalizarea, prin prisma mea consider că ar trebui privită, să se execute pe zone ale județului, pe întinderi mai mari, pe văi, dacă vreți să îmi dați voie la această expresie. Deoarece, însumând o stație de epurare sau calculând pentru o stație de epurare, suma stațiilor la fiecare comună ar fi cu mult mai mare, decât o stație de epurare mare, la capătul unei văi. Dacă vreți să primiți un exemplu, am gândit pe Valea Bistrei această chestiune, începând de la Bucova până la Iaz, unde să aibă ca locație stația de epurare. Este un proiect destul de laborios. Este nevoie a fi folosită prin perspectiva inginerescă și forța gravitațională, care cred că vine foarte bine în asemenea proiecte. De aceea, propunerea mea este să discutați pe zone cu primarii, dacă sunt de acord, să facă o asocieră la un asemenea proiect. Deoarece, cum sublinia și domnul Horia, perspectiva

2007-2013, sunt aceste programe mari, programe care vin să rezolve problemele din infrastructură rurală. Vă mulțumesc și vă doresc în continuare sănătate și numai bine.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul deputat Radan.

Domnul deputat **Radan Mihai**: Vă mulțumesc foarte mult, pentru prilejul pe care mi-l acordați, de a participa la aceste întruniri ale consilierilor județeni. Eu voi fi foarte scurt. Odată cu salutările și felicitările pentru cei care au fost renumiți în Consiliul Județean, aș dori să ridic două probleme. Una este veche și se referă la comuna Lupac. Este vorba de acea investiție care a început și s-a oprit la un momentdat. Ce este de făcut cu ea și dacă va intra în preocupările județului în acest an? Doi. Este vorba de drumul județean Carașova- cântar, dacă a intrat și el în atenția Consiliului Județean? Mai am o problemă, de cu totul alt ordin, despre modul de aplicare a Ordonanței nr. 107/2006. Se plătesc aceste ajutoare pentru încălzire pe timp de iarnă și anume, ianuarie-martie 2007. În textul legii, la art.8 spune clar, că aceste ajutoare se dau pe baza cererii și declarația pe propria răspundere. Autoritățile locale mai cer și documente, adeverințe, dovezi de la bănci, încât omul dacă va aduna toate acestea, va veni cu un dosar foarte mare. Poate știți mai bine, dacă acel text „pe propria răspundere” este un joc al legității sau este un adevăr. Am sesizat fenomenul în sine și primarul susține că s-a consultat cu autoritățile județene și au spus că nu are decât să ceară..

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Care primar?

Domnul deputat **Radan Mihai**: De la Carașova, pentru că primarul de la Lupac discută mai mult cu dumneavoastră, decât cu mine, deci de la Carașova. Au venit unii oamenii și s-au plâns. Să vedem dacă conform Ordonanței nr.107, s-a aplicat o declarație pe propria răspundere ori s-au cerut documente și atunci „pe propria răspundere” se șterge ca prevedere legală. Vă mulțumesc.

Domnul deputat **Boșneac Valentin Samuel**: Domnule președinte, doamnelor și domnilor, stimați colegi, vă mulțumesc pentru oportunitatea de a lua cuvântul. Îmi cer scuze, că nu am putut să particip la ședința când mi-am prezentat demisia. Au fost evenimente nedorite și neașteptate, care au schimbat statutul meu, din acel de consilier județean, în cel de deputat. Eu m-am simțit onorat să lucrez alături de dumneavoastră în această formulă aproape doi ani. Eu păstrez o amintire plăcută despre dumneavoastră și sper să ne mai vedem. Sper ca și dumneavoastră să aveți aceeași amintire despre mine, dacă nu, o mai corectăm pe parcurs. Domnule președinte, am o rugămintă. Dacă vă amintiți în trimestrul III, anul trecut, printr-o hotărâre a Consiliului, am demarat o acțiune de reevaluare sau evaluare a sistemului de protecția copilului, împreună cu domnul secretar general, cu domnul vicepreședinte Părvulescu și cu doamna Amzoi. Nu am reușit să o finalizez eu personal, nu știu dacă s-a finalizat și ar mai fi câteva lucruri de concluzionat. Aș fi încântat dacă s-ar putea concluziona, chiar îmi ofer serviciile să terminăm această evaluare, având în vedere reformele care se pot face. Noi, Carașul, întotdeauna le-am făcut în acest domeniu, având în vedere faptul că pot fi accesați foarte mulți bani. S-ar cere câteva lucruri modificate și avem deja câteva observații. Cu aceasta sper să ne mai vedem și sper să reprezint cu onoare și competență, județul și pe dumneavoastră la București. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă mulțumesc. Domnul consilier Pascu?

Domnul consilier **Pascu Gheorghe**: Domnule președinte, informările le-ați supus discuției?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Eu zic, că da.

Domnul consilier **Pascu Gheorghe**: Domnule președinte, eu la informarea cu privire la Autoritatea Teritorială de Ordine Publică, țin să vă declar aici, că sunt total nemulțumit de informarea care a fost prezentată. Și de ce? Nu vreau să intru în conținutul informării, fiindcă ea nu are nici un conținut. Se dau câteva chestiuni de date statistice, care sunt luate, sunt sigur, din evidența informativă a Poliției, în rest nimic. Păi dacă luăm legea privind Autoritatea Teritorială de Ordine Publică, este mult mai largă și are un scop bine definit. Mă așteptam la consilierii noștri, care totuși iau niște bani frumoși de acolo, să aibă un rol mai activ. Vă dau un singur exemplu și cu asta închei. Dacă mergeți în teritorii și întrebați un singur polițist la comune, „Ce este A.T.O.P –ul ?”, nu știe să vă spună. Atunci spun eu, această activitate a A.T.O.P.- ului se desfășoară numai la nivel de birou la Poliție sau ea se răsfrânge și în teritoriu? Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Dați-mi voie să vorbesc, să-i răspund domnului consilier..

Domnul consilier **Pascu Gheorghe**: Nu aveți ce să-mi răspundeți.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Stai domnule, că eu sunt mai vechi acolo.

Domnul consilier **Pascu Gheorghe**: La bani, da.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Stimați colegi, vreau să vă spun, să nu rămâneți cu părerea acesta, că Pascu le cam exagerează. Eu am fost pe 13 octombrie anul trecut, la București, când s-a

făcut analiza pe țară și județul Caraș-Severin a avut din punct de vedere al ATOP-ului o activitate bună, dar nu am știut că trebuie să-ți spun ție.

Domnul consilier **Pascu Gheorghe**: A avut Poliția, nu ATOP-ul.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Dacă știam, făceam raport și îți trimiteam special. Am făcut raport și l-am prezentat în Consiliul Județean.

Domnul consilier **Pascu Gheorghe**: Întrebați-l pe șeful de post de la Cornereva dacă știe ce este A.T.O.P.-ul?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule consilier Pascu, când a fost domnul deputat Ghiorghioni președinte al ATOP, s-a întâlnit cu toți șefii de post din județ. Când a fost întâlnirea de bilanț, domnul Silași a adus tot A.T.O.P.-ul prezent acolo și i-a rugat să ia cuvântul.

Domnul consilier **Silași Petru**: Stimați colegi, permiteți-mi să spun și eu câteva cuvinte. În primul rând, să dau un răspuns la ceea ce a ridicat domnul Pascu. Sigur că mă surprinde și tonul și lipsa de argumentație. Dacă acum vreo 2 ani de zile sau 3 ani, ar fi avut motiv să se ridice și să spună că A.T.O.P.-ul este un organism care este la început și nu este cunoscut, acum prin ceea ce A.T.O.P.-ul a făcut în anul 2005 și anul 2006, nu mai putem să acceptăm aceste acuze. Eu aș veni să vă spun, că în informare am ținut cont, de ce ați spus dumneavoastră acum câteva ședințe, referitor la materialele prezentate cu privire la activitatea învățământului în Caraș-Severin. Atunci, unii dintre colegii noștri, spuneau că o informare nu trebuie să depășească un anumit număr de pagini și trebuie să fie ca o concluzie, a ceea ce se regăsește în anumite materiale. Am ținut cont de acest lucru și noi am discutat în cadrul plenului A.T.O.P.-ului, care ar fi structura și care ar fi elementele care v-ar interesa pe dumneavoastră. Sigur, din cei 31 de consilieri, niciodată opțiunile nu pot să fie identice și nici solicitările dumneavoastră. Dar vreau să credeți, că ne-am străduit să extragem din materialele pe care noi le avem și care oglindesc activitatea A.T.O.P.-ului în 2006 și primul material care stă la bază, este bineînțeles o analiză vis-a-vis de îndeplinirea planului strategic anual, care a fost aprobat de către dumneavoastră. În acel plan strategic, în principal, sunt anumiți indicatori de performanță. Dacă dumneavoastră ați fi citit informarea și eu nu mă refer acum la întregul plen al Consiliului Județean, ci în special la cuvântul și remarcile făcute de domnul consilier Pascu, ați fi văzut că noi într-adevăr am mers pe acele capitole, care vin și cuantifică activitatea serviciului polițienesc. Poate că nu știți sau poate că știți foarte bine, dar ați făcut abstracție de rolul pe care îl are A.T.O.P.-ul, în activitatea serviciului polițienesc. Din lege, Legea nr.218, se spune foarte clar că A.T.O.P.-ul este organismul care de fapt vine și cuantifică activitatea serviciului polițienesc. Vrem să facă legătura între cetățean și serviciul polițienesc, să simtă percepția cetățenilor vis-a-vis de activitatea serviciului polițienesc. Prin ceea ce noi am făcut anul trecut, prin acele întâlniri pe care le-am avut, pentru prima dată, în cadrul A.T.O.P.-ului, am organizat întâlniri zonale, cu toate județele care compun Euroregiunea V Vest și care a fost o inițiativă deosebit de interesantă. Concluziile care s-au desprins din acele analize au fost și au stat la baza unor materiale, care au fost înaintate pentru acele amendamente care se vor face privind Legea nr.218, a activității polițienești. De asemenea, domnilor consilieri, vă rog să revedeți încă odată informarea și sigur că aceste date, pe care dumneavoastră le aveți trecute în această informare, unele vor fi găsite în materialele activității Poliției Județului Caraș-Severin. Dacă vrem să analizăm activitatea serviciului polițienesc, nici nu se poate face abstracție de materialele care sunt prezentate în plen. Aș vrea să vă spun, pentru a putea fi cunoscut A.T.O.P.-ul, ca organism pe lângă Consiliul Județean, pentru că el este autonom, am făcut diferite întâlniri. Dacă ați sesizat și în material, aceste întâlniri sunt trecute în informare și de asemenea au fost făcute pliante, care au fost difuzate la toate instituțiile ce privesc activitatea serviciului polițienesc. La analiza activității serviciului polițienesc pe 2006, întreg A.T.O.P.-ul a fost prezent, tocmai pentru a putea să transmită acelor șefi de poliție orașenești și comunale, că A.T.O.P.-ul este cel care îi analizează, îi cuantifică. Sigur că promovările lor, țin în mod special de avizul pe care îl dă acest organism. Vă rog să rețineți că A.T.O.P.-ul are rolul, așa spunem noi și mi se pare firesc, ca reprezentant al A.T.O.P.-ului, să spun, că a schimbat oarecum percepția, atât a lucrătorului de poliție vis-a-vis de sarcinile care le are Poliția. Nu mai este un organism coercitiv, ci este un organism care este în slujba cetățeanului, asigură protecție și de asemenea, asigură ordinea în comunitățile noastre. Eu cred că acest A.T.O.P., așa cum este și în Anglia, are rolul și era absolut necesar în activitatea comunităților județene și la nivel național. Eu vă mulțumesc pentru răbdarea pe care ați avut-o și cred că ați reținut, că această activitatea a A.T.O.P.-ului, nu este una lipsită de sens și nici nu se poate califica, cu argumentele pe care domnul consilier Pascu le-a adus. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Pascu Gheorghe**: Eu sunt mulțumit de răspunsul domnului Silași, numai că acest răspuns trebuia să se regăsească în informare.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Domnule Silași, ne-ați vorbit în calitate de președinte al A.T.O.P-ului, da?

Domnul consilier **Silasi Petru**: Da. Sunt ales președinte al A.T.O.P-ului, așa cum prevede regulamentul, organismul A.T.O.P, alege președintele.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Aveți ștampila cu nr.1?

Domnul consilier **Silasi Petru**: Da.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Aici este cu numărul 2. Vreau să ne spuneti câteva cuvinte, despre implementarea platformei e-Learning.

Domnul consilier **Silasi Petru**: Dacă ați fi citit materialul, ați fi văzut ce înseamnă aceasta. Ca să nu reținem acum întreg consiliul, după ședință pot să vă dau detalii importante.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Deci în concluzie, în acest consiliu, sunt oameni de calibrul. În continuare, vă propun să trecem la vot pentru proiectele de la punctul 16 și de la punctul 17.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Haideți să trecem la vot, vă rog. Comisia de numărare a voturilor să se pregătească și să meargă lângă urnă. La SC „Drumuri și Poduri”, sunt doi și trebuie să rămână 1. La Autoritatea Teritorială de Ordine Publică sunt 2 și trebuie să rămână 2.

Se trece la vot în ordinea strigării.

*

Punctul 16:

16.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii nr.68/ 21.07.2004 privind validarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică a județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Pe buletinul de vot au fost înscrși 2 candidați și anume: domnul Chisăliță Ioan Narcis și domnul Gâfu Cristian.

Comisia de numărare a voturilor a realizat procedura de numărare a voturilor.

Cu acest prilej s-au constatat următoarele rezultate: domnul Chisăliță Ioan Narcis a obținut 26 voturi „pentru” și 4 voturi „împotriva” și domnul Gâfu Cristian a obținut 28 de voturi „pentru” și 2 voturi „împotriva”. Deci, domnealor îndeplinesc condițiile de a deveni membrii în Autoritatea Teritorială de Ordine Publică.

Supun la vot art.I al hotărârii. Articolul 1 al Hotărârii nr.58/21.07.2004 privind validarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică, Caraș-Severin, republicată și modificată ulterior se modifică și va avea următorul conținut: „Art.1 –Se validează componența Autorității Teritoriale de Ordine Publică, Caraș-Severin pe perioada mandatului actualului Consiliu Județean ...”. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Art.3 alin.1 al Hotărârii nr.68/21.07.2004 se modifică și va avea următorul conținut: „Art.3(1) – Autoritatea Teritorială de Ordine Publică are în structură comisii de lucru...” Acești domni trec în pozițiile avute de predecesori.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: A.T.O.P-ul este definitivat ca structură, cu componența stabilită.

*

Punctul 17:

17.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii nr.74/2003 privind modificarea și completarea Actului Constitutiv al SC „Drumuri și Poduri” SA Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Pe buletinul de vot au fost înscrși 2 candidați și anume: domnul Chisăliță Ion și domnul Popescu Gheorghe.

Comisia de numărare a voturilor a realizat procedura de numărare a voturilor.

Cu acest prilej s-au constatat următoarele rezultate: domnul Chisăliță Ion a obținut 16 voturi „pentru” și 14 voturi „împotrivă” și domnul Popescu Gheorghe a obținut 10 voturi „pentru” și 20 voturi „împotrivă”. A fost declarat ales domnul Chisăliță Ion.

Supun la vot art.I al hotărârii. „Articolul III din Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.74/2003 privind modificarea și completarea Actului constitutiv al SC „Drumuri și Poduri” SA Caraș-Severin, se modifică și va avea următorul cuprins: „Art.III – Se desemnează, potrivit art.1, pct.1, reprezentanții Consiliului Județean în Adunarea generală a acționarilor, după cum urmează: dl. Chisăliță Ion, dl. Chișărău Iacob, dl. Radomir Nicolae, dl. Cotarcea Haralambie.”

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. „Anexa nr.1 la actul constitutiv al SC „Drumuri și Poduri” SA Caraș-Severin se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre”.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnilor consilieri, îi felicităm pe colegii noștri renumiți și aleși consilieri județeni și vreau să vă anunț că în perioada 9.02 – 16.02.2007, voi fi în concediu de odihnă. În continuare, să onorăm invitația domnului primar Miclea.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

P R E Ș E D I N T E,

dr. med. Iosif Secășan

SECRETARUL JUDEȚULUI,

dr. jr. Ion Imbrescu

