

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN**

**PROCES-VERBAL**

încheiat astăzi 18.09.2007, ora 11,00 în cadrul ședinței ordinare a  
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Ioșif Secăsan**:

***Domnilor consilieri, domnilor invitați,***

Ședința este legal constituită fiind prezenți 29 de consilieri.

Lipsește motivat domnul consilier Bălțeanu Ioan.

Se supune la vot motivarea dânsului. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.766/12.09.007, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/11650/12.09.2007, potrivit art.106 alin.3 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, cu completările și modificările ulterioare, invitaților prin adresa nr.I/11735/13.09.2007 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul „*Timpul*” din data de 13.09.2007, Ziarul „*Sud-Vestul*” din data de 13.09.2007 și Ziarul „*24 de Ore*” din data de 13.09.2007.

Participă de drept domnul Ion Imbrescu secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul deputat Ghiorghioni Ionesie, domnul deputat Boșneac Valentin Samuel, domnul subprefect Sereș Petru Albert, domnul Vela Marcel -primarul municipiului Caransebeș, reprezentanții Grupului ARGIROM și SC Aeroportul, directorii instituțiilor deconcentrate, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai Ziarului „*Timpul*”, „*Sud-Vestul*”, „*24 de Ore*”, „*BANAT TV*”, „*Radio Reșița*” și „*Prisma*”.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

**ORDINEA DE ZI** este următoarea:

- 1.Prezentarea și aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 14.08.2007.
- 2.Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier județean al domnului Pascu Gheorghe.
- 3.Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare” al județului Caraș-Severin, domnului Nicolae Bocșan, rectorul Universității „Babeș Bolyai” Cluj Napoca.
- 4.Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din cota de 22% pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiectele de infrastructură care necesită o cofinanțare locală, pe anul 2007.
- 5.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2007.
- 6.Proiect de hotărâre de modificare a anexelor 1,3-9,11-26 la Hotărârea Consiliului Județean nr. 7/01.02.2007 privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli, pe anul 2007, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, cu modificările și completările ulterioare.
- 7.Proiect de hotărâre de modificare a anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr.10/01.02.2007 privind aprobarea Programului de drumuri județene și comunale finanțat din sume defalcate din TVA, pe anul 2007.
- 8.Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor și taxelor speciale pentru activități și/sau servicii prestate de către direcțiile din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin și direcțiile (serviciile) de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2008.

9.Proiect de hotărâre privind modificarea statelor de funcții din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

10.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.104/2004 privind înființarea Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

11.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.15/24.02.2006 privind aprobarea organigramei, a statelor de funcții, a Regulamentului-cadru de organizare și funcționare și a fișelor de evaluare a posturilor la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

12.Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și a statului de funcții la Muzeul de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș, aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.179/29.12.2005, cu modificările și completările ulterioare.

13.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii nr.73/2007 a Consiliului Județean Caraș-Severin și de stabilire a componenței nominale a Comitetului județean de analiză a problemelor persoanelor cu handicap Caraș-Severin.

14.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.80/2005 privind Comisia pentru reconstituirea vechimii în muncă de pe lângă Consiliul Județean Caraș-Severin.

15.Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin pentru a face parte din Comisia de acreditare a furnizorilor de servicii sociale din județul Caraș-Severin.

16.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.48/04.04.2003 privind aprobarea numărului și structura personalului nedidactic din cadrul unităților de învățământ special din subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

17.Proiect de hotărâre privind modificarea arondării actuale a unităților administrativ-teritoriale la serviciile publice comunitare locale prin înființarea de noi astfel de servicii.

18.Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de școlarizare la Școala Populară de Arte și Meserii Reșița, pe anul 2007-2008.

19.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.116/21.09.2005 privind înființarea și organizarea Centrului de Plasament pentru copii cu dizabilități „Bunavestire” Caransebeș, cu modificările și completările ulterioare.

20.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.117/21.09.2005 privind înființarea și organizarea Centrului de Plasament pentru copii cu dizabilități „Sfânta Maria” Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

21.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.118/21.09.2005 privind înființarea și organizarea Centrului de Plasament pentru copii cu dizabilități Oravița, cu modificările și completările ulterioare.

22.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.119/21.09.2005 privind înființarea Centrului de Plasament „Casa Noastră” Zăguzeni, cu modificările și completările ulterioare.

23.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.120/21.09.2005 privind înființarea și organizarea Centrului de Plasament „Speranța” Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

24.Proiect de hotărâre de modificare a anexei nr.4 la Hotărârea Consiliului Județean nr.123/2005 privind înființarea și organizarea Complexului de Servicii Destinat Protecției Copilului Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

25.Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții la Centrul de Primire în Regim de Urgență a Copilului Reșița.

26.Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de concesiune dintre Consiliul Județean Caraș-Severin și SC „AEROPORTUL CARANSEBEȘ” SA.

27.Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Consiliului Județean în Adunarea Generală a Acționarilor la SC FABRICA DE PRODUSE LACTATE SA Oravița.

28.Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Consiliului Județean în Adunarea Generală a Acționarilor la SC FOTBAL CLUB MUNICIPAL SA Reșița.

29.Proiect de hotărâre privind aprobarea strategiei de acțiune pentru rezolvarea problemelor de mediu ale județului denumită „Plan Local de Acțiune pentru Protecția Mediului 2006-2013 Caraș-Severin”.

30. Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local Sasca Montană la co-finanțarea proiectului „Centrul de informare și promovare a turismului Parcul Național Cheile Nerei-Beușnița”, realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

31. Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la Proiectul „Dezvoltarea durabilă a Parcului Natural Porțile de Fier în contextul armonizării activităților antropice cu obiectivele de conservare a diversității biologice în ariile protejate” realizat în cadrul Planului Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare II.

32. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate Revizuit, soluțiilor tehnice și a Listelor de Cantități finale ale proiectului „Reabilitarea infrastructurii turistice a zonei Semenice DJ 582”.

33. Proiect de hotărâre privind aprobarea co-finanțării și implementarea proiectului „Centrul de Urgență pentru Persoane fără Adăpost” realizat cu finanțarea Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse.

34. Proiect de hotărâre privind transmiterea unei părți din imobilul „Fosta UM 01929 (Imobilul 2906) Reșița” aflat în domeniul privat al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin, în administrarea Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Semenice” al județului Caraș-Severin.

35. Informare privind stadiul de realizare a proiectelor pentru accesarea Fondurilor Structurale ale Consiliului Județean Caraș-Severin.

36. Informare privind activitatea Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin în perioada ianuarie-iunie 2007.

37. Raport privind activitatea desfășurată de Școala Populară de Arte și Meserii Reșița, în anul școlar 2006-2007.

38. Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la programul de perfecționare profesională având ca tematică Fondurile Europene 2007-2013, ce a avut loc la Barcelona, Spania, în perioada 01-06 iulie 2007.

39. Informare privind modul de soluționare al petițiilor pe semestrul I/2007.

40. Raportul de gestiune al Asociației Sportive Municipale de Fotbal Caransebeș.

41. Raport de activitate al Comisiei de Relații Externe și Integrare Europeană pe anul 2006.

42. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Începem ședința cu prezentarea și consultarea de către dumneavoastră a ordinii de zi, la care propun să facem modificări. Avem o ședință maraton, după cum vedeți, este o ordine de zi cu 34 de proiecte de hotărâre și în continuare informări. La ordinea de zi v-aș propune următoarele modificări, pe care să le adoptăm în regim de urgență. După punctul 26, aș introduce 26 bis, și anume „Proiect de hotărâre privind transmiterea unor imobile-teren și clădiri – aflate în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin, în administrarea Consiliului Local Caransebeș.” Expunerea de motive și proiectul de hotărâre le-ați primit adineauri. De asemenea, aș dori să retragem punctul 28, referitor la SC FOTBAL CLUB MUNICIPAL SA Reșița și în locul acestui punct, am introdus o informare pe care ați primit-o de asemenea, adineauri. La acest punct, dat fiind faptul că structura decizională a Consiliului Județean sunteți dumneavoastră, cei 31 de consilieri, am dori să avem o clarificare asupra participării Consiliului Județean în continuare la susținerea Societății Comerciale FOTBAL CLUB MUNICIPAL. În ultima vreme, am avut numeroase solicitări din partea presei, pentru a ne preciza poziția, pe de altă parte au fost afirmații din partea partenerilor noștri și co-acționarilor noștri, oarecum nemulțumitoare pentru noi. Am dorit, ca în plenul Consiliului să ne clarificăm poziția, sub două aspecte: dacă, Consiliul Județean continuă să-și mențină acționariatul la societatea comercială și în acest sens continuă să participe cu majorări la aportul de capital sau dacă nu continuă să-și mențină acționariatul, atunci vom proceda la cesiunea acțiunilor. Înainte de a lua dumneavoastră această decizie, vă punem în dosar un material informativ, care este prezentat de către reprezentantul nostru în AGA și de către cenzorul nostru la această societate comercială, urmând ca în ședința de data viitoare, să luăm o decizie asupra celor menționate de mine. La proiectul de hotărâre de la punctul 26, care sigur va genera dezbateri, dar nu așa de contradictorii, ca data trecută la Băile Herculane, „Proiectul de hotărâre privind aprobarea contractului de concesiune dintre Consiliul Județean Caraș-Severin și SC „Aeroportul Caransebeș” SA, se introduce un articol. Acesta rezultă, ca urmare a introducerii punctului 26 bis și va avea următorul conținut: „Modul de folosire de către viitorul Aeroclub Caransebeș a pistei Aeroportul Caransebeș va face obiectul unei înțelegeri ulterioare între Aeroportul Caransebeș (concesionarul pistei),

Aeroclubul Caransebeș și ROMATSA”. Proiectul de hotărâre de la punctul 33, respectiv „Proiectul de hotărâre privind aprobarea co-finanțării proiectului național „Centrul de Urgență pentru Persoane fără Adăpost”, se înlocuiește cu „Proiectul de hotărâre privind aprobarea co-finanțării proiectului „Centrul de Urgență pentru Persoane fără Adăpost, realizat cu finanțarea Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse”, prin reformularea proiectului de hotărâre. Este un nou proiect, dar este reformulat. Avem 5 proiecte care impun folosirea votului secret și anume: punctul 3, punctul 13, punctul 14, punctul 15 și punctul 20, de pe ordinea de zi. Dacă dumneavoastră, domnilor vicepreședinți doriți să retrageți sau să aduceți modificări la ordinea de zi? Dumneavoastră domnilor consilieri? Dacă nu, atunci vă propun să votăm această ordine de zi, cu modificările pe care le-am solicitat.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?  
Se aprobă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:  
1.Prezentarea și aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 14.08.2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă rog, dacă aveți comentarii asupra acestui proces verbal? Nu sunt.

Supun la vot aprobarea procesului verbal. Cine este pentru? Abțineri? Împotriviți?  
Se aprobă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:  
2.Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier județean al domnului Pascu Gheorghe.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Aceasta este ca urmare a demisiei domnului consilier județean. Domnul Pascu Gheorghe, a fost validat consilier județean din partea Partidului România Mare. În data de 6.09.2007 și-a prezentat demisia din calitatea de consilier județean. Calitatea de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în caz de demisie. Încetarea de drept a mandatului de consilier se constată de către Consiliul Județean, prin hotărâre, în care se ia act de situația apărută și se declară vacant locul consilierului în cauză.

Supun la vot art.1 al hotărârii.(1)Începând cu data de 18.09.2007 ca urmare a demisiei, Consiliul Județean Caraș-Severin ia act de încetarea înainte de termen a mandatului de consilier județean al domnului Pascu Gheorghe.(2)Se declară vacant locul ocupat de acesta, încredințându-se Direcția Juridică și de Administrație Publică Locală pentru a face demersurile necesare în vederea validării, potrivit legii, a unui nou mandat de consilier. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare” al județului Caraș-Severin, domnului Nicolae Bocșan, rectorul Universității „Babeș Bolyai” Cluj Napoca.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Personalitate a județului Caraș-Severin, domnul Nicolae Bocșan ocupă în acest moment demnitatea academică cea mai importantă în cea mai veche universitate din România, Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj Napoca, aceea de rector și este singurul cercetător științific din țară căruia Academia Română i-a decernat atât premiul „Nicolae Bălcescu”, cât și premiul „Gheorghe Barițiu”. Sigur, dumneavoastră ați citit cele prezentate de noi. Domnul profesor Vali Leu este în sală. Este un coleg de-al domnului profesor Bocșan și susținător al acestui demers al nostru și îl rog să ne prezinte câteva aprecieri, asupra personalității domnului Nicolae Bocșan.

Domnul invitat **Leu Valeriu**: Domnule președinte, domnilor consilieri, știu că ordinea de zi este foarte încărcată și trebuie să fiu scurt, dar, sunt convins că demersul meu va fi aprobat de către dumneavoastră, spre beneficiul și onoarea județului. Universitatea Babeș-Bolyai este cea mai veche din țară și s-a înființat în 1581. Ea a parcurs cu posibilități, cu continuități, diverse etape și în aceste sute de ani, la conducerea

universității s-au perindat multe personalități dintre cele mai importante ale țării noastre, printre care și 3 bănațeni, în ultima sută de ani. Unul dintre ei este din Banatul care astăzi este în Serbia, Emil Petrovici. Al doilea este Constantin Daicoviciu, pe care înaintașii dvs., l-au onorat, acordând titlatura satului natal Căvâran, cu numele respectiv. Al treilea, este profesorul Nicolae Bocșan, născut la Bocșa în data 24 septembrie 1947. Acum, chiar în aceste zile, la Cluj, universitatea îl onorează cu diverse manifestări științifice, se lansează un volum și au loc simpozioane științifice. Am crezut de cuviință și de aceea am insistat, ca și județul nostru să nu lase de-o parte și să nu uite că are în vârful unei piramide științifice, printre cele mai importante ale țării, ale Europei centrale și de est, un fiu al județului său, de la Bocșa. Este o universitate care numără 50.000 de studenți, 4.600 de cadre didactice și cercetători, peste 20 de facultăți și în vârful acestui colos științific și academic, se află un concetățean al nostru, care a ajutat de-alungul timpului diverse instituții și pe noi în mod individual, cercetătorii care ne ocupăm de istorie în mod special, să ne promovăm interesele istorice ale județului nostru. Este autorul a 24 de cărți științifice, zeci de mii de pagini, este vicepreședinte în cercetarea științifică a Consiliului Național al Învățământului Superior și a fost decorat cu „Steaua României”, precum cu fel de fel de distincții și ordine ale țării noastre și a altor țări. Premiul Academiei, cel mai înalt premiu științific al acestei țări, nu se acordă decât o singură dată în viață, dar Academia Română a făcut excepție de la această regulă, acordându-i două premii profesorului Bocșan. Aș zice că, cei de sus și-au făcut datoria și cu atât mai mult avem dreptul, chemarea, de a ne ralia și noi la această surpriză, pe care cred că o merită domnul Bocșan.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mulțumesc Vali. Domnul profesor Bocșan nu este aici, iar înmânarea diplomei se va realiza în cadrul unei ceremonii organizate de către Consiliul Județean Caraș-Severin în acest sens. Domnul secretar Imbrescu, mi-a spus că fiind vot la persoană, va trebui să votăm secret și se va întocmi buletin de vot. Domnul profesor Zaberca.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Este firesc să intervin. Nu ascund, sunt amic cu Nae Bocșan și am fost coleg cu domnul rector. Este o personalitate, un istoric ilustru, dincolo de orice discuție este un caraș-severinean adevărat, iar conferirea acestui titlu este onorant, atât pentru domnia sa, cât și pentru noi, cei din Caraș-Severin, pentru Consiliul Județean. Pentru că, nu avem noi chiar atât de multe personalități de anvergură, de mare talie, cu statut, cu statură impozantă. Îmi face plăcere că i se conferă acest titlu de către Consiliul Județean, cu atât mai mult, cu cât știu sigur, că dorea și Primăria orașului Bocșa să-i confere titlul. Iată, că am luat-o noi înainte și cred că facem bine, dacă noi, stimații mei colegi, votăm chiar în lipsa domniei sale. Numai motive absolut întemeiate, l-au făcut să nu fie prezent aici. Deci nu este un act, care ar putea să ne aducă nouă atingere. Susțin această ..

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Alocuțiunile celor doi distinși profesori universitari de istorie, cred că sunt edificatorii, în sensul susținerii proiectului nostru de hotărâre. Atunci când vine vremea, pe buletinul de vot, probabil că vom vota în unanimitate acordarea titlului de cetățean de onoare domnului profesor Nicolae Bocșan. Vă mulțumesc.

\*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din cota de 22% pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiectele de infrastructură care necesită o cofinanțare locală, pe anul 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă rog să scuzați o greșeală de tipar. În text, este 20%. Prin Decizia Directorului Executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin se propune suplimentarea cotei de 20% din cota de 22% pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2007, cu suma de 365 mii lei. Se propune repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei enunțate, conform anexei 1 la prezenta hotărâre. Repartizarea acestei sume, a ținut cont de următoarele aspecte: la nivelul orașelor, susținerea financiară a co-finanțării locale a proiectelor cu finanțare externă (ISPA); în mediul rural susținerea financiară a programelor de dezvoltare locală a localităților rurale. Apreciem că suma propusă a fi repartizată prin prezentul proiect de hotărâre este insuficientă în raport cu necesarul real de fonduri pentru finanțarea proiectelor de infrastructură, astfel încât se vor întâmpina dificultăți în asigurarea plăților efectuate de către unitățile administrativ-teritoriale față de terți. Totuși, vă supunem spre analiză și aprobare proiectul nostru de hotărâre. Vă rog.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, dacă îmi permiteți?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Da.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Mulțumesc. În preambulul hotărârii, se face vorbire „Văzând decizia Directorului Executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin nr.252/06.09.2007”. Deci văzând inițiatorii, nu noi, pentru că nu este atașată decizia.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dorin?

Domnul invitat **Buda Dorin**: O avem decizia, dar nu am mai anexat-o.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Este în regulă dacă o aveți.

Domnul invitat **Buda Dorin**: Da, o avem.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să-i mulțumim domnului director Anderca, că a emis această decizie.

Domnul invitat **Vela Marcel**: Domnule președinte, îmi permiteți să am și eu o observație? Vă rog să observați că sunt doar anumite localități de o anumită culoare politică.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Se reține.

Domnul invitat **Vela Marcel**: Mai curat și cinstit, era să dați mai puțin la mai mulți, decât mai mult la mai puțini. Cine a făcut lista, a făcut-o în mod subiectiv.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Noi am crezut, că vii să apreciezi demersurile noastre.

Domnul invitat **Vela Marcel**: Apreciam dacă primeam și eu ceva. Eu sunt reprezentant al Partidului Național Liberal.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Orașele sunt în următoarea listă, de la hotărârea viitoare. În sfârșit, este un exercițiu democratic.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte și eu vreau să vă întreb, totuși, pe ce criterii s-a alcătuit această listă?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: După cum se spune în cele două motivații.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Și în baza deciziei directorului de la finanțe.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Sigur că este oportun să dăm și explicații. Domnul director Buda, vă rog să ne spuneți modul cum s-a făcut sau criteriile după care s-au repartizat sumele.

Domnul invitat **Buda Dorin**: Aparatul de specialitate al Consiliului Județean, a adunat toate solicitările de la primării, care au fost depuse la Consiliul Județean. Aceste solicitări au fost trecute într-un material și au fost prezentate în ședința operativă de săptămâna trecută, conducerii județului, domnului președinte, domnilor vicepreședinți și directorilor care fost de față. S-a analizat fiecare solicitare și s-a ajuns la concluzia, ca împărțirea să se facă pe cele 13 comune. Vis-a-vis de culoarea politică, vă asigur că nu s-a ținut cont de acest lucru. Vreau să vă mai informez, pe cei care nu știu sau nu au văzut hotărârile de Guvern, că la nivelul Guvernului, actual, se împart banii direct pe comune și noi am împărțit o sumă de 3 miliarde jumătate, 3 miliarde 600 lei. Acum două săptămâni, Guvernul a alocat la 5 localități din județul Caraș-Severin câte 2,5 miliarde și chiar 3 miliarde, comunelor care nu cred că erau cele mai îndreptățite să primească acești bani. Sunt comune care la ora aceasta nu mai au salarii, cum de fapt și Consiliul Județean nu mai dispune de fonduri, decât prin diverse manevre care am reușit să le facem acum, ca să supraviețuim până în luna octombrie, 10-15 octombrie. În ultimii 10 ani, de când eu sunt director în acest Consiliu Județean, nu s-a întâmplat să fie o rectificare bugetară în luna august, suntem în luna septembrie și cum am vorbit și înainte de a intra în ședință cu directorul general al bugetelor la nivelul țării, șanse ca să mai primim bani înainte de luna noiembrie nu sunt.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă nu mai sunt luări de poziții, să trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din cota de 22% pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală pe anul 2007, în sumă de 365,00 mii lei, conform anexei care face parte integrantă la prezenta hotărâre.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cu ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se încredințează Consiliile locale prevăzute în anexă și Direcția de Contabilitate, Buget, Cultură, Sănătate, Învățământ și Administrativ din cadrul Consiliului Județean.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Se propune rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean, în sumă de 15.153,00 mii lei, atât la partea de venituri, cât și la partea de cheltuieli, conform anexei nr.1 la prezenta hotărâre, după cum urmează, venituri și cheltuieli, cu specificarea că acoperirea este până la jumătatea lunii octombrie 2007. Coordonatele de rectificare prevăd redistribuirea sumelor neutilizate (diminuări și suplimentări succesive) și repartizarea sumelor alocate (suplimentări), pe aparatul propriu și pe unități subordonate. Rectificarea bugetară propusă anterior, în structura prezentată, asigură sumele minimale pentru funcționarea aparatului propriu de specialitate și a unităților subordonate, până la data de 10 octombrie 2007, respectiv asigurarea lichidării drepturilor de personal aferente lunii septembrie și plata obligațiilor față de terți (utilități), până la această dată. Domnul director Buda.

Domnul invitat **Buda Dorin**: În expunerea de motive, noi am încercat să arătăm tot ce s-a făcut în această hotărâre, doar cu precizarea că veniturile care au fost alocate prin decizia domnului director general al Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin sunt la cotă de 13%, respectiv 1.478,00 mii lei. Sumele alocate din cote defalcate din impozitul pe venit 22% se suplimentează cu valoarea de 675,00 mii lei (respectiv 14 miliarde). Suma defalcată din taxa pe valoarea adăugată pentru drumurile județene, este de 13 milioane, respectiv 130 de miliarde, din fondul special, care va fi prezentat de colegi, în anexa cu drumurile. Am încercat să putem să supraviețuim cu toții până la data de 10 octombrie. Față de cele 3 capitole de venituri, ca să putem să susținem instituțiile și aparatul propriu, s-a mai diminuat și de la partea de cheltuieli, la capitolul „proiecte”, unde am avut prinși 47 miliarde, am diminuat suma. Din analiza făcută cu directorul Direcției de Programe, domnul Naidan, am ajuns la concluzia că, cel mult 20 de miliarde vor fi necesare până la finele anului, așa că am putut să diminuăm. Cu toate acestea, suntem în nerealizări de venituri de poate peste 50%, cu ce ne-am propus noi să facem până în 10 octombrie. În lista anexă, am prins și cheltuieli de capital și dacă vă uitați aici, sunt ultimele 4 poziții, care le-am suplimentat. Este vorba de achiziționarea unui autoturism și noi am primit banii în urma accidentului, i-am băgat la cheltuieli de capital, deci nu a trebuit să suplimentăm cu nimic. Pentru achiziționarea unui sistem (software) la sala de ședințe erau necesari 17,50 mii lei, pentru reabilitare instalație termică aferentă sediului administrativ-urmare a lucrărilor de extindere și amenajare care costă 190 mii lei, precum și o diferență la sistemul de sonorizare la Sala Polivalentă. În urma inaugurării și a ultimelor jocuri, s-au constatat anumite deficiențe, iar pentru aceasta am luat legătura cu specialiștii și mai trebuie să alocăm 62,50 mii lei pentru a funcționa bine sistemul de sonorizare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin în sumă de 15.153 mii lei, atât la partea de venituri, cât și la partea de cheltuieli, conform anexei nr.1.Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Se aprobă modificarea listei de investiții. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre de modificare a anexelor 1,3-9,11-26 la Hotararea Consiliului Județean nr. 7/01.02.2007 privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli, pe anul 2007, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Se impune elaborarea fișelor de buget pentru instituțiile subordonate al căror buget a fost rectificat. Elaborarea fișelor de buget s-a efectuat ținându-se cont de propunerile înaintate de către aceste instituții. Avem în anexă toate instituțiile și dumneavoastră ați consultat anexele. Dacă aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Anexele nr.1,3-9, 11-26 la Hotărârea Consiliului Județean nr. 7/01.02.2007 privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli, pe anul 2007, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, cu modificările și completările ulterioare se înlocuiesc cu anexele care urmează, 1-24. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre de modificare a anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr.10/01.02.2007 privind aprobarea Programului de drumuri județene și comunale finanțat din sume defalcate din TVA, pe anul 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul vicepreședinte Pârvulescu.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: După cum știm, prin Hotărârea Consiliului Județean nr.10/01.02.2007 privind aprobarea Programului lucrărilor de drumuri județene și comunale finanțat din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată, pe anul 2007, modificată prin Hotărârea Consiliului Județean nr.67/12.06.2007, pentru lucrări specifice activităților de drumuri a fost stabilită ca alocație bugetară inițială din sumele defalcate din TVA pentru drumurile județene și comunale suma de 8.685.000,00 lei. Prin Hotararea Guvernului nr. 917/07.08.2007 această sumă a fost suplimentată cu 13.000.000,00 lei ajungându-se la o sumă totală de 21.685.000,00 lei. Această sumă a fost repartizată conform graficului pe care îl avem în anexa la hotărâre. Sumă care, dacă ne uităm pe grafic avem câteva puncte și iau ca exemplu, numai punctul nr.2, „proiectare, consultanță”. Această proiectare, consultanță, este pentru podul de la Naidăș, pentru podul de la Sasca, pentru Petrilova, Teregova și Cornereva. De asemenea, avem de făcut o expertiză, sau mai bine zis un proiect, pentru Sacu, Obreja, Reșița, Grădinari și Păltiniș, Rugi, Brebu. Iar la punctul 4, pentru că acolo s-au alocat cele mai mari sume, sunt lucrări care se execută la ora actuală pe drumul de la Potoc. S-a lucrat pe drumul de la Moldovița și s-au oprit lucrările din lipsă de bani. Acum, venind acești bani, o să continuăm lucrările pe Moldovița. Avem lucrări pe Comorăște - Forotic și Zorlențu Mare. Dacă sunt întrebări?

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Da, eu doresc. Deci este foarte potrivită, utilă, intervenția domnului vicepreședinte Pârvulescu. Chiar completează, pentru că noi, grupul PSD avem o nedumerire clară. O să o exprimăm de câte ori este momentul și este momentul. Noi am fi dorit să știm, de pildă Societatea Comercială „Drumuri și Poduri” și terți. Cine sunt terți, lista drumurilor și ce necesită ea? Ce este cu podurile acestea? Noi suntem puși să votăm niște sume în acest moment, cu care plătim, în momentul în care le votăm. Insistăm și vă rugăm să ne prezentați de acum încolo și această listă și cu lucrările specifice. Iertați-mă, eu am citit aici foarte bine, „pentru administrarea și gestionarea, pentru proiectare, consultanță..”, suma nu știu care, „pentru întreținerea drumurilor, modernizare, a drumurilor



pietruite”. Nu o zic cu rea voință, domnule vicepreședinte. O zic cu conștiința că trebuie să facem, să procedăm așa cum se cuvine.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Acum dacă ne amintim bine, tot cineva dintre colegii noștri, a cerut o informare cu privire la drumurile pe care se va lucra, din acești bani proveniți din program. Această listă a tuturor lucrărilor o aveți fiecare, pentru că s-a prezentat la data respectivă. Nu o aveți acum, dar a fost prezentată prin luna aprilie sau iunie.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Eu atunci mai pun o întrebare. Este reactualizată, s-a mai adăugat ceva? Adică, noi acum trebuie să știm. Să scotocesc în toată arhiva? Atât, am vrut.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Pentru mai multe informații, dacă vreți îl rog și pe domnul Roșeți, dar v-am spus că această listă, o aveți fiecare. Eu am scos-o dintr-o hotărâre care a fost în ...

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Să îmi dați și mie.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Da, o să vi-o dau.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, distinși colegi, am observat aici, în expunerea de motive la aliniatul 7, se folosește sintagma, citez, „Pentru întreținerea drumurilor modernizate” deci subliniez acest cuvânt „modernizate”, „a drumurilor pietruite și a îmbrăcăminții.” etc., „se propune alocarea următoarelor sume pentru reparații în valoare de 15.791.316,81 lei”. Am o întrebare și în funcție de răspunsul dumneavoastră cu „da” sau „nu”, am mai departe o propunere sau nu, după caz. Dacă la aceste drumuri, distinși colegi și domnule președinte, revine în atribuția Consiliului Local de a amenaja și parcuri. Am observat că în sală este invitat și domnul director al Drumurilor din Caraș-Severin. Nu solicit un răspuns detaliat, ci doar cu „da” sau „nu”. În cazul răspunsului afirmativ, am o propunere în continuare. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Vă referiți la drumurile comunale și drumurile județene?

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Mă refer în primul rând la drumurile comunale și sigur că da, în subsidiar și la drumurile județene.

Domnul invitat **Roseti Ianăs**: Avem în vedere și întreținerea și modernizarea parcurilor.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Da. Mulțumesc pentru răspuns. Însă, constatăm stimați și distinși colegi, că în județ acest aspect lasă foarte mult de dorit. Haideți să începem o campanie de amenajare a acestor parcuri civilizate la nivel european. Suntem în Uniunea Europeană și cred că este cazul să ne ocupăm cu mai multă atenție, să ne aplecăm, în 2007, asupra acestui capitol. Măcar la 30 sau la 50 km, să avem o parcare civilizată. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Propunerea cred că este foarte binevenită. Dacă ne uităm pe șoselele naționale, n-avem asemenea parcuri. Noi sperăm să le-o luăm înainte.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte, stimați colegi și colegă, dat fiind faptul că fac parte din AGA la Drumuri din partea Consiliului Județean, ca să nu se înțeleagă greșit, pe de-o parte de colegii noștri, pe de altă parte din partea invitaților de aici, presa, să știți că drumurile de care se face vorbire aici în material, toate au fost făcute cu aprobarea noastră. Domnule președinte, s-au făcut câteva colective din partea Domeniului Public și a Drumurilor Județene. A fost verificată, fiecare porțiune de drumuri în parte, s-a stabilit exact cât trebuie, cât costă și lucrurile au fost discutate în amănunt. Nu s-a făcut nici un fel de... Este adevărat că acum bani ne trebuie, cum spuneam și cum spunea domnul Rotaru pentru parcuri și este bine, pentru că eu merg pe drumul acesta până la Topleț și ne înjură lumea. Îl criticam odată pe domnul Ștefănescu, dar ne înjură lumea și nu suntem noi vinovați.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Drumul național nu este al nostru. Cine ne înjură, ne înjură degeaba.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Știu, dar oamenii cred că noi suntem de vină în județ. Dar, cred că sunt necesare parcurile, ca să nu se stea pe marginea drumului etc. Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Dacă mai sunt întrebări? Nu mai sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor și taxelor speciale pentru activități și/sau servicii prestate de către direcțiile din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin și direcțiile (serviciile) de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2008.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În baza actelor normative pe care le vedeți, adică legea-cadru a descentralizării, legea finanțelor publice, legea administrației publice locale și Codul fiscal, pe principiul autonomiei locale financiare, cu referire la resursele financiare din care se asigură efectuarea cheltuielilor publice se elaborează Lista veniturilor care se prevăd în bugetele proprii ale județelor, Impozite și Taxe Locale. Taxele și taxele speciale propuse spre aprobare prin prezentul proiect de hotărâre constituie venituri proprii ale bugetului local al Consiliului Județean Caraș-Severin și reprezintă referința procesului de bugetare a anului fiscal 2008. Prezentul proiect de hotărâre prevede modalitățile de asigurare a transparenței actului decizional, în conformitate cu prevederile legale, accesul la informațiile în materie de impozite și taxe locale, fiind gratuit. În anexele pe care le avem, atașate acestui proiect de hotărâre, ați văzut care sunt parametrii supuși atenției și votului dumneavoastră. Vă rog, dacă aveți observații, completări, comentarii sau modificări? Domnul director Buda, te rog, dacă dorești să completezi.

Domnul invitat **Buda Dorin**: În baza Hotărârii Guvernului nr. 44/2004, art.292, impozitele și taxele locale se indexează odată la 3 ani, ținând cont de rata inflației de la ultima indexare. Ultima indexare a noastră, a fost în 2006. Prin această hotărâre nu facem decât să reluăm taxele și impozitele stabilite anul trecut, fără să modificăm nimic la ele, ci doar să le votăm în fiecare an, timp de 3 ani și abia în 2009 vor fi indexate cu rata inflației. Față de ce am votat anul trecut venim doar cu 3 taxe la care facem modificări: taxa de filmare și fotografiere la Muzeu; taxa specială percepută de către Căminul Persoanelor Vârstnice Reșița și tarife școlare pentru Școala Populară de Arte Reșița. Deci acestea sunt noi modificări, restul sunt cele de anul trecut.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Bine Dorin, mulțumesc.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Domnule președinte, eu aș dori o intervenție, care nu neapărat să o transform în hotărâre, ci să medităm asupra următorului lucru. Noi, Consiliul Județean, din banii care îi avem la dispoziție, întreținem, reparăm, modernizăm drumuri. Drumuri, pe care au loc activități industriale, de tot genul și de regulă se întâlnește următorul aspect: portanța drumului este permanent depășită.

Specialiștii noștri sunt aici în sală, ai Consiliului Județean și eu zic că ar trebui să reflectăm, ca aceste taxe să fie mai substanțiale. Știm cu toții că sunt foarte dese cazurile, în care azi am terminat drumul și peste două sau trei luni constatăm deficiențe, tocmai datorită faptului că portanța este de foarte multe ori chiar dublă. Părerea mea este că trebuie să reflectăm, chiar dacă nu acum, pe viitor să prevedem taxe corespunzătoare pentru a putea să reparăm ce strică alții. Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Foarte adevărat, domnule consilier. Se supune într-o ședință ulterioară, nu? Da. Atunci, votăm în formatul acesta.

Supun la vot art.1 al hotărârii. (1)Începând cu data de 01.01.2008, taxele și taxele speciale ce se percep pentru activități și/sau servicii prestate de către direcțiile din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin și direcțiile (serviciile) de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin sunt cele prevăzute în anexele 1-9, anexe ce fac parte integrantă din prezenta hotărâre.(2)Se aprobă tarifele de școlarizare la Școala Populară de Arte și Meserii Reșița, pentru anul școlar 2007-2008, conform anexei 10, care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind modificarea statelor de funcții din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Sunt niște modificări în virtutea prevederilor legale. Doamna Blejan, vă rog

Doamna invitată **Blejan Ana**: Se solicită transformarea, atât la funcțiile publice, cât și la funcțiile contractuale, în cadrul aceluiași număr de posturi aprobat. Sunt persoane care pot să primească, să avanseze într-o treaptă de salarizare, ca urmare a activității depuse în anul anterior, precum și alte persoane la care le-a expirat perioada de debut și persoane care au absolvit studii superioare în specialitatea postului în care își desfășoară activitatea. Toate aceste transformări se fac în cadrul numărului de personal și în virtutea legislației în vigoare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Aici cred că nu prea avem de adus completări și ca atare trecem la vot. Supun la vot art.I al hotărârii. Se modifică statul de funcții pentru funcțiile publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Se modifică statul de funcții pentru funcțiile contractuale din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Anexele nr.1 și 2 la prezenta hotărâre fac parte integrantă din aceasta. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Celelalte prevederi rămân în vigoare. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.104/2004 privind înființarea Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul Tilică Pârvulescu.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Aceeași problemă se ridică și în cadrul Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat. Se reorganizează două servicii, în același număr de posturi și nu se angajează nici un om în plus. Numai că, la Serviciul Administrativ se desființează 3 posturi, rămânând 12, pentru că au fost 15. Cele 3 posturi se adaugă la Biroul Complex Cultural și Sportiv din cadrul Serviciului de Administrare a Patrimoniului. Deci în total, se vor face 12 posturi acolo. De asemenea tot aici, în ceea ce privește statul de funcții, sunt promovări în condițiile legii. Cei care au terminat o facultate în domeniul respectiv vor fi promovați. Se propune transformarea postului de consilier juridic, clasa I, grad debutant, în consilier juridic clasa III de salarizare. De asemenea se propune transformarea postului de inspector, clasa I grad debutant, în inspector, clasa I, grad asistent, treapta 3 de

salarizare. Deci nu se angajează, ci se fac transformări în cadrul aceleiași număr de posturi și este aceeași problemă ca la Consiliul Județean. Dacă sunt întrebări?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Și cel care termină două facultăți, ce face? Îl retrogradează? „Ai carte, ai parte”.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Dacă îmi permiteți? Prima întrebare este, dacă acolo unde am diminuat numărul de posturi, pot să-și desfășoare activitatea în continuare sau când am normat, am normat greșit? Doi. Ați spus ceva despre un Birou Cultural Sportiv, dacă vreți să adânciți treaba aceasta?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Biroul Cultural Sportiv este acela care răspunde de Sala Polivalentă, în primul rând. Sala Polivalentă este a noastră și trebuie să înființăm acolo. Se desființează două posturi, probabil au fost muncitori și acum li se dă altă denumire. L-aș ruga pe domnul Roșeți dacă sunt..

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Nu este în regulă, stați așa. Are dreptate. Să vedem ce este, s-a desființat, se înființează la Sala Polivalentă. Sunt două posturi de șefi?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Nu sunt șefi. Șef nu poate să fie decât unul singur. Doamna Blejan?

Doamna invitat **Blejan Ana**: Nu se desființează nici un post. Numărul de posturi rămâne același. Până la sfârșitul lunii septembrie puteam să facem transformări de posturi vacante în cadrul aceleiași număr de posturi. Noi am depășit acest termen și ca să reușim totuși să stabilim un număr de personal pentru Sala Polivalentă, să-și desfășoare activitatea în bune condiții, ați văzut că se propune o desființare de muncitori și o înființare de alt post, dar de fapt numărul rămâne același.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Ce post este acela?

Doamna invitat **Blejan Ana**: Nu sunt posturi de conducere, sunt numai posturi de execuție.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Data trecută când a fost Sala Polivalentă, nu avea decât unul singur acolo și acum..

Doamna invitat **Blejan Ana**: La vremea respectivă nu era dată Sala Polivalentă în folosință. Acum dându-se în folosință, s-a constatat că este nevoie de un altfel de personal, un personal de specialitate.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Atunci este bine.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Ar trebui să ne prezinte Ianăș organigrama detaliată, dar eu pot să vă spun, că au fost niște posturi de muncitori, care odată cu noul standard al sălii, este nevoie de electronist, este nevoie de electrician, de întreținere, este nevoie de organizator de competiții etc.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Până la urmă, toți sunt muncitori.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, tot aici la Biroul Cultural Sportiv, se observă totuși că numărul crește, deci nu numai că rămâne același număr de personal cum ni s-a spus anterior, ci numărul crește cu 3 posturi.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Uitați-vă că luăm de la Serviciul Administrativ, deci nu angajăm nimic în plus.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: I-am dat afară pe aceia de acolo?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Nu, i-am dat. Îi mutăm dincoace.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Chiar este nevoie cu adevărat de 12 posturi acolo?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Probabil că este, că altfel nu le făceam.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Bineînțeles.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Sala este nouă și este în interesul nostru, pentru că am băgat atâția bani și să lăsăm sala să..

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Sala va rămâne a noastră..

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Momentan este a noastră.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Nu, să spunem până la capăt.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Momentan este a noastră. Noi hotărâm ce facem cu ea.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Momentan rămâne a noastră, ca să putem să investim și să o dăm înapoi când o facem frumoasă.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Și tot noi hotărâm dacă o dăm cuiva.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, stimați colegi, mi se pare o disproporție la organigramă, dacă ne uităm cu atenție la numărul personal. La Serviciul Salvamont, în condițiile în care aici, la această sală, se distribuie un număr de 12 persoane ca să o întrețină, să o conducă, da? La Serviciul Salvamont și Dispecerat avem un număr de 13, care este de-o importanță foarte mare, sunt în joc vieți, salvează vieți pe întreg teritoriul județului Caraș-Severin și avem doar 13. Nu mai punem la socoteală

faptul, că actualmente Salvamontul Caraș-Severin nu are sediu, dar o să revin cu aceasta la ultimul capitol, la „Întrebări. Interpelări”. Și nu în ultimul rând, un serviciu care mie mi se pare de-o importanță capitală pentru județul Caraș-Severin, la Serviciul Promovare Turism, de asemenea avem 14 persoane, care au o misiune foarte mare, ținând cont de viitorul județului Caraș-Severin, din punct de vedere economic. Să fie totuși o proporție cu personalul acesta. Nu, unde avem nevoie mai mare de oameni, de calificare, de specialiști să nu avem sau să fie în număr restrâns, să spunem că nu avem specialiști etc.. Iar, unde poate nu este cazul, în prima fază și nu spun că aici nu este important, ca această sală să o întreținem, ba, este foarte important să avem grijă de ea. Însă, să fim atenți cu calibrarea acestui număr de personal. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Atunci când va fi nevoie, o să venim cu modificări și la Salvamont.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Să vedem la sfârșitul mandatului care a fost organigrama la începutul mandatului..

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Doresc să intervin. Pavele, te rog frumos, dă-mi voie să rostesc două vorbe, după aia vorbești tu. Cred că nu are rost să ne cramponăm de chestiunea aceasta, în acest moment. Sala este absolut deosebită, de-atâta vreme am dorit-o și am vrut-o. Noi avem o altă șansă. Nu merge treaba bine, mai degrabă să-i tragem cum se cuvine, pe cei angajați acolo, la răspundere și diminuăm ulterior. Este bine așa Pavele? Da. Mulțumesc.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Domnule președinte, dacă-mi permiteți. Nu vă supărați colegii! Dacă vă supărați, puteți să ieșiți afară și tot aia este. Eu o să vă spun și când o să mă ascultați și o să mă înțelegeți, probabil că unii dintre dumneavoastră s-ar putea să-mi dați dreptate. Domnule președinte, când am preluat acest obiectiv în patrimoniul Consiliului Județean, l-am preluat, ne uităm în hotărâre, în ideea să-l reparăm, pentru că ministerul care îl avea atunci nu putea să aloce bani. Asta a fost toată discuția. Este corect până aici? La data terminării, probabil, cu siguranță vom fi obligați să îl dăm înapoi, că nu există nici un Consiliu Județean care să aibă în administrare un asemenea obiectiv. Va trebui să-l dăm înapoi. Întrebarea mea este, îl dăm cu oameni sau oamenii îi vom reține la Consiliul Județean? Asta a fost toată întrebarea.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Noi când l-am preluat, nu i-am dat pe acei oameni afară, ci oamenii i-am ținut.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Nu ați știut treaba aceasta?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Nu am știut.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Asta o să vedem atunci.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Haideți să nu ne îndepărtăm prea mult de la esența lucrurilor. Este un obiectiv pe care altcineva nu putea să-l realizeze, decât Consiliul Județean. Sala Polivalentă este a Consiliului Județean de drept, dar de fapt ea este a Reșiței și a județului, pentru că acolo se duc 2000 de oameni în sală, să vadă meciurile de handbal. Sunt 3 echipe de handbal, care acum își desfășoară meciurile de etapă acolo. Este UCM-ul care este în liga I, este echipa de fete a Universității și este Junior I. În toamna aceasta vor fi meciuri internaționale, pentru că antrenorul echipei UCM, este antrenorul echipei naționale. Noi o să o administrăm o vreme, după care, vom vedea ce este de făcut cu ea. Până atunci însă, trebuie să menținem acele standarde care să-i dea parametrii de omologare pentru competiții europene și internaționale. Din cauza aceasta vom fi foarte grijulii, cu ce echipe și ce sporturi se desfășoară în sală. Am respins deja solicitările de fotbal în sală, pentru că sala de la Liceul de Artă este distrusă deja după 3 săptămâni de fotbal. Sigur, cădem de acord cu toate acele sporturi care nu sunt agresive pentru sală. Întreținerea și funcționalitatea ei, este iarăși o chestiune extrem de importantă, inclusiv securizarea acestei săli. Cred că schema de personal nu este acum stufoasă și cred că, conține doar acele posturi, care nu se implică, un personal cât de cât specializat pentru diferitele componente ale sălii, partea electronică, partea electrică, partea de instalații, părțile componente. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Dacă mai sunt întrebări ? Nu.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.15/24.02.2006 privind aprobarea organigramei, a statelor de funcții, a Regulamentului-cadru de organizare și funcționare și a fișelor de evaluare a posturilor la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Adoptarea noului cadru legislativ în domeniul protecției și promovării drepturilor copilului și în cel al protecției persoanei adulte impune, cu necesitate, o reconsiderare majoră a actualei structuri organizatorice. Astfel, aici se cere înființarea unui nou compartiment specializat pentru persoanele adulte, dar se cere totodată și înființarea a 10 posturi. În ceea ce privește situația compartimentelor de specialitate investite cu atribuții în domeniul protecției copilului, precizăm că se impune crearea unui nou compartiment specializat în materia adopției. Acesta este conform Ordinului Secretarului de Stat al Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului nr.45/2004 pentru aprobarea standardelor minime obligatorii privind procedura adopției interne, cât și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr.1435/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.273/2004 privind regimul juridic al adopției, precum și cele ale Hotărârii Guvernului nr.1434/2004 privind atribuțiile și Regulamentul – cadru de organizare și funcționare ale Direcției generale de asistență socială și protecția copilului, modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr.1896/2006, impun organizarea și funcționarea în cadrul fiecărei Direcții generale de asistență socială și protecția copilului a unui serviciu de adopții. Acest serviciu de adopții cere niște posturi în plus și anume: 1 medic specialist, 1 psiholog, 1 psihopedagog, 1 kinetoterapeut, 1 instructor de educație, 1 pedagog de recuperare, 2 inspectori asistenți sociali. Dacă sunt probleme?

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnule președinte, în primul rând îmi cer scuze că am întârziat. În al doilea rând, am o remarcă și o întrebare. Remarca este, că cine a fost inițiatorul a fost foarte inteligent, că nu a mai depus fișele de evaluare și probabil, că am fi avut aceleași discuții la fel ca la Căminul de la Sacu și Căminul de la Reșița, mulțumim. A doua, întrebare, acum o lună am avut o întrevedere cu domnul secretar al județului, domnul Imbrescu și cu domnul deputat Boșneac referitor la preluarea asistenților maternali de la un anumit centru. Dacă s-a realizat ceva între timp și au fost preluați aici? Vă mulțumesc. Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Cum am stabilit atunci, trebuia să avem materialul cu solicitarea. Eu nu am primit până acum, iar dacă se află la Direcția de Monitorizare a doamnei director Amzoi, eu nu știu nimic. Nu am realizat nimic, de fapt.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Există adresa, eu am văzut-o. Începând de mâine eu am să mă interesez să văd ce s-a întâmplat cu ea. Bine?

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Vă rog frumos. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Mai sunt probleme? Dacă nu, haideți să trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și a statului de funcții la Muzeul de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș, aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.179/29.12.2005, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Este vorba de modificarea organigramei și a statului de funcții la Muzeul de Etnografie din Caransebeș. Practic se dorește suplimentarea unui post de muzeograf cu studii superioare gradul II și transformarea postului muzeograf debutant studii superioare, în muzeograf studii superioare gradul II. În nota de fundamentare, cei de la muzeu și probabil este cineva de la muzeu aici și va confirma ceea ce spun eu, va fi un post în plus de muzeograf. Acest post este solicitat pentru că în perioada următoare vor avea loc niște activități la muzeu, care necesită acest loc de muncă. Este vorba de optimizarea activității de procesare și arhivare a bunurilor culturale mobile, de evaluarea valorică a întregului patrimoniu, diversificarea activităților cu caracter cultural. Am considerat că este oportun să facem acest proiect de hotărâre și ca atare, îl supunem atenției dumneavoastră. Dacă aveți comentarii pe marginea acestei expuneri de motive? Înțeleg că nu sunt și supunem spre aprobare proiectul de hotărâre.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii nr.73/2007 a Consiliului Județean Caraș-Severin și de stabilire a componenței nominale a Comitetului județean de analiză a problemelor persoanelor cu handicap Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Știm cu toții că în 12.06.2007, am adoptat Hotărârea nr.73, prin care am stabilit înființarea acestui nou comitet județean, de analiză a problemelor persoanelor cu handicap. Totodată, se impune și stabilirea componenței nominale a Comitetului județean de analiză a problemelor persoanelor cu handicap, urmând ca aceasta să-și desfășoare activitatea în conformitate cu regulamentul aprobat ulterior, deci la acea Hotărâre nr.73 din 12.06.2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: La art.1, trebuie să votăm comisia, „Comitetul își desfășoară activitatea în următoarea componență:...” și aici este vicepreședintele Consiliului Județean. Iar, la art.3, se aprobă

componenta nominală, unde vicepreședintele care coordonează activitatea este domnul Tilică Pârvulescu și în continuare sunt ceilalți membri ai comisiei. Este cu vot, nu?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Da.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Se schimbă vreun membru din comisie?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Nu se schimbă nici un membru. Acela este la alt proiect, domnul consilier.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Prin delegarea responsabilităților către vicepreședinți, domnul Tilică Pârvulescu este în această zonă de responsabilități și ca atare pe dânsul l-am desemnat, pentru a fi vicepreședintele, coordonatorul al acestei comisii.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Deci rămâne pentru vot.

\*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.80/2005 privind Comisia pentru reconstituirea vechimii în muncă de pe lângă Consiliul Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Potrivit art.15, alin.2 din Decretul nr.92/1976 „Desemnarea președintelui comisiei, a membrilor și a secretarului care asigură lucrările de secretariat, precum și a supleanților acestora, se va face prin decizia comitetului executiv al Consiliului Popular Județean”, respectiv prin hotărâre a Consiliului Județean Caraș-Severin. Ținând seama de acestea, se impune modificarea hotărârii Consiliului Județean din 2005, în sensul că la data adoptării prezentei hotărâri, domnul Papa Paul a devenit membru titular, iar doamna Nicola Cristina a deveni membru supleant, în cadrul Comisiei pentru reconstituirea vechimii în muncă de pe lângă Consiliul Județean Caraș-Severin. Domnul Mac Ștefan a fost transferat în interes de serviciu la o altă instituție și se propune înlocuirea acestuia, cu un alt membru titular, respectiv domnul Papa Paul, precum și cu membrul supleant, doamna Nicola Cristina. Ca atare, la art.1 este: „Se aprobă comisia pentru reconstituirea vechimii în muncă de pe lângă Consiliul Județean Caraș-Severin, în următoarea componență: președinte – dl. Borcean Ioan, din partea Casei Județene de Pensii Caraș-Severin; membru – dl. Papa Paul, din partea Direcției de Muncă și Protecție Socială Caraș-Severin; membru – dl. Sim Ioan, din partea Alianței Sindicale Solidaritatea Caraș-Severin; secretar – d-na Guțu Nicoleta, din partea Consiliului Județean Caraș-Severin; președinte supleant – d-na Petrice Anișoara, din partea Casei Județene de Pensii Caraș-Severin; membru supleant – d-na Nicola Cristina din partea Direcției de Muncă și Solidaritate Socială Caraș-Severin; membru supleant – dl. Mocîrț Sorin, din partea Alianței Sindicale Solidaritatea Caraș-Severin; secretar supleant – d-na Pătru Laura din partea Consiliului Județean Caraș-Severin. Este cu vot.

\*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15.Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin pentru a face parte din Comisia de acreditare a furnizorilor de servicii sociale din județul Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: În conformitate cu prevederile art.3, alin.1 lit.c) din anexa nr.2 a Hotărârii Guvernului nr. 1024/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 68/2003 privind serviciile sociale, precum și a Metodologiei de acreditare a furnizorilor de servicii sociale, prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 146/2004, Consiliul Județean Caraș-Severin a desemnat în Comisia de acreditare a furnizorilor de servicii sociale din județul Caraș-Severin, în calitate de membru, un reprezentant al Consiliului Județean, respectiv domnul consilier Ungur Ioan. În conformitate cu prevederile art.3 alin.3 al Hotărârii Guvernului nr. 1024/2004 care stipulează că „mandatul membrilor în Comisia de acreditare este de un an și poate fi reînnoit”, prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 151/2006 domnul consilier Ungur Ioan a fost înlocuit cu domnul consilier Bălțeanu. Având în vedere că mandatul de un an al domnului consilier Bălțeanu Ioan a expirat, se impune fie reînnoirea mandatului, fie desemnarea unui alt reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin. Vă rugăm să hotărâți, dacă punem pe altcineva sau rămâne tot domnul Bălțeanu? Deci se poate să meargă tot dânsul în continuare, dacă nu doriți să puneți pe altcineva.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: De asta vorbeam eu..

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Am sesizat, domnul consilier.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Într-adevăr, domnul consilier Ungur a fost un an, iar domnul Bălțeanu a fost și el un an. Să mai punem și pe altul, tot de la Caransebeș. Nu pe mine! Din Caransebeș. Îl



propun pe domnul Daniel Rotaru. Este din Caransebeș, este jurist de meserie și să se ducă și el acolo un an de zile.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Nu. Mulțumesc de propunere, lăsați.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Domnule președinte, așa avea un amendament. Întrucât domnul doctor Bălțeanu lipsește, este bine să o lăsăm așa. Asta este propunerea mea.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Deci rămâne domnul Bălțeanu. Aici este tot cu vot secret.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Dânsul vrea?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Avem acceptul dânsului scris.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: La începutul ședinței am așteptat să se completeze numărul de consilieri și nu am supus la vot. Între timp, au venit și domnul Gâfu și domnul Silași, a venit și Dani, așa că absent a rămas doar domnul doctor Bălțeanu care este la București, cu ceva probleme de sănătate am înțeles și vă propun să-l motivăm. Cine este „pentru”? Se aprobă în unanimitate.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Eu știam că este cu protecția consumatorului.

\*

Se trece la discutarea **punctului 16** al ordinii de zi și anume:

16.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.48/04.04.2003 privind aprobarea numărului și structura personalului nedidactic din cadrul unităților de învățământ special din subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este vorba de transformarea unui post în cadrul numărului de posturi aprobat la Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă „Aurora”. Deci solicităm transformarea unui post de paznic, vacant, în post de șofer. Conform Hotărârii Guvernului, privind aprobarea Normelor pentru finanțarea învățământului preuniversitar de stat, numărul și structura personalului nedidactic din învățământul special se aprobă de către Consiliul Județean, la propunerea președintelui Consiliului Județean și a directorilor unităților de învățământ, noi trebuie să hotărâm acest lucru. Ca atare, Art.1. (1)Anexa nr.2 la Hotărârea Consiliului Județean nr. 48/04.04.2003, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre. (2) Celelalte prevederi rămân neschimbate. Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Anexa la prezenta hotărâre face parte integrantă. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 17** al ordinii de zi și anume:

17.Proiect de hotărâre privind modificarea arondării actuale a unităților administrativ-teritoriale la serviciile publice comunitare locale prin înființarea de noi astfel de servicii.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În cursul anului 2007, pe teritoriul județului Caraș-Severin, au fost înființate trei noi servicii publice comunitare locale de evidență a persoanelor, respectând prevederile Ordonanței Guvernului nr.84/2001 și anume, s-a înființat la Berzasca, la Teregova și la Zăvoi. În acest sens, pentru înființarea lor s-a primit aprobarea Inspectoratului Național pentru Evidența Persoanelor. Pe cale de consecință, se modifică și arondarea actuală a deservirii unităților administrativ-teritoriale de către serviciile publice comunitare. Arondarea teritorială a fost: Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Moldova Nouă, care a deservit un număr de 6, cu Berzasca 7 localități. De asemenea,

Caransebeș a deservit localitățile pe care le vedeți și Oțelu Roșu, localitățile care sunt menționate în expunerea de motive. Atunci, prin hotărârea noastră se desprinde din arondarea serviciilor publice comunitare, la Moldova Nouă se desprinde Berzasca, din Caransebeș se desprinde Teregova și de la Oțelu Roșu se desprinde Zăvoi. Dacă nu aveți comentarii, propun să trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Prin înființarea Serviciului Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Berzasca, se modifică arondarea actuală a Serviciului Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Moldova Nouă, așa cum este în anexă. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. „Arondarea teritorială pentru Caransebeș”. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. „Arondarea teritorială pentru Oțelu Roșu”. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 18** al ordinii de zi și anume:

18.Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de școlarizare la Școala Populară de Arte și Meserii Reșița, pe anul 2007-2008.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Este o procedură pe care o facem anual, la propunerea conducerii școlii și a hotărârii Consiliului de Administrație al Școlii, fiind și Hotărârea nr.50/28.05.2004 care prevede că acest plan de școlarizare trebuie aprobat de Consiliul Județean. Ca atare, vă supunem aprobării dumneavoastră planul școlarizare pe 2007-2008. Dacă aveți întrebări?

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnule președinte, observ un total de 429 elevi pe perioada 2007-2008. Dacă puteți să-mi spuneți pentru 2006-2007 câți elevi au fost? Să știm și noi care este diferența.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Credeți că eu țin minte câți elevi au toate școlile? Este doamna Dănescu aici și poate să dea răspuns.

Doamna invitat **Dănescu Mariana**: Au fost în total 428 de elevi și de la secții externe și de la sediu. Școala Populară de Arte are secții în tot județul.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Sunteți mulțumit domnule coleg?

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Da. Răspuns corect din partea doamnei director.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Dacă vă interesează pentru ședința viitoare, vă pregătim evoluția numărului de elevi interni și externi pe perioada care doriți dumneavoastră, de la înființare până în prezent. Dacă mai sunt discuții pe marginea proiectului.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Am o singură întrebare. Vă rog să o întrebați pe doamna director, domnule vicepreședinte, dacă până la această oră instituția a obținut aprobarea Ministerului Culturii. Mulțumesc.

Doamna invitat **Dănescu Mariana**: Noi funcționăm cu aprobarea Ministerului Culturii.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Este în regulă. Alte întrebări? Nu sunt.

Mulțumesc. Trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă planul de școlarizare, la Școala Populară de Arte și Meserii, pe anul 2007-2008. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cu ducerea la îndeplinire a prevederilor, se încredințează Școala Populară de Arte și Meserii Reșița. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, orice altă dispoziție contrară se abrogă. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Prezenta intră în vigoare și se comunică la: Instituția Prefectului Județului Caraș-Severin și la Școala Populară de Arte și Meserii Reșița. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 19** al ordinii de zi și anume:

19.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.116/21.09.2005 privind înființarea și organizarea Centrului de Plasament pentru copii cu dizabilități „Bunavestire” Caransebeș, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Aici este vorba numai de schimbarea denumirii centrului. Pentru că au apărut activități complementare, în cadrul acestui centru și conform normelor legale, s-a decis să se înlocuiască denumirea de Centrul de Plasament pentru copii cu dizabilități „Bunavestire” Caransebeș, în Complexul de Servicii Sociale Bunavestire „Caransebeș”. Deci în principiu, acesta este obiectul acestui proiect de hotărâre. Dacă aveți comentarii? Nu sunt, trecem la vot.

Supun la vot art.I al hotărârii. Denumirea de „Centrul de Plasament pentru copiii cu dizabilități „Bunavestire” Caransebeș, se înlocuiește, în cuprinsul tuturor actelor în vigoare privind centrul, cu denumirea de „Complexul de servicii sociale „Bunavestire” Caransebeș. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. (1)Articolul 1 alin.2 al Hotărârii Consiliului Județean nr.116/2005 cu modificările și completările ulterioare, se modifică având următorul conținut:...””. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VIII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

Domnul președinte **Iosif Secăsan**: Proiecte cu conținut similar, urmează să fie prezentate de domnul vicepreședinte Pârvulescu.

\*

Se trece la discutarea **punctului 20** al ordinii de zi și anume:

20. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 117/21.09.2005 privind înființarea și organizarea Centrului de Plasament pentru copii cu dizabilități „Sfânta Maria” Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Se mai solicită la acest centru, să se transforme postul de muncitor. Șoferul fiind încadrat ca muncitor și să-i dăm denumirea de șofer, așa cum am făcut și la Consiliul Județean, iar contabilul șef, va fi șef de serviciu, nu contabil șef. Mai avem aici, schimbarea componenței Consiliului Consultativ al Centrului, deoarece domnul Fedor Karoly reprezentant din partea beneficiarilor nu mai poate ocupa această poziție, întrucât nu mai este asistent maternal. Se propune în locul dânsului, domnișoara Cotârlă Anișoara Mărioara- reprezentant legal al copilului Ștefănescu Georgiana Cristiana. La acest proiect este vot secret și trebuie să trecem pe buletinul de vot. Sunteți de acord? Da. Mulțumesc.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Art. IV al hotărârii este la vot secret și îl lăsăm.

Supun la vot art. V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. VIII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. IX al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Hotărârea în ansamblu, o lăsăm la urmă, după ce o votăm pe d-șoara Cotârlă.

\*

Se trece la discutarea **punctului 21** al ordinii de zi și anume:

21. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 118/21.09.2005 privind înființarea și organizarea Centrului de Plasament pentru copii cu dizabilități Oravița, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Este aceeași problemă, schimbarea denumirii din centru în complex. Văd că altceva nu mai cer nimic aici. Sunt probleme? Nu sunt.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VIII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 22** al ordinii de zi și anume:

22.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.119/21.09.2005 privind înființarea Centrului de Plasament „Casa Noastră” Zăgăjeni, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Aici, pe lângă schimbarea numelui, se mai cere și suplimentarea cu 3 posturi, specializați, super specializați pentru buna desfășurare a activității și transformarea celor două posturi de muncitor necalificat bucătărie, în două posturi de muncitor calificat bucătărie. Dacă sunt discuții? Nu sunt, trecem la vot.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VIII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IX al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 23** al ordinii de zi și anume:

23. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 120/21.09.2005 privind înființarea și organizarea Centrului de Plasament „Speranța” Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Își modifică și ei denumirea și mai cer suplimentare de posturi. De asemenea, cer posturi specializate. Sunt discuții? Nu sunt, trecem la aprobarea hotărârii.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. VIII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. IX al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 24** al ordinii de zi și anume:

24. Proiect de hotărâre de modificare a anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului Județean nr. 123/2005 privind înființarea și organizarea Complexului de Servicii Destinat Protecției Copilului Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Se pune problema promovării unui asistent social debutant în două posturi de asistent social, a unui psiholog debutant într-un post de psiholog. Dacă sunt probleme? Nu sunt.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 25** al ordinii de zi și anume:

25. Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții la Centrul de Primire în Regim de Urgență a Copilului Reșița.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Aceeași problemă este și la acest centru. Se propune transformarea postului de asistent medical debutant în post de asistent medical. Sunt probleme? Nu sunt.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 26** al ordinii de zi și anume:

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de concesiune dintre Consiliul Județean Caraș-Severin și SC „Aeroportul Caransebeș” SA.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: O să fac un rezumat scurt al evenimentelor petrecute. Este vorba despre exploatarea pistei și obiectul contractului îl constituie exploatarea pistei, sigur că da și scopul este concesionarea acestei piste. Deci în anul 2002, Consiliul Județean a aprobat contractul de vânzare-cumpărare a întregului pachet de acțiuni deținut de către Consiliul Județean și SC „Aeroportul Caransebeș” SA. În 2003 s-a aprobat actul adițional la contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni care prevede: „Termenele pentru realizarea investițiilor prevăzute în anexele 1 și 2 la contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni încep să curgă din prima zi care urmează încheierii contractului de concesionare a terenurilor care se va semna între cele două părți.” Între timp, s-a rezolvat situația juridică a terenurilor necesare activității aeroportuare și în 2005 s-a numit comisia pentru negocierea directă a concesionării terenurilor, care a stabilit: redevența, garanția de bună executare a concesiunii, redactarea contractului de concesionare și propunerea acestuia spre aprobare Consiliului Județean. În aprilie 2007, la Băile Herculane s-a supus aprobării dumneavoastră contractul de concesiune dintre Consiliul Județean și SC Aeroportul Caransebeș, la care acționar majoritar este SC „ARGIROM INTERNAȚIONAL” SA. Am avut 21 de voturi. Votul domnului consilier Parghel a fost contestat. Dumnealui făcea parte din Consiliul de Administrație al societății respective, fapt pentru care un vot fiind anulat, hotărârea noastră nu a mai avut majoritatea de vot. Atunci, pe cale de consecință, ne aflăm în situația de a repune în fața dumneavoastră proiectul de hotărâre privind aprobarea contractului de concesiune. Dacă doriți câteva elemente tehnice și juridice asupra contestației hotărârii noastre sau asupra atribuirii directe, care are un sens în viziunea unei ordonanțe și are un alt sens în viziunea altei ordonanțe, pe care de fapt le-am mai discutat și data trecută, vă rog să-i solicitați domnului secretar Imbrescu, jurist, profesor universitar de drept, să ne prezinte anumite precizări.

Domnul consilier **Silasi Petru**: Domnule președinte, dacă îmi permiteți?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Da.

Domnul consilier **Silasi Petru**: Cine a făcut contestația la hotărârea Consiliului Județean?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul Imbrescu, vă rog să spuneți dvs.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Instituția Prefectului, a primit o contestație prin care se stipula, că se consideră ca nefiind valabil votul domnului consilier Parghel. Sigur, că această chestiune a fost greu

de stabilit, era într-o situație destul de ambiguă, pentru că după prevederile legale, situația domnului Parghel nu era chiar de natură să fie tranșantă, dacă este incompatibil sau compatibil. Prin urmare, dânsii au înaintat o adresă la București, la Ministerul Internelor și Reformei Administrative, de unde au avut o precizare că într-adevăr nu trebuia să se exprime acest vot. Ca atare, Instituția Prefectului ne-a trimis o adresă, prin care ne solicita să reanalizăm această hotărâre. Potrivit practicii administrative și normelor legale în vigoare, Consiliul Județean, ca orice Consiliu Local, la o asemenea solicitare a Instituției Prefectului, are următoarele căi: să considere că hotărârea respectivă a fost viciată și o revocă, sens în care, fie că dă alta, care îndeplinește condițiile legale sau nu mai adoptă nici una, fie Consiliul Județean sau orice Consiliu Local, poate să spună că nu și-o revocă, urmând ca să fie atacată, dacă consideră necesar domnul prefect. Noi am venit cu ideea, cel puțin din partea compartimentelor de specialitate și staff-ul județului, cu ideea, repet, de a considera ca valabilă precizarea ministerului și să repunem pe rolul acestei ședințe o hotărâre care să fie votată cu îndeplinirea tuturor condițiilor, ca să evităm acea solicitare de revocare și apoi de contestare în instanță, din partea Instituției Prefectului. Sigur că dumneavoastră, puteți să alegeți din cele două variante pe care o considerați. Noi am zis că este mai viabilă ultima.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Categorie, Consiliul Județean dorește un aeroport la Caransebeș. Singura ofertă de realizare a unui aeroport la Caransebeș, este până în acest moment acțiunea grupului ARGIROM, respectiv SC „Aeroportul Caransebeș”.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, distinși colegi, ne aflăm astăzi și acum, în acest moment, într-una dintre cele două situații juridice. Dacă se va aproba proiectul de hotărâre așa cum a fost prezentat în mapele colegilor, atunci este clar, că pe cale de consecință, hotărârea de la Herculane se abrogă, deci nu mai este valabilă. Însă, așa cum a subliniat și domnul secretar general Imbrescu, dacă nu se aprobă, să știți că hotărârea de la Herculane este valabilă în continuare, pentru că nu a fost atacată încă în contenciosul administrativ. Deci Ministerul Administrației și Internelor, a trimis un răspuns Prefecturii, cum că, domnul coleg Parghel Laurențiu ar fi trebuit conform legii statutului aleșilor locali și administrației publice locale, să se abțină de la vot, ceea ce nu a făcut, știm cu toții. Prin urmare, deși este evident că nu era legală acea hotărâre, ea încă nu este atacată astăzi în contencios de către nimeni, nici de către Instituția Prefectului, nici de către vreun consilier sau grup de consilieri, nici de către o altă persoană interesată. Nu a expirat nici un termen și dacă citiți legea contenciosului administrativ, nu a expirat nici un termen. Aș vrea să fie informați, înainte de vot, înainte de a ne da cu presupusul vis-a-vis de oportunitatea și cine și dacă merită acest aeroport de la Caransebeș, să ne gândim și la acest aspect de ordin juridic. Revin și subliniez, adică, dacă astăzi nu va trece această hotărâre, din punct de vedere al societății, nu au pierdut nimic, atâta timp cât nu este atacat în contencios și cât acea cauză, nu va rămâne o hotărâre irevocabilă și definitivă, pronunțată în instanță de contencios. Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mulțumesc, Dani. Domnul consilier Gâfu Cristian.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Mulțumesc, domnule președinte. Permiteți-mi să fac și eu 2-3 observații. Ca să fim mai clari din punct de vedere juridic, Instituția Prefectului a fost sesizată, că un anumit consilier trebuia să nu participe la acel vot, nu să se abțină. În situația în care, cel care are interes, aflându-se într-o situație de incompatibilitate și participă la vot, hotărârea este nulă de drept, conform articolului 77 și coroborat cu 81, ori dacă votul dânsului ar fi contat sau nu ar fi contat, puteau să fie două sau trei voturi, tot în situația acesta ne aflăm. Având în vedere faptul că toți din această sală dorim o investiție în Caransebeș și că această investiție se poate realiza în momentul de față numai prin Societatea ARGIROM și SC Aeroportul, considerăm util și oportun, să supunem din nou la vot această hotărâre. Mai am câteva observații, referitor la ceea ce vom vota acum. Mă miră, că am votat în luna aprilie la Herculane, da? În acel proiect de contract scria că se va finaliza dezmembrarea terenului din CF 14.419. Văd că în același proiect de contract din luna septembrie și au trecut câteva luni bune, este tot în stadiul acela de după finalizarea dezmembrării. Întrebarea mea este, de ce sau ce s-a întâmplat de nu s-a finalizat? Una la mână. Doi la mână, contractul se putea semna totuși în perioada aceasta, bănuiesc că erau și alte motive, până s-a făcut sesizarea în iunie. Și mai am o observație referitor la contract. De ce nici în hotărârea, în contractul de atunci și nici în cel de acum, nu se prevede termenul în care se semnează, în care dumneavoastră sunteți împuternicit să semnați acest contract? Ca să nu mai avem alte probleme, alte discuții, să vină după aceea societatea și să discute. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, fiind domnul primar de față, al Caransebeșului, propun după ce dați cuvântul și domnului secretar, să ia și domnul primar cuvântul, că să-și expună aici în plen și părerea dânsului, dacă este cazul.

Domnul primar **Vela Marcel**: Nu este cazul.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Deci, nu este cazul.



Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: La primul punct ridicat de domnul consilier Gâfu, trebuie să vedem la Direcția de Administrare a Patrimoniului, în ce stadiu se află, să răspundă. În legătură cu punctul 2, nu am semnat contractul pentru că era această hârtie și nu avea rost să semnăm ceva și ne-am înțeles în sensul acesta să clarificăm lucrurile, decât ca după aceea să o reluăm. Iar la punctul 3, într-adevăr este o propunere și putem să punem un articol la final „Prezentul contract va fi semnat până la data de...”. Da, este posibil. Adăugăm și stabiliți o dată care o considerați, poate reprezentanții ARGİROM -ului. Noi suntem de acord.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Stimată colegă, stimați colegi, noi consilierii Partidului Social Democrat, suntem de acord cu orice investiție în județul Caraș-Severin, investiție care să nu lezeze interesele autorităților locale. Mulțumesc.

Domnul consilier **Başag Viorel**: În legătură cu următorul punct, referitor aeroclubul care se va înființa, am dori dacă se poate trece și în contractul cu ARGİROM, ca să le dea voie la utilizarea pistei în mod gratuit. Să nu mai existe o negociere ulterioară între aeroclub și Firma ARGİROM și stabilim noi acum, să le dea voie gratuit.

Domnul președinte **Iosif Secăsan**: Următorul **punct 26 bis**, se referă la o solicitare din partea Primăriei Caransebeș pentru transferul unor hangare, în ideea realizării unui aeroclub la Caransebeș. Sigur, Consiliul Județean a căzut de acord că poate să transmită în administrare operativă două hangare Primăriei Caransebeș, pentru realizarea acestui aeroclub. Asupra utilizării gratuite a pistei, m-am ferit să introducem în contract, pentru că nu am vrut să introducem o neclaritate, care să atragă după aceea nevizări, din partea unor organisme îndrituite în urma intersectării avioanelor cu parașutele. De aceea, am lăsat această decizie asupra celor două părți și am specificat în contract, că: „Modul de folosire de către viitorul Aeroclub Caransebeș a pistei Aeroportului va face obiectul unei înțelegeri ulterioare între Aeroportul Caransebeș și Aeroclub Caransebeș”, având angajamentul celor două părți că acest lucru se va întâmpla, nu mâine, ci poimâine. Vă rog, domnul primar.

Domnul primar **Vela Marcel**: Domnule președinte, domnilor consilieri, domnilor invitați, inițial nu am vrut să i-au cuvântul, pentru că lucrurile sunt destul de clare. Deschiderea Consiliului Județean pentru înființarea unui aeroclub, Filiala Aeroclubului României, ce ține de Ministerul Transporturilor la Caransebeș, cred că este binevenită, nu numai pentru Caransebeș, ci pentru întreg județul Caraș-Severin. Într-adevăr, există să zicem o mică problemă juridică, dacă în contractul cu ARGİROM se precizează undeva, într-o clauză, că ARGİROM permite Aeroclubului României să folosească pista gratuit. Această condiție este impusă de Ministerul Transporturilor, pentru că fiind o instituție publică, Aeroclubul României nu-și poate permite de la buget să aloce în anul bugetar următor, sume importante pentru a plăti vreo chirie sau vreo concesiune, la cel care deține pista. Chiar am avut o discuție la începutul ședinței și într-adevăr este pertinentă observația ARGİROM, că dacă Aeroclubul României se privatizează peste 5 ani, nu mai are dreptul să folosească gratuit și probabil va plăti. ARGİROM-ul s-a angajat că ne permite să folosim pista gratuit. Totuși, analizând acum și din punct de vedere temporal, această înțelegere și acest contract, într-adevăr aș putea să-mi pun și eu problema, dacă ARGİROM și înțelegerea pe care o fac acum cu domnul Armaș, peste 5 ani sau 10 ani, își schimbă acționariatul. Dacă la aeroclub ne punem problema că devine sau nu privat și eu pot să-mi pun problema, dacă la ARGİROM, mâine mai sunt sau nu mai sunt aceiași acționari, care respectă aceste înțelegeri sau să spunem protocoale, care nu sunt prinse într-un contract ca și clauză specială. Ca să împăcăm pe toată lumea și comunitatea locală, Aeroclubul României și Ministerul Transporturilor, de a deschide și de a avea certitudinea folosinței gratuite și ARGİROM-ul să fie convins că nu va da unui alt privat să folosească gratuit pista, vă rog, dacă puteți să luați în calcul, fără să afectăm interesul economic al ARGİROM-ului, un aliniat, că Primăria municipiului Caransebeș, poate folosi gratuit pista. Observația dumneavoastră, că se intersectează parașutele cu avioanele, cred că nu-și are locul și trebuie să anunțăm aici în plen, Consiliul Județean, că aveți o scrisoare, pe care o am și eu la primărie, care v-a venit vineri, de la ROMATSA, de la Centrul de control aerian al zborului, prin care cele două entități aeronautice nu se încurcă. Să dau exemple clare, la Arad există și aeroclub și aeroport civil, comercial. Acum, fiind foarte serioși, nu cred că în Caransebeș vor ateriza tot la 27 de minute avioane, ca să se încurce unii pe alții. Probabil vor fi curse săptămânale sau de care ori fi, în care activitatea aeroclubului este coordonată de Centrul de control aerian al zborului ROMATSA. Vreau să vă mai spun un punct, dacă ceilalți consilieri județeni nu știți, că Primăria municipiului Caransebeș în luna august a preluat în patrimoniul Consiliului Local, Centrul de control aerian al zborului ROMATSA. L-am preluat fiind în fază de a fi închis, disponibilizat și transferat la Arad. L-am preluat la Consiliul Local, tocmai în ideea de a pune la dispoziția, aeroclubului, ARGİROM-ului sau oricărui altui partener comercial. După cum observați acolo, în partea stângă, tot acel patrimoniu este al Consiliului Județean și în partea nordică este a Primăriei Caransebeș.

Deci acest obiectiv comercial, poate fi o dezvoltare în perspectiva următorilor ani, astfel încât inclusiv Consiliul Județean să mai deschidă 3 firme de transport sau primăria să mai facă alte aerogări, în partea nordică, unde este pășunea orașului și avem și noi câteva sute de hectare. Dar până atunci, ca să reglementăm acum juridic și să nu deranjăm nici ARGIROM că dă în folosință gratuită aeroclubului, dacă perspectiva unei privatizări ar deveni interese contrare între aeroclub și ARGIROM, să precizați, să votați în contractul de concesiune acest amendament, că Primăria municipiului Caransebeș, care va rămâne clar, veșnic, în baza Legii nr.215, o instituție de interes public, să poată folosi gratuit pista. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În activitatea de aeroclub?

Domnul primar **Vela Marcel**: Da.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Eu nu revin asupra formulării. Așa cum am formulat, așa supun votului, dar vă rog să vă exprimați dumneavoastră. În sfârșit, în urma atitudinii dumneavoastră, dacă preferați să modificăm..

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Domnule președinte, eu sunt de părere că, cele două entități, ARGIROM și aeroclub, trebuie să încheie un contract între ele, în care să se stipuleze clar, că în caz de privatizare sau în caz că se schimbă acționariatul, nu mai este valabil sau rămâne valabil acest contract. Părțile între ele, dacă stabilesc un contract în care sunt trecute toate punctele, care acum spunem că sunt într-un anumit litigiu și se lămuresc între ele, eu zic că nu există problema că ulterior dacă cineva schimbă acționariatul, să nu rămână valabil. Contractele încheiate între două părți juridice, rămân valabile în continuare, deci nu se pune problema. Acolo trebuie precizat, că dacă aeroclubul se privatizează, nu i se mai dă gratuit și trebuie specificat că aeroclubul beneficiază și dacă ARGIROM își schimbă acționariatul peste un an, doi sau zece. Acesta este un contract între cele două părți și se rezolvă problema dacă sunt de acord cele două părți să-l încheie fără probleme și fără nici un fel de litigiu.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, așa cum observă toată lumea, este evident, nu mai încapă nici o îndoială, faptul că un aeroclub oriunde s-ar afla el, în speță la Caransebeș, la noi în județ, nu poate funcționa, știm cu toții, dacă nu are pistă. Efectiv este ca o „frecție la un picior de lemn”, adică fără nici un efect. Degeaba înființăm aeroclubul, dacă nu avem obiectul muncii, unde să ne desfășurăm activitatea. Așa cum a spus și domnul primar, nu sunt avocatul lui, să știți, dar nu se poate. Nu se intersectează nici parașute cu avioane, că nu are cum. Nu este o metropolă Caransebeș sau ceva, ca să fie probleme, disfuncționalități potențiale în viitorul apropiat. Prin urmare, eu consider foarte necesar, că degeaba votăm indiferent de ce variantă, dacă nu stipulăm și acest lucru, ca Primăria Caransebeș să aibă acces la pistă, litigiile vor continua să știți, categoric.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Eu cred că litigiile trebuie încheiate imediat, dar prin înțelegerea între părți. Revin și îmi spun principiile, după care vă las pe dumneavoastră. Interesul Consiliul Județean este aeroportul, în primul rând. Sigur și aeroclubul este important, dar interesul primordial al Consiliului Județean este aeroportul. Singurul ofertant pentru realizarea unui aeroport este ARGIROM, respectiv SC Aeroportul. Să ne spună reprezentanții aeroportului, dacă introducerea în contract a acestei stipulări, cu privire la folosirea gratuită a pistei, impiedictează acțiunile de viitor ale aeroportului, funcționalitatea aeroportului, obținerea avizelor etc.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Da, să ne spună.

Domnul invitat **Constantin Stan**: Vă mulțumesc pentru invitația de a participa la această ședință foarte importantă pentru Clubul nostru și SC Aeroportul S.A. Aici sunt foarte mulți juriști și eu nu sunt potrivit sau persoana autorizată să analizez din acest punct de vedere. Am fost ca reprezentant al Clubului la câteva ședințe la Ministerul Transporturilor pentru că știm implicațiile pe care le are aerocluburile pentru vecinătatea unor aeroporturi din România. Aici nu vorbim de aeroporturile din Bacău sau Otopeni care sunt în procese continue în ce privește activitatea aeronautică și Statul Român pentru că e vorba și de asigurarea securității întregii activități aeronautice. Problemele ridicate sunt destule și trebuie să stabilim un termen pentru încheierea contractului de concesiune care trebuie corelat cu prevederile din contractele respective. Totul depinde de înțelegerea care trebuie să existe între Consiliul Județean și SC Aeroportul pentru încheierea acestui contract. Suntem dispuși să încheiem cât mai curând problemele. Sunt mai multe servicii pe care aeroportul trebuie să le ofere. E vorba de asistența medicală și alte servicii care o parte din ele trebuie să contribuie la existența acestui aeroport din punct de vedere economic. Să nu uităm că acest aeroport este primul aeroport privat din România și ca să ajungă rentabil e foarte greu, mă refer ca să ajungă să transporte oameni e foarte greu de realizat. Suntem de acord să suportăm cheltuielile în cazul în

care Primăria Caransebeș și Consiliul Județean au delegații, suportăm taxele indiferent ce hotărâm aici și ne luăm acest angajament. Dar pentru alți clienți nu suntem de acord să suportăm cheltuielile și lucrările specifice fiecărui aeroport. Din punct de vedere al aeroclubului, sunt alte interferențe. Noi suntem gata să negociem separat și pentru alte activități adiacente, cum e SMURD sau alți beneficiari cu care să facem alte contracte de concesiune. Pentru aceste motive noi vă propunem, așa cum și domnul președinte a prezentat aici problemele județului să se aibă în vedere ca separat să se negocieze ad litteram cu Primăria Caransebeș, care va face parte din altă anexă și înțelegere legală.

Domnul președinte dr.med.**Iosif Secășan**: Domnul Spânu, vă rog.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Sigur că toată lumea vrea să aibă și Aeroport și Aeroclub și pun întrebarea, domnilor de la Aeroport: semnăm contractul, investim și peste șase luni Aeroportul e operativ, cum zburăm? Cum sunt echipamentele de zbor, din acest punct de vedere sunt animozități?

Domnul invitat **Constantin Stan**: Intr-adevăr au fost câteva neclarități în ce privește preluarea acestei aparaturi. Noi am avut un contract încheiat cu Romatsa și la rezilierea acestui contract le-am spus să-și ridice materialele lăsate și au venit reprezentanți de la Primărie și au spus că suntem beneficiarii acestor echipamente și materiale.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Am văzut documentele prin care Romatsa a predat la Primăria din Caransebeș sub semnătura primăriei, toate echipamentele și nu e vorba de clădiri.

Domnul invitat **Constantin Stan**: Toate sunt supuse concesiunii.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Nu era mai bine să faceți un contract cu Primăria?

Domnul invitat **Marcel Vela**: Primăria Caransebeș a solicitat transferarea acestor echipamente de la Romatsa.

Domnul invitat **Constantin Stan**: Romatsa aparține Autorității Aeronautice Române și aceasta e a Statului Român și ne-au spus că aparatura nu o mai iau de acolo pentru că e veche și depășită și trebuie mai bine să fie casată în loc să o mai dea la cineva. E un fel de "cal troian" a te folosi de ea. Când se va ajunge la un accident, Procuratura și organele abilitate vin la Primărie? Vin la beneficiar și vin la Minister. Păi Stația de radio-emisie este o vechitură și a venit domnul primar și a luat-o ca să o folosească și dacă într-o parte nu va mai fi funcțională și cade un avion, atunci cine va răspunde? Si treaba cu taxiurile aeriene nu a fost o glumă, este o realitate.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică-Dumitru**: In momentul în care vreți să faceți aeroport acolo, pentru că asta vreți, Ministerul Transporturilor trebuie să vă asigure tot ce trebuie. Nu știu de ce această discuție. Dacă Ministerul Transporturilor vă dă acel aviz, va trebui să vă dea și tot ce vă trebuie acolo, indiferent că cei de la Primăria Caransebeș iau de la Cluj-Napoca sau nu știu de unde. De ce trebuie să discutăm două ore pe chestiunea aceasta?

Domnul invitat **Marcel Vela**: Un lucru important care poate influența votul dumneavoastră este următorul: avem hârtie de la Romatsa și domnul Imbrescu o are și trebuia să vi-o pună în mape și vi-o citesc "Stimate domnule primar, referitor la adresa dumneavoastră nr...aerocluburile din România pot funcționa în incinta perimetrelor zonelor de aeroport fără a încurca traficul civil obișnuit. Pentru ca practic această activitate să se poată desfășura, există proceduri specifice de colaborare între aeroclub, aeroport și Romatsa. In acest sens putem să exemplificăm că situații similare sunt pe aeroporturi din Arad, Oradea, Baia Mare, Satu Mare, Târgu Mureș și Iași". De regulă aparatele de zbor din cadrul aerocluburilor preferă vopsirea benzii înierbate în locul pistei betonate. De ce am spus să se stipuleze undeva folosința gratuită a pistei în cadrul aeroportului de către primărie, aeroclub, de cine doriți, pentru că eu niciodată nu am pus întrebarea de ce se concesionează perimetrul înverzit cu carioaca verde de o sută și ceva de hectare, când pista are doar 48. Si dacă aterizăm și aeroclubul e în zona verde, uitați, cât este de mare, de opt ori mai mare decât pista, peste ani de zile să nu vină cineva să spună că trebuie să plătiți taxa asta. Pentru că în momentul acela, ministerul neavând buget, fiind bun public, va închide aeroportul.

Domnul invitat **Constantin Stan -director SC ARGIROM**: Nefiind obiectul de bază al aeroportului, asta va fi situația.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Am înțeles și unii și alții. Cele două acțiuni pot coexista, pentru o bună înțelegere între cele două părți, problema noastră, a Consiliului Județean este că trebuie să facem concesiunea descărcată de sarcini. Noi nu putem să introducem ca și condiție de concesiune acest lucru. Pe de altă parte, am convingerea că miercuri se va semna printr-o înțelegere între dumneavoastră.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică-Dumitru**: Chiar în scrisoare scrie să fie o înțelegere între dumneavoastră. Consiliul Județean nu are nimic cu aceasta. Nu scrie că, Consiliul Județean trebuie să facă parte din această înțelegere. Si discutăm de două ore acest lucru.

Domnul invitat **Marcel Vela**: Suntem deschiși la această înțelegere, poate nu știți dumneavoastră și nici ARGIROM-ul. La toți solicitanții privați de terenuri din zona Aeroportului, cum e și domnul proprietar de terenuri, la toți le-am oferit prin Comisia de fond funciar de la Primărie, terenuri la schimb, pentru a degaja de sarcini pe Consiliul Județean și pe dvs.

Domnul invitat **Constantin Stan**: Noi le-am oferit 80.000 euro pe care i-am cheltuit săptămâna trecută.

Domnul consilier **Ponețchi Petru-Pavel**: Vreau să spun și eu ceva. Domnul director general, eu am fost și am votat, nu cu dumneavoastră, când l-ați cumpărat în 2002. După aceea, am votat la Herculane, cu dumneavoastră. Când ați avut domnule, experiența în domeniu, de ați cumpărat? Că ați cumpărat cu bani puțini. Cum să vă cred eu astăzi, când mă trimiteți la cel care aranjează zborurile europene și internaționale, la acest sindicat de 160 de oameni, respectiv cei mai bine plătiți oameni ai statului din România? Îmi spuneți că sunt învechite utilajele de dirijare a zborului. Dar vreau să vă spun, că Ceaușescu înainte de 1990, nu a putut să vină cu B.A.C-ul și a venit cu IL'18 aici, pentru că nu a putut să vorbească pilotul cu cel de jos, pentru că este pe sistem rusesc. Lucru care acum se schimbă categoric, indiferent că le face ministerul dumneavoastră sau primăria, nu este nici o problemă. Că este un turn sau două, nu este nici o problemă, că este turnul aeroportului, că dirijarea este altceva. Din 2002 până acum, ce ați făcut domnule, pe pistă?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Haideti să-l ascultăm și pe domnul consilier Ștefănescu.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Eu am o întrebare pentru domnul secretar general, poate descurcă sau încurcă și mai tare lucrurile. Ce valoare juridică are înserarea acestei fraze, dacă nu are sancțiune. O punem aici, se obligă ARGIROM-ul și nu o face. Ce facem?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: O să-mi permit să răspund și la celelalte intervenții și în special la domnul Ștefănescu. O să stabilim în primul rând că observația domnului primar, că nu am avut la dispoziție actele este eronată. În expunerea de motive și o să ocup personal o să aibă citată toată adresa, pentru că la Consiliul Județean se lucrează foarte științific, în comparație cu alte consilii locale. Din punct de vedere tehnic s-au clarificat lucrurile. Romatsa ne-a dat un răspuns veridic. Se poate să funcționeze și aeroportul și aeroclubul. Lucrurile nu sunt neclare și acele chestiuni că încurcă parașutele nu sunt adevărate. Nimeni nu a spus acest lucru. Toți am reținut și domnul președinte, metaforic vorbind, dar din adresă s-a reținut clar și trebuie să vedem lucrurile și din punct de vedere juridic.

Domnul invitat **Marcel Vela**: M-am prins acum. Domnul Tilică a semnat expunerea de motive nu domnul președinte.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică-Dumitru**: Care e problema? Domnul primar, nu e ca la dumneavoastră, e ca la noi.

Domnul invitat **Marcel Vela**: Am avut dreptul la replică pentru că domnul Secășan a spus că se încurcă aparatele și dumneavoastră ați spus că nu se încurcă pentru că era semnat de domnul Pârvulescu.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică-Dumitru**: E sarcina dumneavoastră și din scrisoare nu reiese că ne obligă pe noi să vă hotărâm contractul.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Să revenim la discuțiile din punct de vedere juridic. Noi avem un contract la bază, pe care îl discutăm și acum, l-am discutat și la Băile Herculane, contract care ne obligă ca după ce facem acea dezmembrare, clarificare C.F., să concesionăm. ARGIROM-ul a fost de bună credință și ne-a pășuit luni și ani de zile și poate nu trebuia să o facă. În sfârșit am ajuns la această chestiune ca să putem să concesionăm. Acum, ca orice contract și dumneavoastră știți, repet, un contract este legea părților, este o lege care este valabilă pentru părțile respective. Dacă inițial, în 2002, contractul mă obligă să fac o concesiune, liberă de orice sarcini, și nu sarcini în legătură cu Primăria, Aeroclubul, ci alte sarcini, eu nu pot concede să extind aceste clauze. Singura posibilitate și este posibil în opinia mea dacă avem acceptul astăzi, aici, al ARGIROM-ului și SC Aeroportul care să spună, că sunt de acord cu următoarea clauză: concesiune, pentru că orice clauză introdusă de Consiliul Județean, este opinia mea și dumneavoastră sigur că trebuie să o analizați. Orice clauză în plus față de această concesiune este nulă de drept. Introducerea noastră și acum răspundem la domnul consilier Ștefănescu, ar obliga SC Aeroportul să ducă la anularea acestei clauze, constat această procedură, sigur cu anumite daune asupra anumitor interes, ceea ce nu v-aș sugera ca să facem. Singura posibilitate este dacă SC Argirom este de acord și este perfect legal să introducem acea clauză pe care o dorește domnul primar. Din punctul meu de vedere este perfect legal ca susținere pentru că are nevoie de o reglementare clară. Dar dacă nu se permite, nu se poate. De altfel, repet, ceea ce s-a spus aici, adresa Romatsa și scrie și în Expunerea de motive, pentru ca această activitate de care este nevoie și se solicită, există proceduri valabile între Aeroport și Aeroclub, precum și Romatsa și noi, clauza pe care vi-am spus-o la început, tocmai acest lucru îl precizează. Noi am fost și în

ton cu Romatsa și în ton cu SC Aeroportul ca să nu impunem o clauză nelegală ca să ajutăm și Primăria și Aeroclubul. și am spus așa : "Modul de folosire de către Aeroclubul Caransebeș a pistei Aeroportului Caransebeș, vom scrie și Primăria Caransebeș se va face după o înțelegere dintre Aeroclubul Caransebeș și Aeroportul Caransebeș. Opinia mea este că vom susține clauza primă și clauza a doua este în mâna S.C Aeroportul Caransebeș, pe care nu putem să o impunem.

Domnul președinte dr.med. **Iosif Secășan**: Domnilor consilieri, consider că timpul alocat acestui punct s-a epuizat. Poftiți, domnul Gâfu.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Referitor la termenul de încheiere a contractului, domnilor consilieri, să nu uităm să-l scriem și trebuie modificat și contractul. Și la expunerea de motive, rapoartele sunt pe SC ARGIROM și hotărârea pe SC Aeroportul. Să le punem de acord.

Domnul consilier **Parghel Laurențiu** : Domnule președinte, înainte de a supune la vot, aș dori să fac câteva precizări. Nu am deținut niciodată o funcție de conducere sau de membru în consiliul de administrație la SC HERCULES și ARGIROM. Am fost numai salariat. La sugestia domnului secretar Imbrescu, în care am foarte multă încredere și având în vedere opinia Ministerului de Interne că și fi într-o situație de incompatibilitate, pentru a nu mai repeta și a ajunge în aceeași situație, la acest vot mă voi abține cu precizarea că eu nu am fost și nu sunt membru nici la SC HERCULES și nici la ARGIROM. Am calitate numai de angajat, cu contract de muncă. Dacă ministerul, MIRA a analizat și a opinat că sunt undeva, la limita incompatibilității, mă repet a doua oară, pentru a nu mai fi în această situație, la acest vot mă voi abține, cu toate că din punctul meu vedere, consider că votul a fost un vot compatibil. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, un minut vă rog. Articolul 480 Cod Civil și următoarele, stipulează foarte clar, că proprietarul dispune după bunul plac de avutul său, în condițiile și în limitele legii. Prin urmare, cum poate domnul secretar să ne spună dacă suntem parte în acest contract, că noi nu putem să venim cu orice amendament etc. Deci opinia mea este că noi putem însera vis-a-vis de folosirea pistei de către Aeroclubul Caransebeș și Primăria Caransebeș și această clauză și nu este nelegală.

Domnul președinte dr.med. **Iosif Secășan**: Cred că toți care au dorit și au știut să spună ceva în legătură cu acest proiect de hotărâre și cu acțiunea de concesiune au spus și cred că am înțeles că suntem în măsură să luăm o decizie. Vă propun următoarea atitudine. Nu avem îndoială că se va înfăptui concesiunea. Problema este articolul suplimentar dacă se va introduce sau nu la actul de concesiune. Articolul suplimentar după prima formulare : "Modul de folosire gratuită a pistei de către Aeroclubul Caransebeș-Primăria Caransebeș va face obiectul unei înțelegeri ulterioare între Aeroclubul Caransebeș și SC ARGIROM". SC Argirom sunteți de acord?

Domnul consilier **Zaberca Mircea Vasile**: Domnule președinte, cum merge gratuit atunci? În primul rând să se înțeleagă. Nu suntem solidari cu asemenea treabă. Să se înțeleagă.

Domnul președinte dr.med. **Iosif Secășan**: Vă rog să fiți atenți. Domnul primar vă rog să fiți atent. Am introdus acest articol suplimentar cu care vă consult dacă sunteți de acord. Vă rog să se consemneze cuvânt cu cuvânt, și va fi așa : "Modul de folosire de către viitorul Aeroclub Caransebeș a pistei SC Aeroportul va face obiectul unei înțelegeri ulterioare între Aeroportul Caransebeș și Aeroclub-Primăria Caransebeș, după momentul înființării acestuia".

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Ați uitat cuvântul "gratuit", foarte important.

Domnul președinte dr.med. **Iosif Secășan**: L-am uitat și nu îl prind. Vi-am spus și de ce. Dar, votul dumneavoastră va dovedi că, Consiliul Județean dorește cu adevărat aeroport la Caransebeș. Va deveni o decizie importantă cu consecințe de viitor, pentru transportul aerian în județul Caraș-Severin. Să trecem la vot, cu precizarea că în conformitate cu prevederile art.46 din Legea nr.215/2001, republicată în 2007 și a art.26 din Regulamentul propriu de organizare și funcționare al Consiliului Județean Caraș-Severin, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 170/2006, domnul consilier Parghel Laurențiu, nu participă la vot.

Articolul 1: "Se aprobă concesiunea, conform contractului de concesiune dintre Consiliul Județean Caraș-Severin și SC Aeroportul Caransebeș SA, prevăzut în anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre". Cine este pentru? Se înregistrează 27 voturi "pentru".

Abțineri? Se înregistrează 1 "abținere" (domnul Rotaru Daniel).

Impotriviri? Nu sunt.

Articolul 2 : "Se împuternicește președintele Consiliului Județean Caraș-Severin să semneze contractul de concesiune prevăzut la art.1..." In ce termen, domnul secretar?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: In termen de 30 de zile.

Domnul președinte dr.med. **Iosif Secășan**: De maxim 30 de zile. Articolul 2, cu completarea termenului de 30 de zile, cine este pentru?

Se înregistrează 27 voturi "pentru".

Abțineri, împotriviri? Se înregistrează 1 "abținere" (domnul consilier Rotaru Daniel)

Articolul 3, cu punctele 1 și 2 în forma prezentată, cine este pentru?

Se înregistrează 27 voturi "pentru".

Abțineri, împotriviri? Se înregistrează 1 "abținere" (domnul consilier Rotaru Daniel).

Articolul 4, cine este pentru?

Se înregistrează 27 voturi "pentru".

Abțineri, împotriviri? Se înregistrează 1 "abținere" (domnul consilier Rotaru Daniel)

Articolul 5, cine este pentru?

Se înregistrează 27 voturi "pentru".

Abțineri, împotriviri? Se înregistrează 1 "abținere" (domnul consilier Rotaru Daniel)

Domnul invitat **Marcel Vela**: Si amendamentul?

Domnul președinte dr.med.**Iosif Secășan**: E prins în contract. Am votat contractul cu amendamentul respectiv.

x

Se trece la discutarea **punctului 26 bis** din Procedura de Urgență:

- Proiect de hotărâre privind transmiterea unor imobile - teren și clădiri - aflate în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin, în administrarea Consiliului Local Caransebeș.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Prin adresa nr.17046/11.09.2007 Primăria municipiului Caransebeș a solicitat printre altele și transferul a două sau a trei hangare și clădirea fostului comandament al unității militare, în vederea desfășurării activității viitorului Aeroclub la Caransebeș. Totodată ne-a adus la cunoștință acordul de principiu al Ministerului Transporturilor pentru înființarea unui aeroclub în Caransebeș. În urma discuției avute la nivelul Consiliului Județean cu primarul municipiului Caransebeș am căzut de acord că următoarele imobile: 3 corpuri de clădiri cu nivel de înălțime P, în expunerea de motive sunt redate toate caracteristicile, ar putea fi date în administrare Consiliului Local Caransebeș. Potrivit art.123 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, cu modificările și completările ulterioare, citez "consiliile județene hotărăsc ca bunurile ce aparțin domeniului public sau privat de interes județean să fie date în administrarea regiilor autonome și instituțiilor publice, să fie concesionate sau închiriate". Solicitarea este pentru administrare. Este de competența noastră să hotărâm atribuirea sau retragerea unor segmente. Domnul consilier Popescu.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Nu am văzut niciunde un comentariu de constatare pentru mine și poate pentru noi referitor la aceste aspecte. Dacă la celălalt punct am discutat vreo două ceasuri care ar reprezenta vreo 98 % timp alocat discuțiilor pentru aeroclub și Aeroport, eu zic că aici putem să discutăm 2%.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Chiar așa de ușor este?

Domnul invitat **Marcel Vela**: Haideți, treceți aici "gratuit".

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul primar, te rog să ne prezinți aici un termen de realizare a aeroclubului.

Domnul invitat **Marcel Vela**: În luna octombrie vă invit la primul miting aviatic care se face după 30 de ani în Caransebeș și începând cu 1 ianuarie va funcționa 100 %, însă șanse să începem din octombrie, noiembrie sunt mai mici Se constată situația clădirilor care sunt mai vechi, pentru că dacă nu sunt funcționare și mai trebuie reparate, evident că nu se poate începe în octombrie. Cei de la Aeroclubul România ne-au promis că în momentul în care suntem pe drumul cel bun cu aeroclubul, și cu acceptul Primăriei, al ARGIROM-ului și al Consiliului Județean să facem un miting aviatic, cu condiția să nu n-i se ia taxă pe pistă. Vă miră pe toți, că vă spun de gratuitate. Vreau să vă spun că sâmbătă a fost etapă la motociclism și Federația Națională de Motociclism a plătit pentru pistă 15 milioane de lei. Domnule președinte, ca să vă edificați și dumneavoastră de ce țin atât de mult să trecem în mod gratuit. A fost etapă de motociclism sâmbătă și s-a perceput 15 milioane de lei chirie pe o zi.

Domnul invitat **Marescu Dorin** - avocat ARGIROM: Domnul primar este informat eronat. Cele 15 milioane reprezentau contravaloarea serviciilor prestate de personalul aeroportului pentru ziua respectivă

Domnul consilier **Zaberca Mircea Vasile**: Domnule președinte vă rog să vă impuneți autoritate, să nu se intre în polemici. Să fim respectați, suntem totuși consilieri județeni.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul vicepreședinte Spănu.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion:** Aș vrea să pun o întrebare domnului secretar dacă poate să răspundă, sau domnul primar, sau poate domnul Naidan. Pe lângă clădiri, observ că este și o suprafață de teren. Trebuie să dăm și acest teren?

Domnul invitat **Marcel Vela:** Ca să ajungă la clădiri.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion:** 4.000 m.p., nu cred. E teren de sub clădiri și hangare?

Domnul invitat **Marcel Vela:** Evident.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică-Dumitru:** Am o întrebare pentru Direcția de Patrimoniu. Acest teren nu cumva face parte și din cel privat pe care l-a cumpărat ARGROM-ul? Atenție, dacă îl dăm la Primăria Caransebeș, o să iese un proces între ei. Stiu de ce întreb.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu:** Nu.

Domnul invitat **Marcel Vela:** E foarte bine că ați întrebat domnul vicepreședinte, pentru că dacă vă uitați aici, scrie suprafață construită 1.660, suprafața desfășurată 1.660. Constat acum cu mâhnire că nu ați dat nici o cale de acces. Sunt trei corpuri cu suprafață desfășurată, fără căi de acces.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică-Dumitru:** Asta e problema.

Domnul președinte **Iosif Secășan:** Experții vor analiza. Nu știu acum care este situația cu căile de acces. Nu vom purta acum un dialog pe această temă. Să-l rugăm pe domnul Naidan să ne prezinte situația desfășurată a acestor obiective.

Domnul invitat **Naidan Victor:** Situația Aeroportului a prezentat mai multe aspecte în ce privește lămurirea situației terenurilor. E vorba de faptul că există proprietari tabulari pentru care noi suntem în posesia actelor că au fost despăgubiți, terenurile au fost date în altă parte dar care figurează în continuare ca proprietari tabulari, care la prima intabulare a Aeroportului dintr-o eroare materială nu a fost reglementată. În principiu, ca să nu suspectați lipsa de preocupare a Consiliului Județean pentru aceasta, vreau să vă spun că suprafața deosebită pe care a trebuit să o intabulăm avea la vremea respectivă o problemă tehnică de a fi intabulată, era reprezentată de următoarea situație. Ridicările noastre topografice nu au fost puse peste planul cadastral de la 2880, cu foarte multă precizie pentru că planul de la 2880 nu avea în teren elemente suficiente de determinare a parcelelor. Și atunci din cauza unei mici rotiri suprafața pe care e acum pista și cu zona ei de protecție și vreau eu acum să vă atrag atenția că nu este vorba de limita verde de pe harta prezentată, este limita roșie. Limita verde este proprietatea Consiliului Județean și limita roșie este suprafața de teren supusă concesiunii către ARGROM, fiind determinată de standardele aeronautice. Este vorba de suprafețele de protecție directă a pistei și este obligatoriu să fie în proprietatea respectivă, adică a ARGROM-ului. Și ca să poată funcționa ca aeroport, ARGROM-ul va trebui să o împrejmuiească. Atunci s-a constatat că suprafața respectivă are în ea cinci parcele pentru care noi avem acte că sunt în proprietatea noastră. Procesul nostru cu proprietarii înregistrați ca fiind în suprafața aflată în proprietatea Consiliului Județean care sunt proprietari tabulari, a fost suspendat de Curtea de Apel, care a avut o motivație deosebit de bizară, că nu se poate organiza un proces cu așa de mulți proprietari. Nu pot fi chemați toți o dată. Și noi am dus mai multe soluții. Dar ca să împartiți o astfel de suprafață de teren în parcele, în baza cărora să te judeci, trebuie să plătești o sumă destul de mare unui expert topograf. În condițiile acestea mai avem de pronunțat o sentință pentru cele cinci parcele și apoi semnăm contractul respectiv. În ce privește clădirile și suprafețele de teren aferente, acestea sunt redată în harta pe care o aveți prezentată pe ecran. În ce privește căile de acces nu au fost prevăzute în zona aceasta dintr-o rațiune foarte simplă. Pentru că ajungem la aceeași problemă. Vedeți liniile acelea albe, acelea sunt parcelele înregistrate tabular. Noi nu le avem trecute tabular în proprietatea noastră. Noi trebuie să dăm clădirile în momentul acesta și după aceea discutăm despre suprafețele de teren. Și pe teren, accesul cred că se va face prin servitute.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu:** Domnul Naidan a arătat din punct de vedere tehnic. Pe domeniul public, termenul de servitute nu există. Poate domnul consilier Gâfu poate să ne ajute pentru că a lucrat la Prefectură.

Domnul consilier **Gâfu Cristian:** Termenul acesta l-am învățat după ce am plecat de la Prefectură.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu:** Deci sunteți de acord. Să găsim altă cale. Să zicem "accesul să fie asigurat" sau să meargă specialiștii să găsească un teren mai larg.

Domnul președinte **Iosif Secășan:** Solicitarea domnului primar a venit acum trei zile. Dacă nu suntem în situația de a-i da drumul, vedem dacă mai e nevoie de o adăugire și o facem ulterior. Deci, la articolul 1, articolul 2 și articolul 3, dacă sunt completări.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu:** Aici, după "transmiterea", să prevedem ca la solicitarea Primăriei, Consiliul Județean să aducă o altă hotărâre.

Domnul consilier **Rotaru Daniel:** Domnule președinte, de ce e greu să aducem o condiție în plus? La articolul 1, să zicem "Consiliul Județean va asigura și căile de acces la aceste imobile".

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Numai dacă puneți după "pământul concesionat de ARGHIROM".

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă rog să-l lăsăm pe domnul secretar să citească articolul 1 în forma finală.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Articolul 1, l-am avut. Se aprobă transmiterea conform anexei. Aliniatul 2: "Situția cu privire la accesul la imobilele..." pe care le vom scrie aici, "se va reglementa printr-o hotărâre ulterioară la Primăria Consiliul Local Caransebeș". Aveți încredere în consiliu și vom vota pentru că trebuie să aveți încredere. Aliniatul 2 devine 3, aliniatul 3 dispăre. E bine domnul primar? 4 rămâne 4, 5 rămâne 5.

Domnul consilier **Chișărau Iacob**: Domnule secretar, să punem o condiție că în cazul în care nu se utilizează pentru destinația pentru care au fost date, își pierde dreptul de folosință.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Avem acest lucru prevăzut la aliniatul 3, unde Legea 213 prevede dreptul nostru de a le lua dacă nu-și respectă destinația.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Supun la vot articolul 1 cu aliniatele 2,3,4,5, cine este pentru?

Se înregistrează 27 voturi "pentru".

Cine este împotriva, abțineri?

Se înregistrează 2 "abțineri" (domnii consilieri: Parghel Laurențiu și Rotaru Daniel)

Articolul 2, cine este pentru?

Se înregistrează 27 voturi "pentru".

Cine este împotriva, abțineri?

Se înregistrează 2 "abțineri" (domnii consilieri: Parghel Laurențiu și Rotaru Daniel)

Articolul 3, cine este pentru?

Se înregistrează 27 voturi "pentru".

Cine este împotriva, abțineri?

Se înregistrează 3 "abțineri" (domnii consilieri: Parghel Laurențiu și Rotaru Daniel)

Articolul 4, cine este pentru?

Se înregistrează 27 voturi "pentru".

Cine este împotriva, abțineri?

Se înregistrează 2 "abțineri" (domnii consilieri: Parghel Laurențiu și Rotaru Daniel)

Hotărârea în ansamblu, cine este pentru, împotriviți, abțineri?

Se adoptă cu 27 voturi "pentru" și 2 "abțineri" (domnii consilieri: Parghel Laurențiu și Rotaru Daniel)

Domnul primar, vă rog pe scurt.

Domnul invitat **Marcel Vela**: Vă mulțumesc pentru votul acordat și vă invit în octombrie la un miting aviatic.

x

Se trece la discutarea **punctului 27** și anume:

- **Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Consiliului Județean în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. FABRICA DE PRODUSE LACTATE S.A. Oravița.**

Domnul președinte dr.med. **Iosif Secășan**: Domnul Pârvulescu, vă rog prezentați despre ce e vorba.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică-Dumitru**: Avem un proiect de hotărâre prin care trebuie să aprobăm un mandat special reprezentantului Consiliului Județean care să negocieze și să preia acțiunile primăriilor care au fost asociate la Fabrica de Lapte pentru a fi ale noastre pentru că orice cumpărător care vrea să cumpere fabrica nu vrea să negocieze decât cu asociația. Dacă sunteți de acord? Pe domnul Chișărau este și membru și domnul Bătea Constantin sunt reprezentanții Consiliului Județean în AGA îi propunem să-i împuternicim pentru preluarea acțiunilor deținute de primăriile respective, urmând ca în urma terminării acestor acțiuni la primăriile respective care au fost asociate să facă un raport care va fi prezentat Consiliului Județean.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Preluarea unor acțiuni înseamnă o plată către autoritățile locale.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică-Dumitru**: Așa scrie și aici.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Bun, dar ca să preiei trebuie să ști ce preiei și aceasta înseamnă o evaluare.



Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică-Dumitru**: Dacă vă uitați hotărârile sunt hotărâri ale consiliilor locale la valoarea nominală.

Domnul consilier **Onete Florian**: Dacă e vorba de capital social, eu trebuie să-l evaluez de o persoană autorizată. Nu pot să stabilesc acum valoarea nominală a capitalului social.

Domnul invitat **Bătea Constantin**: Faceți o evaluare și în extenso să ne gândim și la procedura de vânzare.

Domnul președinte dr.med. **Iosif Secășan**: Ideea de a aduna acțiunile la un singur proprietar este aceea că în viitorul apropiat sau în mandatul următor cred că este oportună și anume că, Consiliul Județean și-a îndeplinit menirea. Si anume, prin hotărârea Consiliului Județean nr.72/2003 s-a aprobat participarea Consiliului Județean Caraș-Severin în calitate de acționar la constituirea SC Fabrica de Produse Lactate S.A. Oravița. Noi vom mai aduna ofertele celor interesați pentru cumpărarea acesteia timp de o săptămână.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Tilică-Dumitru**: Dacă mai sunt observații?

Nu sunt.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Articolul 1, cine este pentru? Abțineri, împotriviți?

Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este pentru? Abțineri, împotriviți?

Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este pentru? Abțineri, împotriviți?

Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Hotărârea în ansamblu, cine este pentru? Abțineri, împotriviți?

Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

x

Domnul președinte dr.med. **Iosif Secășan**: La **punctul 28** de pe ordinea de zi am considera că se va introduce o informare la ședința de data viitoare.

x

Se trece la discutarea **punctului 29**, și anume:

- **Proiect de hotărâre privind aprobarea strategiei de acțiune pentru rezolvarea problemelor de mediu ale județului denumită "Plan Local de Acțiune pentru Protecția Mediului 2006-2013 Caraș-Severin".**

Domnul președinte dr.med. **Iosif Secășan**: Domnul vicepreședinte Spânu.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Nu o să vă țin prea mult. Toată lumea ar trebui să știe ce este acest Plan Local de Acțiune pentru Protecția Mediului. În mare pot să vă spun că reprezintă un document strategic de acțiune pentru județ care a fost elaborat în perioada 2002-2003. Necesitatea revizuirii acestui plan pentru județul Caraș-Severin a apărut în mod stringent odată cu aderarea României la Uniunea Europeană. Importanța aprobării acestui Plan Local de Acțiune pentru Protecția Mediului este și un atu în plus pentru obținerea de resurse financiare, în special a celor oferite de Uniunea Europeană.

Domnul președinte dr.med. **Iosif Secășan**: Prin aprobarea noastră, el devine un plan instituționalizat pentru că în urmă cu câteva săptămâni el a fost prezentat primarilor care au adus adăugirile necesare.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Dacă mai sunt observații?

Nu sunt. Articolul 1, cine este pentru? Abțineri, împotriviți?

Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este pentru? Abțineri, împotriviți?

Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este pentru? Abțineri, împotriviți?

Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Hotărârea în ansamblu, cine este pentru? Abțineri, împotriviți?

Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

x

Se trece la discutarea **punctului 30**: și anume:

**- Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local Sasca Montană la co-finanțarea proiectului "Centrul de informare și promovare a turismului Parcul Național Cheile Nerei-Beușnița", realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.**

Domnul președinte dr.med. **Iosif Secășan:** Pentru că a mai rămas un cuantum financiar, CBC a mai propus un proiect pentru dezvoltarea economico-socială în zona de graniță dintre România și Serbia. În cadrul acestui proiect partenerii Consiliului Județean Caraș-Severin sunt Consiliul Local Sasca Montană și Primăria Vrsac din Republica Serbia pentru crearea unui centru de informare și promovare a turismului Parcul Național Cheile Nerei - Beușnița. Imi pare rău că aici nu am trecut costurile dar domnul Naidan ne va face precizările necesare.

Domnul invitat **Naidan Victor:** Este vorba de proiectul unui plan de reabilitare a unui spațiu de informare, de realizare a unor panouri de dirijare către această zonă și a unor materiale de prezentare și acțiuni de punere în valoare a respectivului spațiu. Studiul de fezabilitate este încă în curs de elaborare, valorile cele mai mari sunt date de această reabilitare. Ne așteptăm la un maxim al proiectului de 300.000 de euro, ceea ce înseamnă că pentru Consiliul Județean îi revine suma de 30.000 euro. Încă o dată repet, aceste sume înseamnă lucrări, panouri, materiale și acțiuni de promovare a zonei. Materialele și acțiunile înseamnă albume, prospecte, hărți, etc.

Domnul președinte dr.med. **Iosif Secășan:** Dacă mai sunt completări?

Nu sunt. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Articolul 1, cine este pentru? Abțineri, împotriviți?

Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este pentru? Abțineri, împotriviți?

Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este pentru? Abțineri, împotriviți?

Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este pentru? Abțineri, împotriviți?

Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este pentru? Abțineri, împotriviți?

Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este pentru? Abțineri, împotriviți?

Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7, cine este pentru? Abțineri, împotriviți?

Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Hotărârea în ansamblu, cine este pentru? Abțineri, împotriviți?

Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 31** al ordinii de zi și anume:

31. Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la Proiectul „Dezvoltarea durabilă a Parcului Natural Porțile de Fier în contextul armonizării activităților antropice cu obiectivele de conservare a diversității biologice în ariile protejate” realizat în cadrul Planului Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare II.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion:** Este un proiect în care se dorește și ați citit în expunerea de motive, să se facă o bază de date, întocmirea unor hărți și eventual, chiar elemente de infrastructură. Ce vă interesează pe dumneavoastră, cred că, cel mai mult este costul. Deci proiectul, este în jur de 2.300.000 RON, din care Consiliul Județean pe o perioadă de 4 ani, va suporta numai 320.000 RON. Diferența de 1.980.000 RON, va fi suportată din fonduri guvernamentale, în cadrul Programului 4 – Parteneriate în domenii prioritare. Cam aceasta este tema acestei hotărâri. Dacă aveți păreri și opinii vis-a-vis? Vă rog, domnul Chisăliță.

Domnul consilier **Chisăliță Ion:** Eu apreciez acest proiect, dar rămân la ideea că era excepțional, dacă acest studiu se făcea înainte de a fi constituit prin lege Parcul Natural Porțile de Fier. Pentru că, vă spun la modul cel mai sincer, Caraș-Severin a fost păcălit prin statutul acestui parc natural. În condițiile în care s-au discutat, alte repere privind restricțiile și restricțiile la resurse, în cadrul acestui parc natural imens. Știți că ocupă o suprafață foarte mare și încă foarte mulți dintre noi, dar mai ales din cei care reprezintă comunitățile locale. Sunt la părerea că s-a făcut un exces de zel și că scopul de a proteja anumite biotopuri, s-a diluat în această mare suprafață. Dumneavoastră în proiect, prevedeați printre altele, anumite repere privind impactul dintre antropice, dintre om și acest parc natural. Nu mai întâi s-a format parcul și pe

urmă a venit omul! Omul a fost acolo, comunitatea a fost și am venit noi cu parcul peste comunitate și am înghețat anumite chestii, pentru români. Eu vreau să vă spun, că în Uniunea Europeană accesul la resurse este compensat cu foarte mulți bani. În momentul în care se constituie un parc natural sau un parc național, se constituie pentru binele umanității, pentru că se conservă nu numai pentru România, ci și pentru toată comunitatea anumite biotopuri. Dar atunci, puterea economică a țărilor, a Uniunii Europene etc., vine cu foarte mulți bani în compensație, pentru că se încurcă ceva: accesul la resurse, accesul populației, accesul agenților economici, accesul la dezvoltare economică etc. Cred că dacă acest studiu era făcut atunci, specialiștii, cei care trebuiau să hotărască, comunitatea locală și un coleg de-al meu spunea că trebuia făcut un referendum local pentru un parc natural, și-ar fi spus punctul de vedere, în cunoștință de cauză. Nici astăzi nu este clarificat statutul parcului natural, în comparație cu statutul parcului național. Parcul natural în concepția europeană are limitele respective mult mai largi, deci aproape că nu schimbă atitudinea privind așezările și activitățile din zonă, și parcul național este altceva. Bine. Mă interesează câteva puncte: 1. Concluziile acestui studiu, dacă au valoare și putere în fața legii, care stabilește acest parc natural. Dacă nu au nici o valoare și vin cu recomandări, rămân pe hârtie. Sau dacă putem face ceva mai târziu? Că aceste recomandări, făcute la nivel științific, pentru că participă institute specializate, pot să influențeze decizia pentru a schimba hotărârea de Guvern sau a schimba statutul parcului natural, lăsând o permisivitate mult mai mare activităților antropice. 2. Dacă partenerii i-am ales noi sau ni i-a pus cineva fără probleme, pe contract. M-ar interesa cine este firma din Pitești. Aș propune, pentru că, cea mai mare suprafață în parcul natural este reprezentată de pădure, să participe și Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice. Impactul activităților antropice asupra pădurii, cele obiective, reale, cred că le face mai bine, acest institut. Nu în ultimul rând, aș vrea ca la acest proiect de hotărâre dacă este posibil, să se facă o anexă cu oamenii, eventual comisiile, care răspund în final de implementarea lui și de realizarea acestui proiect din partea Consiliului Județean. Dacă lăsăm la nivel Consiliului Județean, fără „x, y, z,” care se ocupă de probleme de protecția mediului, sau chiar comisia de specialitate... Și să revin, la planul general de mediu din județul Caraș-Severin, comisia nu a fost solicitată și sunt destule lacune. Fac o paranteză, ei reprezintă București, ministerul. Până vom ajunge în România, ca aceste instituții deconcentrate să fie descentralizate și să fie sub Consiliul Județean, ei încă duc o politică dictată de la București, care nu se potrivește întotdeauna pe Caraș-Severin. Sunt foarte multe lacune și în planul respectiv. Mai ales la Moldova Nouă, să mă ierte Dumnezeu, am văzut acolo niște perspective privind împădurirea iazurilor... Să nu vorbim de la Moldova Nouă, care sunt cât de cât împădurite, dar de la Sasca Montană nu-i nici care, la cele din județul Caraș-Severin nu este absolut nimic și poluarea, în momentul în care întreprinderea minieră și-a încetat activitatea, a devenit totală. Întreprinderea minieră nu mai poate face nimic pentru că nu mai există, iar pentru combaterea poluării nu se ocupă nimeni. Am văzut niște cifre, conform studiilor, poluarea se combate exact cu suprafața împădurită. În final, aș vrea să se stabilească ulterior oamenii, comisiile și instituțiile care răspund de implementarea acestui proiect. Mulțumesc.

Domnul consilier **Chisărău Iacob**: Aș vrea și eu numai un cuvânt să spun, în completare la ceea ce a spus domnul inginer Chisăliță. Eu vreau să vă spun, că acest parc natural, care multă lume se aștepta să fie o binefacere pentru zonă, este un mare handicap, în dezvoltarea zonei. El, care ar fi trebuit să atragă turismul în zonă, creează handicapul pentru că nu se mai poate construi nimic pe malul Dunării. Ori atracția naturală, nr.1, este Dunărea. Dacă la Orșova s-a reglementat, prin mutarea cu 7 km a intravilanului localității, Moldova Nouă a fost prinsă complet descoperită, de fapt întreaga zonă și toată suprafața este extravilan. Pe extravilanul acesta, nu se poate construi nimic în zona parcului. Vrem să facem turism, dar nu putem să construim pe malul Dunării, amenajările turistice, adică, cabane, moteluri, hoteluri. Nu se poate face turism, decât în condițiile specifice ale localității, adică malul Dunării. De aceea vine omul la Moldova Nouă, să aibă acces la Dunăre. Ori acest parc, a îngrădit construcția pe malurile Dunării, pe toată Clisura, începând din zona localităților, de la Berzasca, până la Baziaș, care este un mare dezavantaj pentru turism. Dacă vă uitați ce s-a întâmplat la Orșova, unde s-au construit și se construiesc hoteluri și probabil că va deveni un centru turistic extraordinar, Moldova Nouă, zona aceasta a Clisurii, este dezavantajată din partea aceasta. Trebuie făcute demersurile și este și Prefectura aici, de a se permite construcția pe malurile Dunării, indiferent că este intravilan sau extravilan. Nu se poate face turism, dacă vrem să dezvoltăm turismul, fără baza materială a turismului. Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Mulțumesc și eu domnilor consilieri, mai ales domnului Chisăliță, pentru expozeul pe care l-a făcut, „i-am aruncat mingea la fileu”. Parcul este constituit, după știința mea există. Regulile impuse sunt foarte clare și precise. Știm ce restricții presupune un asemenea parc, problema construcțiilor, a autorizațiilor de construcții, într-adevăr, este o problemă. Nu știu ce se poate face în continuare. O să facem demersurile necesare împreună cu colegii de la Prefectură și vă vom

ține la curent. Pentru întrebarea pusă de domnul Chisăliță, domnul Naidan poate să ne spună cum au fost aleși acești parteneri în cadrul proiectului. Victor, treci la parteneri. Întrebarea era clară, cum au fost aleși?

Domnul invitat **Naidan Victor**: Proiectul este din punctul nostru de vedere o reacție. Administrația parcului există, funcționează și potrivit legii pentru orice obiectiv de investiție pe care dorești să-l faci în zona respectivă, trebuie să obții un aviz al dumnealor. Dacă pentru alte obiective de investiții este suficient o documentație de studiu de impact asupra mediului natural, aici avem de a face cu studii de impact mult mai complexe. care se referă nu numai la mediu natural, ci trebuie să vedem ce impact are asupra peștilor, asupra păsărilor, șopârlelor, broaștelor țestoase, viperelor etc. O astfel de documentație de fiecare dată devine foarte stufoasă. Parcul nu vine să spună că asta poți face și asta nu poți face, ci spune nu poți face nimic și trebuie să-mi demonstrezi că ceea ce faci nu aduce atingere parcului. Pentru că este foarte costisitor, ca de fiecare dată la astfel de activități antropice să faci o astfel de cercetare, se face un astfel de studiu, care ajunge la câteva zeci...

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Victore, treci la partenerii? Întrebarea era clară. Cine sunt partenerii?

Domnul invitat **Naidan Victor**: Partenerul cu care am început acest proiect este firma Metal Service. Este un partener care a câștigat mai multe licitații ale Consiliului Județean pentru documentații pe proiecte PHARE.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Domnul Naidan, am făcut o propunere. Cred că este oportun să participe și Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, pentru că este vorba de a studia impactul. Până la urmă, problematica în parc, o reprezintă și impactul dintre pădure și ce se solicită de fiecare dată.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Desigur. Vor participa și o serie de institute de cercetare și studii. Este vorba doar de un regulator al studiului teoretic și nu al lucrărilor propriu-zise. Este vorba de un colectiv și de o cercetare fundamentală, în care un grup de cercetători cu un anume statut, inițiază împreună cu alți colaboratori, cu care vor avea contracte comerciale, în cazul dumnealor și vor efectua aceste lucrări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnule consilier, vă rog.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Din păcate, trebuie să vă spun că, ce s-a întâmplat pe Clisură, lucrurile stau exact cum le-a spus domnul consilier Chisăliță. Poate nu știți, dar s-au investit acolo pentru a se constitui acest parc 500.000 de dolari, la vremea respectivă. Lucru cert, județul Caraș-Severin „a fost tras în piept” și am îngrădit orice investiție în zonă. Domnule președinte, eu și cu comisia pe care o reprezint, am dat avizul pozitiv, în ideea că până astăzi la ședință, vom avea foarte clar, cine sunt, ce fac și dacă dumnealor vin cu restricții suplimentare în amplasarea obiectivelor de investiții. Vreau să vă spun că în acest moment, comisia pe care o reprezint își retrace avizul pozitiv. Personal, nu voi vota acest proiect, până când nu vor fi clare lucrurile. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Mulțumesc, domnule consilier. Domnul Daniel.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, stimați colegi și mie mi se pare extrem de costisitor acest proiect, ca și co-finanțarea a Consiliului Județean. Uitați-vă, că nu mai departe, în 2008 este vârf de sarcină financiară pentru noi, reprezentând o sumă în lei vechi, de 1 miliard 160 de milioane. În contextul în care, cum au subliniat colegii noștri și eu consider că trebuie să dăm crezare, atât domnului Chisăliță specialist în domeniu silviculturii și a protecției mediului, cât și colegului nostru care trăiește la Moldova Nouă. Dacă noi astăzi prin votul nostru, dăm gir unui proiect, despre care nu avem suficiente date și riscăm ca ulterior, în anul viitor să aducem prejudicii locuitorilor din Moldova Nouă și nu numai, de pe Clisură, eu aș propune în spiritul și așa cum a spus Ștefănescu, președintele comisiei III, eventual să amânăm pentru următoarea ședință a Consiliului Județean acest proiect, moment până când vom fi mai documentați și mai puși la punct despre ceea ce votăm.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă îmi permiteți și mie? Este adevărat că proiectul acesta are un scop. El trebuie să stabilească limitele de acțiune umană în parcul natural. Sigur, înseamnă o finanțare. Dar, dacă acest proiect ne aduce o hartă care stabilește tocmai aceste limite de acțiune umană și oportunitățile și zice aici: „Realizarea unei hărți cu specificarea zonelor unde se pot dezvolta activități economice, (tipuri de activități, limite de permisivitate), fără a afecta biodiversitatea din ariile protejate”, iar concluziile acestui proiect sunt în favoarea noastră, față de momentul actual, atunci, nu suntem în câștig?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Vom vedea proiectul.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Trebuie să facem studiul.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Aș vrea să sesizăm că răul este deja creat. Acum vrem să-l îndulcim cât este posibil. Deci, vă rog să sesizați acest lucru! Răul este creat pentru Moldova Nouă și pentru zonă, iar acum să încercăm să diminuăm ceva din el. Nu este nimic altceva.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Vreau să intervin. Tocmai pentru acest lucru am spus, să știm clar, lista celor care participă la acest proiect și care își iau responsabilitatea. Dacă nu ne asumăm responsabilitatea, dacă nu ne ducem pe teren, dacă nu facem parteneriat adevărat cu cei care vin să facă acest studiu, s-ar putea să pună după bunul plac toată problematica și să fie împotriva noastră. Atunci noi să avem specialiștii noștri, cei de la mediu din Consiliul Județean, comisia etc. Din acest motiv, am spus ca în anexă la proiect să se pună lista celor care vor reprezenta Consiliul Județean, ca specialiști, în elaborarea acestui proiect. Adică, să fie oameni de specialitate și acolo unde lucrurile se trec cu vederea, să zic, să fie puse la punct.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Domnul consilier, eu consider dacă aprobăm în varianta pe care am pus-o aici și cred că trebuie să o aprobăm, iar domnul Popescu a sesizat foarte bine ceea ce se dorește prin acest proiect, vom rezolva o mare parte din probleme. Devenind parteneri în proiect, cu siguranță că un colectiv din Consiliul Județean, pe care îl vom stabili tot împreună, va participa la acest proiect. Sigur, vor fi oameni de aici, care vor merge cu ceilalți parteneri și vor fotografia situația după teren.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule vicepreședinte, doamna profesoară Petroescu, de la Universitatea București, când a câștigat proiectul a venit cu același text, pe care îl avem astăzi în față. De aceea spun, dacă este posibil să-l amânăm, să avem mai multe amănunte. Știu toată treaba aceasta, că s-a întâmplat în timpul mandatului meu. Deci aceasta am cerut.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Eu cred că este o mică neînțelegere.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: O fi, dar ți-am spus, până când nu avem măsuri asiguratorii, eu propun să-l amânăm.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Referitor la aceste măsuri asiguratorii, aveți cererea proiectului, așa cum ea a fost făcută. Studiile respective, au la bază exact această idee, de a găsi zonele, în care activitățile antropice umane, sunt permise fără restricții. Acum suntem într-o situație, în care întreaga zonă este cu restricție. Noi să căutăm și să găsim acele suprafețe și acele tipuri de activități care sunt posibile.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnule director, este drept că acest proiect urmărește să restrângă zonele de interdicții?

Domnul invitat **Naidan Victor**: De aceea este restricția noastră, la interdicțiile pe care parcul le-a expus și pentru problema pe care doamna Petroescu a creat-o...

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Zonele cu restricție, sunt prevăzute prin statut. Eu nu am spus în necunoștință de cauză ce valoare juridică au concluziile acestui proiect, pentru că este o lege. Deci parcul natural are un statut, clar. Noi venim acum cu tot felul de povești după el. Este lege. Ce valoare juridică au propunerile științifice vis-a-vis de statutul parcului natural, care este lege? Ele în prima fază nu au nici o valoare. Pot avea valoare pe viitor, când se intervine pentru modificarea legii, eventual dacă cineva se duce cu ele până la capăt.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Ele în primă fază, nu au nici o valoare.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Domnule președinte, sunt 4 consilieri, care și-au etalat clar punctul de vedere. Pe mine nu mă interesează și mă iartă domnul Victor Nadian, dar pe mine mă interesează Consiliul Județean. Deci trebuie să ținem cont: 1, 2,3,4, inclusiv raportul comisiei de specialitate. Pentru mine și colegii mei, în acest moment este clar că trebuie amânată această chestiune.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Stimați colegi, eu ca inițiator, am alt punct de vedere. Punctul de vedere al domnului Chisăliță, eu l-am.. și cred că am sesizat foarte bine că nu este împotriva acestui proiect și cred că acest studiu va fi premergător, unei încercări de a schimba legea. Dacă venim cu concluziile acestui proiect, cu niște concluzii științifice cum a spus și dumnealui, atunci putem să mergem mai departe, să facem un proiect de modificare a acestei legi.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Proiectul nu-l poate face decât doamna Petroescu, după modificarea legii, care a fost inițiatore.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Domnule coleg, nu știu cine este doamna Petroescu.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Dacă nu știți..

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Eu o să supun la vot, să vedem ce iese din...Deci stimați colegi, mai sunt păreri? Nu mai sunt. Trecem la vot.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Se aprobă participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la proiectul „Dezvoltarea durabilă a Parcului Natural Porțile de Fier în contextul armonizării activităților antropice cu obiectivele de conservare a diversității biologice în ariile protejate”. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 6 „abțineri” ale: domnului consilier Ștefănescu Nicolae, domnului

consilier Zaberca Vasile Mircea, domnului consilier Grindeanu Nicolae, domnului consilier Chisăliță Ioan Narcis, doamnei consilier Todireanu Paula, domnului consilier Onete Florian.  
Se aprobă.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Pentru realizarea obiectivelor proiectului Consiliul Județean Caraș-Severin va încheia un parteneriat cu entități de cercetare-dezvoltare cu experiență relevantă în domeniu...

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În plus, cum se numește ...?

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice București. Deci cu acest amendament. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Se înregistrează 6 „abțineri” ale: domnului consilier Ștefănescu Nicolae, domnului consilier Zaberca Vasile Mircea, domnului consilier Grindeanu Nicolae, domnului consilier Chisăliță Ioan Narcis, doamnei consilier Todireanu Paula, domnului consilier Onete Florian.

Se aprobă.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Se înregistrează 6 „abțineri” ale: domnului consilier Ștefănescu Nicolae, domnului consilier Zaberca Vasile Mircea, domnului consilier Grindeanu Nicolae, domnului consilier Chisăliță Ioan Narcis, doamnei consilier Todireanu Paula, domnului consilier Onete Florian.

Se aprobă.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Se înregistrează 6 „abțineri” ale: domnului consilier Ștefănescu Nicolae, domnului consilier Zaberca Vasile Mircea, domnului consilier Grindeanu Nicolae, domnului consilier Chisăliță Ioan Narcis, doamnei consilier Todireanu Paula, domnului consilier Onete Florian.

Se aprobă.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Se înregistrează 6 „abțineri” ale: domnului consilier Ștefănescu Nicolae, domnului consilier Zaberca Vasile Mircea, domnului consilier Grindeanu Nicolae, domnului consilier Chisăliță Ioan Narcis, doamnei consilier Todireanu Paula, domnului consilier Onete Florian.

Se aprobă.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Se înregistrează 6 „abțineri” ale: domnului consilier Ștefănescu Nicolae, domnului consilier Zaberca Vasile Mircea, domnului consilier Grindeanu Nicolae, domnului consilier Chisăliță Ioan Narcis, doamnei consilier Todireanu Paula, domnului consilier Onete Florian.

Se adoptă.

Se trece la discutarea **punctului 32** al ordinii de zi și anume:

32.Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate Revizuit, soluțiilor tehnice și a Listelor de Cantități finale ale proiectului „Reabilitarea infrastructurii turistice a zonei Semenic DJ 582”.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Studiul de Fezabilitate Revizuit are 32 de pagini și este în ediție electronică, prezentat de Victor.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Să ne dea un element.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să ne dea niște elemente, Victor.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Și înregistrat, cu un număr, că așa orice studiu poate să ne dea.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Niște elemente asupra studiului, ce număr, înmatriculat... După cum bine știți, Consiliul Județean a depus spre finanțare, în cadrul Programului PHARE 2004-2006, în ianuarie 2005, Proiectul „Reabilitarea infrastructurii turistice în zona Semenic”, mai întâi drumul de la Reșița la Slatina Timiș. După aceea, el a fost redus de către autoritatea de management al proiectului PHARE la porțiunea Văliug - Slatina Timiș. El a fost selectat la nivel național și a ocupat locul II la nivelul Regiunii Vest. Conform selecției naționale și a deciziei, Consiliul Național de Dezvoltare Regională, proiectul a fost înaintat Consorțiului de Asistență Tehnică coordonat de Firma „OVE ARUP”, în vederea pregătirii acestuia pentru selecția constructorilor care vor realiza lucrările. Acum, pe scurt, fără să mai

citesc, chestiunea este că evaluarea la prețurile zilei, spune că realizarea acestui drum costă 22 de milioane de euro, iar alocațiile financiare ale programului se situează la aproape 7 milioane, deci nici 7 milioane. Realizarea segmentului acestuia de drum la valoarea de 22 de milioane ar însemna o co-finanțare din partea Consiliului Județean, tocmai diferența, adică 22 minus 7. În această situație, noi trebuie să scoatem ceva din el și să îl repropunem. Să ascultăm. Te rog, Victor.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Lucrurile sunt destul de simple. Este o fază procedurală a Programului PHARE. Documentația a trecut mai multe faze. Așa cum spunea domnul președinte, a fost prima fază în care studiul de fezabilitate și cererea de finanțare s-a depus, ea trecut printr-un proces de evaluare, a fost selectată. În urma selecției s-au făcut niște recomandări, de reducere a finanțării drumului, din rigori tehnice și financiare. Faza doua a presupus înaintarea acestei documentații spre consultantul proiectului, care trebuie să întocmească documentațiile de licitație, cantitățile de lucrări și în final să revadă studiul de fezabilitate. Studiul de fezabilitate, este singurul care are în interiorul lui, un memoriu tehnic și un deviz general. În această fază ne aflăm acum. Există și prețuri pentru această fază, dar ele nu sunt concludente pentru Consiliul Județean, pentru că urmează licitația de execuție, care va fixa prețul final al lucrărilor. În cadrul acestei licitații de execuție, se vor obține prețurile de contractare pe care Consiliul Județean, va trebui în momentul acela, să le valideze sau să nu le valideze. În această fază, dumneavoastră aprobați cantitățile de lucrări care sunt în cadrul studiului. Studiu care are peste 36 de pagini de text, un volum impresionat de planșe, care sunt planșe tehnice și nu este nimic extraordinar și deosebit. Și mai sunt caietele de sarcini, care iarăși sunt o documentație.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Domnul director, numai un moment, să fie pe înțelesul tuturor și să o scurtăm. Deci inițial, au fost 38, 5 km de la Văliug până la Slatina Timiș, crescând prețurile, manopera, putem să facem 20 de km, aproximativ, de la Slatina Timiș până la Trei Ape. Asta este tema discuției noastre.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Scoțând Prislopul.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Scoțând Prislopul. Varianta până jos la Reșița, probabil că o facem prin fonduri structurale. La altă ședință o vom facem. Deci aceasta este tema.

Domnul consilier **Basag Viorel**: Brebu Nou unde intră? Pe traseul Slatina Timiș?

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Nu. O să vă explic după.. Deci asta este tema.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Aprobăm studiul de fezabilitate, revizuit.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă studiul de fezabilitate revizuit, soluțiile tehnice și listele de cantități..

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Cum îl identificăm?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Cum se numește studiul de fezabilitate revizuit?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Așa se numește, dar cum îl identific?. Eu am aici studiul acesta, ce are el acolo. Da?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Da.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Eu trimit hotărârea aceasta la Instituția Prefectului și mă întrebă care este studiul acela? Pot să-l iau și de pe stradă, că nu rezultă nimic. „Se aprobă studiul revizuit cu soluții la drumul DJ...”.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Este vorba despre revizuirea studiului de fezabilitate ..

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Domnul Naidan, răspundeți la întrebare!

Domnul invitat **Naidan Victor**: Este foarte simplu. Este studiul de fezabilitate pe care Consiliul Județean l-a aprobat deja.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Care? Haideți să citim aici.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Studiul de Fezabilitate Revizuit „Reabilitare drum județean 582”.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Da, dar am altul, domnule! Trebuie să am niște documente, să-mi arate. Ce mi-a spus domnul Naidan acum, detaliile acelea, eu trebuie să le dau cuiva. De unde le iau?

Domnul invitat **Naidan Victor**: Au toate același nume și același număr.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Atunci pune numărul acela, re rog frumos.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: R, de la revizuit.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Este studiul de fezabilitate DJ 582 Reșița-Văliug-Slatina Timiș. Aceasta este denumirea.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Aceasta este și aici, dar cum îl identific? Actele au număr, au antet, au ceva.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Eu vă înțeleg, numai că numărul pe care dumneavoastră îl doriți este un număr intern al unui proiectant. La ce anume vă ajută?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Uite, domnul Gâfu a fost la Prefectură. Dacă îi trimit această hotărâre și spune ce studiu? Eu nu-l am.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Deci este numărul proiectantului.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Studiul de fezabilitate nr.x sau y...

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Să luați un număr de la Registratură.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Supun la vot art.I al hotărârii. Se aprobă studiul de fezabilitate nr...cât este. Aici în hotărâre trebuie trecut și să îl treci mâine. Da?

Domnul invitat **Naidan Victor**: Da, perfect.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Se aprobă Studiul de Fezabilitate Revizuit nr...., soluțiile tehnice și a Listele de Cantități finale ale proiectului „Reabilitarea infrastructurii turistice a zonei Semenice DJ 582”.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Îl respect pe domnul secretar general și sunt împotriva.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Bine. Se înregistrează 1 vot „împotrivă” al domnului consilier Ștefănescu Nicolae.

Se aprobă.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 1 vot „împotrivă” al domnului consilier Ștefănescu Nicolae.

Se aprobă.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 1 vot „împotrivă” al domnului consilier Ștefănescu Nicolae.

Se aprobă.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 1 vot „împotrivă” al domnului consilier Ștefănescu Nicolae.

Se aprobă.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 1 vot „împotrivă” al domnului consilier Ștefănescu Nicolae.

Se adoptă.

\*

Se trece la discutarea **punctului 33** al ordinii de zi și anume:

33.Proiect de hotărâre privind aprobarea co-finanțării și implementarea proiectului „Centrul de Urgență pentru Persoane fără Adăpost” realizat cu finanțarea Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Aici am reformularea. Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, are un proiect de interes național, în domeniul asistenței sociale a persoanelor fără adăpost și a persoanelor victime ale violenței în familie și vă propunem spre aprobare co-finanțarea și implementarea programului acestuia și în Caraș-Severin. Valoarea totală a proiectului, se cifrează la 994.648 lei din care co-finanțarea reprezintă 274.848 lei, cam 25% sau 27%. După cum vedeți, cifrele sunt alocate pentru funcționarea centrului, pentru amenajarea și dotarea centrului, pentru alte cheltuieli. Scopul proiectului este de a diminua cerșetoria, combaterea excluziunii sociale, a exploatării persoanelor adulte fără adăpost. În Caraș-Severin sunt 750 de persoane adulte aflate în stradă. Ca atare, noi am propus, pentru că avem clădirea care este adecvată pentru realizarea unei asemenea centru, am propus la Caransebeș realizarea proiectului. Vor fi beneficiari din întreg județul și cei din Reșița, cei din Caransebeș, precum și din alte părți. Ce face acest centru? Ce servicii acordă? Acordă, a dăpost de noapte temporar, centru de găzduire temporară, care oferă și asistență medicală și resocializare. Capacitatea lui este de 480 de persoane pe an, dar va funcționa în serii de către 80 de persoane, pentru că atât este capacitatea lui de serie, adică 80. Trecem la vot.

Supun la vot art.I al hotărârii. Se aprobă co-finanțarea și implementarea proiectului „Centrul de Urgență pentru Persoane fără Adăpost” în valoare de 994.648 lei din care co-finanțarea reprezintă suma de 274.848 lei, după următorul mod de desfășurare:....”.Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.



Supun la vot art.2 al hotărârii. Co-finanțarea proiectului este în valoare de 28%. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 34** al ordinii de zi și anume:

34.Proiect de hotărâre privind transmiterea unei părți din imobilul „Fosta UM 01929 (Imobilul 2906) Reșița” aflat în domeniul privat al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin, în administrarea Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Semenic” al județului Caraș-Severin.  
Domnul președinte **Iosif Secășan**: Nu este Tomoioagă aici?

Domnul **invitat** (Inspectoratul pentru Situații de Urgență): Sunt eu.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Deci eu pe scurt și tu ne dai detalii. Conform prevederilor legale, art.25, lit.g) din Legea nr.481/2004, Consiliul Județean este obligat prin lege să asigure spațiile necesare funcționării inspectoratelor pentru situații de urgență, paza și securitatea acestora și centrelor operaționale, precum și spațiile pentru depozitarea materialelor de intervenție. La solicitarea Inspectoratului pentru Situații de Urgență al județului, s-au identificat în imobilul „Fosta UM 01929 (Imobilul 2906) Reșița”, spațiile necesare pentru noua structură care se creează, în care este inclus și Inspectoratul Județean de Urgență. Va beneficia de un program național, după câte am înțeles, un program guvernamental, plus un program al Băncii Mondiale, cu dotare cu echipament. Pentru ca acest program să se poată aplica, pentru structura noastră din Reșița, este nevoie ca să aibă spațiu și să fie un spațiu pregătit și dotat. Vreau să menționez, că aici urmează să vină și acel segment din programul operațional regional, care va beneficia de susținere financiară pentru situații de urgență, de asemenea SMURD și chiar SALVAMONT, în spațiile pe care le alocăm acum Inspectoratului.

Domnul **invitat** (Inspectoratul pentru Situații de Urgență): Este vorba de un program național. În vechiul sediul care este al Inspectoratului Județean pentru Situații de Urgență nu avem nici încăperi și nici dotare tehnică din acest punct de vedere și ca să punem în aplicare acest program național, avem nevoie de spații și dotare tehnică, pentru coordonarea centrului de intervenții în situații de urgență..

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Centru de coordonare. Supun la vot art.1 al hotărârii. (1)Se aprobă transmiterea unei părți din imobilul „Fosta UM 01929 (Imobilul 2906) Reșița... (2) Darea în administrare se realizează conform prevederilor Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.78/2002.. (3)Contractul de transmitere în administrare se încheie între Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin și Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Semenic”. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Suprafețele spațiilor și terenurilor aferente imobilului „Fosta UM 01929 (Imobilul 2906) Reșița” date în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin se reduc în mod corespunzător cu suprafețele spațiilor și terenurilor date în administrarea Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Semenic”.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctelor**:

35. Informare privind stadiul de realizare a proiectelor pentru accesarea Fondurilor Structurale ale Consiliului Județean Caraș-Severin.

36. Informare privind activitatea Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin în perioada ianuarie-iunie 2007.

37. Raport privind activitatea desfășurată de Școala Populară de Arte și Meserii Reșița, în anul școlar 2006-2007.

38. Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la programul de perfecționare profesională având ca tematică Fondurile Europene 2007-2013, ce a avut loc la Barcelona, Spania, în perioada 01-06 iulie 2007.

39. Informare privind modul de soluționare al petițiilor pe semestrul I/2007.

40. Raportul de gestiune al Asociației Sportive Municipale de Fotbal Caransebeș.

41. Raport de activitate al Comisiei de Relații Externe și Integrare Europeană pe anul 2006.

42. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În timp ce noi discutăm informările, se vor face buletinele de vot. Dacă aveți întrebări la aceste informări?

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Există o singură nedumerire a mea și probabil domnul Naidan, o să corecteze. La Informarea privind stadiul de realizare a proiectelor pentru accesarea Fondurilor Structurale ale Consiliului Județean Caraș-Severin, la poziția 3 spune așa: „Reabilitare DJ 571 Moldova Veche, Moldova Nouă, Știnapari, Sasca Montană, Slatina Nera, Macoviște, DN 57 Ciuchici și DJ 571 A Moldova Veche. Cred că aici este vorba de Moldova-Gârnice. Se repetă același traseu. Este domnul Naidan?

Domnul invitat **Naidan Victor**: Este vorba de o mică eroare.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Deci aici cred că este vorba de Moldova-Gârnice? Da. Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să trecem la vot.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Comisia de numărare a voturilor, vă rog.  
*Se trece la vot în ordinea strigării:*

\*

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Proiecte care necesită vot:

Se trece la **punctul 3**:

3. Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare” al județului Caraș-Severin, domnului Nicolae Bocșan, rectorul Universității „Babeș Bolyai” Cluj Napoca.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Pe buletinul de vot a fost înscris un candidat. Comisia de numărare a voturilor, a realizat procedura de numărare a voturilor; Cu acest prilej s-a constatat că domnul Nicolae Bocșan a obținut 27 de voturi „pentru” și 2 voturi „nule”, din greșeală de vot.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Pentru merite deosebite în promovarea intereselor județului Caraș-Severin, se acordă titlul de „Cetățean de Onoare” al județului Caraș-Severin, domnului Nicolae Bocșan, rectorul Universității „Babeș Bolyai” Cluj. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la **punctul 14**:

14. Proiect de hotărâre proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.80/2005 privind Comisia pentru reconstituirea vechimii în muncă de pe lângă Consiliul Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secăsan**: Pe buletinul de vot au fost înscrși 3 candidați. Comisia de numărare a voturilor, a realizat procedura de numărare a voturilor. Cu acest prilej s-au constatat următoarele rezultate: domnul Papa Paul –membru titular a obținut 27 de voturi „pentru” și 2 voturi „contra”; d-na Nicola Cristina –membru supleant a obținut 28 voturi „pentru” și 1 vot „contra”; d-na Pătru Laura – secretar supleant a obținut 28 de voturi „pentru” și 1 vot „contra”.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la **punctul 13**:

13. Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii nr.73/2007 a Consiliului Județean Caraș-Severin și de stabilire a componenței nominale a Comitetului județean de analiză a problemelor persoanelor cu handicap Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secăsan**: Pe buletinul de vot au fost înscrși 16 candidați. Comisia de numărare a voturilor, a realizat procedura de numărare a voturilor. Cu acest prilej s-au constatat următoarele rezultate: domnul Părvulescu Dumitru Tilică a obținut 28 de voturi „pentru” și 1 vot „contra”; d-na Amzoi Elena a obținut 28 voturi „pentru” și 1 vot „contra”; domnul Lucian Lotoroșanu 28 voturi „pentru” și 1 vot „contra”; d-na Maria Vincu a obținut 28 voturi „pentru” și 1 vot „contra”; d-na Carmen Ghitera a obținut 28 voturi „pentru” și 1 vot „contra”; domnul Paul Papa a obținut 28 voturi „pentru” și 1 vot „contra”; domnul Gheorghe Iosifoni a obținut 27 voturi „pentru” și 2 voturi „contra”; d-na Alina Roșca a obținut 28 voturi „pentru” și 1 vot „contra”; domnul Petrică Agape a obținut 28 voturi „pentru” și 1 vot „contra”; doamna Evelina Gurămare a obținut 26 voturi „pentru” și 3 voturi „contra”; domnul Ștefan Teodor Șteiner a obținut 28 voturi „pentru” și 1 vot „contra”; doamna Rodica Doban a obținut 28 voturi „pentru” și 1 vot „contra”; Mihaela Gherman a obținut 28 voturi „pentru” și 1 vot „împotriviți”; domnul Ioan Radu Baci a obținut 28 voturi „pentru” și 1 vot „contra”; domnul Sebastian Butan a obținut 28 voturi „pentru” și 1 vot „contra”.

Supun la vot art.1 al hotărârii. „Comitetul își desfășoară activitatea în următoarea componență: vicepreședinte.....toți reprezentanții instituțiilor”. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Se aprobă componența nominală cu voturile care au ieșit și care au fost prezentate de comisie. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la **punctul 15**:

15. Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin pentru a face parte din Comisia de acreditare a furnizorilor de servicii sociale din județul Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Pe buletinul de vot a fost înscris 1 candidat și anume domnul Bălțeanu Ioan. Comisia de numărare a voturilor, a realizat procedura de numărare a voturilor. Cu acest prilej s-a constatat următorul rezultat: domnul Bălțeanu Ioan a obținut 28 de voturi „pentru” și 1 vot „contra”.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la **punctul 20**:

20. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.117/21.09.2005 privind înființarea și organizarea Centrului de Plasament pentru copii cu dizabilități „Sfânta Maria” Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Pe buletinul de vot a fost înscris 1 candidat și anume domnișoara Cotârlă Anișoara Mărioara. Comisia de numărare a voturilor, a realizat procedura de numărare a voturilor. Cu acest prilej s-a constatat următorul rezultat: domnișoara Cotârlă Anișoara Mărioara a obținut 28 de voturi „pentru” și 1 vot „contra”.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Victor, pe 21 este întâlnirea cu DKMT. Deci în data de 21, avem o întâlnire la nivel euroregional, pe un program, lansarea Programului INTERREG IV, unde regiunile partenere sunt DKMT, din care facem și noi parte, Silezia de Sud și Alsacia. Coordonator de program, este bineînțeles Alsacia. Este un program de mediu, care se referă la aer, apă de suprafață, apă subterană, sol și deșeuri. Dacă mai sunt întrebări?

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, o singură problemă la „Întrebări. Interpelări”, la ultimul capitol. Sediul Salvamontului Consiliului Județean? În foarte puține săptămâni vine iarna.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Salvamontul se va muta sus, la unitatea militară. Acolo vor fi toate structurile de urgență.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Când s-a mutat? Se va muta?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În același spațiu. Spațiul pe care îl ia Inspectoratul pentru Situații de Urgență, va putea să adăpostească și Salvamontul și SMURD-ul.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Momentan, am înțeles că plătesc chirie la privați și să nu ne aflăm în situația asta jenantă.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Pe munte?

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Eu mă refer la Muntele Mic. Haideți să reglementăm situația acesta juridică.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Am preluat cabana militară și putem amenaja acolo.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Să găsim o locație, o soluție. Nu avem dreptul să ne aflăm în poziția, să plătim chiria la privați.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Bine. Ne ocupăm de chestiunea aceasta, să aibă sediul la cabana militară. Dacă mai sunt alte întrebări? Nu mai sunt. Domnilor consilieri, vă mulțumesc.

*Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.*

P R E Ș E D I N T E,

dr. med. Iosif Secășan

SECRETARUL JUDEȚULUI,

dr. jr. Ion Imbrescu

Red/Dact/FP/ 1 ex.