

PROCES-VERBAL

**încheiat astăzi 17.03.2010, ora 12,00 în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Sorin Frunzăverde**:

Doamnă consilier, domnilor consilieri,

Ședința este legal constituită, fiind prezenți 27 de consilieri județeni.

Lipsește motivat: domnul consilier Magas Gheorghe (*bolnav*), domnul consilier Bașag Viorel (*în delegație*) și domnul consilier Radomir Nicolae (*plecat din țară*).

Se supune la vot motivarea domnilor consilieri: Magas Gheorghe, Bașag Viorel și Radomir Nicolae. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.39/11.03.2010, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/2226/11.03.2010, potrivit art.94 alin.1 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/2305/12.03.2010 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul „*Jurnal de Caraș-Severin*” din data de 12.03.2010.

Participă de drept domnul **Ion Imbrescu** secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul prefect Țunea Octavian, reprezentanți ai instituțiilor subordonate Consiliului Județean, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai Ziarului „*Jurnal de Caraș-Severin*”, „*BANAT TV*”, „*Radio Reșița*, și „*Prisma*”.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Raport cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor proprii ale președintelui și a hotărârilor Consiliului Județean în anul 2009.

2.Proiect de hotărâre privind defalcarea sumei de 521.000 lei prevăzută în bugetul propriu al Consiliului Județean la Cap.67 „Cultura, recreere și religie”, pe domenii de intervenție (finanțare), pe anul 2010.

3.Proiect de hotărâre privind solicitarea transferului imobilului Casa de Cultură din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Finanțelor Publice în domeniul public al județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

4.Proiect de hotărâre de modificare a anexei 2 la Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.15 din 25.02.2010 privind aprobarea capacității unităților de specialitate

din cadrul instituțiilor furnizoare de asistență socială din subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții la Muzeul Banatului Montan Reșița.

6. Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean nr.3/28.01.2010 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, a organigramei și statelor de funcții ale Camerei Agricole a județului Caraș-Severin.

7. Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului tarifelor, a modalităților de încasare și utilizare a fondurilor prin care se constituie veniturile proprii ale Camerei Agricole a județului Caraș-Severin, pentru anul 2010.

8. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Începem ședința ordinară a Consiliului Județean Caraș-Severin, de astăzi 17 martie 2010.

Domnul secretar Imbrescu, prezintă procesul-verbal al ședinței trecute.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Procesul-verbal se găsește în mapa dvs., dacă sunt amendamente, observații, corecturi? Nu sunt.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?

Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Vă propun să atașăm ordinii de zi existente, un proiect de hotărâre în procedură de urgență și anume „Proiect de hotărâre privind solicitarea transmiterii unui imobil – „pășune în Ponor și Arșița” – din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Pădurilor, în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin”. Dacă sunteți de acord cu această propunere? Cine este „pentru”? Se aprobă în unanimitate. Așadar și acest proiect face parte din ordinea de zi.

Cine este de acord cu ordinea de zi pe care am enunțat-o? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Raport cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor proprii ale președintelui și a hotărârilor Consiliului Județean în anul 2009.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă la acest punct aveți observații?

Domnul consilier **Avram Silviu Dan**: La Programul de vecinătate România-Serbia, cred că s-a strecurat o greșeală de redactare, bănuiesc eu. La pagina 14 scrie „Dezvoltarea Turismului tematic în Banatul Montan”, proiectul a fost finalizat în data de 30 noiembrie 2010.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Va fi finalizat.

Domnul consilier **Avram Silviu Dan**: Bănuiesc. Aceeași treabă se repetă la punctul 4 „Îmbunătățirea accesului... drum Giurgiova – intersecția ...” și la fel și la punctul 1 „Evaluarea potențialului eolian...”.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Deci toate sunt proiecte finalizate la sfârșitul anului 2009. E trecut greșit 2010.

Domnul consilier **Avram Silviu Dan**: Da, să se facă o rectificare.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Da, corect. Au fost proiecte finalizate din fonduri europene transfrontaliere, la sfârșitul anului 2009, toate. De acord, să operăm această... Alte observații de formă sau de fond?

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Undeva, la activitatea Centrului Județean de Creație, apare menționat, dar dincolo în raportul dvs. la pagina 18 „*Promovarea integrării activităților de colaborare externă ale Consiliului Județean în programele specifice ale instituțiilor și asociațiilor europene constituite în acest scop*”, cred că trebuia menționată și „*Ruga de la Paris*”, pentru că nu este chiar un eveniment lipsit de importanță.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: „*Ruga de la Paris*”, nu a fost organizată de către noi.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Nu, de acord.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Am participat, dar a fost organizată de Secția Academiei Române din Timișoara.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Dincolo apare cu sprijinul și am fost reprezentați și noi.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este menționat la pagina 33.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Este menționat, nu am spus că nu, dar cred că trebuie menționat și dincolo. Este o părere. Mulțumesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bine, amintiți-o și la pagina 18, ca participare la rugă, să fie de două ori. Alte observații dacă mai sunt? Nu mai sunt. Dacă nu mai sunt, vă mulțumesc pentru acest prim punct al ordinii de zi. Raportul nu se supune aprobării.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2. Proiect de hotărâre privind defalcarea sumei de 521.000 lei prevăzută în bugetul propriu al Consiliului Județean la Cap.67 „Cultura, recreere și religie”, pe domenii de intervenție (finanțare), pe anul 2010.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Dacă aici aveți observații? Nu sunt. Îmi permit eu un comentariu. Sunt practic sume aproximativ egale cu cele de anul trecut. Pentru cultură așteptăm acele proiecte, pentru ca acele comisii pe care le-am votat, una de soluționare a contestațiilor și cealaltă, aceea care lucrează efectiv pentru stabilirea finanțărilor, să poată să desfășoare activitatea de selecție și respectiv de soluționare a acestor contestații, dacă ele vor exista. Evident că suma pe care o aprobăm astăzi, este supusă unor corecturi, în condițiile în care va avea loc rectificarea de buget pe care o așteptăm și care mă îndoiesc că va avea loc în aprilie, cum s-a vehiculat. Probabil că această rectificare, sperăm noi pozitivă, va avea loc undeva la sfârșitul lunii august, începutul lunii aprilie. Până atunci însă, noi am votat în hotărârea de aprobarea bugetului această sumă de 521 de mii de lei pentru „Cultură, recreere și religie”. Dacă sunt observații?

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Să înțelegem că 521, suma pe care o votăm acum, este la nivelul actualului buget, pe care putem să-l votăm.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: L-am votat.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Da. Am reținut din ședința precedentă, exact formularea dumneavoastră, că nu la rectificarea bugetului, ci la una din multiplele rectificări de buget.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Ulterioare.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Ulterioare. Deci cu alte cuvinte, suma nu va rămâne „bătută în cuie”.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Și propunerea mea e să ținem cont, pentru că în acest moment noi nu știm cu ce proiecte se vine, până când ajunge la comisia de selecție a ofertelor și nici nu știm ce se va întâmpla la contestație. Propunerea mea e să ținem cont ca la rectificările următoare, funcție de necesități și nu să aruncăm bani, să rectificăm și aici.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: În acest moment, vor fi selectate proiecte pentru finanțarea programelor culturale în valoare de 1 miliard de lei, așa cum a fost și anul trecut. Cu oricare ocazie, a oricărei alte rectificări, această sumă va putea fi evident suplimentată dacă rectificarea va fi pozitivă. Dacă sunt alte observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre privind solicitarea transferului imobilului Casa de Cultură din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Finanțelor Publice în domeniul public al județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Punctul 3, este de fapt și motivul principal pentru care am grăbit această ședință de Consiliu Județean, ordinară, pentru că este prima conform legii. Se referă la „transmiterea imobilului Casa de Cultură din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Finanțelor Publice în domeniul public al județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin”. Știți că am votat în ședința trecută un acord de principiu, prin care încercăm o colaborare în acest sens cu UCMR-ul pentru a reuși să amortizăm o parte a datoriilor pe care ei le au către stat. Același lucru s-a întâmplat și cu primăria care a preluat o grădiniță de la UCMR, Grădinița PP7. Același lucru îl facem noi acum printr-un proiect de hotărâre de Consiliu Județean, un document de care ei au nevoie pentru a continua demersurile pe lângă Ministerul de Finanțe și Guvernul României, în legătură

cu această Casă de Cultură. În principiu noi am votat, așa cum știți, în ședința trecută, această colaborare cu Uzina Constructoare de Mașini. Dacă sunt alte observații aici?

Domnul consilier **Avram Silviu Dan**: O observație, referitor la adresa Consiliului Județean Caraș-Severin prin care solicităm Ministerului Finanțelor Publice și Ministerului Administrației și Internelor, transferul dreptului de proprietate. În măsura în care se termină derularea procedurii legale de evaluare, să ni se comunice ulterior cu ce sumă s-au compensat datoriile UCM Reșița.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Da, categoric. Va fi evident o informare pe care am să o fac pe tema asta. Această hotărâre este un act aș spune preliminar, dar necesar, care dovedește că la nivelul Consiliului Județean există această voință. Nu puteam să dăm doar un punct de vedere legat de principiu. Trebuie să emitem acest act, care este cel mai important pe care noi îl putem da. Alte observații? Domnul Ștefănescu.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, situația UCMR-ului ca și a CSR-ului, dar în special a UCMR-ului este o situație deosebită. Discutam cu colegii și colegul Avram a pus o întrebare într-adevăr pertinentă, aș dori ca modul în care putem noi să-i ajutăm, având în vedere că este o preluare fără plată, pentru că o preluare de către Ministerul de Finanțe, prin valorificarea Ministerului de Finanțe, presupunea scoaterea la licitație, e clar. O scoteau la licitație și o vindeau bucată cu bucată și se putea întâmpla orice.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu se întâmplă asta. Să nu avansăm niște ipoteze care nu există!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Procedura, domnul președinte! Procedura este dacă o ia Ministerul de Finanțe, asta este. Zic că am putea ajuta UCMR-ul, nepunând stavilă unei sume oarecare la preluare, pentru că este un contribuabil mare. La nivelul țării nu cred că se poate resimți dacă sunt contabilizate ca, a preluat Ministerul de Finanțe 70 de miliarde sau 110 miliarde, în sensul acesta am vrut să am intervenția.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Bun, în regulă, dar e vorba de o evaluare fizică a imobilului respectiv, pe care o să o facă specialiștii. Noi nu putem acum, să avansăm aici ipoteze de acest gen.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Despre asta spuneam.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Totul ține de modul în care evaluatorul își va spune cuvântul în acest sens. Observați că vom păstra acolo efectiv sediile sindicatelor din Reșița. Am purtat discuții preliminare și în acest sens. UCMR-ul este cea mai importantă societate comercială din Caraș-Severin, are aproape 4000 de angajați și eu cred că trebuie în acest moment de criză, așa cum s-a întâmplat în orice altă parte din Uniunea Europeană sau în Statele Unite ale Americii, să fie ajutați. Iar până la urmă, ați observat că ajutorul pe care în diverse state, diverse țări, a fost acordat unor companii aproape toate private, s-a bazat pe intervenția statului. Am asistat la etatizarea unor bănci spre exemplu sau etatizarea unor societăți comerciale, a unor companii. Nu naționalizare, că naționalizare înseamnă preluare integrală a patrimoniului respectiv! Etatizare înseamnă participarea statului la aceste societăți comerciale sau bancare. Nu vă ascund că discutăm la București. Domnul Chebuțiu face acest demers susținut de câteva săptămâni, cu ajutorul nostru. Discutăm de o posibilitate parțial similară și în cazul UCMR-ului, care are un mare avantaj. UCMR-ul este practic, hai să spunem așa, folosind un termen specific organizărilor industriale din epoca, clasică, este un fel de

mecanic șef al industriei hidrotehnice din România, ceea ce constituie în acest moment pentru ei un mare avantaj. Bun. Dacă mai sunt alte observații? Nu mai sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre de modificare a anexei 2 la Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.15 din 25.02.2010 privind aprobarea capacității unităților de specialitate din cadrul instituțiilor furnizoare de asistență socială din subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Despre ce e vorba? După o matură chibzuință, domnul Fiștea și-a dat seama că poate să asigure la Căminul pentru Persoane Vârstnice din Reșița, asistență pentru 250 de persoane, nu pentru 220 de persoane cât a solicitat data trecută când i-am aprobat acest nivel de capacitate a unității lui de specialitate. Revenim atunci la hotărârea dată în 25.02.2010, la anexa 2, prin care solicităm modificarea acestei capacități la Căminul pentru Persoane Vârstnice din Reșița de la 220 de persoane la 250 de persoane. Are capacitatea locativă pentru a extinde această asistență pe care o oferă. Dacă aici aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții la Muzeul Banatului Montan Reșița.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: În baza Legii nr.330 din 2009 a salarizării unice, nu există în acest moment denumirea de secție. Secțiile se transformă în servicii. Practic pentru a se încadra în această lege, Legea nr.330 a salarizării unice, Banatul Montan, trebuie să-și modifice organigrama la nivelul nomenclatorului pe care această nouă lege îl presupune. Și anume, nu suplimentăm numărul de posturi, tot 35 rămân, dar secția se transformă în serviciu, aceasta este toată filozofia acestei modificări de organigramă. E practic punerea în regulă cu noul act normativ. Dacă aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean nr.3/28.01.2010 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, a organigramei și statelor de funcții ale Camerei Agricole a județului Caraș-Severin.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Urmează practic două asemenea proiecte de hotărâri, care reprezintă punerea în acord a reglementărilor normative, odată cu preluarea de către noi a Camerei Agricole a județului Caraș-Severin. Se transformă acolo anumite posturi, în funcționar public, în poziții deținute de funcționari publici, cum este și normal. La punctul 7, pentru că ei devin un segment de activitate, un segment al direcției a Consiliului Județean Caraș-Severin, prin hotărâre de consiliu se aprobă cuantumul tarifelor, a modalităților de încasare și utilizare a fondurilor prin care se constituie veniturile proprii ale Camerei Agricole. Asta fiind la punctul 7. Am tratat cele două proiecte de hotărâre în aceeași termeni. Dacă aici sunt observații? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VIII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului tarifelor, a modalităților de încasare și utilizare a fondurilor prin care se constituie veniturile proprii ale Camerei Agricole a județului Caraș-Severin, pentru anul 2010.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Cu aceeași motivațiune.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Și acum ultimul punct, cel introdus în procedură de urgență și care se referă la „Proiect de hotărâre privind solicitarea transmiterii unui imobil – „pășune în Ponor și Arșița” – din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Pădurilor, în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin”. Sunt două dealuri. După cum vedeți în expunerea de motive, această suprafață de circa 33 de hectare care reprezintă pășune, nu pădure, este în proprietatea actuală a Ministerului Mediului și Pădurilor, pentru că a trecut succesiv pe baza unui înscris din 1967 de la Ministerul Economiei la vremea respectivă, la actualul Minister al Mediului și Pădurilor, în administrarea ROMSILVEI aflându-se de fapt. De ce solicităm această suprafață? Pentru că există foarte multe cereri de amplasare și în această zonă, a centralelor eoliene, ceea ce presupune o participare a noastră. În acest sens, avem și acea participare la Societatea Comercială „Eoliana” și cred că este din toate punctele de vedere și un model foarte bun de descentralizare. În acest moment, ROMSILVA neutilizând acest spațiu pentru anumite activități specifice zonei forestiere. Evident este o solicitare a noastră care va trebui să obțină sprijinul necesar la ROMSILVA, la Ministerul Mediului, la Guvernul României, pentru că reglementarea acestui transfer de proprietate nu poate fi făcut decât printr-o hotărâre de Guvern. Dacă aici sunt observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Rog să se ia act că această hotărâre și la cea referitoare la Casa de Cultură s-au întrunit numărul de două treimi din consilieri, pentru că sunt hotărâri de consiliu patrimoniale, ce vizează domeniul patrimonial și se necesită această majoritate de două treimi. Funcție de anumite apariții legislative suplimentare față de ce avem în acest moment, fie că e vorba de descentralizare, fie că e vorba de asistență socială, care probabil că va fi reglementată punctual în perioada următoare, noi reglementări evident, e posibil să mai ținem o ședință de Consiliu Județean în martie, probabil în acea săptămână care începe cu 29 martie, „Săptămâna mare”, cu alte cuvinte. Repet, numai în condițiile în care vom fi obligați de date, de anumite constrângeri de timp, pe care aceste acte normative le pot presupune. Dacă nu, ne vom revedea în aprilie.

*

Se trece la discutarea punctului 8 al ordinii de zi și anume:

8.Întrebări.Interpelări.

Domnul președinte Sorin Frunzăverde: Dacă la „Întrebări și Interpelări” mai aveți ceva...

Domnul consilier Cotarcea Haralambie: În legătură cu ședința, mai bine să o ținem în aprilie, decât în „Săptămâna patimilor”.

Domnul președinte Sorin Frunzăverde: De la ultra comunism, la ultra credincios, „ispășirea”!

Domnul consilier Popescu Gheorghe: Domnule președinte, eu zic să-l motivăm în „Săptămâna mare”.

Domnul președinte Sorin Frunzăverde: Domnul Novăcescu.

Domnul consilier Novăcescu Toni: Domnule președinte, domnule prefect, vreau să vă mulțumesc în numele pescarilor profesioniști din Clisura Dunării, pentru sprijinul pe care l-ați acordat în obținerea autorizației. Să știți că după 4 zile, l-a intervențiile dumneavoastră s-a putut obține. Vă mulțumesc în numele lor încă odată.

Domnul președinte Sorin Frunzăverde: „Pescuitul numai în ape tulburi”! Bun. Dacă alte luări de poziții nu mai sunt, eu vă mulțumesc pentru participarea la această ședință și vă urez succes în continuare în activitățile dumneavoastră.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

P R E Ș E D I N T E,

Sorin Frunzăverde

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Ion Imbrescu