

PROCES-VERBAL
încheiat astăzi 14.03.2011, ora 11,00 în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**:

Doamnă consilier, domnilor consilieri,

Ședința este legal constituită, fiind prezenți 29 de consilieri județeni.

Lipsește motivat domnul președinte Sorin Frunzăverde (*este la București*) și domnul consilier Radomir Nicolae.

Se supune la vot motivarea domnului președinte Sorin Frunzăverde și a domnului consilier Radomir Nicolae. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.114/08.03.2011, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/2820/09.03.2011, potrivit art.94 alin.1 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/2786/08.03.2011 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul „Jurnal de Caraș-Severin” din data de 09.03.2011.

Participă de drept domnul **Ion Imbrescu** secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul prefect Octavian Țunea, domnul Țigla Erwin - președintele Forumului German, reprezentanți ai instituțiilor subordonate Consiliului Județean, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai Ziarului „*Jurnal de Caraș-Severin*”, „*BANAT TV*”, „*Radio Reșița*”, *Radio România Actualități*, *TVR Timișoara*, *AGERPRES*, *Publicația „Argument”*, *Antena 1*.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului Caraș-Severin, pe anul 2011.

2.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 8/29.01.2011 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, pe anul 2011, modificată și completată.

3.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Consolidare drum județean DJ 581 (Giurgiova – Grădinari), km 30+500 – 39+000, L = 8,50 km”.

4.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Reabilitare DJ 571B, Bozovici (DN 57B) – Șopotu Nou – Cărbunari (DJ 571A)”, km 0+000 – 36+900.

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Reabilitare DJ 572, km 34+940 - 128+519, Berzovia – Buziaș – Lipova, județul Caraș-Severin km 34+940 – 55+700.”

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Reabilitare DJ 572, Comoriște – Berzovia, județul Caraș-Severin”, km 0+000 – 34+940.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Modernizare DJ 581A, între DN 58 și DJ 581, județul Caraș-Severin”, km 0+000 – 6+200.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Modernizare drum județean DJ 582D, Crivaia – Vila Klaus, km 4+200 – 7+700, L = 3,50”.

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Modernizare DJ 680A, Sacu (DN 6, km 474+525) – Tincova – Peștere – Maciova – Ciuta – Obreja (DN 68), km 0+000 – 18+800”.

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Modernizare DJ 587, Păltiniș (DN 58) – Rugi – Ohaba – Delinești – Apadia – Brebu, km 0+000 – 20+000”.

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Reparație DJ 608, Teregova – Mehadica, km 41+830 – 56+328”.

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Îmbrăcăminte bituminoasă ușoară pe DJ 573 (Jitin – DJ 581), km 27+150 – 32+000, L = 4,85 km”.

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Modernizare drum județean DJ 585, Bocșa – Ramna – Valea Pai, km 9+100 – 28+200, L = 19,10 km”.

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Modernizare drum județean DJ 585, Valeapai – Duleu – limită județ Timiș, km 28+200 – 36+200, L = 8,00 km”.

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Modernizare drum județean DJ 583, Ezeriș – Bocșa, km 0+000 – 9+620, L = 9,62 km”.

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Refacere drum calamitat DJ 608, Luncavița – Mehadica, km 51+300, km 51+600”.

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Reabilitare DC 138, Grădinari – Frontieră Republica Serbia, km 0+000 – 4+500”.

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Pod pe DJ 608 peste râul Teregova, la Teregova, km 40+300”.

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Pod pe DJ 608 peste râul Belareca, la Plugova, km 02+008”.

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Pod pe DJ 582, Văliug – Slatina Timiș, km 24+630, peste râul Bîrzava la Văliug”.

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Pod pe DJ 582, Văliug – Slatina Timiș, km 35+815, peste Valea Stâinii la Gărîna”.

22. Hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Pod pe DJ 582, Văliug – Slatina Timiș, km 36+635, peste pâraul Cărămizii la Gărîna”.

23.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul:“Pod pe DJ 582, Văliug – Slatina Timiș, km 57+050, peste pârâul Slătioara la Slatina Timiș”.

24.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul:“Pod pe DJ 582, Văliug – Slatina Timiș, km 57+625, peste pârâul Slătioara la Slatina Timiș”.

25.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul:“Pod pe DJ 582, Văliug – Slatina Timiș, km 58+925, peste pârâul Slătioara la Slatina Timiș”.

26.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul:“Pod pe DJ 582, Văliug – Slatina Timiș, km 59+560, peste râul Timiș la Slatina Timiș”.

27.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Pod peste râul Nera de la Socol la Vracev Gaj”.

28.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.88/11.07.2008 privind validarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin, modificată.

29.Raport privind situația gestionării bunurilor aparținând domeniului public și privat al județului Caraș-Severin pe anul 2010.

30.Raport privind activitate desfășurată la patinoarul cu suprafață artificială din cadrul Bazei Olimpia.

31.Informare cu privire la participarea unui delegat al Consiliului Județean Caraș- Severin, la reuniunea de lucru ce a avut loc la Szeged, Ungaria, în perioada 22-23.02.2011.

32.Întrebări. Interpelări.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Distinși colegi, onorată asistență, bună dimineața! Dați-mi voie de la început să vă mărturisesc faptul că mă simt deosebit de onorat, că astăzi din motive obiective, o să conduc lucrările ședinței Consiliului Județean Caraș-Severin. După cum ați văzut din convocare, ședința are un caracter ordinar, dar din conținutul acestei ședințe puteți observa un iz de caracter extraordinar și din această cauză am grăbit susținerea ședinței, din cerințe obiective făcute de Ministerul Dezvoltării, așa cum veți vedea pe parcursul acestei ședințe.

În continuare, l-aș ruga pe domnul secretar să vă consulte cu privire la procesul-verbal al ședinței trecute.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: În mapă avem procesul-verbal din 28.02.2011, de la ședința ordinară, dacă sunt amendamente sau observații? Nu sunt. Cine este „pentru” aprobare? Împotrivă? Abțineri? Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc, domnule vicepreședinte.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: După cum ați consultat din mape ordinea de zi, vreau să vă informez că datorită tot unor cerințe care au venit ulterior convocării, față de ordinea de zi stabilită prin dispoziția de convocare, eu vă propun următoarele modificări, introducerea în procedură de urgență a unor proiecte de hotărâre.

Pe cât de onorat mă simțeam când vă anunțam că voi conduce lucrările, pe atât de greu îmi vine să vă fac un anunț și anume, acela că trebuie să luăm act de demisia omologului și colegului meu, domnul Georgevici, căruia înainte de termen îi va înceta mandatul, unilateral hotărât prin demisia dânsului. Personal îmi pare foarte rău că sunt eu cel care face acest anunț, deoarece relațiile dintre noi în acest mandat, până la această oră, probabil că și rezultatele sunt pe măsură, au fost unele dintre cele mai deosebite. În acest context avem nevoie de un proiect de hotărâre, urmând ca în ședința ordinară de luna viitoare să se perfecteze acest aspect de încetare a activității dânsului și implicit alegerile de rigoare care vor avea loc. De asemenea, tot datorită faptului că Ministerul Dezvoltării și Turismului ne-a transmis abia joi un program privind reabilitarea, modernizarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes județean și de interes local aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.577/1997, republicată, o sumă care vine să suplimenteze rectificarea pozitivă pe care dumneavoastră ați avut-o pentru studiu în mapă. Vă consult

dacă sunteți de acord cu completarea ordinii de zi cu aceste două puncte și implicit cu aprobarea ordinii de zi care v-am propus-o. Cine este „pentru”? Împotriva? Abțineri? Se aprobă în unanimitate.

Vă mai pot informa că la punctul 1 de pe ordinea de zi, se înlocuiește proiectul de hotărâre, anexa 1 și anexa 2, tot datorită acelei rectificări pozitive. Rămâne valabilă doar anexa 3 care am avut-o la mapa de ședință. Iar la punctul 2 de pe ordinea de zi, se înlocuiesc anexele 2 și 2a. Acestea fiind zise, să purcedem să epuizăm punctele de pe ordinea de zi.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului Caraș-Severin, pe anul 2011.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: La primul punct avem această rectificare pozitivă a bugetului pe anul 2011, în sumă totală de 23.065,70 mii lei. Această rectificare pozitivă în sumă de 13.629,36 mii lei reprezintă o prefinanțare primită de la Uniunea Europeană, de la Fondul European de Dezvoltare Regională, pentru obiectivul „Modernizarea DJ 582 Văliug - Slatina Timiș”. Diferența o reprezintă suma, diferența până la 23.065,70 o reprezintă suma de 9.436,34 mii lei venită joi, acum, care sunt subvenții pentru pietruire, conform anexelor pe care dumneavoastră le aveți în mapă. Sunt în principal cele 3 drumuri de importanță deosebită, cum ar fi Reșița - Oravița, Reșița - Văliug și Caransebeș - Telescaun. Cu privire la acest punct, cu completările pe care le-am făcut, dacă dintre dumneavoastră este cineva care o problemă neclară, vă rog să interveniți. Dacă nu, îmi permiteți să supunem la vot.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VIII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 8/29.01.2011 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, pe anul 2011, modificată și completată.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Pe cale de consecință la punctul 2 se rectifică bugetul cu această sumă, bugetul inițial care era prevăzut în hotărâre și practic se modifică bugetele potrivit anexelor la Muzeul Banatului Montan Reșița și la Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat. Rectificarea este la anexele de la Direcția de Patrimoniu. Dacă la acest punct există nelămuriri? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

Cu permisiunea dumneavoastră o să introducem un punct, 2 prim, dacă vreți, „*Proiectul de hotărâre privind aprobarea Programului privind reabilitarea, modernizarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes județean și de interes local aprobat prin HG nr.577/1997, republicată cu modificările și completările ulterioare, în județul Caraș-Severin, pe anul 2011*”, așa cum v-am vorbit în deschidere. Dacă la acest punct avem discuții? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc foarte mult.

Dumneavoastră cunoașteți faptul că s-a făcut mult vorbire despre acele proiecte care au pornit din Caraș-Severin, în urmă cu o lună, către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului. În acest context trebuie să vă reamintesc că încă de anul trecut la nivelul Guvernului, a existat acea Hotărâre de Guvern nr.530 care face trimitere la dezvoltarea și modernizarea infrastructurii rutiere a României. Iar Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului a lansat un proiect ce este și sugestiv denumit „10.000 de km în România”, care vor trebui să fie și vor fi finanțați în acest an, pentru a încerca să finalizăm dezvoltarea infrastructurii, în special rutiere. Vă mai spun că în aceea hotărâre și cred că dumneavoastră știți că au existat 4 anexe. Prima se referă la cei 10.000 de km, a doua este anexa cu alimentarea cu apă, a treia este canalizare și stații de epurare și a patra este modernizarea satului românesc, îmbunătățirea traiului în mediul rural, unde un punct principal au avut acele proiecte integrate pe măsura 3.2.2, care nu au îndeplinit punctajul pentru a fi finanțate de la banii europeni. Tot spre informarea dumneavoastră, vă pot spune că din teritoriu au plecat 75 de proiecte, aproape de la fiecare comună, un proiect. Iar la această oră, lucru care a făcut să grăbim susținerea ședinței din această lună, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului a solicitat ca pentru proiectele pe care noi le-am transmis, atât cele de interes județean pe care le găsim în mape, cât și la unitățile administrativ-teritoriale, să prezinte și să susțină acele proiecte, cu hotărâre de Consiliu Județean, în care sunt indicatorii și caracteristicile acestor proiecte, precum și certificatele de urbanism ale localităților unde lucrările se desfășoară. Cred că este o măsură și cred că sunt și în asentimentul dumneavoastră, pentru transparență maximă, pentru importanța acestor lucrări la nivelul județului, este bine ca atât consilierii județeni, cât și consilierii locali să cunoască lucrările care vor fi finanțate și care vin să dezvolte infrastructura localităților la care fac trimitere. Vor fi alese tot din ce cunoaștem, acele proiecte care vor ajuta implementarea turismului, precum și îmbunătățirea infrastructurii rutiere spre locurile unde poate fi implementat un proiect de turism. În județul Caraș-Severin prin configurația reliefului, prin tot ceea ce reprezintă, prin oportunitățile care le are, există

foarte multe locuri unde trebuie să reușim să îmbunătățim această infrastructură. Într-o primă fază vă prezentăm proiectele care au fost transmise la București, în special proiecte pentru care aveam studiu de fezabilitate și proiecte, deja, la direcția noastră de patrimoniu, urmând ca în perspectivă toate drumurile din județ să fie cuprinse pe un astfel de proiect. Deoarece la fiecare proiect trebuie o hotărâre de consiliu, ne-am propus ca să obținem aprobarea dumneavoastră pentru fiecare drum în parte, iar tot ceea ce ține de certificatele de urbanism, să fie rezolvat la nivelul direcției noastre de urbanism.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Consolidare drum județean DJ 581 (Giurgiova – Grădinari), km 30+500 – 39+000, L = 8,50 km”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Dacă referitor la expunerea mea, precum și la acest drum, este un drum de importanță strategică, drumul spre Oravița, aveți comentarii? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Reabilitare DJ 571B, Bozovici (DN 57B) – Șopotu Nou – Cărbunari (DJ 571A)”, km 0+000 – 36+900.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Avem „Reabilitarea DJ 571 B Bozovici - Șopotu Nou- Cărbunari”. Știm cu toții, este un drum la fel de important pentru Valea Almăjului. În consecință, vă supun aprobării hotărârea. Dacă aveți o problemă? Nu aveți.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Reabilitare DJ 572, km 34+940 - 128+519, Berzovia – Buziaș – Lipova, județul Caraș-Severin km 34+940 – 55+700.”

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: „Reabilitare DJ 572, Berzovia – Buziaș – Lipova, la limită de județ”, dacă aveți o problemă la acest drum? Dacă nu, supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Reabilitare DJ 572, Comorîște – Berzovia, județul Caraș-Severin”, km 0+000 – 34+940.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: „Reabilitare DJ 572, Comorîște – Berzovia, dacă aveți comentarii? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Modernizare DJ 581A, între DN 58 și DJ 581, județul Caraș-Severin”, km 0+000 – 6+200.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: „Modernizarea DJ 581A”, este drumul de la Carașova - cântar, pentru a-l identifica în teren.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Modernizare DJ 582D, Crivaia – Vila Klaus, km 4+200 – 7+700, L = 3,50”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: „Modernizarea DJ 582D, Crivaia – Vila Klaus, 3,5 kilometri”, dacă aveți comentarii? Nu sunt. Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Modernizare DJ 680A, Sacu (DN 6, km 474+525) – Tincova – Peștere – Maciova – Ciuta – Obreja (DN 68), km 0+000 – 18+800”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: E vorba de un drum de o importanță deosebită pentru zona de nord a județului „Modernizare DJ 680A, Sacu – Tincova – Peștere – Maciova – Ciuta – Obreja”. Este un drum deosebit, turismul poate fi dezvoltat și să scoatem acei oameni din praf.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Modernizare DJ 587, Păltiniș (DN 58) – Rugi – Ohabața – Delinești – Apadia – Brebu, km 0+000 – 20+000”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: La fel de importantă este modernizarea DJ 587, Păltiniș– Rugi – Ohabața – Delinești – Apadia – Brebu. E o promisiune mai veche. Dacă referitor la acest drum aveți comentarii? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Reparație DJ 608, Teregova – Mehadica, km 41+830 – 56+328”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Reparație DJ 608, Teregova – Mehadica”, dacă referitor la acest proiect aveți comentarii? Da.

Domnul consilier **Schinteie Petru**: M-ar interesa dacă la această reparație este inclus și podețul din centrul Teregovei. După cum arată borna kilometrică, ar fi inclus în tronson. După câte îmi dau eu seama, văd că este un podeț trecut la indicatorii tehnico-economici ai obiectivului.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Avem podețele separat. Avem proiect de hotărâre separat.

Domnul consilier **Schinteie Petru**: Acesta a fost calamitat în 29 iunie 2010.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Da, este prins. E un proiect separat și o să vă supunem la vot.

Domnul consilier **Schinteie Petru**: E în regulă.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Cel care este cuprins în proiect, nu este podețul acesta? O să discutăm când ajungem la el.

Domnul consilier **Schinteie Petru**: La punctul 18 este podul 40+300, dar eu discut de un podeț, domnul Roșeți.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Domnul consilier, podețul este inclus în proiectul în sine.

Domnul consilier **Schinteie Petru**: Ar fi pe traseul acesta, deci la punctul 11.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Podurile mai mari și importante, dacă se depășește suma, nu le prevăd decât prin proiecte separate.

Domnul consilier **Schinteie Petru**: E un podeț care a provocat mari probleme în vara anului trecut. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Mă gândesc că aveți reprezentanți de marcă. Da, domnul consilier.

Domnul consilier **Mălăiescu Luca**: Domnule vicepreședinte, vis-a-vis de acest punct am și eu o întrebare. Specifică reparație, restul sunt modernizări, reabilitări, aș vrea să ne spuneți mai la obiect, ce înseamnă reparație? Pentru că suma este destul de mare, este 626 de mii de euro. Dacă reparație înseamnă doar plombare și astuparea celor 3-4 gropi care există pe acest drum, că eu îl cunosc destul de bine, mi se pare...

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Domnul Roșeți, vă rog să informați ce conține proiectul.

Domnul invitat **Roșeți Ianăș**: S-a făcut o revizuire a drumului de către un proiectant care a fost pe teren, s-a stabilit cu refacerea porțiunii degradate, refacerea...

Domnul consilier **Mălăiescu Luca**: Refacerea infrastructurii.

Domnul invitat **Roșeți Ianăș**: Da, refacerea infrastructurii, a îmbrăcăminții bituminoase, a șanțurilor și a podețelor care există, care nu sunt prevăzute.

Domnul consilier **Mălăiescu Luca**: Există deja rigole acolo pe acest drum.

Domnul invitat **Roșeți Gheorghe**: Sunt rigole, dar proiectantul a stabilit, specialiștii, valoarea care este dată.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Dacă îmi dați voie, domnule consilier, vă informez că este un proiect, făcând trimitere la acest capitol. Practic noi aprobăm și luăm caracteristicile acelui proiect, cu lungimea, cu ce va fi reparat, dacă vedeți în expunerea de motive.

Domnul consilier **Mălăiescu Luca**: Efectiv eu cunosc destul de bine drumul acesta și știu că este în stare bună, a fost asfaltat...

Domnul invitat **Roșeți Ianăș**: Este vorba despre o reparație capitală.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Haideti să-l scoatem, dacă nu vreți.

Domnul consilier **Mălăiescu Luca**: N-am vorbit cu dumneavoastră! V-am întrebat ceva?

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Haideti vă rog să lăsăm polemicile.

Domnul consilier **Schinteie Petru**: Nu este oportună scoaterea lui, colegul se referea doar la sumă.

Domnul consilier **Mălăiescu Luca**: La sumă.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Suma este în funcție de caracteristicile prezentate în proiect.

Domnul consilier **Mălăiescu Luca**: Bun, mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Cu plăcere.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Cu o simplă observație, pe domnul consilier l-am înțeles, mai sunt atâția teregoveni! Nu știu domnul Luca, de unde cunoașteți așa de bine drumul Teregova-Mehadica, deoarece nu e un drum prea cunoscut?

Domnul consilier **Mălăiescu Luca**: Avem primar la Teregova.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Vă rog în continuare să mergem...

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Am și eu...

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: La punctul acesta?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Da, la aceasta, cu drumurile.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Cu care?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Cu cel de la Iablanița.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Păi nu era vorba de Iablanița.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Nu e prins deloc.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Haideti...

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Îmbrăcăminte bituminoasă ușoară pe DJ 573 (Jitin – DJ 581), km 27+150 – 32+000, L = 4,85 km”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: „Îmbrăcăminte bituminoasă ușoară pe DJ 573 la Jitin, pentru identificare în teren 4,85 km”, dacă referitor la acest punct aveți ceva? Nu.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Modernizare drum județean DJ 585, Bocșa – Ramna – Valea Pai, km 9+100 – 28+200, L = 19,10 km”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: „Modernizare drum județean DJ 585, Bocșa – Ramna – Valea Pai, 19,1 km”, e un drum, cei care cunoaștem județul și îl batem în special în campanie, știm despre ce e vorba. Dacă referitor la acest drum aveți comentarii? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Modernizare drum județean DJ 585, Valeapai – Duleu – limită județ Timiș, km 28+200 – 36+200, L = 8,00 km”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: „Modernizare drum județean DJ 585, Valeapai – Duleu – limită județ Timiș”, la fel, cei care îl cunoașteți, e vorba de 8 kilometri, permanent primim vizite de acolo să ne spună despre importanța lui. Dacă aveți vreo problemă? Nu aveți.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Modernizare drum județean DJ 583, Ezeriș – Bocșa, km 0+000 – 9+620, L = 9,62 km”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: „Modernizare drum județean DJ 583, Ezeriș – Bocșa, 9,6 km”, dacă sunt probleme? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 16** al ordinii de zi și anume:

16.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Refacere drum calamitat DJ 608, Luncavița – Mehadica, km 51+300, km 51+600”

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: „Refacere drum calamitat DJ 608, Luncavița – Mehadica”, avem o problemă deosebită pe 300 de metri acolo, unde trebuie intervenit. Cei care cunosc zona, știu despre ce e vorba. Cu privire la acest proiect de hotărâre dacă sunt probleme? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 17** al ordinii de zi și anume:

17.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Reabilitare DC 138, Grădinari - Frontieră Republica Serbia, km 0+000 – 4+500”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: „Reabilitare DC 138, Grădinari - Frontieră Republica Serbia”, dacă vă amintiți în urmă cu 2 ani sau 1 an, domnul Victor? Am propus deschiderea

unui nou punct de frontieră cu Serbia, de la Grădinari la Marcovăț și intră în datoria noastră, a Consiliului Județean, să facem acea porțiune de drum din Grădinari până la Frontieră. Știți că o zi a fost deschisă granița, am fost acolo „cu surle și trâmbițe”. Dacă referitor la această inițiativă aveți comentarii? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

În continuare vom trece și la câteva poduri deosebit de importante. O să vedeți că sunt în întregime podurile de pe traseul DJ 582 Slatina Timiș până la Brebu Nou, care nu au fost cuprinse în proiectul inițial, care a obținut finanțarea și a fost încheiat contractul de realizare a lucrării.

*

Se trece la discutarea **punctului 18** al ordinii de zi și anume:

18.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Pod pe DJ 608 peste râul Teregova, la Teregova, km 40+300”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Primul pod este „Pod pe DJ 608 peste râul Teregova”. Îl știți este identificat bine, la km 40+300.

Domnul consilier **Schinteie Petru**: Da, acesta este podul, iar podețul despre care am vorbit eu la punctul 11 este altul.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Am înțeles că este inclus în proiectul modernizării drumului...

Domnul consilier **Schinteie Petru**: Domnul Roșeți mi-a precizat că este inclus la reparații. Eu mă așteptam să-l văd la calamități.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Să știți că noi le avem și la calamități introduse, dar facem cerințe pe toate sursele de finanțare ca să-l facem cu una. În momentul în care primim o finanțare pe o anumită hotărâre, desigur că îl scoatem de la calamități sau unde îl mai avem prins.

Domnul consilier **Schinteie Petru**: Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 19** al ordinii de zi și anume:

19.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Pod pe DJ 608 peste râul Belareca, la Plugova, km 02+008”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: DJ 608 peste râul Belareca, la Plugova, e o problemă deosebită și acolo, poate știți, cei care ați parcurs acest traseu. Dacă referitor la acest punct aveți comentarii? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Începem acel șir de inițiative de hotărâre cu privire la DJ 582. Sunt 7 poduri.

Bine ați venit domnul consilier, domnul consilier Cojocariu a ajuns.

*

Se trece la discutarea **punctului 20** al ordinii de zi și anume:

20.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul:“Pod pe DJ 582, Văliug – Slatina Timiș, km 24+630, peste râul Bîrzava la Văliug”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: „Pod pe DJ 582, peste râul Bîrzava la Văliug”, dacă sunt comentarii? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 21** al ordinii de zi și anume:

21.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul:“Pod pe DJ 582, Văliug – Slatina Timiș, km 35+815, peste Valea Stâniei la Gărîna”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Același drum județean, peste Valea Stâniei la Gărîna.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 22** al ordinii de zi și anume:

22.Hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul:“Pod pe DJ 582, Văliug – Slatina Timiș, km 36+635, peste pârâul Cărămizii la Gărîna”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Același drum, peste pârâul Cărămizii la Gărîna.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 23** al ordinii de zi și anume:

23.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul:“Pod pe DJ 582, Văliug – Slatina Timiș, km 57+050, peste pârâul Slătioara la Slatina Timiș”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Peste pârâul Slătioara la Slatina Timiș. Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 24** al ordinii de zi și anume:

24.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul:“Pod pe DJ 582, Văliug – Slatina Timiș, km 57+625, peste pârâul Slătioara la Slatina Timiș”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Tot peste pârâul Slătioara la Slatina Timiș. Ele sunt identificate de la km 57, poziționate exact în teren după caracteristici. Vă rog.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Pentru că mi s-a părut totuși monoton, îmi rezervasem întrebarea spre sfârșit, dar aș vrea să traducem anumite prevederi care sunt în toate hotărârile, de altfel. Noi salutăm cu credință și cu deosebită atracție aceste hotărâri și am avea către dumneavoastră următoarele cerințe. Unu, să ne explicați în ce constă articolul 2 din hotărâri, la fiecare, care sună așa „Cu ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se încredințează Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin, care o va comunica Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului”. Sintagma „care o va comunica Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului”, are vreo consecință?

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Domnule consilier, hotărârile, tocmai în urma cererii ministerului le luăm. Vă informăm că nu le comunicăm, ne ducem personal cu ele.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Dar ce consecință are comunicarea?

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Proiectul va fi luat în analiză. Până acum am fost întrebați: „Domnule, le bagă cineva în seamă proiectele care le-ați dus?” Consider că este un pas înainte pentru ca ele să fie luate în analiză și aprobată finanțarea.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Deci finanțarea va fi aprobată de către Ministerul Dezvoltării?

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Sigur, în contextul aceluși proiect lansat de Ministerul Dezvoltării „10.000 de kilometri”. Suntem și noi cu 240.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Doi, conform Ordonanței nr.105, licitația cine o organizează la aceste obiective?

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Nu avem clarificări, dar eu cred că ministerul.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Deci ministerul va organiza.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Nu avem norme de aplicare.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Și trei, la fiecare proiect se face următoarea precizare: „Finanțarea acestor obiective se va realiza prin Programul „Reabilitare și modernizare - 10.000 km

drumuri de interes județean și drumuri de interes local”, implementat de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului”, deci dâșii sunt autorii mari.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Aplicanții.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: „...în perioada 2010-2013, conform HG nr.530, dată în aplicarea lui 105.” Să înțeleg că este vorba de finanțare credit-furnizor sau direct alocare de resurse? Sau asta este treaba Ministerului Dezvoltării?

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Da, noi am făcut vorbire despre acest lucru. În momentul în care a fost lansat, a fost ideea de credit-furnizor. Apreciam la momentul respectiv faptul că ar fi benefic pentru toți actorii. Pe de-o parte, dacă agentul economic ia un credit de la bancă, oamenii lui vor avea de lucru, banca va derula un credit, iar noi vom fi cei mai câștigați că se va face lucrarea acolo. S-ar putea să fie pe credit-furnizor, dar nu este o certitudine.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Cu plăcere. Deci mai avem pârâul Slătioara-Slatina Timiș, la km 57+625.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 25** al ordinii de zi și anume:

25.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul:“Pod pe DJ 582, Văliug - Slatina Timiș, km 58+925, peste pârâul Slătioara la Slatina Timiș.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Tot pârâul Slătioara la km 58+925. Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 26** al ordinii de zi și anume:

26.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul:“Pod pe DJ 582, Văliug – Slatina Timiș, km 59+560, peste râul Timiș la Slatina Timiș”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Peste râul Timiș, la Valea Timișului. Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea punctului 27 al ordinii de zi și anume:

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul: „Pod peste râul Nera de la Socol la Vravec Gaj”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Avem podul peste râul Nera. Avem un proiect, de la Socol, cu Republica Serbia, Vravec Gaj. Dacă aveți opinii vis-a-vis de acest pod? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Hotărâre privind constatarea încetării înainte de termen a mandatului de vicepreședinte al Consiliului Județean Caraș-Severin al domnului Georgevici Iulian.

În continuare ne-am propus să-l numim 27 prim pe ordinea de zi și este vorba de luarea la cunoștință de acel act de încetare înainte de termen a mandatului domnului vicepreședinte al Consiliului Județean, al omologului meu, al domnului Georgevici Iulian. Conform procedurilor, trebuie să scoatem o hotărâre a Consiliului Județean. Sincer, vis-a-vis de acest lucru, raționamentul personal, vă rog, n-am înțeles, deoarece la constituirea consiliilor, la constituirea unor foruri de conducere, orice partid politic se străduiește să aibă în conducere membrii. Este un coleg deosebit pentru noi și este unilateral nevoit să se retragă din această funcție. Personal n-am înțeles raționamentul! Cu privire la acest anunț, dacă sunt opinii? Vă rog.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte de ședință, dat fiind faptul că acum s-a constituit o uniune social-liberală, ei au încheiat probabil un protocol și le-a interzis tuturor, fie că au fost de la PSD, fie că...

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Aia știm. Era vorba de raționamentul meu personal. Nu faceți trimitere la ce am zis eu!

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Eu vă spun că n-are rost să mă opun eu aici că nu sunt de acord. Și eu îl simpatizez!

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: E unilateral, este o procedură. Vă rog, domnul coleg.

Domnul vicepreședinte **Georgevici Iulian**: Mulțumesc. Stimați colegi, doresc doar să vă mulțumesc pentru colaborarea deplină din acești 2 ani și câteva luni. Să mulțumesc colegilor din aparatul tehnic al Consiliului Județean și să vă asigur că în continuare am să rămân același colaborator bun, din postura de consilier județean. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Mulțumim și noi foarte mult și încă odată, îmi pare foarte rău că a trebuit să anunț eu acest lucru. Trebuie procedural să avem această inițiativă de hotărâre și să fim de acord. Dumneavoastră ați primit-o în mapă.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate. Și cu regret, trebuie să vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 28** al ordinii de zi și anume:

28.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.88/11.07.2008 privind validarea componentei nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin, modificată.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Datorită trecerii în neființă a celui care a fost generalul Stepan, membru în Autoritatea Teritorială de Ordine Publică a județului Caraș-Severin, desigur trebuie completată această comisie de autoritate teritorială. Propunerea noastră vine cu un om tot atât de deosebit, este domnul Bălbăraș Ionel. Personal eu aș putea să vă vorbesc foarte mult despre dânsul, cât am fost parlamentar. Dânsul este un specialist deosebit și în agricultură a avut multe inițiative și la această oră este expert în absorbția de fonduri europene. Această inițiativă de hotărâre trebuie aprobată prin vot secret. Da, domnul secretar?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Da, la ATOP prin vot secret.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Dacă aveți opinii vis-a-vis de acest lucru? Dacă nu, vă propun să desfășurăm foarte rapid procedura de vot secret.

Se trece la vot în ordinea strigării.

*

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Haideți să continuăm, vă rog. Vă informez că s-a completat numărul nostru. Mulțumim colegilor Cojocariu și Smultea, că au ajuns la votul final. Era vorba de ora cu care eram obișnuiți, a fost devansată cu o oră și oricum erați scuzați din deschiderea ședinței.

*

Se trece la discutarea **punctului 29** al ordinii de zi și anume:

29.Raport privind situația gestionării bunurilor aparținând domeniului public și privat al județului Caraș-Severin pe anul 2010.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Vreau să vă consult dacă la raportul privind situația gestionării bunurilor aparținând domeniului public și privat al județului aveți vreo problemă? Nu aveți.

*

Se trece la discutarea **punctului 30** al ordinii de zi și anume:

30.Raport privind activitate desfășurată la patinoarul cu suprafață artificială din cadrul Bazei Olimpia.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Dacă la raportul privind activitate desfășurată la patinoarul cu suprafață artificială din cadrul Bazei Olimpia aveți vreo problemă? Nu aveți.

*

Se trece la discutarea **punctului 31** al ordinii de zi și anume:

31.Informare cu privire la participarea unui delegat al Consiliului Județean Caraș-Severin, la reuniunea de lucru ce a avut loc la Szeged, Ungaria, în perioada 22-23.02.2011.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Dacă la informarea cu privire la vizita la Szeged, a domnului Andrei Szabo aveți nelămuriri? Nu sunt.

*

Se trece la **punctul 28** al ordinii de zi și anume:

28.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.88/11.07.2008 privind validarea componentei nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin, modificată.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: O să vă expun rezultatul voturilor. Domnul Bălbăraș Ionel, voturi obținute, 28 „pentru” și 1 vot „contra”. Felicitări domnului Bălbăraș!

Domnul invitat **Bălbăraș Ionel**: Vă mulțumesc domnilor consilieri pentru încrederea acordată.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Sperăm într-o colaborare bună cu dumneavoastră. Dacă nu aveți vorbiri despre cele 3 puncte, rapoarte și informații.

Domnul consilier **Mălăiescu Luca**: Am eu.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Te rog, domnul Mălăiescu.

Domnul consilier **Mălăiescu Luca**: Aș dori să-mi spuneți și mie, văd aici că au participat aici 10 specialiști, printre care și din Oțelu Roșu, care au fost specialiștii din Oțelu Roșu? Că nu sunt nominalizați.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: La care?

Domnul consilier **Mălăiescu Luca**: La „Informarea cu privire la participarea unui delegat al Consiliului Județean Caraș-Severin, la reuniunea de lucru ce a avut loc la Szeged, Ungaria”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Domnul Szabo este aici? Domnul consilier, o să vă informez personal.

Domnul consilier **Mălăiescu Luca**: Mulțumesc. Și aș mai avea o propunere cu care toți colegii mei ar fi de acord. Aceste informări mi s-ar părea mai normal...

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Domnul Naidan, știți?

Domnul invitat **Naidan Victor**: Este vorba despre un proiect legat de pregătirea pentru situații de urgență, în care inclusiv profesorii care au avut copii care au câștigat în concursurile școlare organizate, au participat la un schimb de experiență în cadrul unui proiect realizat de DKMT, într-unul dintre proiectele de cooperare transfrontalieră România - Ungaria. E vorba despre cadre didactice care au avut rezultate cu copiii în concursurile școlare.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Domnul consilier vrea nominal cine a participat de la Oțelu. Așa am înțeles.

Domnul consilier **Mălăiescu Luca**: Sigur.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Asta era problema generală, dar să se știe cine a fost din Oțelu Roșu. Mă gândesc că dânsul fiind din Oțelu Roșu ca și mine, trebuie să știe, dar sincer nici eu nu știu cine a fost.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Aș dori să ne lămurim. Persoanele care au participat la acest eveniment au fost selectate de către inspectoratul școlar și ISU Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Domnul director, Szabo știe cine a fost?

Domnul invitat **Naidan Victor**: În mod normal, ar trebui să știe.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Deci în mod normal ar trebui să știe. Luăm de la Szabo și vă informăm.

Domnul invitat **Naidan Victor**: N-am făcut parte din delegația noastră. Singurul care a fost reprezentant al Consiliului Județean, este domnul Andrei Szabo, care a coordonat această activitate.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Ne interesăm și vă informăm.

Domnul consilier **Mălăiescu Luca**: Da și aș mai vrea să fac o precizare. Mi s-ar părea mai corect ca aceste informări de delegații pe care le are Consiliul Județean, să le avem înainte de a fi făcute. Poate mai avem și noi un punct de vedere, poate și un coleg dintre noi mai vrea să facă o deplasare la Szeged, în Iugoslavia. Tot timpul suntem informați după ce s-a făcut. Cred că e mai normal să fim informați înainte, să ne dăm și noi cu părerea, dacă suntem de acord, dacă nu suntem de acord cu persoanele nominalizate.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: După cum vedeți sunt specialiști ai consiliului, cu proiecte.

Domnul consilier **Mălăiescu Luca**: Au mai participat și colegi de-ai noștri.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: E altceva. La delegații vă referiți?

Domnul consilier **Mălăiescu Luca**: La delegații, sigur. Vă rog mult.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: V-aș ruga această problemă să o ridicați când este domnul președinte aici.

Domnul consilier **Mălăiescu Luca**: Am înțeles.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Bine. Vă rog.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: În data de 18 martie, la ora 10,00, la sala Muzeului Banatului din Reșița, va fi o conferință județeană pe tema „fonduri europene”. Va participa directorul general al agenției, directorul general al Centrului Regional din Timișoara, Nedelcu și București va avea un reprezentant și ministerul, acolo. M-aș bucura dacă dumneavoastră ca și colegi ai mei în Consiliul Județean sau ca și vectori de informare a oamenilor cu privire la fondurile europene veți participa în data de 18, la ora 10,00, vineri. Vom putea dezbate acolo foarte multe probleme actuale legate de fondurile europene, având în vedere că se impun niște soluții, după ultima video-conferință care am avut-o lucrurile stau bine, dar totuși trebuie să le îmbunătățim. Mulțumesc de pe-acum domnului prefect, care am înțeles că va fi prezent acolo.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Voiam să vă informăm că eu și domnul prefect ne angajăm că vom fi acolo, aveți deja doi...

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Da. M-aș bucura, repet, dacă și colegii, pe care-i consider vectori de opinie pe această temă, ar fi prezenți acolo. Mulțumesc frumos.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Cu plăcere, domnul coleg. Dumneavoastră v-ați ocupat de convocare în teritoriu?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Absolut.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Deci nu trebuie? Că putem și noi pe linie de... cu primari...

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Deci aceste conferințe județene, au fost conferințe comunale, zonale, au fost conferințe orașenești și acum este conferința județeană. Va fi o conferință regională și o conferință națională. Noi suntem în stadiul de a organiza. Dacă îmi dați o mână de ajutor în acest demers, aș fi profund recunoscător. Noi am trimis invitații la toți deconcentrații, la toți primarii, fie că au, fie că n-au, la cei care sunt cu fondurile de garantare și la cei care au proiecte finalizate.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Mulțumim, domnul Ștefănescu. Personal îl consider un eveniment deosebit de important, deoarece până în 2013 mai este pe structurale. Să vedem ce facem cu coeziunea, în perspectivă și cred că se vor discuta. Dacă la întrebări, interpelări, mai aveți ceva?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Nu am clarificat în legătură cu drumul respectiv. Am înțeles că cei doi primari, atât Panduru de la Mehadia, cât și cel de la Iablanița, n-au făcut nici un proiect pentru 300 de metri. Dumneavoastră cunoașteți bine drumul acela. Este drumul de la gară, pe care se duc oamenii către Mehadia la piață și să fie reparat.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Domnul Toma, este comunal sau județean, porțiunea aceea de la Iablanița?

Domnul invitat **Hamat Toma**: La Padina Matei...

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Nu. La Iablanița, de la gară, până în sat!

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Până la gară e făcut, dar când te duci către Mehadia...

Domnul invitat **Hamat Toma**: Acela care este din beton, e drum tehnologic. Este drum comunal.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: În acest context, primăria trebuie să inițieze un proiect, studiu de fezabilitate, un proiect tehnic și cu el găsim drumul spre Ministerul Dezvoltării. Deci nu stă în competența județului, să intre în drumurile locale.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Atunci rog direcția de specialitate, că între noi și ei nu există relații de subordonare. Să-i roage pe primari, cei doi dacă doresc, că vrea și unul și celălalt, să-și facă un proiect acolo. Asta-i toată treaba.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Dacă mai aveți probleme?

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Domnule vicepreședinte, eu doresc. Aș dori să-și continue ideea domnul Hamat, în legătură cu drumul Padina Matei – Moldova Nouă, Padina Matei - Gîrnic- Via Sichevița.

Domnul invitat **Hamat Toma**: Ideea este următoarea. Între drumul comunal care s-a făcut de la Moldova Nouă- Padina Matei și intersecția 571A, e comunal. De la intersecție până în Gîrnic e județean, 3,5 km. Se lucrează și la proiectul tehnic pentru acest drum. Până în 15 martie nu s-a intervenit pe nici un

drum pentru că suntem în activitatea de iarnă și după 15 martie vom începe campania noastră anuală de plombări sau reparația drumurilor județene și comunale de interes județean. Până la 15 martie, ne interzice inspecția de stat în construcții să intervenim.

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Domnul director, practic nici cu Jeep-ul nu mai poți circula în tronsonul dintre Gîrnic și Sichevița. Să veniți și dumneavoastră să vedeți profesorii, învățătorii, venind pe jos.

Domnul invitat **Hamat Toma**: Eu vorbeam de celălalt tronson, Gîrnic intersecția cu Padina Matei.

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Acela nu e atât de afectat. Nu se cere asfaltare, doar intervenție, atât doar. Pur și simplu e bătaie de joc, mie mi-e jenă, e un an de zile de când repet și repet în continuu! Să veniți dumneavoastră în zonă să vedeți instituțiile descentralizate cum își desfășoară activitatea, ca să nu vorbesc de oamenii de rând și în ce ipostază suntem puși noi când mergem în mijlocul oamenilor. Nu e un efort, cu atât mai mult cu cât cei doi primari, unul este PSD-ist, unul este liberal, cel de la Sichevița e liberal și cel de la Padina este PSD-ist. Vor acorda și ei sprijinul, dar haideți să intervenim cu utilaje și ceva materiale.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicoale**: Drumul ce culoare are?

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Nu are nici o culoare, domnul Ștefănescu. Niciodată n-am ținut cont de culori, dacă bine ați sesizat și nici domnule președinte și nici colegii noștri, când e vorba de interes local sau al unei comunități! Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Mulțumim și noi. Vă mulțumesc foarte mult pentru modul cum m-ați sprijinit să susțin această ședință a Consiliului Județean și pot să raportez domnului președinte, că a decurs în condiții normale.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

PREȘEDINTE,

Sorin Frunzăverde

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Ion Imbrescu