

PROCES-VERBAL

**încheiat astăzi 14.09.2012, ora 12,00 în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Sorin Frunzăverde**:

Doamnelor și domnilor,

Ședința este legal constituită, fiind prezenți 25 de consilieri județeni.

Lipsește motivat: domnul vicepreședinte Ghiorghioni Ionesie, domnul vicepreședinte Iova Ilie, domnul consilier Miclea Aurel, domnul consilier Țundrea Ioan și domnul consilier Ciobanu Mircea Paul.

Se supune la vot motivarea domnului vicepreședinte Ghiorghioni Ionesie, domnului vicepreședinte Iova Ilie, domnului consilier Miclea Aurel, domnului consilier Țundrea Ioan și a domnului consilier Ciobanu Mircea Paul. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.346/06.09.2012, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/9903/06.09.2012, potrivit art.94 alin.1 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/9902/06.09.2012 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul „Jurnal de Caraș-Severin” din data 06.09.2012.

Participă de drept domnul **Ion Imbrescu** secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul senator Secășan Iosif, domnul deputat Hogeș Gheorghe, domnul subprefect Paulescu Anton, reprezentanți ai instituțiilor publice în coordonarea și subordonarea Consiliului Județean, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai Ziarului „*Jurnal de Caraș-Severin*”, „*BANAT TV*”, „*Radio Reșița*”, *Săptămânalul „Prisma*”, *Publicația „Argument*”, *TVR Timișoara*.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2012.

2.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.13/25.01.2012 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, pe anul 2012, modificată și completată.

3. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din influențele rezultate în urma rectificării sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale și a cotei de 18,5% din cotele defalcate din impozitul pe venit pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2012.

4. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Vă propun ca ordinii de zi pe care ați văzut-o, să-i atașăm și un punct 4, „Proiect de hotărâre privind defalcarea sumei de 4.000.000 lei prevăzută în bugetul propriu al Județului Caraș-Severin, la Cap.67 – „Cultură, recreere și religie”, pe domenii de intervenție (finanțare), pe anul 2012”. Dacă sunteți de acord cu această hotărâre în procedură de urgență să fie pusă pe ordinea de zi? Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc. Este o ședință pe care o ținem relativ repede pentru că e vorba de rectificarea bugetului, chiar azi de „Ziua Crucii”. Domnul Imbrescu, n-avem procesul-verbal. Probabil că o să mai ținem o ședință spre finalul lunii. Momentan ținem această ședință de rectificare a bugetului Consiliului Județean și instituțiilor subordonate și pe de altă parte, o ședință de alocare a unor sume pentru primăriile din Caraș-Severin.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2012.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: În fapt, suplimentăm bugetul județului cu 23 de miliarde de lei, o sumă suplimentară care vine pentru Consiliul Județean în acest context, în care Guvernul a realizat rectificarea. Sunt 23 de miliarde care vin pe cheltuieli curente și de capital cu destinație Consiliul Județean. 23 de miliarde care practic ne vor permite buna funcționare a instituțiilor Consiliului Județean, până la sfârșitul anului. Dacă sunt observații la această hotărâre? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VIII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

Pentru colegii care au venit mai recent în Consiliul Județean, practic este o activitate uzuală pe care Consiliul o desfășoară, nu are nici un fel de altă conotație. O să vedeți și la punctul 3 al ordinii de zi, că am încercat să fim profund imparțiali și echidistanți.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.13/25.01.2012 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, pe anul 2012, modificată și completată.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Este o hotărâre pe cale de consecință, în legătură cu ce am aprobat la primul punct al ordinii de zi. Dacă aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din influențele rezultate în urma rectificării sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale și a cotei de 18,5% din cotele defalcate din impozitul pe venit pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2012.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Câteva precizări aici. Am dat bani comunelor. În altă ordine de idei, e o veste proastă pentru Direcția Finanțelor Publice, care va afla că n-o să mai împartă de anul viitor, restul de 80%. Domnul Ponta, rudă cu Mocioalcă, rudă cu Grindeanu, rudă pe cale de consecință cu tot PSD-ul, a hotărât pe bună dreptate ca la nivel de Consiliu Județean să împărțim cei 80% din taxele respective. Așa cum s-a întâmplat practic până în 2002. Așa a fost de-a lungul timpului, aproape de descentralizare, subsidiaritate și așa mai departe, dar de anul viitor. Acum însă avem 9 miliarde și 760 de milioane pe care așa cum și Comisia de Buget Finanțe a aprobat, deși Ștefănescu are niște păreri proprii...

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Comisia.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Comisia. Am împărțit cele 9 miliarde 760 de milioane, egal pe fiecare primărie rurală. Asta însemnând 140 de milioane pe fiecare primărie din mediul rural. N-am împărțit pe orașe pentru că era o sumă prea mică. Orașele au totuși venituri proprii, care, mă rog, le permit localităților urbane să aibă până la urmă o altă abordare în acest sens. Dacă împărțeam și pe orașe era 110 milioane de lei. Am împărțit 140 de milioane pe fiecare localitate rurală independent de culoarea politică, ca să fim sinceri. Dacă dumneavoastră considerați că această sumă trebuie împărțită și pe orașe, vor veni circa 110 milioane de lei pe toate cele 77 de localități din Caraș-Severin. Părerea mea este că e firesc să dăm la comune pentru că acolo sunt marile probleme. Au mari datorii și de asta am și dat independent de culoarea politică, tuturor. Observații?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Ca de obicei, ați prezentat excepțional cele două variante pe care noi, Comisia Economică, le-am analizat în spiritul unei repartizări absolut imparțiale și absolut corecte, indiferent de variante. Ca niciodată! Acum, cum noi, județul Caraș-Severin, am fost deschizători de partii în multe domenii de activitate, ne-am permis noi, Comisia Economică, să fim deschizători de partii și într-un aviz la comisie. Adică să dăm două avize favorabile pe aceeași temă, spunând că suntem de acord și cu varianta 1, cu argumentele pe care le-ați adus. Suma fiind mică, să dăm numai la comune, ceea ce este normal, să-și facă cel puțin...

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Să-și plătească salariile!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Să-și plătească salariile și să mai facă acel panou obligatoriu pentru fondurile de la Uniunea Europeană, cerut obligatoriu de Uniunea Europeană. Trebuie afișat în fiecare comună, e adevărat, caz în care s-ar putea face retrageri de fonduri din Uniunea Europeană. Deci argumentele sunt foarte corecte. Cum de altfel întreaga comisie, în înțelepciunea sa, a spus că dă aviz favorabil, varianta doua și pentru orașe. Vin și spun că argumentația pe care ați adus-o, că este o sumă infimă pentru orașe, cum de altfel, infimă este și pentru comune, dacă o discutăm până la urma urmei, decizia va fi luată în cadrul Consiliului Județean, în funcție de argumentele care corect sunt prezentate și în „v 1” și în „v 2”. E adevărat că un oraș are prea puține de făcut cu o sumă ca asta.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: 110 milioane.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: 110 milioane. S-ar părea că nu rezolvăm nici pe unii, nici pe alții, dar pe comune într-un fel sau altul soluționăm cumva dintre probleme. De aceea stimați colegi, domnule președinte, noi dând aceste două avize, le-am dat cu celeritate. Deci analizând în profunzime subiectul, nu plecând de la o glumă, ci pur și simplu am venit cu expunere corectă de motive. Consiliul fiind suveran în înțelepciunea sa, propunerile dumneavoastră sunt perfect valabile, argumentele sunt perfect valabile.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Auzind pledoaria colegului meu, despre înțelepciunea Comisiei Economice, vreau să vă spun că prima comisie care primește actele și le avizează, este Comisia Juridică. Noi am primit și i-am sfătuit să facă așa. Au făcut, le mulțumesc!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nu cer dreptul la replică, că n-am la ce să dau replică. Nu mi s-a spus treaba asta, acum o aud!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnule președinte, observ că înțelepciunea ne-a năpădit pe toți aici. Eu sunt curios dacă suma era mai mare, dacă se mergea cu aceeași înțelepciune și dacă se va menține această consecvență la următoarea împărțire. De luat aminte!

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu te baza pe promisiunile mele! Eu vă propun să mergem pe varianta să dăm la comune 140 de milioane, pentru că, chiar orașele totuși au niște venituri mai mari. La Reșița, Caransebeș, Bocșa, 110 milioane până la urmă nu sunt semnificative, pe când oamenii din comune sau mă rog, edilii comunelor își pot plăti pe de-o parte inclusiv acel afișaj de care domnul Ștefănescu vorbea. Iar pe de altă parte, știți cum e, 140 de milioane la nivelul unei primării înseamnă salariile până la sfârșitul anului, să știți. 140 de milioane la nivelul unei primării înseamnă la o primărie care are 6, 7, 8 angajați, salariul până la sfârșitul anului. E important până la urmă! În condițiile în care, ce să comentăm? Sperăm să mai primim niște bani prin noiembrie.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, Comisia Economică achiesează la această propunere, dar cu satisfacția ca ați avut în vedere și ați prezentat argumente și pentru varianta a doua.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Părem a fi o alianță!

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea punctului în **procedură de urgență**:

Proiect de hotărâre privind defalcarea sumei de 4.000.000 lei prevăzută în bugetul propriu al Județului Caraș-Severin, la Cap.67 – „Cultură, recreere și religie”, pe domenii de intervenție (finanțare), pe anul 2012.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: E vorba de distribuirea a 4 miliarde de lei pentru activitățile legate de cultură, sport și așa mai departe. În fapt, facem această rectificare pentru a susține Clubul Sportiv Școlar, pentru a susține echipa de handbal care a bătut ieri pe Bucovina, Suceava, cu 30 la 23 și care este până la urmă un brand pe care noi, Consiliul Județean, îl susținem. Asta este și câteva activități culturale care sunt nu inevitabile, absolut necesare pentru Caraș-Severin. Dacă aici aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Mulțumesc că ați participat la această ședință organizată intempestiv, pentru că trebuia să dăm aceste fonduri în teritoriu și pentru că trebuia să operăm în bugetul nostru. Probabil că vom mai ține o ședință, undeva spre finalul lunii.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnule președinte, dacă îmi permiteți, am lăsat niște invitații distinșilor colegi, dar n-am avut îndeajuns și pentru funcționarii Consiliului Județean. În numele domnului primar Ion Marcel Vela și al nostru, al municipiului Caransebeș, vă invităm pe toți la „Serbările Cetății” care au început ieri, dar greu și frumosul abia astăzi începe. Vă așteptăm cu drag, la Caransebeș.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Da și vă mai dau două repere. Chiar îmi doresc, ca doamnele și domniile consilieri județeni să participe la aceste acțiuni. Pe 25 inaugurăm și luați legătura cu secretariatul meu, inaugurăm lucrările pentru o clinică de tratare a cancerului la Slatina Nera. Iar pe 27, la Spitalul Județean, inaugurăm RMN-ul, respectiv echipamentele legate de această rezonanță magnetică și pe cât posibil, dacă doriți să participați, să participați. Așa cum în octombrie, după 15 octombrie și iarăși o să avem timp să vă comunicăm, aveți o invitație pentru semnarea contractului la Socol pentru construirea podului peste Nera. E, așa spune, un moment istoric. Acesta este podul pe care regimul Gheorghe Gheorghiu Dej, l-a distrus. Și în egală măsură, tot atunci vom face prima cursă cu acel vapor la Pojejena. O să vedem dacă îi spunem „Ripensia”. Naidan este aici? „Ripensia” este un nume, înțeleg, reținut la oficiul de...

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: OSIM.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Nu știm dacă este și la Registrul Naval Român.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Nu știu. Până la urmă îi spunem Caraș-Severin și gata, la o adică și am terminat povestea. Până la urma brandul și ceea suntem noi, ține de Caraș-Severin. Te gândești, Naidan, profund! În perioada în care ești în România, nu când ești la sârbi, bineînțeles. Bine, asta e așa ca și un calendar pentru perioada următoare. Evident, cel mai important eveniment, sunt „Zilele Cetății”, despre care domnul Cojocariu v-a relatat, în perioada următoare. De azi, începând de la ora 15,00, înțeleg că ai prima manifestare.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Dacă îmi permiteți?

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Te rog.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Am pregătit așa cum v-am promis, starea fondurilor europene în domeniul rural, la zi. V-aș ruga, domnule președinte, ca într-o perioadă destul de scurtă, așa cum am discutat și în ședința trecută, constituirea acelei comisii pentru un posibil ajutor pe care să-l dăm celor în dificultate pentru ultima plată,

pentru că toate se îndreaptă spre ultima plată și cu asta închid paranteza. Am pregătit situația la zi a tuturor proiectelor, deci toate proiectele, ale unităților administrativ-teritoriale. Urmează ca dumneavoastră împreună cu domnul prefect, cu domnul subprefect, să avem o întâlnire de comun acord cu toți cei angrenați în această activitate, adică: constructor, consultant, diriginte de șantier, beneficiar. Să luăm la rând proiect cu proiect, ca să ne dăm seama unde suntem, să nu pierdem nici un leu din banii europeni. De altfel nu vom pierde, dar primarii mi-au solicitat o analiză amănunțită a tuturor proiectelor pe care ei le au în portofoliu și cer ajutorul nostru, ajutorul dumneavoastră, ajutorul prefectului. Al nostru, al Consiliului Județean, printr-un sprijin, eu știu, cât o să putem, financiar și bineînțeles printr-un sprijin pe alte căi, pentru modificarea unor prevederi care mie mi se par deși lucrez în sistem, mi se par la ora actuală depășite.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Încă 3 localități din Caraș-Severin, Carașova, Lupac și Dalboșeț, beneficiază de fonduri pe Măsura 3.2.2, apă, canalizare. E o realocare a acestor fonduri europene, de care iată, încă 3 localități din Caraș-Severin, beneficiază alături de celelalte de 30 și nu știu cât...

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: 31.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Iar domnul Ștefănescu, este cred de săptămâna viitoare, directorul general adjunct, pentru această agenție de plăți pentru agricultură, rezident la Timișoara, ceea ce este un câștig, pentru că aici sunt foarte multe fonduri care pot fi aduse în Caraș-Severin. Cu atât mai mult, cu cât mandatul lui este pe perioada exercițiului bugetar care începe din 2014. Se creionează în 2013 și este un septenat începând cu 2014, practic, efectiv. E un lucru important pe care l-am reușit.

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Domnule președinte, dacă îmi dați voie, aș vrea să fac o precizare. Am văzut când ați fost la Moldomin și dumneavoastră și doamnei ministru, s-a ridicat o problemă cu Moldomin, cu intabularea. Vreau să vă informez pe dumneavoastră și toți colegii, că intabularea din punct de vedere al Oficiului de Cadastru, în ce privește Moldomin, toate terenurile libere au fost validate pe 834. Toate cele libere! Pentru că decretele de expropriere n-au fost niciodată înscrise în Cartea Funciară, după '90, o parte din persoane și-au făcut succesiuni pe terenuri. O parte din terenuri le-a luat primăria, gândindu-se că Moldomin le-a abandonat și le-a trecut în proprietatea ei. Iar o parte din terenuri care Moldomin le avea intabulate, le-au vândut ei în urmă cu 5-6 ani, acolo prin port, pe unde au mai avut. S-au făcut alte investiții, este adevărat, dar vreau să cunoașteți exact despre ce este vorba acolo. 834 înseamnă că Ministerul Economiei dă un certificat care va veni înapoi și se va intabula. Acesta este stadiul. Vreau de asemenea să vă informez că sub conducerea Prefecturii, pentru că vor fi discuții la nivelul primăriilor, au fost soluționate sau s-au discutat toate litigiile care au mai rămas între localități privind limitele dintre localități, între județe și localități. Între județe au avut două litigii, unul cu Mehedinți, Berzasca, Șvinița, care s-a rezolvat și județul Caraș-Severin n-a pierdut nimic, a câștigat acolo. Adică, avem limita care ne-am dorit-o. Avem limita care ne-am dorit-o din soluționarea litigiului și cu Orșova, unde partea aceea industrială, toată înainte de pod, a trecut la Caraș-Severin. Urmează ca limita să fie introdusă în ETERA și avem un litigiu care este în curs de soluționare cu Padeș, Zăvoi, pe munți, pe golul de munte. Dintre

celelalte de intrajudețene, din 23 de litigii au fost soluționate inițial 9. A revenit Sichevita cu Berzasca, că nu se mai înțeleg și rămân 8. Deci 14 sau 15 vor merge în instanță. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Sorin Frunzăverde**: Eu n-am fost la Moldomin, cu doamna ministru. Dar, oricum, cred că este important lăsând de-o parte orice speculație care ține de un anumit personaj politic din România, din nefericire și care încă odată dovedește că pentru foarte multă lume în țara asta, România e doar pe calea victoriei. Cred că este important ca Moldomin să meargă înainte, sigur că da. Nu am nici un fel de parti pris, nu cunosc efectiv pe nimeni din cei care doresc să privatizeze Moldomin, nu i-am văzut în viața mea și nici nu-mi doresc să-i văd. Însă o spun pentru că au apărut tot felul de speculații din acestea publice. Dar cred că în condițiile în care la piața din Londra, prețul cuprului a crescut de 5 ori, față de 1990 când s-a și produs căderea Moldomin sau 1992, cred că este important să avem această întreprindere care să funcționeze până la urmă. Adică, să crezi 700 de locuri de muncă, cât se estimează la Moldova Nouă, nu e de aici de acolo. Cu atât mai mult, cu cât cei care din câte știu eu, relativ puțini e adevărat, cei care vor să investească acolo sunt niște oameni cu expertiză și care s-au angajat, apropo de mediu, să investească 50 de milioane de euro doar în asanarea aceluia iaz care ne face tot felul de probleme, chiar transfrontaliere. Sârbii ne reclamă întotdeauna pe tema asta. Nu cred că o investiție e rău venită în acea zonă. A venit „Delphi” și a investit în fabrica de echipament de cabluri, de echipamente, accesorii pentru industria auto, dar este un moment bun pentru industria prelucrării cuprului. Lăsând de-o parte orice altă speculație, cred că e bine ca, cineva să vină să investească. Cu atât mai mult, cu cât această resursă există la Moldova Nouă și eu cred că ea va dezvolta inclusiv portuar zona, pentru că Moldova Nouă are un potențial fluvial pe care nu-l punem în valoare. Sigur, am câștigat tot noi, Consiliul Județean, acea investiție în șlepul respectiv, bacul respectiv, care va face legătura între Moldova Nouă și Veliko Gradiste. Va fi pentru transport cargo, transport greu, ceea ce va simplifica lucrurile. Investiția există, de acum vin bani europeni și o să o inaugurăm și pe asta. Însă, lăsând de-o parte aceste acțiuni ale Consiliului Județean, eu cred personal că valorificarea zăcămintului de cupru de la Moldova Nouă este un lucru pozitiv. Sigur, nu comentez celelalte aspecte care au fost, cum au fost. Bine doamnelor consilieri și domnilor consilieri, vă mulțumesc pentru participare și ne vedem probabil spre sfârșitul lunii pentru încă o ședință.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

P R E Ș E D I N T E,

Sorin Frunzăverde

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Ion Imbrescu

