

PROCES-VERBAL
încheiat astăzi 15.02.2013, ora 12,00 în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul vicepreședinte **Ionesie Ghiorghioni**:

Doamnelor și domnilor,

Ședința este legal constituită, fiind prezenți 28 de consilieri județeni.

Lipsește motivat domnul președinte Sorin Frunzăverde și doamna consilier Iustina Turnea.

Se supune la vot motivarea domnului președinte Sorin Frunzăverde și a doamnei consilier Iustina Turnea. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.30/06.02.2013, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/1388/06.02.2013, potrivit art.94 alin.1 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/1360/06.02.2013 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul „Jurnal de Caraș-Severin” din data 07.02.2013.

Participă de drept domnul **Ion Imbrescu** secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul prefect Hurduzeu Silviu, domnul senator Secășan Iosif, domnul senator Purec Simeon, domnul deputat Tocuț Dan Laurențiu, domnul deputat Benga Ioan, domnul subprefect Paulescu Anton, reprezentanți ai instituțiilor publice în coordonarea și subordonarea Consiliului Județean, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai: Ziarului „Jurnal de Caraș-Severin”, „BANAT TV”, „Radio Reșița”, Publicația „Argument”, Radio România Actualități, Vest TV.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului propriu al Județului Caraș-Severin și al contului de execuție al bugetului centralizat al instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, la data de 31.12.2012.

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului Județului Caraș-Severin din credite interne, la data de 31.12.2012.

3.Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere pentru persoanele îngrijite în Căminul pentru Persoane Vârstnice Reșița, pentru anul 2013.

4.Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere pentru persoanele vârstnice îngrijite în Căminul pentru Persoane Vârstnice Sacu, pe anul 2013.

5.Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere pentru persoanele vârstnice îngrijite în Căminul pentru Persoane Vârstnice Sfinții Constantin și Elena, pentru anul 2013.

6.Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar în centrele rezidențiale publice pentru persoanele cu handicap, pe anul 2013.

7.Proiect de hotărâre de completare a Hotărârii Consiliului Județean nr.25/2006 privind darea în administrare, închiriere, concesiune sau folosința gratuită a unor imobile din domeniul public și privat al Județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

8.Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.259/29.11.2011 privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici

în cadrul proiectului „Modernizarea infrastructurii de apă uzată în județul Caraș-Severin” finanțat prin Programul Operațional Sectorial - Mediu, Axa Prioritară 1, ce urmează a se depune în cadrul Aplicației pentru Fondul de Coeziune.

9.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Ansamblul urban I, situat în orașul Caransebeș, str.N. Bălcescu, nr.106.

10.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.239/2011 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

11.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.90/08.04.2011 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

12.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.154/31.05.2011 pentru înființarea și organizarea Căminului pentru Persoane Vârstnice Sfinții Constantin și Elena, cu modificările și completările ulterioare.

13.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.97/2010 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

14.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 104/2004 privind înființarea Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a județului Caraș-Severin cu modificările și completările ulterioare.

15.Proiect de hotărâre privind aprobarea participării județului Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin în calitate de membru asociat la constituirea asociației ”Salus Remedies”.

16.Proiect de hotărâre privind nominalizarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul Consultativ de Administrare al Parcului Național Porțile de Fier.

17.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.174/19.07.2012 privind nominalizarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul de Administrație al Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Caraș-Severin.

18.Informare cu privire la modul de soluționare a petițiilor pe semestrul II/2012.

19.Informare asupra nivelului de asigurare a securității și siguranței civice a comunității, pe trimestrul IV/2012.

20.Raport asupra eficienței activității Inspectoratului de Poliție Județean Caraș-Severin, pe anul 2012.

21.Planul Strategic al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin, pe anul 2013.

22.Raport semestrial privind monitorizarea fenomenului părăsirii copiilor la nivel județean de către Comisia pentru Protecția Copilului Caraș-Severin (semestrul II/2012).

23.Informare privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute de O.G.nr.43/1997, activități desfășurate de persoane împuternicite în acest sens din cadrul Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin.

24.Raport de activitate pe anul 2012 și Programul de activitate pe anul 2013 ale Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat Caraș-Severin.

25.Raport de activitate al Bibliotecii Județene „Paul Iorgovici” Reșița, pentru anul 2012.

26.Informare asupra activității Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin pentru perioada, 1 iulie 2012 - 31 decembrie 2012.

27.Raport de activitate pe anul 2012, al Căminului pentru Persoane Vârstnice Sacu.

28.Raport de activitate al Căminului pentru Persoane Vârstnice Reșița pentru perioada 01.01.2012-31.12.2012.

29.Raport de activitate pe anul 2012, al Căminului pentru Persoane Vârstnice Sfinții Constantin și Elena.

30. Raport privind activitatea sportivă desfășurată la Baza Sportivă „Olimpia”, în anul 2012.

31. Întrebări. Interpelări.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Cu permisiunea dumneavoastră, o să deschid eu lucrările ședinței Consiliului Județean Caraș-Severin. Vă mulțumim că ați răspuns invitației. Se cuvine, cred că, să încep cu o rugămintă, aceea ca începând cu astăzi, data de 15.02.2013, să aprobăm cererea de concediu a domnului președinte Sorin Frunzăverde, care de ultimă oră a fost nevoit să plece. Dumneavoastră cunoașteți, dânsul a venit de la Bruxelles, cunoașteți anvergura și mediile în care dânsul își desfășoară activitatea și la București. De aceea, voi supune la vot această notă de plecare în concediu de odihnă a domnului președinte Sorin Frunzăverde. Știți că suntem și în preajma congresului, rugămintea este să o aprobați. Cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Cu această majoritate sau cu totalul voturilor celor prezenți, este aprobată nota de plecare în concediu a domnului președinte, care vă rog să-mi dați voie să o semnez în prezența dumneavoastră. Vă rog să fiți îngăduitori cu mine la conducerea ședinței de astăzi. Datorită faptului că la ședința trecută s-au creat anumite animozități în funcție de ceea ce noi, marea majoritate am vrut și vrem, să dezvoltăm acest județ. Am avut și unele rețineri, ba mai mult, interpretări asupra unei afirmații a domnului secretar Ion Imbrescu. Pentru acest lucru, am solicitat și solicităm să-și perfecteze poziția, să nu mai fie loc de interpretare la acea afirmație și dânsul, înainte de a supune la vot procesul-verbal, va expune ce a vrut să răspundă în acel moment la întrebarea domnului președinte Frunzăverde. Domnul Imbrescu.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Da, mulțumesc. Deci, referitor la procesul-verbal din 9.01.2013, în legătură cu consemnarea afirmației mele din acest proces-verbal, pagina 3, cu privire la întrebarea domnului președinte în legătură cu, citez, ”despre patrimoniu, despre 2/3”, referitor la punctul unu al ordinii de zi, respectiv proiectul de hotărâre al Consiliului Județean privind utilizarea excedentului bugetului local al județului Caraș-Severin pe 2012”, doresc să fac următoarele clarificări:

1. Eu am înțeles întrebarea în sensul de a informa cât reprezintă 2/3, menționând că reprezintă 21 de voturi;

2. Nu am sugerat nici o clipă că acest proiect de hotărâre, care se referă la buget, trebuie adoptat cu o majoritate de 2/3. Pentru că se fac o seamă de speculații (inclusiv în unele sesizări) vă aduc următoarele argumente din care rezultă că am susținut și susțin că acest proiect se adoptă cu majoritate absolută, adică minim 16 voturi și nu cu 2/3, respectiv, 21 de voturi.

Aceste argumente sunt:

a). În ședința operativă de la secretar și președintele Consiliului Județean, anterioară ședinței, este o cutumă la noi în acest sens, am susținut că acest proiect se adoptă cu majoritatea absolută, minim 16 consilieri;

b). Dacă consideram că acest proiect s-a adoptat cu nerespectarea legii, potrivit Regulamentului, trebuia, ca secretar al județului să intervin în ședință și să informez că este o neregularitate. Nu am făcut-o pentru că nu era cazul;

c). Potrivit legii, în maxim 10 zile de la ședință, secretarul trebuie să trimită o adresă la Prefectură prin care să informeze câte hotărâri s-au adoptat, ce obiect au avut și dacă au fost nereguli cu privire la legalitatea, nu la oportunitatea acestora. Am trimis această adresă în termen, din care rezultă că toate hotărârile au fost adoptate cu majoritățile prevăzute de lege. În acest sens, stă dovadă scrisă adresa trimisă la Prefectură. Acestea sunt precizările mele suplimentare. Dacă dumneavoastră aveți acum amendamente la acest proces-verbal? Dacă nu sunt, supunem la vot. Cine este „pentru”?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Nu, nu!

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Aveți?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Am de comentat.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Nu am observat. Scuzați! La procesul-verbal?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Da, la procesul-verbal. Dumneavoastră nu discutați despre procesul-verbal?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Da. Dar nu mie îmi cereți!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnul președinte de ședință.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Vă rog.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Deci, înțeleg că dumneavoastră aveți alt punct de vedere față de ce ați avut la ședința trecută. Eu citez din procesul-verbal.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Și eu am citat aici.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Vă întreabă domnul președinte: „Domnule Imbrescu, despre patrimoniu, despre două treimi.”. Domnul secretar al județului zice: „ Da, 21 ne trebuie. Din 31, două treimi.”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: La patrimoniu.

Domnul consilier **Spânu Ion**: La patrimoniu!

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Nu se vorbea de patrimoniu.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Și apoi nu m-a mai lăsat...

Domnul consilier **Spânu Ion**: Mă lăsați să-mi termin ideea?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Da.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Deci, președintele v-a întrebat, conform regulamentului. Dar trecând peste răspunsul dumneavoastră, întreabă un invitat din sală, pe domnul Ciobanu, dânsul e invitat la ședință. Îl întreabă pe domnul Ciobanu, care e și director în Consiliul Județean și îl întreabă pe domnul Ciobanu: ”Domnul Darian?”. Și dânsul, un invitat din sală, care putea să fie un primar nu știu de unde sau un alt cetățean care participă la ședință, ne spune că: „Nu constituie patrimoniu. Majoritatea, cvorumul, pentru a fi adoptat respectivul proiect, este din majoritatea consilierilor în funcție.”. S-a luat de bună această afirmație făcută de un invitat și ca atare s-a votat cu această majoritate. Eu vreau să vă spun, că în numele grupului nostru, am făcut o plângere prealabilă la Instituția Prefectului, prin care am spus Instituției Prefectului: „Considerăm că această hotărâre este nelegală și netemeinică.”. Am adus argumente acolo, în acest sens pe care vi l-am spus și acum. De asemenea, mai putem constata că expunerea de motive, a fost semnată de către domnul Ciobanu Darian, care este într-un evident conflict de interese cu domnul Ciobanu Paul, care a fost împuternicit să reprezinte Consiliul Județean la AQUACARAȘ. Deci fiul îl propune pe tată, ca să reprezinte această chestiune. Considerăm că este un conflict de interese și ca atare, considerăm această hotărâre nelegală. Ca atare, noi vom merge în contencios și instanța își va spune punctul de vedere. Și nu cred că este cazul să ne retragem o afirmație făcută într-o ședință, venim, rectificăm, că nu este adevărat. Nu se poate!

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Dacă îmi dați voie. Mulțumesc, domnule Spânu. Nu a fost vorba de a modifica. Este o clarificare care trebuia să o tranșăm aici, în fața consilierilor județeni, ca omul să-și spună exact poziția, nu speculați. Și dincolo, domnul coleg, nu Ciobanu îl propune pe Ciobanu! Ciobanu junior, într-adevăr este un bun jurist al Consiliului Județean și lucrăm împreună la întocmirea ordinii de zi. Dacă întâmplător tatăl lui, consilierul județean Ciobanu, ales pe liste, cu numărul de voturi care este, e reprezentant într-un consiliul de administrație, nu văd de ce atâta teatură. Dar acum, dacă i s-a pronunțat cuvântul, să-mi dați voie să-i dau și lui Ciobanu junior, cuvântul.

Domnul invitat **Ciobanu Darian**: Dacă îmi permiteți, nu sunt semnatar al expunerii de motive. Sunt semnatar de conjunctură, e adevărat, al proiectului ordinii de zi, motivat de altfel, de faptul că domnul secretar se afla în concediu de odihnă în toată perioada prealabilă pregătirii materialelor de ședință. Conform legii, trebuia să fie prezent la ședința ordinară. Pe cale de consecință a și venit. Am avizat, repet, conform normelor interne, sunt înlocuitor de drept al dânsului și pentru a nu perturba buna desfășurare a activității Consiliului, am avizat, repet, exclusiv am avizat pentru legalitate proiectul de hotărâre de Guvern. De aici, eu nu sunt inițiatorul...

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Hotărâre de Consiliu Județean.

Domnul invitat **Ciobanu Darian**: Consiliu Județean. Eu nu sunt inițiatorul oportunității reprezentată de expunerea de motive. Conflict de interese, nu văd unde! Legea nr.161, tranșează în mod imperativ conflictele. Nu văd unde ar fi conflictul de interese. Mulțumesc frumos.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Mulțumim și noi, domnul Ciobanu. De altfel, nu știu ce era atât de rău în a rezolva o problemă atât de acută a unei instituții, a unei societăți comerciale, care își desfășoară activitatea, respectiv AQUACARAȘ. De altfel, noi am tranșat atunci prin vot. Cu amendamentul respectiv, cu clarificarea respectivă, domnul secretar, vă rog să supuneți la vot procesul-verbal.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnule președinte, nu putem trece așa ușor peste această chestiune, pentru că este o chestiune importantă.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Dar ce propuneți? Să suspendăm ședința?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Noi n-aveam de unde să știm că domnul secretar este în concediu. În mapă nu scria, nu e cererea de concediu a domnului secretar.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Ați fost informați acum.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnul președinte, vorbim de ședința trecută, nu de ședința de acum.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Da. Ați fost informați.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Noi ce cerem? Cerem respectarea legii. Atât și nimic mai mult!

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Da.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Asta dorim!

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Exact.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Dacă instanța va spune că e necesar majoritate, OK! Dacă spune că sunt două treimi, e altă poveste.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Corect! Dar pentru acest lucru, pentru a continua lucrările și pentru a fi o ordine în activitatea Consiliului Județean, domnul secretar, vă rog să supuneți la vot procesul-verbal al ședinței trecute, cu clarificarea dumneavoastră.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Și a domnului Spânu.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Normal, că se iau toate!

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Se aprobă în unanimitate, procesul-verbal de luna trecută, cu specificațiile care vor fi elucidate de contencios.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnul președinte, regulamentul ne permite să cerem ca în procesul-verbal, să fie trecute punctele noastre de vedere. Și eu insist să fie trecute!

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Da. Au fost trecute în procesul de astăzi.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Se consemnează?

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Sigur.

Domnul consilier **Spânu Ion**: OK. Adică nu votăm acum, ce am stabilit în ședința trecută!

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Se consemnează în procesul acesta.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Putem continua, să nu stagnăm. Ordinea de zi a fost în mape. Desigur, dumneavoastră ați avut posibilitatea să o analizați, să o studiați. Dacă sunt alte propuneri? Dacă nu, cine este „pentru” ordinea de zi? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc.

Putem purcede la ordinea de zi și veți vedea că avem puncte care sunt necesare periodic pentru a clarifica și a aproba, conturile de execuție ale bugetului.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului propriu al Județului Caraș-Severin și al contului de execuție al bugetului centralizat al instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, la data de 31.12.2012.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Știți că este o chestiune de rutină. Trimestrial se aprobă, atât bugetul Consiliului, cât și al instituțiilor publice. Dacă sunt observații la acest punct? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului Județului Caraș-Severin din credite interne, la data de 31.12.2012.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Același lucru. Tot trimestrial trebuie să avem această aprobare a contului de execuție din împrumuturile interne. Dacă aveți ceva la acest capitol? Nu sunt. Vă rog să închideți telefoanele.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Mulțumesc.

În continuare, veți vedea că vom supune votului și cum ați și analizat în materialele puse la dispoziție, avem stabilirea costului mediu lunar de întreținere în anul 2013. Vom începe cu persoanele îngrijite în Căminul pentru Persoane Vârstnice Reșița.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere pentru persoanele îngrijite în Căminul pentru Persoane Vârstnice Reșița, pentru anul 2013.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Ele sunt sensibil egale cu anul trecut, deoarece nu s-au schimbat multe nici în puterea de cumpărare, nici în pensii, nici în nimic până la această oră. Dacă la acest lucru, aveți o problemă de semnalat, o propunere? Dacă nu, supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere pentru persoanele vârstnice îngrijite în Căminul pentru Persoane Vârstnice Sacu, pe anul 2013.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Același lucru la costul lunar de întreținere la persoanele vârstnice îngrijite în Căminul pentru Persoane Vârstnice Sacu. Acolo se desfășoară o activitate deosebită. Pentru colegii din Consiliul Județean, aprecieri asupra activității, directorul de acolo face niște activități care să îndulcească bătrânețea celor care sunt acolo. Dacă la acest proiect de hotărâre aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere pentru persoanele vârstnice îngrijite în Căminul pentru Persoane Vârstnice de la Caransebeș, Sfinții Constantin și Elena, pentru anul 2013.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Același lucru. Sunt sensibil egale. Ca și anul trecut, influențează foarte mult la aceste cămine și numărul de persoane asistate. Ați văzut, este vorba despre persoane dependente, de semidependente și persoane independente. Deci el poate să fluctueze de-a lungul anului în funcție și de numărul asistaților. Dacă la acest capitol aveți vreo problemă? Nu aveți.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc foarte mult.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar în centrele rezidențiale publice pentru persoanele cu handicap, pe anul 2013.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Este sensibil diminuată, comparativ, în ideea faptului că a existat un număr mai mare de persoane cu handicap care au fost asistate, dacă ați reușit să sintetizați din proiectul de hotărâre. Aveți vreo problemă la acest proiect? Nu aveți.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre de completare a Hotărârii Consiliului Județean nr.25/2006 privind darea în administrare, închiriere, concesiune sau folosința gratuită a unor imobile din domeniul public și privat al Județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Este vorba de Blocul SODECOM, fostul Tribunal de la Bocșa, care hotărâm să fie luat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrat de Consiliul Județean Caraș-Severin. Dacă la acest punct aveți o problemă de clarificat? Dacă nu, supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.259/29.11.2011 privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici în cadrul proiectului „Modernizarea infrastructurii de apă uzată în județul Caraș-Severin” finanțat prin Programul Operațional Sectorial - Mediu, Axa Prioritară 1, ce urmează a se depune în cadrul Aplicației pentru Fondul de Coeziune.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Aici propunem să se modifice studiul de fezabilitate de la Anina și Reșița, fără a modifica în schimb indicatorii tehnico-economici. Este o solicitare care se justifică în proiectul de aplicabilitate. Dacă la acest punct, la această inițiativă de hotărâre de Consiliu, aveți vreo problemă? Dacă nu, v-aș ruga, să supunem la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Ansamblul urban I, situat în orașul Caransebeș, str.N.Bălcescu, nr.106.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Ne-am exprimat acest acord, întrucât pot să vă informez că ierarhic, după Consiliul Județean, poate să-și expună acest drept de preempțiune, consiliul local de pe raza căruia se află obiectivul, respectiv Consiliul Local Caransebeș. Am înțeles că domnul primar Marcel Vela are un proiect pentru această locație și își va exercita dreptul de preempțiune. Dacă la acest capitol sunt observații? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.239/2011 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Desigur, conform bunului obicei și a faptului că veniturile bugetare sunt cum toți știm, procedăm la o upgradare a unui post la Direcția Urbanism, un debutant, în treapta a doua. Dacă la acest capitol aveți observații? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.90/08.04.2011 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Sunt două funcții publice, upgradare de la debutant la asistent. Dacă aveți probleme la acest proiect? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.154/31.05.2011 pentru înființarea și organizarea Căminului pentru Persoane Vârstnice Sfinții Constantin și Elena, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Aici avem o upgradare, un inspector de specialitate debutant, la gradul II. Ca urmare a unei solicitări a instituțiilor abilitate datorită externalizării serviciului de pază, se transformă două posturi în administrator și muncitor calificat tr.I. Dacă la acest capitol aveți ceva? Nu aveți.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.97/2010 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Avem upgradarea unei funcții publice de inspector I la grad principal și două funcții contractuale la gradul IA și debutant la gradul II, după cum, desigur,

dumneavoastră ați sintetizat din expunerea de motive și din proiectul de hotărâre. Dacă aveți aici observații? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.104/2004 privind înființarea Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a județului Caraș-Severin cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Practic este un regulament actualizat al acestei direcții, pe două componente structurat, din care unu, la Serviciul de Taxe. Atribuțiile au încetat la direcție și au trecut la departamentul de specialitate din Consiliul Județean. Da, domnul director, asta e la unu și la doi, la Serviciul Administrativ, s-au completat atribuțiile conform noii legislații, după cum ați sintetizat și din proiectul de hotărâre, din nota de fundamentare.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

Cred că dau examen la bursă! Am încercat să nu lungim mult.

*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15.Proiect de hotărâre privind aprobarea participării județului Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin în calitate de membru asociat la constituirea asociației ”*Salus Remedies*”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Este o inițiativă de hotărâre de Consiliu, zicem noi deosebit de constructivă. Mai ales că, toți dintre noi cunoaștem faptul că atunci când faci o investiție, durata de recuperare a investiției este foarte importantă. În acest sens ne bucurăm că este aici și domnul director al spitalului, domnul Dumitru Secășan. Deoarece în contextul Ordonanței nr.26 care vizează activitatea asociațiilor și fundațiilor, am gândit o astfel de asociere, unde partener este Consiliul Județean, cu Spitalul, bineînțeles și Căminul pentru Persoane Vârstnice Reșița. Practic este un cabinet medical, datorită faptului că, Casa de Asigurări nu dă banii necesari pentru a acoperi cheltuielile și a reuși să se facă acel cont pentru recuperare a investiției. În acest sens, s-a gândit ca acest cabinet să-și lărgască activitatea și o să-l rog pe domnul director, dacă mie îmi scapă ceva și gândită fiind a rentabiliza acest RMN. Pe lângă ce avem în mape, trebuie să luăm la cunoștință și să fim de acord ca fondurile să aibă practic, dacă această conducere, când sunt trei capi, e tricefală, să vedem cum repartizăm și profitul acestei acțiuni, banii. E non profit, aveți dreptate, conform Ordonanței nr.26, m-am exprimat eu greșit, dar bani intră. Fără profit, intră bani ca să acoperi cheltuielile. Astfel, în primul rând, datorită faptului că ONG-ul finanțează utilitățile și toate regiile care se fac la nivelul ONG-ului, va fi unul din partenerii care trebuie să gândim în final. Domnul director ne va spune poate procentual cum au gândit această acțiune. Cabinetul medical să acopere serviciile doctorilor care vor veni după orele de program și apoi, Consiliul Județean, care va contabiliza sumele pentru amortizarea investiției. Știm că a fost o investiție care ne onorează, de ce nu, Consiliul Județean, că am aprobat un RMN la Reșița. Domnul director, te rog să mă completezi.

Domnul invitat **Secășan Dumitru**: Bună ziua. Dacă îmi permiteți, aș trece ușor în revistă toată evoluția achiziției și nu aș numi rentabilizarea RMN-ului. Acest RMN are două priorități. Una, a oferi asistență medicală de tip imagistic pacienților internați în spital, pe care noi am acordat-o până acum prin sistem DRG, care reprezintă 90% din finanțarea Casei de Asigurări pentru Spitalul Județean și care nu s-a dovedit a fi eficientă. O altă zonă de care ne-am preocupat și de aceea am solicitat acest proiect, ca din sumele care erau în asistența medicală extraspitalicească, sume care se duceau în județele Timiș, Arad, Mehedinți și Hunedoara și care lunar se ridică la valoarea de 16.100 lei. Pentru ca să rămână în Caraș, Casa de Asigurări să plătească furnizorul de servicii de specialitate în Caraș. Acesta este un aspect. Al doilea aspect, se referă la creșterea gradului de satisfacție al pacientului. Și în ce sens? În sensul în care, biletele de trimitere prescrise, recomandate de medicul specialist să poată fi onorate în județul nostru, la Spitalul Județean de Urgență, făcând acest RMN. Odată, pacientul îl face aici, nu mai merge în alt județ și prin ceea ce reușim să facem acum, dacă primim aprobarea dumneavoastră, va fi posibilitatea ca în fiecare zi, să fie onorate pe bază de bilet de trimitere, două bilete de trimitere, care vor primi diagnosticul în câteva ore, aici în Reșița. Datorită faptului că investigația de tip RMN nu este o investigație cotidiană, ci este de înaltă specialitate, are, bineînțeles și niște costuri ridicate. Datorită faptului că are costuri ridicate, odată sub formă investițională și după aceea gestionarea ei, este necesar ca încasările făcute prin aceste două investigații pe zi să se întoarcă în Spitalul Județean. Aceasta este formula prin care acești bani vor ajunge în final la Spitalul Județean, odată pentru achitarea cheltuielilor cu utilități, atât ale aparatului, cât și ale construcției. Cabinetul medical va face un contract de asigurări cu Casa de Asigurări, pentru acest tip de servicii și trebuie să acordăm și o salarizare personalului care lucrează acolo și nu în ultimul rând, amortizarea cheltuielilor aparatului și a construcțiilor. În concluzie, acest proiect de lege, nu face altceva, decât ca banii cărășenilor să rămână în Caraș, prin creșterea gradului de satisfacție a pacienților și bineînțeles și al medicilor care vor pune un diagnostic mai rapid și mai eficient.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Mulțumim foarte mult, domnule director. Pe mine să mă scuzi că am folosit termenul de rentabilizare, că am lucrat doar în producție, până a fi în administrație. Acolo doar de rentabilizare se vorbește. Nu cred că am greșit prea mult, dar explicațiile dumneavoastră, într-adevăr au fost deosebit de edificatoare, să spunem. Dăm și numele asociației acum, „*Salus Remedies*”. Da? Așa se pronunță, sănătate prin RMN, cu alte cuvinte, pe înțelesul tuturor. În primul rând trebuie să aprobăm aderarea și apoi trebuie să fim reprezentați din partea Consiliului Județean, de consilieri județeni, atât în Adunarea Generală a Asociațiilor, cât și în Consiliul Director. O să-mi permiteți pentru rapiditate,

dacă vreți și cred că ne-am orientat bine, din Adunarea Generală să facă parte domnul Constantin Sorin Madina.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnul președinte, nu putem avea o poziție vis-a-vis de acest proiect de hotărâre? Văd că ați trecut la...

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Ba da. Eu fac propunerile și după aceea punem în discuție.

Domnul consilier **Spânu Ion**: OK. Nu persoanele! Vreau să am...

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Da. Discutăm tot, dar pentru a expune, că după aceea pierd șirul gândurilor. La Consiliul Director, eu vă propun, cred că n-am greșit, pe domnul Romeo Traian Dumitrescu. Domnul doctor este consilier al nostru, este medic și avem încredere. În această ordine de idei, vis-a-vis de expunerea de motive, de ce am spus eu, de propunerile care le-am făcut și de esența acestei asociații, vă rog.

Domnul consilier **Dumitrescu Romeo Traian**: Mi-aș permite, domnul coleg Spânu. Deci, eu am avut o discuție și în comisie cu colegul nostru. Într-un fel, este de înțeles faptul că sunt anumite neclarități și aș vrea aici să dau gândul meu legat de..., să clarificăm lucrurile. Domnul director a prezentat foarte clar lucrurile, dar poate niște repere foarte tehnice, cu care unii nu s-au obișnuit sau pur și simplu nu le cunosc, pentru că n-au avut de-a face cu ce se întâmplă. Spitalul Județean face parte din rețeaua de spitale DRG, care sunt finanțate prin acest sistem. Acest sistem presupune că tot ce înseamnă activitate în spital este finanțat de Casa de Asigurări Județeană. Mai rămân un număr foarte mare de activități, pe care le patronează spitalul, dar care nu sunt finanțate de spital și sunt finanțate de Casa de Asigurări. Unul din acestea, nou apărut, este investigația imagistică prin rezonanță magnetică. Aici avem două categorii de bolnavi. Unii care sunt în spital și v-a explicat dânsul că sunt investigați fără nici un bilet, venind cu foaie de observații și cu investigații preliminare de către colegii mei, inclusiv de mine și ceilalți care vin din afara spitalului. Directorul și toată administrația spitalului nostru, nu pot să acopere cheltuielile legate de investigația pacienților din afara spitalului. Situație pe care Ministerul Sănătății din România a reglementat-o ca să fie realizată tot printr-un contract cu Casa de Asigurări, dar într-un sistem ambulatoriu. Ori, spitalul nostru nu are organizat prin Ministerul de Sănătate, această activitate de imagistică, rezonanță magnetică în ambulatoriu de specialitate. Ea a fost inclusă prin această participare importantă a Consiliului Județean, în Spitalul Județean. Ca urmare, noi avem o situație de a scurge bani din sistemul DRG, pentru ambulatoriu de specialitate. Ori, pacienții cei mai mulți, vin din afara ambulatoriului de specialitate. Va arăta ce sume se scurg, de exemplu, din Casa Județeană. S-au scurs până acum și se vor scurge în continuare, dacă nu facem niște lucruri pentru pacienții care s-au dus și și-au făcut investigații în județele limitrofe. Toate acestea sunt achitate de către aceeași casă a noastră de asigurări, într-un sistem legal, dintr-un fond de buget, cum v-a explicat domnul director, buget de externe. Așa că este îndrituită motivația unor colegi care se interesează. „Domnule, dacă aveți buget al spitalului, de ce nu lansați din bugetul respectiv banii pentru asta și am terminat povestea!” Nu! Pentru că aici intervin bolnavii din afara spitalului, pe care spitalul nu are de ce să-i acopere cu cheltuielile, pentru că nu sunt în spital. Adică, ca să faci un RMN la Reșița, ar trebui toată ziua să te internezi! Ori, noi nu avem nici un motiv. Aici apar alte costuri, peste alte costuri și noi trebuie să încheiem odată cu cercul acesta vicios, inclusiv cu pierderea bolnavilor de investigat în alte județe. Atunci a fost gândită această soluție perfect legală care se poate include în Ordonanța nr.124 din 1998, privind organizarea și funcționarea cabinetelor medicale în sisteme organizații non guvernamentale sau fundații. Altfel, se mai poate și altceva! Să supunem la vot și să începem demersurile către Consiliu. Să scoatem bani din Consiliu Județean, să începă să facă suplimentări de fonduri către spital, care este subordonat Consiliului Județean, dar aici va interveni un impediment elementar. Consiliul Județean nu se ocupă cu servicii medicale! Consiliul Județean dă finanțare pentru activități administrative, dar nu pentru servicii medicale. Aici a fost gândită toată această situație. Personal m-am interesat și eu ca să fie lucrurile foarte clare și să nu fie dubii. Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Mulțumim și noi, domnule doctor.

Domnul consilier **Spănu Ion**: Domnilor colegi, probabil că inițiatorul acestui proiect de hotărâre, în expunerea de motive n-a fost prea clar, pentru că noi ne-am pus niște întrebări. Se spune aici: „Un aparat de tip RMN pentru a avea o activitate rentabilă din punct de vedere cost-eficiență, ar trebui să efectueze aproximativ 14 investigații/zi în condițiile în care aparatul în poziția *stand by* funcționează în sensul că anumite componente mari consumatoare de energie funcționează în aceeași parametri ca și în condițiile în care este pornit. În această perioadă de *stand by*, consumul acestui aparat se ridică la $\frac{1}{4}$ din consumul perioadei de funcționare.” Pe bună dreptate, întrebarea este următoarea. Când s-a pus problema achiziției acestui aparat, nu s-a făcut un studiu de fezabilitate? Unde să vedem oportunitatea, necesitatea achiziției! Constatăm, post, că acest aparat este mare consumator de energie, că ne creează o sumă de probleme. Mai departe, ni se spune că, „Casa Județeană de Asigurări de Sănătate are contractate serviciile medicale de tip RMN cu centre de imagistică din județele Timiș, Arad, Mehedinți.” Cine ne împiedică și pe noi să facem un contract cu Casa de Sănătate, dacă Mehedinți, Timiș, Arad au făcut aceste contracte? Este posibil! Casa încheie asemenea contracte. Nu știu, eu întreb și probabil că o să obțin și răspunsul. Vreau să fie clarificat. Mai departe, se spune așa: „Scopul principal al asociației este crearea unui cadru organizat care să ajute la îmbunătățirea serviciilor medicale furnizate de Spitalul Județean de Urgență Reșița.” Întrebarea este următoarea, Spitalul Județean Reșița nu asigură servicii de calitate și un cadru organizat? Trebuie să facem un ONG care să ajute spitalul să dea calitate serviciului medical? Eu întreb, nu sunt specialist în problemă, dar pe bună dreptate, la prima vedere apar aceste întrebări. La articolul 16 din această Ordonanță a Guvernului nr.124, se spune că „Organizațiile non profit pot să înființeze cabinete medicale”. De ce este nevoie de un cabinet medical? Nu avem în Spitalul Județean, spațiu suficient pentru asemenea probleme? Spitalul Județean nu poate oferi asemenea servicii în condițiile date? Sunt întrebări care le-am pus și la care așteptăm răspunsul. Mai departe! Am înțeles că acest ONG va avea o serie de salariați care..., vor fi niște costuri. Cine asigură aceste costuri? De unde vin acești bani? Nu cumva tot de la Consiliul Județean care este principalul finanțator? Într-un fel, Spitalul Județean are parte de finanțare din partea Consiliului Județean, ca de altfel și Casa de Bătrâni din Reșița. Ce se va da în administrarea acestui ONG și cum? În ce condiții? Bănuiesc că locația și aparatul se va da în locație pentru a fi exploatat. La Capitolul 3 – „Calitatea de membru”, la „Membrii fondatori” ni se spune așa: „cei care au constituit asociația, au contribuit moral și material”. Ce înseamnă contribuție morală? Din punctul inițiatorului. De asemenea, la veniturile asociației, cotizațiile membrilor. Ce înseamnă cotizațiile membrilor? Ce reprezintă? Cât? Sunt cuantificate? Am văzut, pentru formarea acestui ONG, s-a pus un capital de 750 de lei și am terminat povestea, dar aici spune cotizațiile membrilor. Am vrea să știm care sunt aceste cotizații, care sunt bunurile mobile și imobile ale asociației. Aici ni se spune la venituri, că mai sunt resurse obținute la bugetul de stat sau de la bugetele locale, dar Spitalul Județean poate și în condițiile date să obțină aceste finanțări de la bugetul de stat. Deci nu este o noutate pentru noi. Asociația poate înființa societăți comerciale, scrie la articolul 41, alin.1 și poate desfășura orice alte activități economice directe, dacă acestea au caracter accesoriu. Să ni se explice ce înseamnă caracterul accesoriu. „Principalele categorii de cheltuieli”, s-au înșirat aici, indemnizații, salarii, prime, procurări de materiale, chirii, mă rog, tot ce presupune funcționarea unui astfel de centru. De unde sunt suportate? Capitalul inițial de unde? Cu 750 de lei nu poți să pornești asemenea acțiune! Cam atât.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesic**: Mulțumim, domnul Spănu. O să-mi permit eu la început...

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Domnul vicepreședinte și eu vreau să ni se răspundă odată, la toate întrebările.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesic**: Și dumneavoastră.

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Am și eu niște nelămuriri. Nu înseamnă că noi suntem împotriva proiectului, dar vrem să clarificăm niște lucruri aici. Atenție, avem un singur finanțator! Consiliul Județean finanțează și Căminul de bătrâni și Spitalul și din propriul buget se finanțează el. Facem o asocierie între 3 entități care au aceeași sursă de finanțare. Asta e unu. Doi, când înființăm o societate comercială, vă atrag atenția că asociația este unul din participanți, nu sunt toate 3. Asociația va participa și

înseamnă că ne ducem cu alte firme, probabil din domeniu privat. Eu pun o întrebare directă. Cui îi rămâne RMN-ul? Îl scoatem din proprietatea Spitalului? Îl ducem ca aport în natură la o societate comercială sau nu? Vreau un răspuns tranșant, cu garanția că se scoate sau nu se scoate! Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Îmi dați voie la început și o să rog colegii mei. Dacă vreți aspectul moral, dacă cineva se îndoiește de oportunitatea unui RMN la Reșița, nu înțeleg ce jurământ am depus! Vom deservi interesele acestor oameni din județul Caraș-Severin. Cât privește activitatea acestui ONG, eu știu că toate instituțiile subordonate Consiliului Județean sau nu întâmplător avem în Adunarea Generală și în Consiliul Director, reprezentanți care vin să raporteze, dacă vreți trimestrial sau ori de câte ori este nevoie, ce se întâmplă acolo. Spuneam că este un pionierat, este un început. E adevărat, Consiliul Județean..., sunt instituții subordonate, dar ne-am gândit la banii care se vor încasa. Nu face obiectul finanțării Consiliului Județean. RMN-ul este al Spitalului. Spitalul este al Consiliului Județean. Eu rog colegii mei, deoarece nu înțeleg cum după explicațiile atât de elevate, dacă vreți și în amănunt făcute de domnul doctor și tehnice, de domnul director, ați pus câteva întrebări, că trebuie să repetăm răspunsuri. Eu o să rog, nu știu în ce ordine, domnul director, primul, la fel cum am vorbit.

Domnul invitat **Secășan Dumitru**: Dacă îmi permiteți, gândirea acestui proiect a fost următoarea. Să facem ceva, ca pacientul care nu este internat în spital...

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Să aibă acces.

Domnul invitat **Secășan Dumitru**: Să beneficieze fără a plăti investigația RMN. Acesta a fost primul punct. Al doilea punct, cu bilet de trimitere de la medicul specialist! Acesta a fost, să zicem, primul moment. Al doilea moment, din punct de vedere financiar, administrația publică locală nu finanțează Spitalul Județean de Urgență Reșița, decât în ceea ce privește achiziționarea de aparatură sau chestiuni patrimoniale, construcții și plata utilităților, apă, curent etc. Noi am inițiat acest proiect de hotărâre pentru a veni în ajutorul pacientului neinternat. Aparatul RMN-ul rămâne prin această asociație în gestionarea cabinetului medical, care era singura formă prin care noi puteam să facem contract cu Casa de Asigurări pentru a absorbi și accesa acele fonduri extraspitalicești, care plecau de la Casa de Asigurări a Județului Caraș-Severin, în județele: Timiș, Arad, Mehedinți și Hunedoara. Și clădirea și RMN-ul vor rămâne Spitalului! Nu poate nimic să facă altceva, decât să-l pună în folosul pacientului care are bilet de trimitere și în folosul pacientului care este internat în Spitalul Județean. Și acum vă pot răspunde punctual, la orice altă întrebare ce ține de activitatea de tip medical sau administrativ a acestui proiect.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Dacă îmi permiteți, domnul președinte. V-aș întreba dacă, Casa de Asigurări are contracte în Timiș, în Mehedinți, în Arad, tot cu asemenea ONG-uri?

Domnul invitat **Secășan Dumitru**: Da, este fond extraspitalicesc. Deci are cu ONG-uri sau instituții private. Deci o instituție publică nu poate să ia aceste fonduri.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Înțeleg din ceea ce spuneți dvs., că Spitalul Județean nu poate face pentru acest serviciu medical, un contract cu Casa de Asigurări.

Domnul invitat **Secășan Dumitru**: Sub forma actuală, Spitalul Județean de Urgență din Reșița, nu. Am găsit această formulă, acest ONG, să accesăm acele fonduri care le luau instituții private sau ONG-uri din alte județe. Vă dau exemple, Neuromed, Celesta Timișoara și multe altele, pe care le știți la fel ca și mine.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Bun. Asta am înțeles, că ați vorbit mai pe înțelesul tuturor. Noi suntem mai grei de cap. Unii sunt mai deștepți, înțeleg mai ușor, dar noi mai greu și de aceea punem întrebări suplimentare. Am înțeles, ne-ați lămurit aici, că Spitalul Județean de Urgență nu are posibilitate să încheie acest contract.

Domnul invitat **Secășan Dumitru**: Și nu vă ascund faptul, că am gândit ca și viitorul computer tomograf pe care îl vom obține în urma implementării proiectului transfrontalier cu Pojarevaț și care este în valoare 960 de mii de euro, să facem un contract asemănător.

Domnul consilier **Spânu Ion**: După încheierea contractului cu Casa, eu sau colegii mei sau dumneavoastră, ca și pacienți „Doamne ferește” să ajungeți acolo, înțeleg că, cu o simplă trimitere de la medicul de familie mergem și ni se face acest serviciu.

Domnul invitat **Secășan Dumitru**: Nu. Trimitere de la medicul specialist.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Specialist, mă rog. Și atunci pacientul nu se plătește absolut nimic!

Domnul invitat **Secășan Dumitru**: Acum sunt următoarele posibilități pentru a beneficia de investigații: internare în spital...

Domnul consilier **Spânu Ion**: Am înțeles.

Domnul invitat **Secășan Dumitru**: Și plata directă la cererea pacientului. Cheltuielile acelea, cu 16 ore de funcționare, un aparat nou trebuie să funcționeze. Noi facem cu el, odată internarea în spital, dar dacă cineva dorește să fie investigat, nu e nevoie să se ducă la Timișoara să plătească 500 de lei sau 600, ci poate să plătească dacă dorește și la Reșița.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnul doctor, de ce vă întreb? Pentru că am avut de-a face cu așa ceva și știu foarte bine că dacă nu te duci în primele două zile ale lunii, la asemenea centru medical, după aceea te scobești frumos în buzunar și plătești o sumă care nu e deloc mică. Din expunerea dumneavoastră, am înțeles că fiecare om din ambulatoriu vine cu o trimitere de la medicul specialist și automat și-a făcut treaba și nu plătește nimic.

Domnul invitat **Secășan Dumitru**: Se programează, fiindcă în contract cu Casa de Asigurări...

Domnul consilier **Spânu Ion**: Deci omul poate să aștepte și 4 și 5 luni până când îi vine rândul, să aibă finanțarea!

Domnul invitat **Secășan Dumitru**: Sper să nu fie cazul, la noi.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Asta vrem să ne lămurim, ca să înțelegem.

Domnul invitat **Secășan Dumitru**: Un pacient care nu este internat în spital, conform recomandării medicului specialist, cu biletul de recomandare se duce la Serviciul de Imagistică - RMN și este programat ca să facă această investigație. Investigația poate să o facă în ziua respectivă, dacă nu e altceva, peste o zi, două, trei, patru, o săptămână sau două. Aici nu putem să știm care este fluxul acestei activități.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Care este costul unui asemenea RMN?

Domnul invitat **Secășan Dumitru**: Costul unui asemenea RMN este 550 lei.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Aproape 600 de lei, în condițiile în care nu plătește Casa.

Domnul invitat **Secășan Dumitru**: Da. Atât achită pacientul fără avea bilet de trimitere sau fără a fi cu bilet de internare.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Mulțumim, domnul director.

Domnul consilier **Spânu Ion**: În sfârșit am înțeles și noi, domnule președinte. Greu!

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Greu, dar a mers. Domnul doctor.

Domnul consilier **Dumitrescu Romeo Traian**: Într-adevăr, întrebările sunt foarte importante pentru toată lumea, ca să se vadă că nu există aici o intenție de șmecherie, de deturnare a unor fonduri, ori din Consiliul Județean, ori din nu știu ce, în beneficiul unor personaje care vor să se instituie aici, în acest sistem ONG. Una este organizația non guvernamentală, fundația și alta este cabinetul care face servicii. Patrimoniul aparține Spitalului. Deci nu își însușește patrimoniul, cabinetul, care la rândul lui face parte din organizația respectivă non profit. Ca să dau răspunsul mai clar! Sumele pentru funcționarea cabinetului, pentru plata asistenților și cei doi doctori, plus materialele folosibile la acest laborator de imagistică, sunt acoperite în condițiile propuse de această structură „Salus”, de Casa de Asigurări, din fondurile externe. Casa Județeană are fonduri pe diferite categorii și ele se pot distribui în raport cu contractele care se realizează. În raport cu contractele care se realizează, Spitalul Județean nu poate face două contracte. Poate face un singur contract cu Casa Județeană și anume, din sistemul DRG. Celelalte activități mai ales ambulatoriu, se realizează prin contracte individuale. Deci medicii aceia care lucrează, asistenții aceia care lucrează ș.a.m.d, sunt prin contracte individuale ale lor, cu Casa Județeană. Ei nu vor fi retribuiți de Spital. Nici Consiliul Județean nu va face alte cheltuieli, decât în raport cu zăgrăvire, utilități și atât. Asta este! Una este fundația, alta este cabinetul, dar sursa de finanțare va veni numai și numai, de la bugetul Casei Județene de Sănătate.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnule președinte, sper ca într-o ședință...

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Haideți, să nu facem dialog, domnul Spânu. A fost lărgheța până la Dumnezeu! Domnul Darian.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnule președinte, dar trebuie să ne clarificăm aici, să votăm în cunoștință de cauză. Vă rog frumos! Eu sper că în ședințele următoare, nu o să vină acest cabinet medical la Consiliul Județean, să ne explicați dumneavoastră pe înțelesul nostru, cum că, trebuie să dăm anumite sume de bani ca să funcționeze RMN-ul și să ne gădilați puțin „că vedeți, domnul...”

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Dacă este pentru binele locuitorilor din Caraș-Severin, poate o să venim cu asemenea... Domnul Darian.

Domnul invitat **Ciobanu Darian**: Dacă îmi permiteți, noi suntem caz atipic și asigurăm un pionierat aici. La nivel de țară, toate entitățile care contractează cu Casa, au mers pe un parteneriat public-privat, în care partea privată a venit cu aparatul, logistica ș.a.m.d. Parteneriat public-privat în speța dedusă interpretării, nu poate avea loc. De ce? Pentru că RMN-ul ne aparține nouă, investiția e a Consiliului Județean, clădirea ne aparține nouă și partea privată nu putea să vină nici cu logistică. De ce? Pentru că eu am fost gânditorul proiectului acesta. N-aveam nevoie de partea privată. Mai departe, am gândit soluția asta. De ce? Pentru că e cea mai rapidă formulă prin care constituie entitate care poate dobândi personalitate juridică. Ce ne-a făcut să întârziem atât? Ne-a făcut diligența cu Ministerul Justiției, până am obținut rezervarea de nume. De ce am gândit-o în latină? Pentru că în latină am mai avut succes de-a lungul timpului și ne dau imediat. Dovada este că Ministerul Justiției ne-a dat rezervarea de nume. De ce 3 parteneri? Pentru că Ordonanța nr.26 îmi spune minimum 3 parteneri. De ce 250 de lei contribuția partenerului? Pentru că Ordonanța nr.26 îmi vorbește de un salariu minim brut pe economie, ceea ce înseamnă 750 împărțit la 3. Ordonanța nr.26 nu distinge între parteneri, adică 51 la privat sau 3 entități publice, nu importă sursa de finanțare. Mai departe, ca și fonduri ale ONG-ului, am gândit să fie contribuția membrilor asociați care poate să fie de 1 leu și probabil va fi mică sau poate să fie de mai mult. Ei vor atrage donații, sponsorizări, legate ș.a.m.d. ONG-ul respectiv este o entitate tranzitorie. De ce? Eu nu o să lucrez cu ONG-ul niciodată. Eu o să lucrez cu cabinetul medical. ONG-ul înființează cabinetul medical conform Ordonanței nr.124, cabinet medical care va contracta cu 2 medici pe prestări servicii, pentru că 2 medici se vor ocupa de aparatul respectiv. Ce o să fac cu RMN-ul? O să-mi protejiez investiția domnul consilier, o să-l dau în închiriere și o să percep o redevență. Ce o să fac cu imobilul? Imobilul nu l-am prevăzut încă în Hotărârea nr.25, în administrare, este nou construit, Știți că s-a dat în 27 septembrie în folosință. Imobilul mi-l preiau în domeniul public, repet, în domeniul public și îl dau în administrare ONG-ului sau cabinetului medical, la fel cu obligația subsecventă de a plăti utilitățile pe el. Deci iată că am protejat investiția. ONG-ul va funcționa aproape cu „0” costuri. Singurul cost sustenabil aici, care devine eligibil este costul de 250 de lei, de partener, repet. Entitatea funcțională va fi cabinetul medical și vom rentabiliza practic toată structura. Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Mulțumesc, domnul Ciobanu. Domnul Ciobanu este în Consiliul de Administrație al Spitalului. Sper că ești compatibil cu Mitruț, n-aveți vreo treabă...

Domnul invitat **Ciobanu Darian**: Nu. Suntem pe aceeași lungime.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Da? E bine.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Îmi permiteți și mie o întrebare? Mulțumesc frumos. Scurtă, foarte scurtă! Având în vedere că se dorește, cu siguranță, implementarea unei idei pentru sănătatea oamenilor din Caraș-Severin și nu numai, cred că este un demers care trebuie cuantificat ca o faptă pozitivă. Doi, având în vedere că intrăm într-o asocieră, într-o asociațiune, în conformitate cu Ordonanța nr.26/2000, cu o parte a patrimoniului ce aparține Consiliului Județean, întrebarea pe care o pun eu acum, este dacă trebuie vot cu două treimi sau vot simplu? Mulțumesc.

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: Domnul vicepreședinte, eu vreau să mulțumesc domnilor doctori pentru explicații, dar pe prietenul meu, pe Darian, nu pot să-l iert. Dumneavoastră când faceți proiecte, faceți proiecte, nu explicând cum funcționează aparatul! Că ne-ați introdus într-o confuzie generală și ați pus cei doi medici în situația de a da explicații, ce n-au scris ei. Dacă ați fi scris exact așa cum ne-ați explicat acum, toată discuția asta n-avea rost. Faceți proiectele pentru Consiliul Județean! Nu

ne spuneți cum funcționează RMN-ul, date tehnice. Dacă ați fi făcut ce ați făcut acum două minute, toată discuția asta n-avea loc. Îl punem pe domnul Secășan să explice. Acum constat că l-am pus într-o situație delicată, să explice ce a scris Darian ș.a.m.d. Faceți proiectele că nu e nimeni împotriva să nu rezolvăm problemele pentru județ. Am înțeles despre ce este vorba, dar ce ați scris acolo, așa le-ați pus să nu înțelegem nimic. Eu sunt jurist și să știți că nu sunt din aceia de duzină. Personal îți spun că nu am înțeles. Ai amestecat partea tehnică. Mai mult, te-ai transformat în doctorul Secășan. Tu ai spus cum funcționează acela, cum face, cum se duce, în loc să ne spui partea juridică. Finanțări, consecințe și cu asta basta! Mulțumesc, domnilor doctori și îmi cer scuze că i-am pus să dea explicații care nu le aparțineau.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Mulțumim și noi și ați pronunțat „pe prietenul meu Ciobanu”, dacă tot ați spus „prietenul meu”, îl iertați de data asta. Prietenii se iartă între ei. Oricum a învățat ceva, cred că, din ce dumneavoastră ați spus.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Votăm 100%!

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Este cu vot secret. Având în vedere că este vot secret, rog să fie completate buletinele și trecem...

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: Domnul vicepreședinte, vă mai ridic o problemă pentru domnul secretar. Eu am fost în Adunarea Generală, aceea de la ADI și acum mă cheamă aceștia de la ANI, dau explicații. Dacă cei pe care îi punem acum, sunt sau nu compatibili? Să nu creăm alte probleme oamenilor.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Din ce ne-ați spus dumneavoastră acum și din materialele prezentate, cred că mai multă atenție trebuie să dăm comisiilor. Eu v-aș ruga în comisie, să-l chemați pe Darian, să mă chemați pe mine, îl chemăm pe domnul doctor. Chemăm pe toată lumea interesată, ca să ne clarificăm acolo lucrurile. Cred că trebuie să dăm atenție mai mare comisiilor. Mulțumesc. Trecem la următorul punct.

*

Se trece la discutarea **punctului 16** al ordinii de zi și anume:

16.Proiect de hotărâre privind nominalizarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul Consultativ de Administrare al Parcului Național Porțile de Fier.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Eu am încercat să fiu cât mai rapid în tot ceea ce înseamnă procedură. Acum vă rog, să nu fac tot eu propuneri.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Stimăți colegi, vă rog să-mi permiteți, să-l propun pentru a ocupa funcția în Consiliul Consultativ de Administrare al Parcului Național Porțile de Fier, pe domnul Ghiorghioni. Vă spun acest lucru, deoarece, după cum știți, în majoritatea parcurilor pe care le avem în județ, există probleme vis-a-vis de administratorii parcurilor și administrațiile publice locale. Dânșii având foarte multe proiecte de derulat, consider că domnul Ghiorghioni va fi o persoană potrivită, ca legătură între primari și administratorul parcului în sensul dezvoltării proiectelor pe care primarii le au în județ.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Mulțumesc. Sper că nu gândiți că m-am îmbrăcat așa astăzi, pentru că voi fi propus în Consiliul Consultativ. Astăzi, data de 15, este un moment semnificativ în acel sport deosebit, care noi îl practicăm, unde eu cu domnul director Ciobanu suntem compatibili. Eu sunt președinte, dânsul e director. Astăzi marcăm ceva deosebit, închiderea sezonului cu goană la mistreți și mulți o fac și oficial. După masa este plină de participările noastre acolo. Ca să fie o scuză! Mulțumesc, domnule vicepreședinte. Dacă aici mai sunt propuneri?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Da. Mai avem propuneri. Având în vedere că domnul Ștefănescu este unul din inițiatorii acestui parc, îl propunem din partea grupului nostru, pe domnul Ștefănescu.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Bine. Vă rog să notați. Niciodată n-am vrut să concurez cu tine, la nimic! Ce vreau să vă spun la aceste parcuri, este că din 5 în 5 ani, se schimbă și se modifică managementul parcului, adică poți interveni. Eu am participat pe la toate ședințele și ceea ce vrem noi, este să mărim aceea suprafață, aceea zonă de dezvoltare a parcului, care de regulă este undeva

la 7%-8%. Noi încercăm să o ducem undeva la 30%, în ideea de a genera și o infrastructură de așa manieră încât cei care vin să vadă parcul, să poată să beneficieze și de aceste servicii. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Dacă îmi permiteți? Mi s-a pronunțat numele.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Mai faceți o propunere?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nu. Vreau să vă spun că mă simt onorat de propunerea domnului Spânu și într-adevăr așa stau lucrurile. M-am ocupat, am fost inițiator...

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Păi, stai. Era domnul Stănescu! Nu? Ștefănescu? Credeam că este cineva de meserie, o propunere cât de cât. Bine. Mă scuzați, că n-am înțeles.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnul președinte, ce are propunerea noastră?

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Nu, nu. Mă scuzați! Am crezut că pe domnul Stănescu, care e de meserie. Așa am crezut!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Și domnul Ștefănescu n-o fi de meserie?

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Nu-i silvicultor.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Dacă a participat la construirea acestui parc, vă dați seama ce a făcut?

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Bine. Scuzați, scuzați.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Pot să continui? Mă simt încântat. Mulțumesc, mulțumesc! Acest parc a început pe vremea când eram vicepreședinte. Ne-a costat inițial 400 de mii de euro, constituirea lui, făcută de Universitatea București, ca o aplicație în județul Caraș-Severin, Parcul Porțile de Fier. Ca o nerezită a acestui parc pentru județul Caraș-Severin, a fost faptul că n-am putut să stabilim sediul în județul Caraș-Severin, la Sichevița unde aveam o locație foarte bună. Ne-au luat-o mai înainte cei din Mehedinți și s-a stabilit în județul Mehedinți. Mă simt onorat de propunerea domnului coleg Spânu și accept să candidez pentru această onorantă reprezentare a Consiliului Județean, mai ales că sunt în branșă, mă pricep. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Mulțumim și noi.

*

Se trece la discutarea **punctului 17** al ordinii de zi și anume:

17.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.174/19.07.2012 privind nominalizarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul de Administrație al Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Mai avem de desemnat, la fel, un reprezentant al Consiliului Județean în Consiliul de Administrație al Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Caraș-Severin. Având în vedere faptul că acest centru este format în totalitate din doamne, vă propun ca din acest Consiliu de Administrație, să facă parte doamna Iustina Turnea. Dacă mai aveți propuneri?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Având în vedere că doamna Iustina nu este de meserie și nu e în branșă, noi îl propunem pe domnul Grindeanu, care este de meserie și este în branșă.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Vă rog să...

Domnul consilier **Armaș-Ciofleac Matei-Olimpiu-Vinicius**: Dacă îmi permiteți, domnule președinte de ședință, noi o propunem pe doamna consilier Ciurel Lenuța.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Vă rog să notați și să treceți la buletinele de vot, la întocmire. Bine? Toate trei le vom supune la vot.

*

Se trece la discutarea **punctului 18** al ordinii de zi și anume:

18.Informare cu privire la modul de soluționare a petițiilor pe semestrul II/2012.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Dacă aveți întrebări? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea **punctului 19** al ordinii de zi și anume:

19. Informare asupra nivelului de asigurare a securității și siguranței civice a comunității, pe trimestrul IV/2012.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Dacă sunt probleme? Nu sunt. Avem reprezentanți aici.

*

Se trece la discutarea **punctului 20** al ordinii de zi și anume:

20. Raport asupra eficienței activității Inspectoratului de Poliție Județean Caraș-Severin, pe anul 2012.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Este domnul comandant Bortiş. Bortiş! Sunt doi de Bortiş și nu știu exact cum să pronunț, dar sunt prezenți aici și ne pot da detalii.

*

Se trece la discutarea **punctului 21** al ordinii de zi și anume:

21. Planul Strategic al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin, pe anul 2013.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Avem pe „don presidente” aici, dacă vreți lămuriri, le dăm.

*

Se trece la discutarea **punctului 22** al ordinii de zi și anume:

22. Raport semestrial privind monitorizarea fenomenului părăsirii copiilor la nivel județean de către Comisia pentru Protecția Copilului Caraș-Severin (semestrul II/2012).

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: O treabă deosebită care se desfășoară la nivelul consiliului și a direcției.

*

Se trece la discutarea **punctului 23** al ordinii de zi și anume:

23. Informare privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute de O.G.nr.43/1997, activități desfășurate de persoane împuternicite în acest sens din cadrul Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Dacă aveți nelămuriri, este domnul director aici.

*

Se trece la discutarea **punctului 24** al ordinii de zi și anume:

24. Raport de activitate pe anul 2012 și Programul de activitate pe anul 2013 ale Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: La fel, e dânsul aici.

*

Se trece la discutarea **punctului 25** al ordinii de zi și anume:

25. Raport de activitate al Bibliotecii Județene „Paul Iorgovici” Reșița, pentru anul 2012.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Este domnișoara director aici.

*

Se trece la discutarea **punctului 26** al ordinii de zi și anume:

26. Informare asupra activității Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin pentru perioada, 1 iulie 2012 - 31 decembrie 2012.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: E domnul director aici.

*

Se trece la discutarea **punctului 27** al ordinii de zi și anume:

27. Raport de activitate pe anul 2012, al Căminului pentru Persoane Vârstnice Sacu.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: E domnul director, care are acțiuni foarte benefice și o să-l rog să extindem aceste acțiuni și la celelalte cămine de bătrâni și centre.

*

Se trece la discutarea **punctului 28** al ordinii de zi și anume:

28. Raport de activitate al Căminului pentru Persoane Vârstnice Reșița pentru perioada 01.01.2012-31.12.2012.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Avem pe domnul director aici, care a fost premiat cu privire la implementarea proiectului. Unde e domnul Fiștea? A plecat? Era aici.

*

Se trece la discutarea **punctului 29** al ordinii de zi și anume:

29. Raport de activitate pe anul 2012, al Căminului pentru Persoane Vârstnice Sfinții Constantin și Elena.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Doamna director Ungur este aici.

*

Se trece la discutarea **punctului 30** al ordinii de zi și anume:

30. Raport privind activitatea sportivă desfășurată la Baza Sportivă „Olimpia”, în anul 2012.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: „Raport privind activitatea sportivă desfășurată la Baza Sportivă „Olimpia”, în anul 2012.”

*

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: „Dispoziție privind problemele orientative de analiză și informare, care vor fi supuse dezbaterii Consiliului Județean Caraș-Severin.” Se aprobă o listă privind problemele orientative de analiză și informare, care vor fi supuse dezbaterii Consiliului Județean, cu răspunderi pe fiecare direcție din cadrul consiliului.

„Dispoziție privind repartizarea competențelor consilierilor juridici ai Direcției Generale Juridice, Servicii Publice Administrative și Resurse Umane, din cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin, pe localități, domenii legislative, instituții subordonate și comisii de specialitate.” După cum vedeți din aceste dispoziții, noi încercăm, chiar dacă nu există un grad de subordonare între noi și consiliile locale, noi facem o monitorizare, dacă vreți, a activității acestora, pentru a reuși ca ei să nu greșescă în activitatea lor. Domnul prefect, dacă aveți un gând bun pentru noi?

Domnul prefect **Hurduzeu Silviu**: Vă felicit pentru modul autoritar în care ați condus ședința.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: O, asta e personal mie!

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Domnul vicepreședinte, la tot ce ați citit acolo, noi am aprobat azi execuția bugetară. Eu n-am văzut și rog pe cei care se ocupă de asta, doresc pentru ședința viitoare, dacă vreți să prezinte în plen, dacă nu, eu vreau pentru mine, un raport care să-mi spună, contractele de închiriere, concesiune, asociere, ale Consiliului Județean, cum s-au derulat în 2012, chirii la zi, rente, program de investiții realizat, pe fiecare contract în parte. Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Avem buletinele de vot. Rapid să trecem...

Se trece la vot în ordinea strigării.

*

Se trece la **punctul 15**:

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării județului Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin în calitate de membru asociat la constituirea asociației „Salus Remedies”.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. (1) Se desemnează Președintele Consiliului Județean ca personal sau printr-o persoană din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean, pe care o desemnează prin dispoziție să semneze Actul constitutiv și Statutul Asociației „Salus Remedies”. (2) La autentificarea sau atestarea Actului constitutiv și Statutului se va asigura ca și celelalte acte administrative ale membrilor asociației să cuprindă prevederi complementare cu hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin, iar în caz contrar să susțină refacerea actului administrativ în tot sau în parte sub sancțiunea neprimirii în asociație. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Pentru Adunarea Generală a Asociaților, domnul Constantin Sorin Madina are 25 de voturi „pentru” și 3 voturi „împotriva”. Deci este ales. Pentru Colegiul Director,

domnul doctor Romeo Traian Dumitrescu are 26 de voturi „pentru” și două voturi „împotriva”. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Am epuizat cu sănătatea prin RMN.

*

Se trece la **punctul 16**:

16.Proiect de hotărâre privind nominalizarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul Consultativ de Administrare al Parcului Național Porțile de Fier.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Avem procesele verbale de la...

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Asta cu parcul.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Da, cu parcul. Domnul Ionesie Ghiorghioni a obținut 15 voturi „pentru” și 11 voturi „contra”. Domnul Nicolae Ștefănescu a obținut 11 voturi „pentru” și 15 voturi „contra”. Este declarat, subsemnatul cu 15 voturi „pentru”.

Domnul consilier **Miclea Aurel**: Domnul președinte, o adăugare, nici aici nu este majoritate. Nu sunt 16.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Din 28, domnul Miclea. Oricum îți mulțumesc că ai votat „pentru”.

Supun la vot art.2 al hotărârii. „Mandatul acordat, durează de regulă pe toată durata... Revocarea mandatului intră în competența autorității...” Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Dacă îmi permiteți, domnul președinte, vă felicit pentru succesul reportat.

*

Se trece la **punctul 17**:

17.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.174/19.07.2012 privind nominalizarea reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Consiliul de Administrație al Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Conform procesului-verbal, doamna Iustina Turnea a obținut 8 voturi „pentru”, domnul Nicolae Grindeanu a obținut 3 voturi „pentru” și doamna Lenuța Ciurel a obținut 10 voturi „pentru”. Aici trebuia tot 15 să înținem. Conform procedurii, în ședința următoare, rămâne în concurs doamna Turnea cu doamna Ciurel.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Dacă reluăm procedura integral.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: În legea alegerilor, prin eliminare.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Dacă reluăm acum procedura, intră primii doi în start.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Păi dar nu avem procedură...

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Ba da. Reluăm, îi punem pe primii doi și îi votăm din nou, conform regulamentului. În regulament așa este, reluăm, cu primii doi.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: În ședința următoare.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nu!

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Nefiind stabilit acum...

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Citiți regulamentul! Primii doi îi punem și mergem mai departe. Dacă n-ar fi vicepreședinții, nu primii doi îi punem iar?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Ba da, am stabilit treaba asta, atunci când alegem vicepreședinții. Noi, acum ca regulă, am mers pe ideea că nu am obținut...

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnul secretar general, doctor conferențiar, dacă nu, este o cutumă. Primii doi intră în competiție mai departe.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: În ședința următoare.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nu! Astăzi. Data viitoare, vreau să vă spun, că aceștia nu mai pot candida.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: De ce să nu mai poată? La propunere!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Așa scrie la regulament.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Se fac noi propuneri și se pot pune din nou.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Luna viitoare, s-ar putea în data de 28 să mai ținem o ședință extraordinară, dacă vine bugetul. În prima ședință, îi propunem pe cei doi.

*

Se trece la discutarea **punctului 31** al ordinii de zi și anume:

31. Întrebări. Interpelări.

Domnul consilier **Ciobanu Mircea Paul**: Domnule președinte, vă mulțumesc. Am o datorie morală față de domnii consilieri și responsabilitatea care o am față de Consiliul Județean. În ultimele două zile am fost cap de afiș la toate ziarele sau să le spunem publicațiile din Caraș-Severin. S-au făcut trimiteri și vreau să fac o detașare netă, între calitatea de consilier pe care o dețin și cea de membru al Partidului Național Liberal. S-au făcut trimiteri inclusiv la persoana dumneavoastră. Vânatoarea care s-a făcut, s-a făcut perfect legală, după noi. Deci nu am încălcat și nu mi-am permis să încalc nici o lege. Fondul de vânatoare Valea Beiuului e contractat de către noi, din toamna anului trecut, mai bine zis din septembrie, are 11.000 de hectare și plătim aproape 9.000 de euro în fiecare an, taxele de arendă. S-a emis autorizație, iar cei care au emis și ne-au încheiat contractul este autoritatea publică centrală, care răspunde atât de parcuri, cât și de sectorul de vânatoare. Vor răspunde cei care ne-au emis contractul și ne-au dat posibilitatea să facem vânatoare. Deci vreau numai să mă detașez. Nu m-am dus nici în calitate de consilier județean, nu m-am dus nici în calitate de membru al unui partid să fac vânatoare acolo. M-am dus în calitatea mea de vânător pur și simplu. Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Mulțumesc, domnul Ciobanu. Vreau să vă aduc un argument deosebit, eu sâmbăta trecută am făcut regionalizarea vânătorii. Am avut prezent președintele de la Hunedoara, am avut prezent președintele de la Timiș, am avut prezent pe Igaș de la Arad.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Igaș?

Domnul vicepreședinte **Ghiorghioni Ionesie**: Da, Igaș. Ca să vedeți că nu fac politică, când fac vânatoare! Am spus, eu am făcut regionalizarea la Bucova, în fondul privat de vânatoare. Domnii să se străduiască să schimbe Constituția, să facă regionalizarea administrativă. A vânătorii a fost făcută! Vă mulțumesc.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

VICEPREȘEDINTE ,

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Ionesie Ghiorghioni

Ion Imbrescu