

R O M Â N I A
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN
CONSILIUL JUDEȚEAN

PROCES-VERBAL

**încheiat astăzi 29.07.2015, ora 12,00, în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul vicepreședinte **Iova Ilie:**

Doamnelor și domnilor,

Ședința este legal constituită, fiind prezenți 27 de consilieri județeni.

Lipsesc: domnul președinte Sorin Frunzăverde, domnul consilier Grindeanu Nicolae, domnul consilier Roșeți Gheorghe și domnul vicepreședinte Ghiorghioni Ionesie (*suspendat conform Ordinului prefectului județului Caraș-Severin nr.149/04.06.2015*).

Se supune la vot motivarea domnului președinte Sorin Frunzăverde, domnului consilier Grindeanu Nicolae și a domnului consilier Roșeți Gheorghe. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.255/23.07.2015, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/11072/23.07.2015, potrivit art.94 alin.1 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/11073/23.07.2015 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Cotidianul „Jurnal de Caraș-Severin” din data 24.07.2015.

Participă de drept domnul secretar al județului **Darian Ciobanu.**

Participă ca invitați: domnul subprefect Purec Sebastian, reprezentanți ai instituțiilor subordonate Consiliului Județean Caraș-Severin, precum și reprezentanți ai aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai: TVR Timișoara, *BANAT TV*”, „Radio România Reșița, *AGERPRES, TV Vest Reșița, Publicația on-line ARGUMENT-Caraș-Severin.RO*

Ordinea de zi a fost anunțată publicată în presă.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului propriu al Județului Caraș-Severin și a contului de execuție al bugetului centralizat al instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, la data de 30.06.2015.

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului Județului Caraș-Severin din credite interne, la data de 30.06.2015.

3.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2015.

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.31/12.02.2015 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2015, modificată.

5.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.32/12.02.2015 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta pe sursa G pe anul 2015, modificată și completată.

6.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Băile "Neptun", foste Baia "Szapary", Baia "Regina Maria", "Băile termale cu bazine și cabine", situat în orașul Băile Herculane, str. Izvorului nr.3-5.

7.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.144/2013 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Centrului de Urgență pentru Persoane Fără Adăpost Caransebeș, cu modificările și completările ulterioare.

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de școlarizare și a tarifelor școlare la Școala Populară de Arte și Meserii " Ion Românu" Reșița ,pe anul școlar 2015 – 2016.

9.Proiect de hotărâre privind atribuirea și eliberarea unei licențe de traseu pentru servicii de transport public județean de persoane prin curse regulate speciale în județul Caraș-Severin.

10.Proiect de hotărâre privind încheierea unui Protocol de colaborare între Consiliul Județean Caraș-Severin și Inspectoratul Teritorial de Muncă Caraș-Severin, în vederea aplicării legislației în domeniul securității și sănătății în muncă și al relațiilor de muncă la nivel local.

11.Raport semestrial privind monitorizarea de către Comisia pentru Protecția Copilului Caraș-Severin a fenomenului părăsirii copiilor la nivel județean,(semestrul I 2015).

12.Raport privind activitatea desfășurată de Școala Populară de Arte și Meserii "Ion Românu" Reșița, în anul școlar 2014-2015.

13.Informare asupra activității Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin, pentru perioada 1 ianuarie 2015-30 iunie 2015.

14.Informare referitoare la solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Direcția Națională Anticorupție cu privire la suspendarea de drept a mandatului președintelui Consiliului Județean Caraș-Severin, domnul Sorin Frunzăverde și a vicepreședintelui Consiliului Județean Caraș-Severin, domnul Ionesie Ghiorghioni, în condițiile art.94 lit.m) din Legea 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată cu modificările și completările ulterioare, datorită faptului că s-a dispus transmiterea în judecată a acestora.

15. Informare privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute de O.G.nr.43/1997, activități desfășurate de persoane împuternicite în acest sens din cadrul Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin.

16. Informare cu privire la modul de soluționare a petițiilor în semestrul I 2015.

17. Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la vizita de studiu care a avut loc în Italia, în 13.06.2015-21.06.2015, în cadrul proiectului "Ocupare și inițiative antreprenoriale în mediul rural" ID 129325, SMIS 51054.

18. Informare privind deplasarea unei delegații din cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin în Republica Serbia, în perioada 15.06.2015-21.06.2015.

19. Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la conferința ce a avut loc la Novi Sad, Serbia, în data de 14 iulie 2015.

20. Întrebări. Interpelări.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Bună ziua! Vă propun să încercăm să fim cât mai punctuali. În primul rând, vreau să vă mulțumesc pentru prezență, astăzi, la convocarea noastră. Având în vedere că astăzi este o zi festivă, fiind Ziua Imnului, sper că sunt în asentimentul dumneavoastră, să ascultăm imnul.

Urmează un moment de intonare a imnului național.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă mulțumesc. Observ că ați primit și câteva din aceste monografii, în baza unui proiect la care și Consiliul Județean este parte. Sunt convins că mai pot fi aduse îmbunătățiri. Nu știu acum... Domnul Bîtea, presa a primit? Măcar așa, ca să...

Domnul invitat **Bîtea Cristian**: Da...

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da, pentru că într-adevăr sunt editate. Știu că mai există îmbunătățiri. Orice poate fi perfectibil, dar zic că e un prim pas și chiar ajută această colaborare între România și Serbia. Haideti să intrăm în ordinea de zi! Se convoacă Consiliul Județean Caraș-Severin, în ședință ordinară pentru data de astăzi, ora 12,00, în sala de ședințe a Consiliului Județean Caraș-Severin. Avem procesul-verbal al ședinței din data de 29. Vă rog, domnul secretar.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnul vicepreședinte. În mape aveți procesul-verbal încheiat cu ocazia ședinței ordinare din 29 iunie. Dacă l-ați parcurs, dacă aveți amendamente, propuneri? Dacă nu, cine este "pentru"?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Eu aș avea de...

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Vă rugăm, domnul consilier.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnule președinte, stimați colegi, după cum bine știți, eu am plecat de la ședința de data trecută, mai devreme și văd că onorabilul nostru coleg Cojocariu era foarte îngrijorat de sănătatea mea! Și face o legătură cu substrat, în legătură cu cei de la Aeroportul Caransebeș. Vreau să-l informez că, cu sănătatea stau foarte bine, ceea ce îmi doresc și dumnealui. Cred că ar trebui să fie îngrijorat, nu de sănătatea mea, ci de relațiile pe care le-a avut Aeroportul din Caransebeș, conducerea de atunci și acționarii lui, cu șefii dumnealui, cu Ghiorghioni. Nu eu i-am dat pe bandă

rulanta bani pentru dezapeziri, pentru asfaltari la impricinatul respectiv! Nu eu faceam tot felul de proiecte fanteziste pe Aeroportul din Caransebeș, piste de Formula 1, nu știu ce, un proiect asemănător cu cel cu ”Reșița Alpină”, de care ne aducem aminte cu toții, ci Frunzaverde și Ghiorghioni! Ca atare, eu i-aș recomanda să își ceară în primul rând scuze, pentru alăturarea pe care a făcut-o cu numele meu, cu această firmă. Să se uite mai bine în curtea dumnealor și să-și rezolve problemele acolo! Asta este una. Doi la mână, în legătură cu această monografie care este făcută în condiții grafice deosebite, e chiar excepțională, cred că cei care s-au ocupat de redactarea ei și corectarea ei, trebuia să aibă mai multă grijă. Dacă deschideți la pagina 16, veți observa că la Cazinoul din Băile Herculane, se vorbește despre linia ferată de la Oravița.

Domnul invitat **Bîtea Cristian**: Da, așa este.

Domnul consilier **Spânu Ion**: S-a luat copy paste. Trebuia să ne spuneți și nouă! Nu venim, citim și ...

Domnul invitat **Bîtea Cristian**: O să se facă o erată la aceasta. Am discutat la firma care a editat-o. E o greșeală de editare în limba română.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Și nu era bine să faceți înainte?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Domnul Spânu, spuneam de la început că poate fi perfectibilă. Doi, nu cred că trebuia, credeți-mă, să facem un referendum, pentru că este proiect cofinanțare. A fost o echipă de proiect, au greșit.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Să-și asume!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Orice greșeală se poate repara și și-o asumă.

Domnul invitat **Bîtea Cristian**: Doar în limba română au greșit, în celelalte limbi e scrisă corect.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Ideea e, să știți, mulți primari și-au exprimat regretul că n-au fost consultați pentru alte obiective. Echipa de proiect s-a dus și a selectat, ea, cam ce a considerat. În mod normal, la urma urmei de asta este constituită această echipă de proiect. Credeți-mă, știu, că doar am agreeat acest parteneriat pentru că e un pas bun. Numai câte vizite au făcut pe monumentele istorice și reciproc, discutând de vizitat biserici! Și toată monografia e mai mult axată pe partea, ați văzut, de religie și de monumente istorice, mai puțin alte obiective. De asta, eu zic că e un pas înainte și e un proiect finalizat, ca multe altele.

Domnul consilier **Spânu Ion**: M-ați înțeles greșit! Eu am apreciat modul în care s-a redactat, dar cu acea erată care trebuia pusă, să ni se spună.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Corect!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Dacă nu citeam, trecea, o puneam în bibliotecă și cu asta basta.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Noi am spus să fim prompti și la prima apariție să luați ”calde”, să nu mai așteptăm și erata.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Bun.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Îmi permiteți?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Pentru că într-un fel sau altul, întrebarea domnului consilier Cojocariu, eu am considerat-o o glumă, nicidecum o întrebare tendențioasă cu privire la sănătate și răspunsul l-am dat public, atunci. Pentru a detensiona puțin... Deci a fost o întrebare sub formă de glumă!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnule, eu sunt un om glumeț, dar mă gândesc că la această masă, unde sunt toți consilierii, am venit pentru alte treburi aici și nu pentru ”glumițe”! Eu am fost îngrijorat și pentru că l-am văzut sculându-se brusc și plecând, am crezut că e o chestiune care i s-a întâmplat, ceva rău. Și am spus: ”Domnule, a plecat omul acesta, nu și-a cerut voie, n-a fost permisiune din partea șefului de ședință. A plecat brusc. Am spus, domnule i-a venit rău, trebuie să ne interesăm.” În sensul acesta! Dacă e bine, Doamne ajută! Să-l țină! Atâta tot, nimic altceva.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Bun. Dacă îmi permiteți, să decongestionăm momentul. Eram în faza de aprobare a procesului-verbal. Din câte am înțeles, n-aveți un amendament, un addendum la procesul-verbal, ci a fost o luare de poziție. Doriți să completăm?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Să-și ceară scuze și adăugăm la procesul-verbal.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Și să le scriem?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Să le scriem! Da. Și-a cerut scuze!

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Și să scriem ”scuze”. Cu amendamentul acesta...

Domnul consilier **Spânu Ion**: Pentru că nu cred că e la locul lui...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Să se consemneze.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: A fost de acord să se consemneze scuzele.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Dumnealui dacă e glumeț, să meargă la o instituție specializată în probleme cu glumeții.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Deci cu amendamentul acesta, cu scuzele domnului Cojocariu, cine este ”pentru” procesul-verbal? Împotriva? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului propriu al Județului Caraș-Severin și a contului de execuție al bugetului centralizat al instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, la data de 30.06.2015.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: După cum știți, această rectificare, noi o facem trimestrial. E o procedură de rutină. Dacă aveți observații? Nu sunt.

(În conformitate cu prevederile Legii nr.393/2004, domnul consilier Madina Constantin Sorin se abține de la votul hotărârilor 1, 2, 3, 4 și 5, având un interes personal.)

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin). Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului Județului Caraș-Severin din credite interne, la data de 30.06.2015.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Aceeași situație ca la punctul anterior, doar pentru credite interne.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin). Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2015.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Deci, aici este vorba de 167 de milioane. Este o rectificare pozitivă și vreau să vă spun că în această hotărâre, sunt cuprinse două finanțări. Odată pentru Spitalul Județean Caraș-Severin și după cum știți, acolo am atacat lucrările pe partea de instalație interioară, apă și canal și alocăm acolo o sumă de 675 de mii. Iar pentru Muzeul din Caransebeș, după cum știți, acolo la Herculane, au fost descoperite, probabil presa are deja informații, am văzut și articole, câteva băi romane, care în timpul lucrărilor de alimentare cu apă și canal ale stațiunii, au fost descoperite chiar în centrul istoric, în stradă. Ca procedură, pentru a putea continua lucrările la alimentare apă și canal, trebuie să se facă o descărcare arheologică. Fără această descărcare, lucrările sunt toate oprite. Pentru aceste descărcări, trebuie să alocăm o sumă de 50 de mii de lei, Muzeului din Caransebeș, care deja are o parte dintre ele făcute, documentele, în așa fel încât constructorul să poată continua lucrările. Din discuțiile pe

care le-am purtat cu viceprimarul de la Herculane, acolo este un proiect foarte interesant, de a acoperi cu dale transparente pietonale iluminate. Dacă până acum, la Herculane erau doar băile romane din incinta Hotelului "Roman", care actualmente este societate privată și turiștii plătesc pentru a vizita băile romane sau a beneficia de binefacerile lor, acum practic în cadrul primăriei vor exista niște monumente, ruine, cum vreți să le spuneți, care vor sprijini activitatea turistică a Herculanelor. De asta o să vă rog să fiți de acord cu aceste finanțări și să vă propun spre aprobare aceste modificări.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin). Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.31/12.02.2015 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2015, modificată.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Pe cale de consecință la hotărârea anterioară, pentru Spitalul Județean de Urgență, pe sursa F, deja începem să ne obișnuim cu aceste litere, alocăm cei 675 de mii de lei, de care vă spuneam în hotărârea anterioară pe care am aprobat-o.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin). Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.32/12.02.2015 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta pe sursa G pe anul 2015, modificată și completată.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Același lucru pentru aprobarea pe instituțiile publice, la hotărârea 5. Aici avem Direcția de Evidență, Muzeul Montan și Muzeul de Etnografie, pe sursa G.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin). Se adoptă hotărârea. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Băile ”Neptun”, foste Baia”Szapary”, Baia”Regina Maria”, ”Băile termale cu bazine și cabine”, situat în orașul Băile Herculane, str. Izvorului nr.3-5.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: La hotărârea nr.6, ni se solicită din nou exercitarea sau neexercitarea dreptului de preempțiune asupra unor imobile din stațiunea Băile Herculane. Noi suntem consecvenți, după cum știți, pe tot ce a însemnat neexercitarea dreptului de preempțiune. După părerea mea, cred că e un lucru normal ca autoritățile locale, în directa subordonare a căror revin, să le gestioneze.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.144/2013 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Centrului de Urgență pentru Persoane Fără Adăpost Caransebeș, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Este vorba de două upgradări. O funcție de inspector de specialitate gradul II se transformă în gradul I, se upgradează. Și o funcție de asistent medical debutant se transformă în asistent medical cu studii postliceale.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de școlarizare și a tarifelor școlare la Școala Populară de Arte și Meserii “ Ion Românu” Reșița, pe anul școlar 2015 – 2016.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: În fiecare an, pentru anul următor școlar, noi aprobăm planul de școlarizare.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9. Proiect de hotărâre privind atribuirea și eliberarea unei licențe de traseu pentru servicii de transport public județean de persoane prin curse regulate speciale în județul Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Este vorba de aprobarea unei curse Anina-Reșița, pe o perioadă de 1 an. De fapt, 3 curse pe zi!

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10. Proiect de hotărâre privind încheierea unui Protocol de colaborare între Consiliul Județean Caraș-Severin și Inspectoratul Teritorial de Muncă Caraș-Severin, în vederea aplicării legislației în domeniul securității și sănătății în muncă și al relațiilor de muncă la nivel local.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Inspectoratul Teritorial de Muncă ne-a transmis o adresă, mie mi se pare pertinentă și cu o anumită logică, prin care să desemnăm câteva persoane din cadrul instituției Consiliului Județean, care să-i țină la curent cu lucrările care se efectuează pe raza municipiului, a județului, în care există riscul de surpări de maluri, în așa fel încât să prevenim accidentele cu săpăturile care se fac acum la rețelele de apă și canal. Ei să poată să aibă cu cine lua legătura, să știe unde să verifice și cum. E un control care mie mi se pare binevenit și de aceea, acest vot va fi un vot secret. Noi am pregătit un buletin de vot și am propus...

Domnul consilier **Bocșan Florentin**: Am o completare, dacă îmi dați voie?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog. Da.

Domnul consilier **Bocșan Florentin**: La punctul c), la ”Informarea Consiliului Județean Caraș-Severin, la cerere”, să tăiem ”la cerere” și să trecem ”trimestrial” asupra problemelor sesizate sau găsite de inspectorii muncii. Fiindcă aici zice doar ”la cerere”, noi să cerem dacă au găsit ei ceva! Ar fi obligați să ne prezinte trimestrial sau eu știu, la 6 luni.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da.

Domnul consilier **Bocșan Florentin**: Să tăiem ”la cerere” și să scriem ”trimestrial” sau cum ziceți.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Ei, în adresa care ne-au făcut-o, ne cereau ca noi să venim în sprijinul lor. Acum, ce spuneți dumneavoastră, vine ca și noi să avem

un anumit beneficiu din treaba asta și să avem o situație foarte clară cu ce sesizează ei pe teren, să nu fim luați prin surprindere. E corectă observația!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnule președinte, dar în cadrul Consiliului Județean, nu există un departament sau persoane care sunt abilitate cu asemenea... În fișa postului nu au asemenea îndatoriri?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Ba da! Tocmai, o să vedeți că din ce am desemnat noi, am desemnat atât de la Patrimoniu, am desemnat mai multe persoane. Acum, domnul secretar vă poate explica, că noi va trebui să vedem, să o gândim cumva, dar nu vreau să ... În mod normal ar trebui să...

Domnul consilier **Spânu Ion**: Mi se pare că, eu știu, dacă fiecare instituție ar încheia protocoale de colaborare cu ITM-ul...

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Nu. Eu cred că între instituții trebuie să existe protocoale de colaborare și chiar trebuie să existe o colaborare.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Astea se fac conform legii, după părerea mea. Eu n-am nimic împotriva, o să votez, dar mi se pare ceva deasupra legii. Deși ITM-ul are sarcinile lor, noi avem departamente specializate pe aceste probleme, ca în orice firmă, în orice societate. Dar dacă ei au cerut sprijinul și dumneavoastră considerați că ok...

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Eu v-am expus exact în ce context am venit noi cu acest...

Domnul consilier **Spânu Ion**: Nu avem nimic împotriva.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Dacă îmi permiteți?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Toată esența protocolului, deci din capul locului, ei s-au îndreptat către noi și nu noi către ei și din punctul meu de vedere, toată esența protocolului este... vor o persoană de contact centralizată. De ce? Centralizată în persoana Consiliului Județean și vă spun de ce! Consiliul Județean prin aparatul propriu, pe proiectele europene pe care le derulează, dar și societatea noastră pe care o avem în portofoliu, asupra căreia avem acționariatul majoritar, AQUACARAȘ, n-o putem urmări și nici ei nu pot să o urmărească. Atunci s-ar adresa entităților cu care lucrează, da? Să spunem că pe Reșița lucrează firma "x", dar e AQUACARAȘ-ul care a organizat licitația și e Consiliul Județean care are o persoană numită de către AQUACARAȘ, care să-i spună cine lucrează, cât lucrează, unde lucrează.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Nu putem face vot deschis? Neapărat să facem vot secret?

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Nu. Toate voturile privitoare la persoane, Legea nr.215 ne obligă să adoptăm hotărârea prin vot ...

Domnul consilier **Spânu Ion**: Dar dacă în plenul Consiliului...

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: La începutul ședinței! La începutul ședinței stabilim procedura de vot.

Domnul consilier **Armaș Matei**: Domnul președinte, cred că va fi foarte complicat, pentru că pe lângă firmele cu care există contracte, există și firme subantrepriză.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Acelea nu intră în discuție!

Domnul consilier **Armaș Matei**: Acolo ar trebui verificat, dacă există protocol de colaborare între antreprenori și firmele din subantrepriză.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Răspunde partea contractantă. Nu discutăm! Și ITM-ul!

Domnul consilier **Armaș Matei**: Deci nu ne referim în cazul acesta la subantreprenori? Că nu mai terminăm!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Păi nu discutăm de subantreprenori. Noi discutăm de părțile din contract!

Domnul consilier **Armaș Matei**: Ok.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Bun. Atunci eu propun, ca să nu mai facem pauză, să facem și acest vot și după aceea intrăm pe discuțiile de informări și ce avem. Da? Florina, hai, te rog frumos.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Numai să ne spuneți și nouă, cine sunt împlicinații, pe cine votăm.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da. Haideți să vă spun! Deci: Kerstin Mariana Zărnescu – consilier, Direcția Generală Juridică din cadrul Consiliului Județean; Carol Zoli Dimeny – consilier, Direcția Generală de Urbanism și Dezvoltare Teritorială; Ștefan Markovszky – inspector, Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin și Ilie Petru – responsabil Mediu în cadrul S.C. AQUACARAȘ. Practic, noi am încercat să cuprindem întreg compartimentul care se ocupă, din fiecare zonă.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Aș mai avea o întrebare la domnul secretar. În eventualitatea în care inspectorii găsesc neconformități, răspund persoanele pe care le votăm noi sau acela care are în sarcinile de serviciu?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Cel care are în sarcini de serviciu.

Domnul consilier **Spânu Ion**: A, e un fel de ”supervisor”!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Sunt practic persoane de contact în comunicarea cu ITM-ul.

Domnul consilier **Spânu Ion**: E bine.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Eu zic la fel.

Domnul consilier **Armaș Matei**: De problemele de securitatea muncii și sănătate, răspunde în mod direct antreprenorul, executantul.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Am spus că e normal o colaborare între...

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Domnule președinte, mie dacă îmi permiteți?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog.

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Deci eu în activitatea pe care o pretez, avem lucrări multe și cu diverși constructori. N-aș dori să încurcăm, să implicăm

prea mult departamentele din Consiliul Județean! Părerea mea este că ar trebui anunțat Inspectoratul Teritorial de Muncă, de lucrările respective, iar ei, câștigă contractantul lucrarea, problema este a contractantului, care subcontractanții se vor regăsi în teren. Ei vor avea ”enșpe” obligații impuse de legislația muncii în vigoare, contracte, convenții, toate, pe care ei vor trebui să anunțe implicit direct Inspectia Teritorială de Muncă. Ca să nu vorbesc pe deasupra, marele contractor este obligat să aibă un inspector cu protecția muncii, atestat, care prezintă de fiecare dată documentele și verifică până la ultimul muncitor și ultimul utilaj dacă este atestat și verificat, ieșiri sau alte probleme auto.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Corect, domnul consilier. Ideea e următoarea: nu solicită așa ceva!

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: În protocolul acesta este bine să specificăm doar faptul că îi înștiințăm, nu ne asumăm noi responsabilitatea a ceea ce se întâmplă în teren, în eventualitatea unor accidente care se pot întâmpla! Acesta este amendamentul pe care îl propun. Să nu implicăm persoane...

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da. Dar nici nu e de competența noastră. Deci noi nu putem să facem așa ceva! Noi nu ne angajăm, decât în momentul în care dâșii fac o întrebare ”Domnule, pe cine pot să întreb și eu, cine lucrează pe zona aceea?” sau...

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Eu propun, domnule președinte, să-i anunțăm. Exact asta voiam să zic. Să trecem un amendament, printr-o adresă, să anunțăm că avem lucrarea cutare, câștigătorul de licitație este cutare. Restul este problema dâșilor, să-i verifice în continuare!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Dar asta se face obligatoriu de către constructor. Deci nu începe nimeni lucrarea fără să știe toate instituțiile statului!

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Vedeți dumneavoastră, să credem noi că fac asta! Ei nu vin. Vin cu subcontractori pe care din nefericire îi declară ca și angajații lor și abia când se întâmplă un accident, găsim cazuri nefericite.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Eu nu discut de subcontractori.

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: În fine!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Bine.

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: E propunerea mea.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Haideți să trecem la vot. Domnul Amariei, vă rog.

Se trece la vot în ordinea strigării.

*

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Mulțumesc că ați revenit! Să vă anunț rezultatul votului. Toți au întrunit numărul maxim de voturi, 27, așa că vă mulțumesc. Protocolul e încheiat, persoanele sunt desemnate. Trebuie să votăm din nou?

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Cu amendamentele acelea, e trecut.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Cu amendamentele pe care le-am discutat și cu domnul Bocșan și cu ce spunea, deci toate observațiile au fost trecute!

*

Se trece la discutarea punctelor **11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 și 20** ale ordinii de zi și anume:

11.Raport semestrial privind monitorizarea de către Comisia pentru Protecția Copilului Caraș-Severin a fenomenului părăsirii copiilor la nivel județean,(semestrul I 2015).

12.Raport privind activitatea desfășurată de Scoala Populară de Arte și Meserii ”Ion Românu” Reșița, în anul școlar 2014-2015.

13.Informare asupra activității Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin, pentru perioada 1 ianuarie 2015-30 iunie 2015.

14.Informare referitoare la solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Direcția Națională Anticorupție cu privire la suspendarea de drept a mandatului președintelui Consiliului Județean Caraș-Severin, domnul Sorin Frunzăverde și a vicepreședintelui Consiliului Județean Caraș-Severin, domnul Ionesie Ghiorghioni, în condițiile art.94 lit.m) din Legea 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată cu modificările și completările ulterioare, datorită faptului că s-a dispus transmiterea în judecată a acestora.

15.Informare privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute de O.G.nr.43/1997, activități desfășurate de persoane împuternicite în acest sens din cadrul Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin.

16.Informare cu privire la modul de soluționare a petițiilor în semestrul I 2015.

17.Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la vizita de studiu care a avut loc în Italia, în 13.06.2015-21.06.2015, în cadrul proiectului ”Ocupare și inițiative antreprenoriale în mediul rural ”ID 129325,SMIS 51054.

18.Informare privind deplasarea unei delegații din cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin în Republica Serbia, în perioada 15.06.2015-21.06.2015.

19.Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la conferința ce a avut loc la Novi Sad, Serbia, în data de 14 iulie 2015.

20.Întrebări. Interpelări.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Să trecem la partea a doua a ordinii de zi. După cum ați observat, avem în mapă, după părerea mea, două informări. La una, o să-mi permit să fac și eu câteva referiri. La a doua, o să fiu foarte scurt, având în vedere că și dumneavoastră, și noi, am primit-o abia ieri, ca să v-o putem pune la dispoziție. Aveți timp să o citiți, să o studiați, să vă formați o opinie. Avem tot timpul să mai discutăm despre acest aspect. Este vorba de informarea cu aeroportul. Cealaltă pe care o avem referitor la cele două adrese, oarecum conexate, pe care le aveți la mapă vis-a-vis de domnul președinte Sorin Frunzăverde și de domnul vicepreședinte Ionesie Ghiorghioni, vreau să vă spun că din punct de vedere juridic, eu sunt un pic autodidact. Deci încerc să

iau legătura cu toți cei specialiști în științe juridice și să-mi spună exact, cam care este cadrul legal în care ne mișcăm. Credeți-mă, totdeauna am avut așa o reticiență, vis-a-vis de formularea aceasta, ”urmează ca dumneavoastră să luați măsurile legale care se impun”. Deci în momentul acela, eu unul, ca inginer, sunt lăsat în ceață. Efectiv, nu știi! Acum, pe tema aceasta, după părerea mea, sunt două spețe total diferite. În ceea ce privește pe domnul președinte, este una și asta o să o detalieze domnul secretar, mai în amănunțime. Iar în ceea ce îl privește pe domnul Ghiorghioni, aici avem, după părerea mea, toată competența necesară, ca noi, cei de la această masă, să decidem conform Legii nr.215, actualizată, cum facem acest lucru și acest demers. De aceasta vă spun, trebuie să o gândim cu seriozitate. Legea nr.215 spune exact care sunt atribuțiile noastre, ale Consiliului Județean. Mai mult decât, că și aici spune tot așa, adresându-se către Consiliul Județean, cei care suntem noi, ”urmează ca dumneavoastră să luați măsurile legale care se impun”. Domnul Ciobanu o să vă citească inclusiv din controlul judiciar pe care îl are impus domnul Ghiorghioni, ca să vedeți că suntem în imposibilitatea de a participa. Vă rog, domnul secretar.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnul vicepreședinte. Deci am pus în mape solicitările și aici, *ab initio*, am o rugămintă. Le-am pus solicitările așa cum le-am primit și nici la presă și nici dumneavoastră, domnilor consilieri, aș vrea să le dați anonimizate, în sensul că sunt caractere cu date personale și am face o ilegalitate dacă ar apărea în presă, da? S-a înțeles presa?...Bine, mulțumim. Am primit două solicitări date de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație, Direcția Națională Anticorupție, date în data de 3, primite de noi în data de 7, una pe numele domnului președinte Sorin Frunzăverde și cealaltă pe numele domnului vicepreședinte Ionesie Ghiorghioni, prin care ne aduc la cunoștință faptul că s-a întocmit rechizitoriu. S-a dispus trimiterea în judecată a domnului președinte și a domnului vicepreședinte. Și fraza de final:”Având în vedere cele expuse, precum și prevederile art.94 lit. m) din Legea nr.188/1999, republicată, urmează ca dumneavoastră...” adică noi, forul deliberativ ”... să luați măsurile legale care se impun”. Deci rețineți două aspecte! Odată, că atât președintele cât și vicepreședintele au dobândit odată cu punerea pe rol a litigiului, calitatea de inculpați și a doua, Legea nr.188/1999 și calitatea pe care Direcția Națională Anticorupție le-o conferă și anume aceea de ”funcționari publici”. Atunci, haideti să le disjungem și să le tratăm disjuns: una în privința domnului președinte și una în privința domnului Ghiorghioni. Deci conform prevederilor legale invocate, ”raportul de serviciu...”, asta spune art.94 lit.m) ”...se suspendă de drept atunci când funcționarul public este trimis în judecată pentru o infracțiune de corupție sau asimilată unei infracțiuni de corupție”. Din punct de vedere al stării juridice personale, situațiile sunt diferite, sens în care propunem să le tratăm disjuns. Deci în privința domnului președinte, dânsul a fost ales uninominal prin vot direct, obținând funcția de demnitate publică de președinte în urma alegerii din 2012, având statut de ales local, conform Legii nr.393/2004. E adevărat că s-a impus în cauză, măsura controlului judiciar și asupra dânsului, menținută, care nu interzice însă ocuparea funcției de președinte, ci doar interdicția de a lua legătura cu anumiți martori din dosar, adică cu toți martorii din dosar.

E adevărat că articolul 175 alin.1 și dacă aveți materialul pe care l-am transmis prefecturii, din noul Cod penal, asimilează sintagma ”funcționar public” și ”aleșii locali” pentru a delimita sfera persoanelor care au activitate de funcționar public, în accepțiunea legii penale și subliniez în accepțiunea legii penale. Procedura prevăzută de legea specială, legea specială în cazul dat e Legea nr.188, este de strictă interpretare, neputând fi aplicată prin similitudine sau în altă interpretare, decât acolo unde legiuitorul a prevăzut aceasta în mod expres. În privința autorității îndrituite să ia măsura suspendării, singura prevedere din întreaga legislație o regăsim în art.71 din Legea nr.215, care conferă prefectului, strict, exclusiv, exhaustiv, atributul suspendării, doar ”în cazul arestului preventiv” și conform Legii nr.255/2013, art.22, ”în cazul arestului la domiciliu”. Doar în cele două cazuri, prefectul și nu noi, for deliberativ, Consiliul Județean, poate suspenda mandatul unui ales local, ”arest preventiv” și ”arest la domiciliu”. În ambele cazuri nu avem măsura aceasta. Doar în cazul domnului Ghiorghioni, am avut-o inițial. S-a emis un ordin al prefectului, care este caduc în prezent, pentru că nu mai are măsura arestului preventiv. Mai departe! În concluzie, Consiliul Județean nu are posibilitatea adoptării unei hotărâri prin care să suspende mandatul președintelui, neexistând nici un temei legal în întreaga legislație, pentru suspendarea președintelui, în alte cazuri, decât cele strict menționate de lege. Și am menționat, ”arest preventiv” și ”arest la domiciliu”! Sintagma ”funcționar public” din legea penală, o putem asimila cu sintagma ”profesionist” din Codul civil. Sunt la fel de largi, de laxe și de interpretabile. ”Profesionști”, în Codul civil, spune că sunt persoanele, e art.3, ”toate persoanele care includ categoriile de comerciant, întreprinzător, operator economic, PFA”, noțiune largă. Au înglobat aici, pe latura penală și medicii și știți foarte bine! Dar ca să adopti o procedură prevăzută de o lege specială, unei persoane care n-are calitatea de funcționar public, în accepțiunea mea, a noastră, e de-a dreptul paradoxal! Mai mult, Legea nr.188 definește raportul de serviciu ca fiind suspendat de către angajator. Și vă rog să-mi răspundeți, pun o întrebare în eter, retorică, n-aștept răspuns pentru că nu-l aveți, cine e angajatorul domnului președinte? Și vă spun eu, Consiliul Județean nu e angajatorul domnului președinte! Da? Cine e angajatorul, dacă ar fi să asimilăm asta? Azi dimineață am avut o interpretare, un paradox, dacă ar fi să luăm calitatea de funcționar public și Legea nr.188 și să-i înglobăm pe ambii în chestiunea asta. Haideți să vă spun paradoxul! Articolul 98, în continuarea articolului 94, din Legea nr.188, prevede în felul următor: ”statuează faptul că raportul de serviciu încetează de drept, conform alin.1, lit.d), la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stadiului minim de cotizare pentru pensionare”. Și avem niște cazuri atipice! Bacalbașa, la Galați, născut 1944, 71 de ani, când îi începea mandatul, trebuia să se termine, da? Sau să termine în 2013, dacă era funcționar public. Iată, e ales local! Și cazurile mai continuă, la Brașov, la Aristotel Căncescu și nu știu, le am la îndemână, o să le tratăm pe toate.

Domnul consilier **Spânu Ion**: La Ploiești!

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: La Ploiești! Astea le-am văzut... Dacă am interpreta normă imperativă, strict, riguros, având în vedere noțiunea de

”funcționar public”, mandatul unui președinte ales uninominal, de 4 ani, se întrerupe și încetează de drept, la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de pensionare. E paradoxal! În accepțiunea mea, e paradoxal. Repet, am spus-o și din corespondența cu Instituția Prefectului și cu domnul prefect, am avut personal o întâlnire, categoric subzistă faptul că există un vid legislativ și anume, legislația nu este aliniată în cazul dat. Deci vorbim de două calități, una de ales local, exact cum o conferă legea și v-o citesc, că am venit pregătit, Legea nr.393...Dar până o găsesc, să vă mai spun o chestiune, în presă a subzistat o sintagmă, cu care eu n-am fost de acord și n-am spus-o. Eu n-am pasat Instituției Prefectului, problematica. Niciodată! Am studiat legislația și dacă urmăriți, în data de 7, le-am primit și în data de 8, le-am întocmit un referat. Nu-i o adresă, nu sunt 3 cuvinte! În care am cuprins întreaga problematică. De ce? Pentru că nu aveam atributul, noi, Consiliul Județean, în privința președintelui, cel puțin, de-al suspenda. N-am pasat... Niciodată n-am pasat! Și nu-mi stă în caracter să pasez! Mai mult, articolul 22 și e domnul subprefect aici, din Legea nr.393, spune în felul următor: ” Reținerea, arestarea sau trimiterea în judecată penală ori contravențională a aleșilor locali, precum și faptele săvârșite care au determinat luarea măsurilor se aduc la cunoștință atât autorității administrației publice din care fac parte...” citez asta și subliniez, ”... cât și prefectului, care în termen de cel mult 24 de ore, ia măsurile dispuse de organele respective.” Iată, diligența făcută de organele juridice în cazul dat, trebuia să se facă conjunct, să ne anunțe și pe noi, să anunțe și Instituția Prefectului. Dacă aveți întrebări, eu vă stau la dispoziție. Fac o paranteză, am discutat și cu Sorin, în accepțiunea mea, cu domnul consilier Madina, e singurul cu care m-am putut consulta în speța dată, are aceeași opinie ca și mine, că e un vid legislativ. Noi n-avem la îndemână, asta sublinia și Sorin, atributul magistraților. Adică magistrați, unde nu e practică unitară, aplează la uzanțe. Unde nu sunt nici uzanțe, trimit cauza pentru dezlegarea unei probleme de drept, ICCJ-ului, Înaltei Curți de Casație și de Justiție. Noi cui să o trimitem? Prefectul a convenit și am convenit împreună, să trimită la Agenția Națională a Funcționarilor Publici, speța asta, în ansamblul ei și să primim un răspuns. Categoric, eu pot să anticip răspunsul acela. Nu poate să-ți vină extra lege! Vă rog.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Ne permiteți?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Numai un moment! Voiam să mă lămuresc. Până acum, eu nu sunt lămurit cu ce se întâmplă! Așteptăm răspunsul agenției, ca să putem lua o decizie? Propuneți chestia asta?

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: E un punct de vedere care e emis de o autoritate îndrituită, care gestionează problematica funcționarilor publici și a raporturilor de serviciu ale acestora.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Deci, dumneavoastră ne sugerați să amânăm un vot, astăzi, până când nu vine...

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Categoric! Domnul Spânu, am făcut mențiunea. Consiliul Județean, ca și for deliberativ, nu l-a angajat pe președintele Sorin Frunzăverde!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Am înțeles, domnul secretar. Eu vreau să mă lămuresc și prin întrebările pe care le pun, încerc. Deci, dumneavoastră ne sugerați să amânăm până obținem punctul de vedere al agenției...

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Categorie!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Asta e în speța domnului Frunzăverde!

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: O tratăm și pe cealaltă.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Asta o discutăm separat față de cealaltă.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: O tratăm și pe cealaltă, imediat.

Domnul consilier **Spânu Ion**: După părerea mea, eu cred că este în regulă propunerea domnului secretar. Nici eu nu am studii de specialitate, dar din ce am citit cred că acesta este singurul...Cu toate că agenția, ceea ce spuneți și dumneavoastră, o să spună să procedăm conform legii și iar ajungem aici!

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Legea s-a modificat între timp. Acum o să mai fac o mențiune, v-am propus și v-am dat și regulamentul să-l studiați, legiuitorul a optat să schimbe regulile jocului din mers, în sensul că îmi abrogă un articol extraordinar de important și anume art.82, alin.2 din lege, în care se adăuga votul președintelui celorlați consilieri județeni. În accepțiunea mea și în principiul de drept *tempus regit actum*, timpul guvernează actul! Domnul președinte n-a devenit după modificarea legii, consilier județean, nici nu are cum. Nici nu are cum! Până nu-și termină mandatul! Legea nu retroactivează, nu poate să aibă efect retroactiv. E principiul neretroactivității legii civile în timp. Nu se poate să o tratăm așa. Și știți cu toții, în 2012, la validarea domnului președinte, a mandatului dânsului, a fost domnul Ceasc și a fost domnul Amzoi. Da? Conform legii de atunci, nu existau consilieri județeni validați, da? Și acum să-i atribuim calitatea forului deliberativ, ca fiind angajator pentru președinte? Mi se pare mai mult decât paradoxal, mi se pare o fractură logică! Un termen acceptat!

Domnul consilier **Armaș Matei**: Domnul secretar, dacă îmi permiteți?

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Da.

Domnul consilier **Armaș Matei**: După părerea mea, angajatorul este administrația județeană. Nu Consiliul Județean, în plen, ci administrația județeană!

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Cine e angajatorul domnului președinte?

Domnul consilier **Armaș Matei**: Județul Caraș-Severin!

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Unitatea administrativ-teritorială!

Domnul consilier **Armaș Matei**: Da. Unitatea administrativ-teritorială, care este județul! Exact ca în cazul deputaților, angajatorul deputaților este Parlamentul României.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Dacă mergem pe logica asta a dumneavoastră, domnule consilier, atunci ar trebui rechemati prin referendum, toți cei nu știu câți...70 de mii sau câți l-au votat pe dânsul, să-și exprime opinia, pentru că aceia sunt angajatorii!

Domnul consilier **Armaș Matei**: Nu știu ce trebuie făcut. Dar, părerea mea este că angajatorul este Consiliul Județean, unitatea administrativ-teritorială!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Mai particular, nu suntem noi!

Domnul consilier **Armaș Matei**: Nu Consiliul, în plen!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Tocmai! Mai punctual, asta era problema. Deci, nu suntem noi, Consiliul.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Cer și eu dreptul...

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: În privința domnului Ghiorghioni...

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nu. Înainte să...

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Vă rog.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Deci, în legătură cu problematica domnului președinte Sorin Frunzăverde, dânsul este ales uninominal, ca orice deputat, senator, primar, de un număr de alegători, iar "binecuvântarea" ca și președinte ales prin vot uninominal, a făcut-o justiția română. A fost aici, l-a investit cu calitatea de președinte al Consiliului Județean. Dacă prin investire înțelegem și actul, în subsidiar, de angajare, putem să discutăm și așa. Nu sunt specialist, mă abțin a mă pronunța! Nu știu ce se întâmplă sau știu ce se întâmplă, dar o singură lege specială este aceea care definește funcționarul public și este Legea nr.188, legea funcționarului public. Suntem într-o paradigmă, într-o situație de nedescris, când aceeași funcție, același om în ipostaze diferite este tratat cândva funcționar public, cândva ales local, ceea ce mi se pare total... nu știu... total "ne-acasă". Vă spuneam odată, după alegeri, ați zâmbit și atunci, aveți dreptul să zâmbiți și acum, că odată cu alegerile pe care le-am terminat în noiembrie, lucrurile acelea cu ...așa, se vor întehi și reiterez întrebarea pusă de mine, de-a lungul vremii, câți nu suntem ascultați? În legătură cu domnul Frunzăverde, nu ne putem noi pronunța. Categorie, nu ne putem noi pronunța! Am văzut și mai multe pledoarii a mai multor oameni de specialitate și în administrație și în juridic, de exemplu, punctul de vedere al prefectului de Iași, da? Cârlan, care spune foarte clar: "Domnule, nu este din acesta..., nu este funcționar public, nu merge și nu știu ce." Problema este ca justiția să rezolve o problemă, care aparține în exclusivitate justiției și punct! Noi, ca și Consiliu Județean, vă spuneam tot atunci și administrația, trecem prin momente dificile, în sensul conjugării unor acțiuni juridice cu acțiuni politice, conjugării unor acțiuni juridice cu acțiuni juridice în familii și așa mai departe, ceea ce eu detest. Eu, personal, detest asemenea lucruri, enorm! Dar fiecare dintre dumneavoastră trebuie să-și pună întrebarea, indiferent de culoare politică, se întâmplă lucruri curate? Mulțumesc frumos.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Mulțumesc și eu.

Domnul consilier **Dumitrescu Romeo Traian**: Dați-mi voie un pic și mie.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog.

Domnul consilier **Dumitrescu Romeo Traian**: Legat de acest vid legislativ, vreau să vă spun că eu am avut o inițiativă în urmă cu 4-5 luni, cu Consiliul Județean. Am conclucrat foarte bine cu grupul de juriști din Consiliul Județean, pentru că și medicul din România este privit într-o parte meseriaș, într-o parte un funcționar public și în altă parte, este o persoană care poate să-și exercite activitatea ca o profesiune liberală. Au fost arătate argumentele logice despre care vorbiți. Din păcate, deja, pentru medici, Curtea Supremă de Justiție a dat o calificare indubitabilă, din punct de vedere al activității

medicului ca funcționar public, care bineînțeles că n-are nici o logică, dar trebuie să o acceptăm, cel puțin în ceea ce privește activitatea penală, de care toată lumea se sperie, inclusiv, subsemnatul. Aceste adrese au fost înaintate la direcția aceasta a funcționarului public din România, la Consiliul Suprem al Consiliilor Județene, având ca președinte pe domnul Opreșan și la Avocatul Poporului. Toate aceste 3 structuri au trimis răspunsuri în timpul legal și la toate n-am înțeles nimic, decât ceea ce se spune aici. Adică, nu există legi care să arate pentru situații particulare, așa cum ne aflăm și în cazul acesta, al alesului local, al alesului județean și al alesului parlamentar, respectiv, ca președinte. Prin urmare, într-adevăr, Consiliul Județean a ratificat hotărârea justiției din România, prin cei doi delegați, iar noi nu ne putem transforma în nici un caz, într-un tribunal, avându-l și în fața dumneavoastră pe domnul președinte Frunzăverde, respectiv pe domnul vicepreședinte Ghiorghioni. Ceea ce este cert, că și faptele pe care dumnealor le-au săvârșit, prin activitatea de cercetare juridică, nu sunt dintre cele care să necesite întreruperea activității. Mă refer aici la situații grave și nu intru în detalii, omoruri, amenințare cu omorul și așa mai departe. Vedem mai mult, că justiția nici măcar la viol în grup, nu se sesizează! Dar ne întrebăm, de ce ar trebui noi, Consiliul Județean, să facem acest lucru pentru activități care, sigur, nu suntem îndrituiți să le interpretăm. Ca urmare, indiferent cât am fi de toleranți față de anumite activități care, desigur, nu sunt cele pe care le putem tolera pentru cei care ne conduc. Dar în același timp, nici nu avem dreptul să facem acest lucru! Cred că Ministerul Administrației Publice este primul care ar trebui să reacționeze și fără insistențele noastre, care nici măcar nu sunt necesare, deoarece lucrurile sunt pe masa lor. Iar în ceea ce mă privește, trebuie să vă anunț, ca medic, în Spitalul Județean, domnul Frunzăverde a suferit o operație de mare anvergură în România. A fost supus unui tratament complex, chirurgical, care necesită o perioadă relativ importantă pentru refacere biologică. Și cum patologia de care suferă dânsul necesită continuarea acesteia, îngrijirile vor fi mai de durată. Dânsul nu cred că și-a provocat o boală, prin care noi acum să ne gândim ce putem să facem! Deocamdată este într-un concediu medical și nu știu dacă există vreo instanță în lume, care să intervină în situația unui pacient, în starea dânsului. Atât. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Mulțumesc, domnul doctor.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul președinte, dacă îmi permiteți, față de acest vid legislativ și față de, să zicem, dificultatea coroborării și interpretării față de un asemenea caz, chiar Parchetul trimite la respectarea cerințelor legale, să luăm noi măsuri. Măsurile care se impun în această speță sunt următoarele: să se acorde salariul în continuare, noi să-i acordăm respectul, pentru că nu și-a pierdut nici un prerogativ și este în continuare președintele Consiliului Județean. Acestea sunt măsurile care trebuie luate imediat. Și le luăm! Asta e tot.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Mulțumesc, domnul Cojocariu. Acum, haideți, încheind prima parte, unde am ajuns cu toții la o concluzie, că nu e de competența noastră! Acum, o să revenim la cea de-a doua speță, unde după părerea mea, mi-am exprimat-o de la început, avem noi, cei de la această masă, toată competența ca să putem să luăm o decizie. Asta v-o spun în primul rând, pentru stricta funcționalitate a activității

Consiliului Județean. Măcar să avem asigurată 70% din structură, ca să putem funcționa absolut normal. Pot să vă asigur, că până acum lucrurile decurg absolut normal. Mulțumesc încă odată, tuturor directorilor, tuturor celor care mă sprijină, pentru că într-adevăr, lucrurile decurg foarte bine până acum. De asta, domnul Ciobanu o să vă explice exact, cum stă și a doua situație. Să vedem împreună, noi, toți cei de la această masă, trecând peste orice, chiar și discuții între grupuri, ca să avem o soluție. Vă rog.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule vicepreședinte. Acum, vă propun pe a doua fază, să discutăm, să vă pun în temă practic și în privința domnului vicepreședinte Ghiorghioni. Spețele sunt diametral opuse. Și vă spun de ce! Dacă domnul președinte a fost ales direct, uninominal, domnul vicepreședinte a fost ales prin vot indirect, pe listă, iar funcția de demnitate publică de vicepreședinte a dobândit-o în urma alegerii. Ce-i leagă și pe domnul președinte și pe domnul vicepreședinte? Îi leagă statutul de ales local. Am găsit și mi-am notat.”Conform articolului 2 din Legea nr.393, prin aleși locali în sensul prezentei legi, se înțeleg: consilieri locali, primari, viceprimari, președinți, vicepreședinți, consilieri județeni.” Și este asimilat aleșilor locali și ”delegatul sătesc”. Deci, iată avem o altă lege specială, care îmi definește practic noțiunea de ales local, care nu se poate asimila și e în antiteză cu noțiunea de ”funcționar public”. Mai departe...

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Se exclud.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Se exclud. Spre deosebire de domnul președinte..., adică și domnul președinte și domnul Ghiorghioni au instituită măsura controlului judiciar. În privința domnului președinte, se impune pe lângă celelalte dispoziții prevăzute de articolul 215 din Codul de procedură penală, faptul de a nu lua legătura cu anumiți martori. La domnul Ghiorghioni, în schimb, inițial s-a dispus măsura arestului preventiv. Procedural, imediat după ce a primit, Instituția Prefectului a emis un ordin. E Ordinul nr.149 din data de 4.06.2015. Conform legii, au și pus-o în preambul, temeiul legal și anume art.100, raportat la prevederile articolului 56 din Legea nr.215. Numai că, ordinul acesta în prezent e caduc, e căzut în desuetudine. De ce? Pentru că măsura arestului preventiv asupra domnului Ghiorghioni a fost ridicată, dar a fost înlocuită cu o măsură care ne duce într-o altă imposibilitate și anume: ”Începând cu data de 25.06.2015, până în data de 23.08.2015, doar pe un dosar și anume, pe traficul de influență...”nu vorbesc de celelalte, nici nu le-am studiat, ”...până în data de 23.08.2015, inclusiv, inculpatul Ghiorghioni Ionesie are obligația să nu intre în Consiliul Județean Caraș-Severin, să nu se apropie de martori și să nu desfășoare activitatea de vicepreședinte al Consiliului Județean Caraș-Severin, în exercitarea căreia a săvârșit fapta.” Ce am făcut noi, administrativ, așa ni s-a părut corect, am suspendat prin dispoziția președintelui, indemnizația dânsului. Nu puteam să lăsăm! Dar atributul suspendării nu ne aparține, nici în cazul dânsului. Iată e un alt paradox aici! Adică, organele de urmărire penală au dispus ca el nu numai să nu-și exercite funcția, să nu se apropie de sediul forului deliberativ. Dar neconferindu-mi legiuitorul și în cazul acesta, atributul suspendării! Aici ar fi clar, ca lumina...Da? Nu avem nici în cazul dânsului, această procedură de suspendare, noi forul deliberativ și din păcate nu are nici Instituția

Prefectului. Și altă instituție abilitată aici, nu există! Acum, se pare că s-a amânat măsura în alt dosar, pentru data de 5, din câte am văzut, august. Probabil se va face lumină, nu pot să-mi dau seama. Dar e absolut paradoxal! E absolut paradoxal și vedeți din spețe, așa cum le-am prezentat, ele diferă. Ne aflăm la poli opuși. Dacă în privința domnului președinte, nu ne puteam conferi atributul de angajator, în privința domnului Ghiorghioni, atributul de angajator, teoretic doar, l-ar putea avea președintele. L-ar putea avea președintele. Nu spun că o are! Pentru că statutul de ales local, așa cum l-am anunțat, interzice treaba asta. Dar avem la îndemână, aveți domnilor consilieri, la îndemână și în funcție de șirul evenimentelor, am discutat cu domnul vicepreședinte Iova, există două oportunități. Una, cu titlul de sancțiune, dacă așa considerați, în baza Legii nr.215, o treime dintre consilieri propun, două treimi, cu titlul de sancțiune, sancționează, eliberează în cazul dat. Și alta, care nu mă privește, politică, dar o să acționez ca un dat, dacă o primesc, retragerea sprijinului politic. E articolul 9, alin.2, lit.h), pare-mi-se. Da? E o încetare de drept, acolo, nu mai vorbim de o suspendare. Dar iată că organele de urmărire penală, în privința dânsului, doar într-un dosar și se pare că și în celelalte, au impus măsurile acestea. Noi, constrânși, n-am putut să facem decât să-i suspendăm indemnizația. Atât! Vă rog să decideți în concesiună, noi trebuie să ne scădem cumva cu solicitarea asta, de aceia am și pus-o pe tapet, pentru că nu putem, trebuie să decidem în consecință. V-am luminat, sper, în privința elementelor de legalitate, a întregii legislații incidente în speța dată, dar nu pot să vă spun să luați o decizie ”așa” sau ”așa”, pentru că, cadrul legal ne constrânge oarecum și statutul dâșilor de aleși locali.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Bun. Deci ca și concluzie, ce pot să vă spun, discutând acum strict de prima parte, Legea nr.215, care ne aparține nouă, celor de la această masă. Avem posibilitatea ca la o ședință ordinară următoare, să facem toate demersurile legale, în condițiile în care votul este cel care respectă legea, să luăm o decizie în această chestiune. De asta am venit cu această informare. De asta propun, cel puțin astăzi, să nu supunem la vot, pentru că e o discuție în care practic v-am adus, da? Și până la ședința următoare, să găsim soluțiile argumentate legislativ și tot ce doriți, în așa fel încât să rezolvăm această problemă. E bine? Mulțumesc mult. Aș vrea acum să trecem, dar vă rog cât mai scurt, avem o ultimă informare care v-am spus că am depus-o în mape. Nu o să vă rog decât să o luați, să încercați să vă uitați peste ea. Acum, aș vrea doar un singur lucru, vă spun așa, citind-o destul de rapid, că nici eu nu am avut prea mult timp, o să vă citez doar două paragrafe care, de la început vă spun, că eu cel puțin nu mă regăsesc în nici unul dintre ele și atunci aș vrea ca lucrurile să fie foarte clare. De asta vreau să vă rog și pe dumneavoastră să citiți și dacă considerați că s-a întâmplat așa, eu zic că nu e așa. Spune așa: ”Din acest punct de vedere considerăm că exclusiv interese partizane de partid sunt cele care vă determină să forțați prin orice mijloc obținerea unui document care să legitimizeze realitatea concluziilor cuprinse în referatul...” nu știu ce ”... al secretarului județului, prin care acesta apreciază *a priori* că sunt întrunite condițiile ce duc la încetarea contractului de concesiune, așa cum el a fost modificat prin actul adițional”. După părerea mea, exprimarea aceasta nu cred că își are de nici un sens locul.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Am apreciat *a posteriori*. Probabil, nu cunoaște limba latină.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da, în fine. Și cealaltă, ca și concluzie: ”Înțelegând aceste aspecte, plenul Consiliului Județean Caraș-Severin a ales să nu se facă părtaș la aceste jocuri de culise, motivul pentru care o parte din consilierii județeni au înțeles să nu adopte o hotărâre în acest sens, fiind explicat și modul detaliat în ședința din data de 29.06, astfel încât apare ca fiind abuziv și neîntemeiat actualul demers pe care îl întreprindeți.” Deci, eu am vrut doar să vă citesc, nu comentez, da? Și dumneavoastră, cei care ați fost, ați votat, concluzionați dacă lucrurile au stat așa în intenția dvs. de vot sau nu. Cu asta, vă mulțumesc! Vă rog, la ”Diverse”, dacă aveți...

Domnul consilier **Spânu Ion**: Da, la ”Diverse”, aș vrea și eu să ridic 4 probleme, pe scurt. În legătură cu aeroportul, aș vrea ca până la ședința următoare, compartimentul de specialitate să ne aducă o justificare a investițiilor făcute. S-a afirmat că s-a făcut 2 milioane și nu știu cât. Aș vrea să vedem devizele de lucrări și comisiile de recepție, cine a participat la aceste recepții. A doua problemă, e în legătură cu drumul de la Văliug la Slatina Timiș. Eu am mai ridicat această problemă, o mai ridic odată. Eu n-am pomenit cred că niciunde în lume, după nici 1 an de la recepție, sunt 3 sau 4 inși, care efectiv tencuiesc zidul de sprijin, îl măldăresc, îl dau acolo și salut! Nu știu cine se ocupă de întreținerea acestui drum, dacă se ocupă în perioada asta tot constructorul sau este altă firmă! Pentru că acolo au început să pice după malurile acelea, și pământ, și piatră și s-au obturat toate canalele, rigolele de scurgere. E păcat de lucrarea care s-a făcut așa cum s-a făcut. A treia problemă, aș vrea să știu când se va face drumul de la Bozovici la Șopotu Nou. Este pericol public acolo! Eu știu că odată am aprobat bani și s-a promis aici că drumul este ok, e în regulă, dar se pare că nu s-a făcut nimic... Drumul județean! Și a patra problemă, când primim ediția revizuită a monografiei?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: O erată!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Păi o erată! Eu știu...

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Măcar una!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Pentru domnul Spânu. Măcar una să fie, ca să fim consecvenți! Da, domnul secretar, vă rog.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Deci o calific prima solicitare ca fiind întrebare, ca să vă pot răspunde conform regulamentului, tot în ședința asta. Vă răspund! V-am anticipat oarecum. Am dispus organizarea unei echipe mixte, prin dispoziție, care să cenzureze practic, să se ducă și să vadă stadiul fizic al investițiilor, să ia toate documentele. Domnul director Popa, te rog frumos să spui când ai avut termenul de prezentare a raportului și ce ați făcut până acum? Te rog să-l informezi, pe domnul consilier Spânu.

Domnul invitat **Popa Virgil**: Deci până în prezent, s-a realizat acea verificare fizică a lucrărilor. De fapt, s-a realizat verificarea fizică a tuturor obiectivelor concesiunii. Am reușit să obținem documentația pe care ne-a pus-o la dispoziție concesionarul și am

solicitat decalarea termenului inițial de 24 iulie, până pe data de 4 august, dacă nu mă înșel.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: A fost un termen de recomandare pe care noi l-am dat, în ipoteza în care, în luna august, dacă elementele converg înspre încetarea, înspre rezilierea judiciară, să avem întreaga documentație pusă la punct.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Deci, domnul Spânu, până la ședința viitoare o să aveți materialul pe care l-ați solicitat. Asta e concluzia.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mai am eu un amendament. Am pus pe masa fiecărui consilier, regulamentul de organizare și funcționare. Acum vreau să vă spun că nu l-am supus aprobării în ședința asta, deși legea s-a modificat, v-am spus anterior, articolul 88 nu mai este. Practic e o revenire, înainte de republicare a Legii nr.215, în care Consiliul Județean, președintele dânsului a...și l-am dat, să formulați amendamente pe care să le discutați cu mine până la ședința ordinară din luna august, ca să avem un regulament propriu, actualizat, cu toate actele normative. Repet, republicarea Legii nr.215, n-a apărut încă. Sunt modificări la ea... Legea nr.67 e abrogată în integralitatea ei. Deci sunt niște elemente de noutate.

Domnul consilier **Armaș Matei**: Dacă îmi permiteți o jumătate de minut? Dincolo de situațiile de lucrări, devizele și procesele-verbale de recepție, care sigur pot fi discutate și răsdiscutate, cred că e foarte important ca până la următoarea ședință, să găsim lista anexă, dacă există așa ceva, ar trebui să existe, cu bunurile de preluare și bunurile de retur. Apropo de obiectul contractului de concesiune! Pentru că acele bunuri vor face eventual în viitor, obiectul unor pretenții.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: V-am anticipat și pe dumneavoastră, cu domnul consilier și am dispus taman cele 3 categorii de bunuri: bunuri proprii, bunuri de retur și bunuri de preluare. Categorie, sunt înscrise!

Domnul consilier **Armaș Matei**: Bunurile proprii, mai puțin interesează. Deci, bunurile de preluare și bunurile de retur, da? Mulțumesc.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Dacă îmi permiteți și mie? Dragi colegi, domnule președinte de ședință, aș avea o rugămintă, de data asta nu cu radarele, că ele funcționează în continuare ca și până acum. De data asta, aș avea o rugămintă expresă la parlamentarii noștri, să facă demersurile necesare pentru declararea neconstituționalității rovinietei. Argumente: tot mie personal mi s-a întâmplat, vă vorbesc nu din auzite, tot așa...

Domnul consilier **Spânu Ion**: Colega e bolnavă, pleacă!

Doamna consilier **Turnea Iustina**: Mi-e rău.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: În Constituția României, spune așa: ”nici un leu dat pentru un contraserviciu neluat”. Adică, eu dau bani pe rovinietă, să fie drumurile bune, să circule bine. Deci, constituția obligă ca și contraserviciu, să fie drumurile bune. Eu mă bucur de faptul că având rovinietă, mi-a mai venit o amendă acasă, că n-am rovinietă. Bineînțeles că i-am atacat în instanță și voi câștiga! Nu asta e problema, că eu dau 125 de lei. Problema este că noi nu beneficiem de un drept constituțional, contra, un serviciu făcut de stat. De aceea, rog să se consemneze și să se transmită rugămintea

noastră, tuturor parlamentarilor de Caraș-Severin, să înceapă un demers pentru declararea ca și neconstituțională a rovinietei, pe care o plătim cu drag și de care servicii nu beneficiem. Îmi pare rău, dar asta este situația! Mulțumesc anticipat.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Mulțumesc mult, domnul Ștefănescu.

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Domnule președinte, eu vă rog. Deci o singură problemă și probabil, cred că e cea mai serioasă dintre toate! Nu 4 puncte. Și aici mă refer DN 57 legătura între Moldova Nouă și Orșova. Îmi pare rău, că domnul subprefect..., dar probabil o să se transmită mesajul și la domniile sale, prin mass-media. De la 1 aprilie, drumul național, știți bine că este închis, blocat. Oamenii sunt extraordinar de nemulțumiți. Împiedicăm activitatea celui mai mare angajator, probabil din județ. Mă refer la Societatea Delphi Packard România și Delphi Packard Moldova Nouă. Deocamdată nu s-a prezentat nimeni acolo, să știți. Din când în când, mai face cineva câte o poză. Românul este inventiv, dar pe răspunderea personală. Au acoperit rigola cu piatră și mașinile mici traversează. Mai nou, prin amendamentele care le-am făcut la forurile tutelare, în speță, la Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timișoara, Secția Orșova, respectiv la domnul Cunicel, șeful de secție, se pare că se fac investigații acolo. Trebuie aprobări și de la Romsilva. În pauză, cu prietenul, domnul Stănescu, am purtat o discuție. Avizele se cer deocamdată de la Romsilva Mehedinți. Dar, dacă e vorba să se intervină la drum, coama dealului face exact limita de delimitare între județul Caraș-Severin și județul Mehedinți, vor trebui avize și de la Romsilva Caraș-Severin! Aș dori să interveniți și dumneavoastră și domnul prefect, cu toată că... ”buba mare” e la nivel de Guvernul României. Din câte știu eu, nu s-au alocat bani pentru calamitate!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Rovinieta...

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Rovinieta, ca rovinieta, dar aici e foarte jenant, domnul vicepreședinte! În sensul că vin...

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Se leagă!

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Se leagă! O plătim și rovinieta! Vin turiști, germani, străini. Neamțul respectă legea! Vine până acolo și se întoarce înapoi. Sunt patru luni și am intrat în luna a cincea. Vă rugăm frumos, tot ce depinde de dumneavoastră..., eu personal și cei din clisură insistăm peste tot. Este jenantă situația. Nu e drum comunal, nu e nici măcar drum județean! Dacă domnul Spânu, prietenul, spunea că acolo se tencuiește cu mistria pe zid, dincoace nu găsiți pe nimeni! Vă invit pe oricare dintre dumneavoastră, stimați colegi, să veniți, să vedeți această situație. Eu vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Mulțumesc și eu. Vă rog, domnul consilier.

Domnul consilier **Tundrea Ioan**: Îmi pare rău că intervin, dar tot aud, prin presă, că sunt niște statute ale unor partide care iau anumite decizii în cazuri specifice. Stând aici și ascultând colegii și pe domnul secretar, am sesizat că e posibil ca să fim scoși cel puțin din impas, în cele două cazuri, președinte și vicepreședinte. Cel puțin, la vicepreședinte! Cred că prin studierea statutului Partidului Național Liberal, s-ar putea să rezolvăm problema, în cazul al doilea. În primul caz, nu mă pronunț. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Acum, haideți să vă spun. Eu, din poziția pe care o am acum, astăzi, ca președinte de ședință, vicepreședinte în funcție, discut problemele care ne aparțin nouă, Consiliului Județean.

Domnul consilier **Tundrea Ioan**: Eu am spus la ”Diverse”, aici.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vis-a-vis de partea cealaltă, este vorba de grupuri politice, este vorba de discuții între lideri, președinți, co-președinți și chiar noi, cei care facem parte din birouri. Dar eu discut, că DNA-ul când ne-a transmis nouă, adresa, nu spune ”către PNL” sau ”PDL”, spune ”către Consiliul Județean Caraș-Severin”! Da? ”Vă rugăm să luați măsurile legale.”

Domnul consilier **Tundrea Ioan**: Am spus la ”Diverse”.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da, da. Mulțumesc.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Cu drumurile, primesc la ședința următoare?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Nu. O să vă răspund acum. Ceea ce pot să vă spun din start, nu sunt mulțumit! Dar vă pot comunica, că după o perioadă destul de lungă, am reușit cel puțin cu o parte din constructori, cu care după cum bine știți, există contracte în derulare și care la ora actuală, unilateral nu ne permitem să le denunțăm pentru că în momentul acela facem mai mult rău și întrerupem activitatea complet, am reușit cu ei să discutăm. Să le spun că suntem cu plățile la zi, n-avem la nici un constructor, Consiliul Județean, nici o datorie! Asta însemnând, că tot ce efectuează dâșii, pe contractele de reparații și o să mergeți...Dacă mergeți pe zona Vârciorova, astăzi s-a lucrat...Domnul Andrițoi, vă rog să spuneți dumneavoastră, exact tronsoanele.

Domnul invitat **Andrițoi Marius**: Referitor la Văliug, firma care are în garanție, reface zidul de sprijin. Nu există un contract de întreținere, pentru că a fost finalizată lucrarea anul trecut. Îl vom prinde anul viitor. În mai expiră contractele de întreținere. Anul viitor, vom prinde și acest tronson. Referitor la Șopot, este în garanție. Se lucrează, firma care a executat...

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Deci asta a întrebat domnul Spânu, ca să înțelegem! Bine. Domnul Spânu, vă spun, constructorii au înțeles și ne-au spus așa: ”Nu discutăm decât pe lucrări efectuate, pe lucrări măsurate, pe procese-verbale de recepție efectuate pe toate lucrările, inclusiv cele ascunse, curățiri de șanțuri, defrișări, vegetație, tablă indicatoare, în așa fel încât în momentul în care efectuăm plata, noi o să avem certitudinea că lucrările efectuate se plătesc.” Deci asta e! Unii sunt în situația în care pot să continue lucrările, alții, vă spun, e încă... N-are rost să ne ascundem după deget!

Domnul consilier **Gubandru Nicolae**: N-ați amintit de calitate. Toate cuvintele le-ați spus, dar de calitatea lucrărilor, n-ați spus nimic!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Domnul Gubandru, acum, întâmplător vă spun un singur lucru, nu sunt jurist, asta am făcut, inginer drumar! Dar ideea este următoarea: când discutăm de reparații pe sectoare de drumuri județene, de drumuri comunale, reparațiile au cu totul altă conotație, decât discutăm noi și vedem că se fac pe naționale, pe autostrăzi. Și acolo se fac prost! Dar deocamdată, am spus foarte clar, la Patrimoniul, nu mai vreau să aud în licitații, de noțiunea de ”plombări” și ”reparații la general”! Când te duci acolo și vezi, spui: ”Domnule..., covor asfaltic, 80 de metri pătrați”. Dar știi că ai

acoperit o porțiune și gata! Dacă repari groapă lângă groapă, nu sare ce ai reparat, sare pe lângă, totul! Asta e... Sunt multe lucruri, aveți perfectă dreptate! Dar toate se fac în timp și noi ne aflăm într-o situație...

Domnul consilier **Spânu Ion**: Bozovici și Șopot e în program? Se face?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Toate sunt! Vă spun! Vă dau lista, o să vedeți că nu există drum pe care Consiliul Județean... Am mai primit niște bani și asta pot să vă spun, o să vedeți, încercăm fără nici un fel de partipriuri, fără nimic, acolo unde înțelegem că primăriile lucrează, că își desfășoară constructorii activități... Nu pot să dau la un primar care a mai primit și data trecută, și-l văd că până la sfârșitul anului, știu clar că nu finalizează lucrările și se pierd banii! De asta vă spun. Eu zic că deschiderea există. Vă mulțumesc mult. Conform regulamentului, închidem lucrările.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

p.PREȘEDINTE,
Ilie Iova
VICEPREȘEDINTE

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Darian Ciobanu