

**R O M Â N I A**  
**JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN**

**PROCES-VERBAL**

**încheiat astăzi 30.09.2015, ora 12,00, în cadrul ședinței ordinare a  
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul vicepreședinte **Iova Ilie**:

*Doamnelor și domnilor,*

Ședința este legal constituită, fiind prezenți 25 de consilieri județeni.

Lipsește motivat: domnul președinte Sorin Frunzăverde, domnul consilier Ciobanu Mircea Paul, domnul consilier Stănescu Ștefan, domnul consilier Madina Constantin Sorin și domnul consilier Marinescu Aurel.

Se supune la vot motivarea domnului președinte Sorin Frunzăverde, domnului consilier Ciobanu Mircea Paul, domnului consilier Stănescu Ștefan, domnului consilier Madina Constantin Sorin și a domnului consilier Marinescu Aurel. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.476/23.09.2015, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/14326/24.09.2015, potrivit art.94 alin.1 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/14269/23.09.2015 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Cotidianul „Jurnal de Caraș-Severin” din data 25.09.2015.

Participă de drept domnul secretar al județului **Darian Ciobanu**.

Participă ca invitați: reprezentanți ai instituțiilor subordonate Consiliului Județean Caraș-Severin, precum și reprezentanți ai aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai: TVR Timișoara, *BANAT TV*”, „Radio România Reșița, *AGERPRES*, *TV Vest Reșița*, *Publicația on-line ARGUMENT-Caraș-Severin.RO*

Ordinea de zi a fost anunțată publicată în presă.

**Ordinea de zi** este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2015.

2.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.27/12.02.2015 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, pe anul 2015, modificată.

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.30/12.02.2015 privind aprobarea bugetelor de venituri si cheltuieli ale instituțiilor si serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta pe sursa E, pe anul 2015, modificată.

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.31/12.02.2015 privind aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2015, modificată.

5.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.32/12.02.2015 privind aprobarea bugetelor de venituri si cheltuieli ale instituțiilor si serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta pe sursa G pe anul 2015, modificată și completată.

6. Proiect de hotărâre de modificare și completare a Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.4/09.01.2015 privind utilizarea excedentului bugetului local al Județului Caraș-Severin, rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2014, pentru finanțarea cheltuielilor secțiunii de dezvoltare, pe anul 2015, modificată și completată.

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea unei modificări în structura finanțării rambursabile interne aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.172/2005 privind aprobarea contractării unui împrumut în cuantum de 62.100.000 RON pentru finalizarea unor obiective de investiții ale Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările si completările ulterioare.

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea unei modificări în structura finanțării rambursabile interne aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.17/2012 privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 100.000.000 lei, modificată.

9.Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a imobilului - Cazarma 1219, fosta U.M. Nr. 01172 Caransebeș (teren și construcții)- în suprafață de 26,7765 ha, situat în municipiul Caransebeș, Str. Șesu Roșu, nr. 123 (12A), județul Caraș-Severin.

10.Proiect de hotărâre privind trecerea unui imobil - Cazarma 1219, fosta U.M. Nr. 01172 Caransebeș (teren și construcții)- în suprafață de 26,7765 ha, situat în municipiul Caransebeș, Str. Șesu Roșu, nr. 123 (12A) din domeniul public al județului Caraș - Severin și din administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin, în domeniul privat al județului Caraș – Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii unei garanții reale asupra unui imobil aflat în proprietatea privată a județului Caraș-Severin în vederea eşalonării la plată a obligațiilor fiscale datorate Agenției Naționale de Administrare Fiscală de către S.C. AQUACARAȘ S.A.

12.Proiect de hotărâre privind aprobarea plângerii prelabile (cu semnificația concilierii) referitoare la încetarea Contractului de Concesiune nr.12584/05.10.2007, modificat prin Actul Adițional nr.1/26.09.2011, intervenit între concedentul Consiliul

Județean Caraș-Severin și concesionarul S.C. Aeroportul Caransebeș S.A., pe calea rezilierii convenționale.

13.Proiect de hotărâre pentru îndreptarea unei erori materiale din cuprinsul Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.157/27.08.2015 privind acordarea unui ajutor de minimis pentru SC SCHILIFT SRL.

14.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin.

15.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.181/2013 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Teatrului de Vest Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

16.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.48/04.04.2003 privind aprobarea numărului și structura personalului nedidactic din cadrul unităților de învățământ special din subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin,cu modificările și completările ulterioare.

17.Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin.

18.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.3/28.01.2010 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, a organigramei și statelor de funcții ale Camerei Agricole a județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

19.Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, al Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin, al Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin și al Camerei Agricole a Județului Caraș-Severin, pentru anul 2016.

20.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.200/12.11.2013 privind aprobarea capacității unităților de specialitate din cadrul instituțiilor de asistență socială din subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

21.Proiect de hotărâre privind atribuirea și eliberarea unor licențe de traseu pentru servicii de transport public județean de persoane prin curse regulate speciale în județul Caraș-Severin.

22.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.140/2015 privind încheierea unui Protocol de colaborare între Consiliul Județean Caraș-Severin și Inspectoratul Teritorial de Muncă Caraș-Severin, în vederea aplicării legislației în domeniul securității și sănătății în muncă și al relațiilor de muncă la nivel local.

23.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Caraș-Severin, în calitate de membri în Colegiul Director al Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin.

24. Proiect de hotărâre privind revocarea domnului Ionesie Ghiorghioni din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Caraș-Severin.

25. Informare privind nivelul de asigurare a securității și siguranței civice a comunității în semestrul I 2015.

26. Întrebări. Interpelări.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: În primul rând, doresc să vă mulțumesc pentru că ați răspuns convocării. Mulțumesc presei, pentru că așa cum o face întotdeauna, este prezentă alături de noi. Mulțumesc, de asemenea, colegilor din subunitățile Consiliului Județean, domnilor directori. Vă rog, să trecem la aprobarea procesului-verbal de la ședința ordinară de luna trecută. Domnul secretar.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule vicepreședinte. În mape aveți procesul-verbal încheiat cu ocazia ședinței ordinare din 27 august 2015. Dacă l-ați parcurs, dacă aveți amendamente, propuneri?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Eu aș avea, domnul secretar.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Vă rog, domnul consilier.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Stimați colegi, în ședința trecută, am făcut o interpelare aici. De fapt, am pus o întrebare și conform legii, știu că direcțiile de specialitate, la cererea unui consilier, trebuie să-i dea în scris sau verbal, lămuririle necesare. Deci cred că este a doua oară, când ridic aceeași problemă. E vorba de drumul de la Văliug către Slatina Timiș. Am întrebat, cine se ocupă în această perioadă de întreținerea lui, pentru că în multe locuri, parapetii sunt distruși ori din cauza accidentelor, nu știu, din varii motive. A început să colmateze, vine iarna și știți ce se întâmplă! Nu vă spun, domnule președinte, pentru că sunteți de specialitate. Nu primesc nici un răspuns! Trebuie să fac în scris, punând această întrebare?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Nu, domnul consilier. Nu trebuie să faceți în scris. O să vă spun de ce, presupun eu, că s-a întârziat cu răspunsul pentru dumneavoastră. Noi am avut discuții pe tema asta vis-a-vis de aceste decolmatări de șanțuri, rigole și podețe, pentru că venind iarna, toate frunzele s-ar putea să blocheze scurgerea apelor și o să fie probleme. De asemenea, vă spun că săptămâna trecută și acum două săptămâni, am avut de la ADR, controalele aferente finalizării acestui proiect. Avem procesele-verbale cu constatările și deficiențele care au fost asumate de către constructori și vor fi refăcute, inclusiv acele porțiuni în care torcretul a fost pus pe zidurile de sprijin. De asemenea, porțiunile de asfalt care au fost degradate și concluzia, atât a comisiei, cât și a noastră, știm exact cauza pentru care s-a întâmplat. Mai ales, vă spun, constructorul ne-a avertizat că în sarcina dânsului, intră reparațiile în măsura în care acestea se datorează neexecutării corespunzătoare a lucrărilor. Dar în momentul în care apar defecțiuni de administrare, atunci dâșii pot să conteste sau pot să nu mai efectueze aceste lucrări. Am găsit înțelegere și vom face acest lucru. De asemenea, pentru porțiunea de șanțuri, rigole și decolmatările care le spuneți, s-a discutat ca pe contractul de întreținere care îl avem pe această porțiune, firma respectivă să facă aceste decolmatări. Deci vor fi făcute! Dar noi o să vă răspundem. Eu regret faptul că nu vi s-a

dat răspunsul, n-am știut, dar promit că pentru următoarea ședință, veți avea și răspunsul în scris la acest punct.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Aș vrea să vă mai întreb, există un termen când s-a stabilit că se vor remedia aceste lucrări și dacă în prezent, administratorul drumului este constructorul, nu știu într-o perioadă de timp sau s-a încheiat contract cu altă firmă specializată?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Nu. Este încă în derulare garanția. Problema este pentru aceste lucrări accesorii! Adică, frunzele nu le curăță constructorul, la nici o lucrare. Ca idee sau...

Domnul consilier **Spânu Ion**: Eu nu vorbesc de frunze...

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Nu. Discutând strict de lucrările de construcții, încă drumul este în garanție! Și lucrările le face el!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Parapeții n-au fost ruși din vina constructorilor! Vă informez, a fost accident acolo, au căzut...

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Nu numai! Vă spun, alaltăieri am fost sunat de un cetățean care circula pe drumul Caransebeș - Muntele Mic. A urcat sus pe Muntele Mic, de la telescaun către Muntele Mic și îmi spunea că pe zona respectivă este un dezastru. S-au tăiat arbori și toate crengile care n-au fost folositoare, după ce au luat buștenii, au fost lăsate în mijlocul drumului, în sensul că circulația nici nu mai putea să se desfășoare. Îmi pare rău că domnul Stănescu nu este aici, dar cred că în această situație ar trebui să colaborăm foarte serios. Vă spun, pe multe dintre drumuri, ceea ce se întâmplă, se întâmplă și datorită tăierilor abuzive sau nu. Dar faptul că intră cu utilajele și cu buștenii pe carosabil, asta deja... Și mai ales că lucrările se fac noaptea! Nu înțeleg de ce le fac noaptea, când se pot face dacă sunt corecte, la lumina zilei.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Domnul consilier, doriți să trecem ca și amendament, interpelarea, încă odată în procesul acesta?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Da. Vreau să am un răspuns clar, cu termene, când, ce...

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Am înțeles. Direcția tehnică să ia act de chestiunea asta și să răspundă în termene, da? O să o urmăresc personal! Cu amendamentul acesta, cine este "pentru" procesul-verbal? Împotrivă? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Să trecem la punctul 1 al ordinii de zi.

\*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2015.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: După cum știți, în ședința trecută am discutat despre alocarea de către Guvern, a sumei de 7.387,00 mii lei pentru reparații drumuri județene și comunale. Vă spuneam atunci că ordonanța prin care se acordă această finanțare, ne cerea să facem o consultare cu primarii județului Caraș-Severin, în așa fel încât să cunoaștem punctul de vedere al dâșnilor și să luăm măsuri în consecință. Vă

spun că această consultare a avut loc. Mulțumesc tuturor primarilor, pentru că au participat la această consultare. Și-a expus fiecare punctul de vedere și într-un final a fost agreată propunerea noastră, a Consiliului Județean, prin care acești bani să rămână la Consiliul Județean și să fie alocați pentru asfaltarea unor porțiuni de drum din interiorul localităților. Ceea ce pot să vă spun, este că am stabilit ca pe lângă această sumă, în măsura posibilităților bugetare de anul viitor și sunt convins că vor fi aceste posibilități, să alocăm chiar o sumă mai mare pentru rezolvarea a cât mai multor zone de intravilan din interiorul comunelor respective. Am stabilit deocamdată 18 comune, unde am considerat, într-adevăr, că este oarecum prioritar, pentru că necesar este peste tot. Dorim la anul, în măsura în care ne permite bugetul, să finalizăm cam toate intravilanalele comunelor din județ, în așa fel încât cetățenii să simtă un anumit confort în localitatea în care locuiesc. Ce vreau să vă mai spun, proiectanții sunt deja pe trasee și vrem ca această procedură să fie în totalitate conform legii. Practic se face proiectarea, licitație pe întreaga sumă și pe întreaga lucrare și după aceea vom începe execuția. Deci va mai dura ceva, pentru că după cum știți, procedura de licitație este una mai greoaie, dar într-un final, cetățenii se vor bucura de aceste covoare asfaltice în interiorul comunelor. De aceea, eu vă rog, să fiți de acord cu această propunere.

Dacă sunteți de acord cu ordinea de zi a ședinței de astăzi? Cine este ”pentru”? Împotriva? Abțineri? Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.27/12.02.2015 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, pe anul 2015, modificată.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: La hotărârea nr.2 este vorba de modificări în bugetul propriu, la câteva din subunitățile noastre. E vorba de Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă ”Primăvara”, Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă ”Christiana”, Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă ”Aurora”, Complexul de Servicii Sociale, Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului și Direcția de Patrimoniu.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.30/12.02.2015 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta pe sursa E, pe anul 2015, modificată.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Aici este vorba despre Centrul pentru Persoane Comunitare Reșița. De asemenea, este vorba de modificări în bugetul propriu. Dâșii mută niște sume de la un capitol la altul, pentru a-și rezolva problemele.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.31/12.02.2015 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2015, modificată.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Este vorba de modificări în bugetul propriu la Spitalul Județean.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.32/12.02.2015 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta pe sursa G pe anul 2015, modificată și completată.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Tot în bugetul propriu, este vorba de Muzeul Banatului Montan, Direcția de Evidență a Persoanelor, Muzeul Regimentului de Graniță Caransebeș, Școala Populară de Artă, Teatrul de Vest și Camera Agricolă.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6. Proiect de hotărâre de modificare și completare a Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.4/09.01.2015 privind utilizarea excedentului bugetului local al Județului Caraș-Severin, rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2014, pentru finanțarea cheltuielilor secțiunii de dezvoltare, pe anul 2015, modificată și completată.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Aici avem o solicitare din partea Complexului de Servicii Sociale Reșița, prin care în urma controlului de la ISU, complexul, ca de fapt și celelalte, nu a putut obține autorizație de funcționare din partea ISU, pentru această autorizare fiind necesară executarea unor lucrări de investiții. Eu vă propun să fim de acord cu această hotărâre, deoarece aceste lucrări sunt strict necesare și în cazul în care poate apărea o situație de urgență, să putem avea toate măsurile asigurătorii pentru a putea evita un anumit eveniment. Este vorba de suma de 460 de mii de lei, e o cifră provizorie. În urma proiectării se poate stabili o sumă exactă, pentru că e vorba de corpul



la care nu s-au făcut lucrări de modernizare și acolo sistemul de protecție antiincendiu nu există.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea unei modificări în structura finanțării rambursabile interne aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.172/2005 privind aprobarea contractării unui împrumut în cuantum de 62.100.000 RON pentru finalizarea unor obiective de investiții ale Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: După cum știți, Consiliul Județean are un credit. Având în vedere că a fost întreruptă o anumită perioadă rambursarea ratelor, reîncepând această rambursare, vă propunem, având posibilitatea să rambursăm o sumă mai mare din aceste rate, să fiți de acord să rambursăm mai mult decât am avea eşalonate, în așa fel încât, la anu', să putem fi mai degajați în ceea ce privește această rambursare.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Mulțumesc.

\*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea unei modificări în structura finanțării rambursabile interne aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.17/2012 privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 100.000.000 lei, modificată.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Aici se propune o prelungire a perioadei de tragere pentru derularea proiectului ”program integrat de deșeuri,,. Deci asta ar fi motivația acestei hotărâri.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Mulțumesc.

\*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a imobilului - Cazarma 1219, fosta U.M. Nr. 01172 Caransebeș (teren și construcții)- în suprafață de 26,7765 ha, situat în municipiul Caransebeș, Str. Șesu Roșu, nr. 123 (12A), județul Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: După cum știți, la ședința trecută, chiar domnul Spânu a luat poziție vis-a-vis de situația, eu zic doar delicată, de la AQUACARAȘ, nu ”bombă”, nu altceva. Aș dori să fac câteva comentarii vis-a-vis de acest lucru. Știți foarte bine, că am spus-o și la ședința trecută, eu consider că această problemă este rezolvabilă, însă cu colaborarea tuturor celor implicați în această activitate. Ce vreau să vă comunic, este că în decurs de o lună de zile, timp scurs de la ultima ședință, am avut cu domnul primar Stepanescu, 4 întâlniri, atât eu personal, cât și directorii din cadrul celor două instituții, una dintre ele fiind comună și cu reprezentanții ANAF-ului și bineînțeles, cu reprezentanții AQUACARAȘ, în așa fel încât să găsim soluții. S-a făcut și o deplasare la București, la Ministerul Fondurilor Europene, unde am găsit înțelegere. Dâșii au găsit ca unică soluție pentru rezolvarea acestei probleme, exact ceea ce gândisem și noi, vis-a-vis de această garantare a acestei sume. Eu vreau să mulțumesc pe această cale și domnului primar Stepanescu, pentru faptul că a înțeles, poate mai sunt câteva lucruri pe care trebuie să le discutăm, precum și domnului Vela. Mai sunt câțiva primari și pot să-l nominalizez pe domnul primar Românu, care s-a oferit să participe și dâșul. Mie mi se pare normal, în momentul în care într-o asociere suntem mai mulți parteneri, să fim uniți și să încercăm să ducem acest proiect la bun sfârșit. Ceea ce vreau să vă spun, este, nu

după părerea mea, cu certitudine, cel mai mare proiect de finanțare pe care îl are județul Caraș-Severin, urmând cel pe deșeuri. Nu vreau să spun că m-au deranjat anumite luări de poziții în presă, care au apărut în decursul acestei luni și vă zic și de ce! Eu totdeauna am considerat că e de preferat să rezolvăm și într-un final să prezentăm presei, cu date certe, ceea ce putem să facem într-o anumită situație. Dacă pe noi nu ne deranjează aceste articole care dau o anumită teamă, băncile care ar trebui să crediteze AQUACARAȘ-ul, vă spun că sunt foarte sensibile la aceste articole. Pe baza a două sau trei articole care pot apărea în presă, băncile pot să fie mult mai reticente în ceea ce acordă, pot să semneze sau nu un contract de finanțare. De aceea, rugămintea mea este una foarte mare, să înțelegem cu toții, că acest proiect este un proiect pentru județul Caraș-Severin, pentru toți cetățenii. Mai mult decât atât, finanțarea pe POS-ul 2, am cerut acum câteva situații.... O să-mi permit să fac și câteva precizări, ca să nu mai lăsăm loc de interpretare pentru că, eu știu, putem folosi acest AQUACARAȘ și politic. Dar după părerea mea, ar trebui să ne axăm mai mult pe partea administrativă, în așa fel încât acest proiect să reușească cu toate problemele pe care le are. Problemele sunt cel mai mult din partea constructorilor și sunt într-adevăr lucrări întârziate. Însă vreau să clarific câteva lucruri, mai ales pentru presă, pentru a avea informațiile corecte, de a le transmite cititorului, așa cum sunt. Am în față o adresă, înaintată de către Ministerul Fondurilor Europene. Și o să-mi permiteți, abuzând de răbdarea dvs., să vă citesc câteva pasaje. Spune așa: ”Crearea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ADI și a operatorului, la baza construcției stau principiile eficientizării investițiilor în scopul oferirii unor servicii de calitate populației și principiul solidarității...”, accentuez principiul solidarității, ”...ce implică punerea în practică a unei strategii tarifare bazate pe alinierea și creșterea tarifelor, până la nivelul la care operarea infrastructurii devine sustenabilă și sunt acoperite costurile de operare aferente sistemului.” În final, ca să nu o lungesc, spune așa: ”În acest sens, vă solicităm să respectați toate angajamentele asumate de dvs., ca membri ai ADI, inclusiv pe cele legate de politica tarifară, respectiv creșterile tarifare asumate și să depuneți toate eforturile pentru susținerea investițiilor din sector, necesare conformării realizării prin POS Mediu 2007-2013, cât și a celor ce urmează a fi derulate în 2014-2020, în vederea evitării aplicării unor sancțiuni financiare de către Comisia Europeană.” V-am citit aceste paragrafe pentru că, în general, în presă, apar tot felul de persoane care se revoltă, chiar dacă fac parte din aceste ADI-uri, vis-a-vis de majorarea de preț a apei la AQUACARAȘ. Eu vreau să vă spun că nu am cunoștință sau cel puțin dacă se întâmplă așa, ar trebui să fiu sesizat, dacă în afara documentelor care s-au semnat la început și a tarifelor care sunt stabilite prin semnătură de toți cei care sunt asociați în ADI, s-au făcut alte majorări. După știința mea, acolo există un tabel în care se spune că la data de..., prețul apei va ajunge la o anumită sumă. Deci, toată lumea sau cei care au semnat acele contracte știu clar în ce dată trebuie majorat prețul. Acestea sunt niște lucruri asumate în momentul în care am semnat acele contracte, toți cei care... Vis-a-vis de afectarea derulării programului următor, vreau să vă citesc doar câteva din localitățile care urmează a beneficia de apă, pe lângă orașele pe care le știm că fac parte în continuare. Pe lângă acestea, s-ar putea bucura de alimentare cu apă și canalizare sau

numai de alimentare cu apă și numai de canalizare ... Nu știu, dar cred că presa ar trebui să aibă acces la toate aceste date. Vă rog, ori de câte ori e nevoie, să le solicitați și eu sunt convins că le veți primi! E vorba de: Teregova, Topleț, Mehadia, Berzovia, Băuțar, Grădinari, Ticvani, Greoni și Secășeni. De asta insistăm atât de mult pe derularea în condiții grele și o spun cu toată responsabilitatea, vis-a-vis de partea cu constructorii, greutățile pe care le întâmpinăm cu constructorii. De aceea solicit, ca toți să înțelegem, că suntem în aceeași situație. Vis-a-vis de constructori, am citit un articol în care firme de casă sau firme... Nici nu am reținut, vă spun, titlul! De obicei citesc conținutul, titlul de multe ori poate exagerază. O să vă spun acum câteva denumiri de firme. De exemplu la Anina, Reșița, Bocșa, firmele care au câștigat licitația sunt AQUAVEST SRL și SC VELCAR SRL Arad. La Herculane, SC MONI IMPEX SRL, SC TEHNOCER SRL și SC HYDRO CARPATI SRL Hațeg. La Bocșa, SC ESPINA OBRAS HIDRAULICAS S.A, CALOR GRUP SRL Spania. La Herculane, SC GAVELLA COM SRL și SC TERRA MED SRL Oradea. La Caransebeș, VEOLIA WATER SOLUTIONS&TECHNOLOGIES ROMANIA SRL și SC ALDONA SRL București. La Reșița, SC HIDROCONSTRUCȚIA SA și SC ELECTROSISTEM SRL București. La Herculane, SC HIDROCONSTRUCȚIA SA București. La Bocșa, din nou, SC LUDWIG PFEIFFER SRL și SC GRUP CONSTRUCT SRL. La Moldova Nouă, SC HIDROCONSTRUCȚIA SA București. Deci, ce voiam să scot în evidență? După cum vedeți, sunt foarte multe firme. Nu știu ale cui firme de casă sunt, dar eu știu un singur lucru! Toate aceste firme au semnat un contract care trebuie respectat, atât de noi ca și beneficiari, cât și de dâșii ca executanți. În momentul în care nu execută, suportă rigorile contractului! Eu n-o să o mai lungesc mult, pentru că vă spun, am așa uneori un gust amar, pentru că nu rezolvăm problemele. Încercăm, încă, să scoatem și o parte politică din acest lucru care e strict, strict administrativ. Vă spun asta, pentru că am citit așa...Nu o să dau nume. Am primit o adresă, prin care un domn care face parte din Consiliul de Administrație de la AQUACARAȘ, se adresa pentru o problemă, care cred că putea să o rezolve exact acolo unde era, în Consiliul de Administrație. Se adresa în felul următor: ”Consiliului local al municipiului, primarului și a doi domni deputați”. Nu o să înțeleg niciodată modul acesta de adresare, mai ales că era...Chiar cred că putem rezolva aceste probleme, noi! Eu vă mulțumesc pentru răbdare. Dacă aveți observații?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: O singură observație.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog, domnul Ștefănescu.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Știți că țin personal și colegii mei, foarte, foarte, chiar foarte mult, la ducerea la bun sfârșit a acestui proiect, mai ales că acest proiect își are originea, undeva prin 2002. Deci acolo are ”înfîpte bine rădăcinile”, printr-o hotărâre de guvern, din 2002, sub forma SAMTID, MUDP. Eu tot amintesc acest lucru, pentru că s-au depus eforturi și se depun eforturi. În ceea ce privește atitudinea noastră, în Consiliul Județean, totdeauna a fost și va fi, o atitudine pro rezolvarea situației acestei investiții. Eu și colegii mei, în special eu, revin, mă ocup cu fondurile europene și știu ce înseamnă rigorarea folosirii fondurilor europene. Deci nu PSD-ul, sub nici o formă! Vă garantez asta. Nu vrea nici un fel de efect politic, nu vrea nici un fel de dispută politică,

pe o investiție din fonduri europene, dimpotrivă, e dornic să pună umărul la rezolvarea acestor probleme! Vezi mai mult atitudinea primarului municipiului Reșița, care este președinte executiv la PSD. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da. Eu mă bucur, să știți, că aveți această poziție. Știu, în Consiliul Județean n-au fost niciodată probleme vis-a-vis de acesta. Eu un singur lucru solicit. Cei care au semnat în acel contract de asociere, să fie responsabili și să înțeleagă, că nu au semnat una și spun alta! Vă spun, mi s-au comunicat niște poziții în care parteneri spuneau ”Domnule, noi nu garantăm, noi nu facem”, deci fără a personaliza. Trebuie să înțelegem, că suntem la ”aceeași căruță”. Eu acum o să fac o comparație, nu știu cât de plastică, dar având în vedere că e domnul Grindeanu, aici, o să o spun. Este exact ca și cum ai pedepsi un copil pe care îl ai într-o familie și să-i spui: ”Ai întârziat aseară acasă, de mâine nu te mai duci la școală!” Da? Asta e prima pedeapsă. După aceea, îi spune mama: ”De mâine, nu mai pui nici mâna pe carte!” Peste o lună are examen și la sfârșit constăți că de fapt, copilul nu a luat examenul și te întrebi, de ce? Cam aceeași situație este și aici. Am o situație aici și chiar am căutat să văd amănunte. Solicitări de autorizații de construire, din partea AQUACARAȘ, la UAT-uri, întârziate 60, 90 sau nici acum nu sunt eliberate, de persoane, de UAT-uri care sunt partenere! Imaginați-vă, fiecare 45 de zile de întârziere, înseamnă o lună jumătate! Suntem acum la final de proiect. Că asta e cel mai dureros! Acum se contabilizează toate. Constructorul nu face față cu lucrările, n-are oameni, n-are capacitate, n-are nimic! Noi nu putem rezilia contractul, pentru că altfel dărmăm tot și trebuie să finalizăm în orice condiții. Îmi cer scuze tuturor cetățenilor județului, afectați de acest proiect, dar vă garantez că în final, toată lumea va fi mulțumită! Condiția în care va fi livrată apa va fi cu totul alta și orice primărie va putea să refacă infrastructura, așa cum și-o dorește, știind că dedesubt are toate utilitățile asigurate.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Aș vrea să spun și eu două cuvinte, dacă se poate.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: În calitate de președinte al Asociației de Dezvoltare ACVABANAT, am făcut toate demersurile și am trimis către fiecare primărie membră a ADI-ului, în aria căreia se desfășoară proiectul și are tarife și model de hotărâre pentru acceptarea tarifului care a fost odată acceptat în 2009, când s-a făcut contractul de delegare. Le-am trimis de data asta cu confirmare de primire, ca să fiu sigur că le-au primit, că foarte mulți primari zic că nu primesc, nu există. Aici ține strict de autoritățile publice locale, la toate aceste lucruri. Și aș vrea un nou ajutor din partea dumneavoastră, ca să se ia aceste hotărâri cât mai repede, pentru a putea organiza adunarea generală și a stabili acele tarife. Vă mulțumesc mult.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da. Să știți că am solicitat și o situație cu datoriile contractuale pe care le are fiecare UAT participant. O să vă spun, la cota de cofinanțare restantă, în afară de Caransebeș care are achitată 100% suma, mai sunt datorii de la ceilalți, în sumă de 3.192.758 de euro. Practic, una, două, trei, patru, cinci, șase primării nu au achitat nici un bănuț. Și atunci întreb eu, nu e normal ca fiecare

partener din contract... Mai ales, că toate lucrările nu aparțin Consiliului Județean! Am mai spus-o, în momentul în care sunt finalizate, intră în prima secundă, în proprietatea UAT-urilor.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Încă o completare care cred că e foarte importantă! Aceste rate nu se pot plăti din redevență în momentul actual, pentru că va crește tariful extraordinar de mult. Nu se pot plăti din redevență! Sunt foarte multe interpelări, procese pe rol legate de redevență, de contractul de delegare care trebuie revizuit la 5 ani. Nu se pot plăti din redevență! O redevență ar destabiliza, clar, tariful care este stabilit și în funcție de limita de suportabilitate. Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Și eu vă mulțumesc! Primul proiect de hotărâre este cel de însușire al raportului de evaluare a acestui imobil. La întâlnirea de la București, de la Ministerul Fondurilor Europene, împreună cu cei de la Ministerul Finanțelor și cu reprezentanți ANAF, ni s-a solicitat expres ca evaluatorul să țină cont de evaluarea grilei notariale, pe care o au notarii, vis-a-vis de terenul pe care îl evaluăm. Atunci, această evaluare s-a stabilit la 10 euro/m<sup>2</sup>, cât era în grila notarială.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Roșeți Gheorghe. Se aprobă hotărârea.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Roșeți Gheorghe. Se aprobă hotărârea.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Roșeți Gheorghe. Se aprobă hotărârea.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Roșeți Gheorghe. Se adoptă hotărârea.

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: Domnul președinte, rog să fie trecută abținerea mea, nominal.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da.

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: Regret că trebuie să votez așa.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Nici o problemă!

\*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre privind trecerea unui imobil - Cazarma 1219, fosta U.M. Nr. 01172 Caransebeș (teren și construcții)- în suprafață de 26,7765 ha, situat în municipiul Caransebeș, Str. Șesu Roșu, nr.123 (12A) din domeniul public al județului Caraș - Severin și din administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin, în domeniul privat al județului Caraș-Severin și în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii unei garanții reale asupra unui imobil aflat în proprietatea privată a județului Caraș-Severin în vederea eşalonării la plată a obligațiilor fiscale datorate Agenției Naționale de Administrare Fiscală de către S.C. AQUACARAȘ S.A.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Aici vreau să fac o singură precizare. După cum ați văzut, Primăria Reșița a dat o hotărâre de consiliu prin care acoperă din suma pe care o datorăm, dintr-un total de 10.454.944 lei, 4.004.000 lei, rămânând o diferență pentru Consiliul Județean, de 8.783.415. Vă spun sincer, inițial, evaluarea noastră, a Consiliului Județean, acoperea întreaga sumă. Dar mie mi se pare corect, ca fiind parteneri și domnul Stepanescu fiind de acord cu treaba asta, să fim parteneri și solidari și în această acțiune. Nu a fost timp, dar vă spun sincer, mai găseam două, trei primării, pentru că mi se părea normal să se arate cât mai multă solidaritate în derularea acestui proiect. Încă o precizare! În momentul în care evaluarea noastră este mai mare, în momentul în care va fi semnată ipoteca, ipoteca se va pune doar pe metri patrați aferenți sumei garantate.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: O abținere, domnul președinte, consecința de la...

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da. Se înregistrează o abținere a domnului consilier Roșeți Gheorghe. Se aprobă hotărârea.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Roșeți Gheorghe. Se aprobă hotărârea.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Roșeți Gheorghe. Se aprobă hotărârea.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Roșeți Gheorghe. Se aprobă hotărârea.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Roșeți Gheorghe. Se aprobă hotărârea.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Roșeți Gheorghe. Se aprobă hotărârea.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Roșeți Gheorghe. Se adoptă hotărârea.

Îmi cer încă odată scuze pentru discursul un pic cam lung, dar cred că era necesar să punctăm niște lucruri. Să aratăm care este importanța acestui proiect, pentru că vă spun, nu știu câte proiecte de asemenea anvergură se vor mai derula pe parcursul anilor, în județul Caraș-Severin, dar cu certitudine, datorită acestui proiect se vor derula următoarele.

\*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre privind aprobarea plângerii prealabile (cu semnificația concilierii) referitoare la încetarea Contractului de Concesiune nr.12584/05.10.2007, modificat prin Actul Adițional nr.1/26.09.2011, intervenit între concedentul Consiliul Județean Caraș-Severin și concesionarul S.C. Aeroportul Caransebeș S.A., pe calea rezilierii convenționale.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Am reluat încă odată propunerea noastră și ca motivație, după cum știți, prin dispoziția președintelui s-a declanșat o acțiune de verificare a respectării contractului. Pe lângă acest lucru, vă pot informa că ultimele două trimestre de redevență n-au fost achitate, bineînțeles, noi continuând să luăm penalizările. Cred că la urma urmei, mi se pare absolut normal, ca al treilea for deliberativ să decidă într-o situație în care lucrurile nu merg cum trebuie într-un asemenea contract. Eu am fost pus în situația de a pune pe ordinea de zi, această hotărâre, datorită faptului că am primit materialele în urma controlului și a informării că redevența nu a fost achitată.

Domnul consilier **Armaș Matei**: Dacă se poate, domnule vicepreședinte?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog, domnul Armaș.

Domnul consilier **Armaș Matei**: Aș propune un mic amendament, la textul articolului 1. Având în vedere, bănuiesc, că nu noi aprobăm plângerea, dar în schimb aprobăm transmiterea ei, înaintarea ei sau...

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Înaintarea!

Domnul consilier **Armaș Matei**: Înaintarea!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Înaintarea plângerii prealabile!

Domnul consilier **Armaș Matei**: Da. Aș propune ”se aprobă înaintarea plângerii prealabile”.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Ok.

Domnul consilier **Armaș Matei**: Mulțumesc.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Aș vrea și eu, să ....

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog, domnul Spânu.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnul secretar poate ne dă o explicație, de ce trebuie să dăm o hotărâre de Consiliu Județean, pentru o asemenea plângere prealabilă? Nu este în competența Direcției Juridice, să facă acest lucru? Asta este una. Și doi la mână, întrebarea următoare, în urma procesului, în eventualitatea în care Consiliul Județean reziliază contractul, cu siguranță că, cei care vor pierde, vor veni și vor cere cele 2 milioane și nu știu, 300 de mii de dolari, bani pe care ei susțin și există, după câte am văzut la ședința trecută, procese-verbale de recepție care confirmă că acele lucrări au fost făcute. E vorba de împrejmuirea cu gard, nu știu ce decolmatări de canale. Vor veni și vor cere acești bani. Cine va plăti și de unde vor fi plătiți acești bani?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Dacă îmi permiteți și mie? Am dezbătut mult, am redezbătut la Comisia Economică, această cerință și s-au ridicat o serie de probleme. Primul l-a ridicat și al doilea, domnul Spânu. Dacă trebuie această



încuviințare, cu siguranță o vom da, dar noi, de la Comisia Economică, am dori ca înainte de introducerea acțiunii în instanță, să-i facem o trecere în revistă, de comun acord. Dacă nu în Consiliul Județean, cel puțin, Comisia Economică roagă pe cei care vor înainta în instanță acest lucru, să o vedem. De ce să o vedem? Pentru că unele chestii le-a atins și domnul Spânu, cine va suporta, cum va suporta eventualele pagube ș.a.m.d. Repet, este o rugămintă a noastră. Nu am făcut-o aici, pe aviz, dar o fac acum, în plenul ședinței! Mulțumesc.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Dacă îmi permiteți, ați pus trei seturi de întrebări și o să răspund punctual pe fiecare. Proiectul acesta de hotărâre e distinct, total distinct, față de celălalt proiect de hotărâre. Noi înaintăm plângerea aceasta prealabilă în condițiile legii contenciosului administrativ, în sensul concilierii cu concesionarul, da? Și anume, cerem rezilierea convențională! Cu ce diferă de celălalt? Acolo ceream rezilierea judiciară! Categorie, asta e o fază precontencioasă. Eu trebuie să concretizez. Noi, Consiliul Județean, vă vom supune aprobării, fie un aspect, încetarea contractului de concesiune prin reziliere convențională, dacă ajungem la un acord cu concesionarul și/sau prin rezilierea judiciară. În ambele cazuri, faza precontencioasă și anume, plângerea prealabilă este absolut necesară. În privința faptului, de ce, noi, for deliberativ suntem investiți cu plângerea asta prealabilă? E un principiu de drept și e enunțat în Ordonanța nr.54, privitor la simetria actelor juridice și anume, cine a propus un contract, acela are dreptul să-l și termine. Contractul n-a fost propus de Direcția Juridică, nici în privința semnării, nici în privința asumării! Iată că, contractul de concesiune a fost semnat în urma unei hotărâri, de către Consiliul Județean și tot Consiliul Județean, în ansamblul lui, ca for deliberativ, este îndrituit să-l și termine. A doua întrebare, în privința investiției și cu permisiunea dumneavoastră, aș vrea să completez. Sau a lipsei ei! În ședința trecută am spus, că o să upgradăm puțin toate ideile pe care le-am avut noi, în primă fază. Cu părere de rău, pot să afirm că, în fapt, acolo se desfășoară orice fel de activitate, dar mai puțin aeroportuară! În sensul că s-au descoperit însămânțate lanuri de porumb, în sensul că există saivane de oi și în sensul că obiectul concesiunii care trebuie să fie strict, exclusiv, exhaustiv, nu e atins. Mai mult, când i-am conferit atributul concesionarului, i-am conferit și obligația conservării bunurilor date în concesiune, pe care el trebuia să le administreze ca un bun proprietar, ceea ce n-a făcut! Avem niște poze, le-am anexat raportului. Marea majoritate dintre imobile sunt în paragină, într-o stare de degradare continuă. Și partea cea mai proastă dintre toate, contractul de privatizare, cum am spus-o și inițial, este legat de contractul de concesiune, nu și-a realizat obiectivele cele mai importante, balizajul, aerogara, mașinile care... În privința sumei, domnul Spânu, el rămâne obligat și și-o asumă. A fost un contract în derulare! Nu și le-a făcut toate, ce și-a făcut, și-a făcut, foarte bine! Avem prevederi în contractul de concesiune care spun că bunurile, investițiile, am și stabilit data trecută, ce înseamnă bunuri proprii, bunuri de retur și bunuri de preluare. Categorie, dacă se acceptă faza asta consensuală, vom stabili în concret și vă vom supune un proiect de hotărâre în sensul acesta. Dacă nu, instanța e cea îndrituită să ceară și să dea o soluție mai mult sau mai puțin avizată. Mulțumesc.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Dacă îmi permiteți, în legătură cu aceeași problemă. Domnul secretar, mie îmi pare rău să constat acum, în 2015, că cineva de aici, din direcțiile de specialitate ale Consiliului Județean, constată că acest contract nu s-a derulat cum trebuie, conform contractului. Până acum nimeni nu a spus! Totul era bine și frumos, veneam aici și puneam întrebări. ”Domnule, totul merge și funcționează!” Eu nu fac o pledoarie pro domo pentru aeroport. N-am nici o treabă cu ei, dar din ce am citit și din ce am ascultat aici, ei susțin că n-au putut să-și facă obiectul de activitate din cauza faptului că, Consiliul Județean nu și-a îndeplinit în totalitate îndatoririle. Că terenul, într-adevăr, nu a fost în totalitate predat când trebuie și cum trebuie! Că i s-a pus nu știu ce stâlpi de antene, exact pe culoarul unde trebuia să zboare avioane! Deci sunt probleme. Instanța probabil că va constata acest lucru. Dar revenind la bani, am constatat la ședința trecută, că există procese-verbale de recepție ale lucrărilor! Domnilor, comisia a fost formată din 5 sau 7 oameni, cu reprezentanți de aici, din Consiliul Județean, care cu mânuța lor au semnat și confirmat pe hârtie, că într-adevăr, aceste lucruri au fost făcute și au certificat faptul că au costat atâtea milioane de dolari. Eu cred că treaba este foarte complicată. Noi o să votăm chestiunea asta, dacă așa este principiul de drept. Da, noi am hotărât, noi hotărâm și acum să facem această plângere prealabilă! Bine ar fi, să ajungeți la un consens cu ei, dar părerea mea, că nu se va reuși, ei vor veni și vor cere. Totul e până la bani! Vor cere această sumă înapoi. Și așa ca un element periferic, oare ale cui or fi fost oile de acolo, de pe aeroport? Al cui a fost porumbul acela, domnul secretar? Cred că cineva de aici știe.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Nu s-au găsit oi! Că ne dădeam seama dacă erau crotaliate sau nu! Erau părăsite saivanele.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Ale lui Ghiță Ciobanu!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Da, ale lui Ghiță Ciobanu! Fi' iertat Ghiță Ciobanu!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Nu. Mă refeream la cel de la televizor! Bine. Eu aș vrea să punctez două lucruri, vis-a-vis de această hotărâre. Haideti să plecăm de la premiza, că nici unul dintre noi și sunt convins de acest lucru, nu dorește rezilierea acestui contract, pentru o bună derulare. Acum, domnul consilier, eu vă întreb un singur lucru. Credeți că era bine ca aceea persoană, cum ați spus acum, ”Domnule, nu sunt niște lucruri îndeplinite” să nu o spună în continuare? Sau a fost bine, că în sfârșit cineva, eu știu, s-a sesizat și a spus ”Domnule, acolo ceva e în neregulă”! Eu v-am spus, vin cu această hotărâre, în urma unor sesizări din cadrul compartimentelor. Eu am datoria să vin să v-o propun. Dacă se derula contractul normal, dacă redevența era plătită la timp, dar simt și eu anumite reticiențe și în a plăti banii... Pentru că în momentul în care ai o activitate care nu-ți merge, nu cred că plătește nimeni, 60 și ceva de mii de euro pe an, redevență pentru o activitate care nu produce! Cam în idee asta vreau să vă spun, că noi nu încercăm să reziliem contractul, acceptăm orice dialog cu partea cealaltă, da? Să discutăm! Dar nu putem. Adică, dâșii, în primul rând, trebuie să-și respecte. Și vis-a-vis de ce spuneți, de piedici, am cerut și eu câteva informații. Există și sentința prin care acele terenuri, într-adevăr, au trecut, dar a fost o formalitate juridică până s-a ajuns în posesie. După aceea, dâșii, normal, că folosesc. Și faptul că au avut antenă, nu știu ce

antena! Deci sunt lucruri pe care dâșii o să le folosească, ca probe, dacă se ajunge în instanță, să-și câștige drepturile.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Încă o intervenție și cu asta închei, că nu pot să nu dau o replică la toată chestiunea aceasta!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog. La mine n-a fost replică.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Oricum, noi și prin vocea mea aici, eu, tot timpul, am avut o problemă cu acest aeroport.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Tocmai, că am sesizat treaba asta!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Stimați colegi, vă rog să vă reamintiți, dacă nu, căutăm în arhivă, că sunt înregistrate discuțiile în legătură cu aeroportul. O să observați că atunci când s-a pus problema micșorării redevenței, au fost discuții. ”Domnule, de ce? Aceștia nu-și fac treaba, nu fac nu știu ce...” Colegul dumneavoastră, care astăzi nu poate să vină aici, ne-a spus: ”Domnule, lăsați-mă în pace! Eu garantez. Eu sunt în spatele aeroportului. Eu știu!” E vorba despre domnul Ghiorghioni. Nu trebuie să ne ascundem! Deci treburile așa sunt și putem să le verificăm prin stenogramele ședințelor noastre. Pe dumneavoastră vă cred pe cuvânt, că garantați, că ați venit acum și ”dezgropăm morții”. Dar noi, chestiunile astea, de când s-a făcut această tranzacție, tot am povestit aici. ”Domnule, acolo nu se întâmplă nimic. Nu vor zbura avioane, nu vin elicoptere!” Am făcut tot felul de planuri mărețe, că facem circuit de Formula 1, vin avioanele de la București, elicopterele se opresc, se duc la Herculan. Lucruri nerealizabile, știam toți! S-au făcut și acum, uitați, că tragem consecințele.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Permiteți, să mai fac eu o remarcă?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Mulțumesc frumos. Încet-încet, văd că lucrurile iau turnura adevărului, ceea ce mă bucură! Spunea domnul Spânu, că nu știe ale cui sunt oile. Cei îndreptățiți să știe, știu! Dacă vă aduceți aminte, prima întrebare pe care am adresat-o domnului ”Arabela”, că altfel nu-l cunosc, cum îl cheamă... Obrejan, Obrejan..., a fost: ”Domnule, totuși, dvs. ați făcut investiții acolo enorme, de ordinul milioanei de euro. De unde? Ceva venituri ați făcut?” Acum să vă spun eu! Cele 260 și ceva de hectare, toate au fost la APIA și s-a luat subvenție. Sau nu știți? Păi vă spun eu, acum! Și oile acelea erau după niște terenuri concesionate de tovarășii de acolo, la niște... Ciobanu Ghiță! O să se ajungă și acolo. Să vedeți ce bine o duceau! Mă simt îndreptățit să spun treaba cu oile. Se știe ale cui erau oile!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Bine. Mulțumesc mult.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Domnul președinte, am votat, dar am totuși o întrebare pentru colegi de la Patrimoniu, din Consiliul Județean. Există un proces-verbal cu predarea amplasamentului pentru acest aeroport? Atât doresc să întreb. Dacă există procesul-verbal de predare a amplasamentului în momentul în care s-a predat? Și de acolo pleacă toate! Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Doriți răspunsul acum?

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Nu. În niciun caz, nu! Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Există!

\*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre pentru îndreptarea unei erori materiale din cuprinsul Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.157/27.08.2015 privind acordarea unui ajutor de minimis pentru SC SCHILIFT SRL.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Această hotărâre e vis-a-vis de îndreptarea unei erori materiale la acordarea aceluia ajutor de minimis, care tot îl plimbăm de la ajutor de stat, la ajutor de minimis, de la infuzie de capital, la majorare de capital. Cred că în final am găsit o formulă corectă, în așa fel încât Direcția Economică să poată să vireze banii din contul care trebuie. Deci ne luăm toate măsurile, chiar dacă reprezentanții Schilift sunt supărați, pentru că vine iarna și nu pot să termine părțile. Chiar încercăm să o facem fără nici un fel de fisură, atât cât se poate.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Eu aș vrea să pun o întrebare.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Aș vrea să întreb, în sfârșit am dat hotărâre, altă hotărâre, am rezolvat problema? Când se dau banii la Schilift? Că oamenii aceia trebuie să lucreze! Deja vine iarna! Vreau să știu, mâine, poimâine, răspoimâine, peste două luni?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Doamna director, când intră Schilift, în posesia sumei?

Doamna invitat **Gina Pavel**: Când vom primi de la Finanțe, un indicator bugetar prin care să facem plata.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Care va veni și acela, domnul Spânu, cât de repede. Vă spun, toate forțele sunt concentrate acolo.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Dar nu poate doamna director să ne spună când va veni acel indicator?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Aia depinde...

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: De Finanțe!

Doamna invitat **Gina Pavel**: Depinde de Ministerul Finanțelor, ca să putem opera printr-un ordin.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Vă putem ajuta cu ceva, doamna director?

Doamna invitat **Gina Pavel**: Vă rugăm.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Categorie da!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Să nu fie prin ”trafic de persoane”, în rest...

Domnul consilier **Spânu Ion**: Cum? N-am ridicat problema, așa că vreau să mă aflu în treabă! Dar eu cred că treaba este blocată. Aprobăm acest proiect de hotărâre, dar treaba va rămâne cum a fost.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Nu. Și asta vă garantez! O să vedeți că o desfacem și pe asta.

Domnul consilier **Nedelcea Constantin Flavius**: Anul acesta...

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Categorie! În luna aceasta, pentru că...

Domnul consilier **Başag Viorel**: Anul acesta e "belea".

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Bine. Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

Acum trecem la o serie de hotărâri pe care le avem de fiecare dată în mapa consiliului, vis-a-vis de diverse organigrame la direcțiile pe care le avem în subordine.

\*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Este vorba de un post de execuție, care după cum știți, în ședința trecută l-am amânat pentru că nu avea aviz. Acum am primit avizul și vă rog să fiți de acord cu această hotărâre.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.181/2013 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Teatrului de Vest Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: O să vă rog, să-i dăm cuvântul domnului director Vlădulescu, care ne-a solicitat 3 minute, 5 a solicitat dânsul, dar i-am acordat eu, 3. Dacă vorbește doar două, e și mai ok! Aici este vorba de apariția în organigrama teatrului, a 3 actori debutanți, ceea ce cred că este un lucru foarte bun, pentru că mărimdu-se echipa de actori, înseamnă că și piesele pot fi mai complexe.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Domnul Vlădulescu, vă rog.

Domnul invitat **Vlădulescu Nicolae**: Vreau să vă întreb, unde facem Revelionul, domnilor? După discursul domnului Spânu și întrebarea ”Ale cui sunt oile?,, vă întreb, unde facem Revelionul?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Domnul director, timpul a expirat.

Domnul invitat **Vlădulescu Nicolae**: Nu-i adevărat! Aveți un timp mai scurt, din altă dimensiune, dumneavoastră. Ideea este următoarea: vă mulțumesc pentru sprijin, tot timpul, Consiliul Județean a fost lângă Teatrul de Vest! Sper că și de data asta, când aveți rectificarea de buget, nu mă uitați, că avem cel mai mic buget din țară. Am făcut o hârtie în acest sens. Domnul președinte Frunzăverde, care din păcate nu este aici, astăzi, am făcut o înțelegere cu dânsul și cu domnișoara Gina Pavel, când se face rectificarea, nu ne uitați, pentru că funcționăm îngrozitor, la nivel de avarie. De vreo 6 ani, funcționăm la nivel de avarie! Dacă nu vă supărați, 3 ani la rând a fost cel mai bun teatru din vestul țării, pe banii care i-am avut. Vă mulțumesc. Domnul vicepreședinte, mi-am terminat speech-ul!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Am reținut, domnul director. Cu sprijinul Consiliului Județean, vom discuta aprobarea bugetului dumneavoastră. Acum, nu o să fie din cel mai mic, cel mai mare, dar ....

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Pe acolo.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Pe acolo.

\*

Se trece la discutarea **punctului 16** al ordinii de zi și anume:

16.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.48/04.04.2003 privind aprobarea numărului și structura personalului nedidactic din cadrul unităților de învățământ special din subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Este vorba de Centrul "Aurora". Avem 3 upgradări. Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

Domnul consilier **Grindeanu Nicolae**: Dacă îmi permiteți?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog, domnul Grindeanu.

Domnul consilier **Grindeanu Nicolae**: Fiind vorba de învățământul special, este o problemă legată de sumele care le are Consiliul Județean, la ora actuală, la dispoziție pentru plata angajaților din cele 5 unități de învățământ special și ați făcut și o adresă către Inspectoratul Școlar. La rândul nostru, am făcut către minister, pentru a rezolva această problemă, pentru lunile care au rămas până la finele anului. Trebuie să vă spun, în primul rând, numărul de angajați atât pentru învățământul de masă, cât și pentru învățământul special, este aprobat de către minister, dar avem cifrele foarte bine precizate. De pildă, pentru învățământul special, numărul de angajați este maxim 365, indiferent că acesta ar fi personal didactic, didactic auxiliar sau nedidactic. Noi suntem la ora actuală, în județul Caraș-Severin, cu o încadrare de 364 "virgulă". Deci suntem aproape de limita maximă. Este și explicația pentru care nu ajung salariile. Sigur, ministerul va răspunde pozitiv, pentru că este vorba totuși de un proces de învățământ care se derulează acolo, însă trebuie să fim atenți. De ce-am intervenit? Trebuie să fim atenți și la aceste upgradări! Pentru că automat, aceasta presupune o ridicare a salariilor și implicit, de neîncadrare în fondurile necesare. Deci nu făcute așa, pur și simplu la întâmplare! Sigur că ele sunt justificate. Ele, categoric, sunt justificate, însă este vorba de problema care v-am spus-o, de trimestrul IV, care nu este acoperit. Noi, la nivel județului Caraș-Severin, avem 364,03. Poate vă întrebați, și de ce "virgulă" 03? Pentru că mai este și plata cu ora și de toate, care nu sunt posturi întregi. Deci asta este problema și sper ca împreună să obținem un răspuns pozitiv, pentru că suntem chiar la limită cu această plată a salariilor pentru învățământul special și e o situație mai aparte. Este școala de la Caransebeș, este "Aurora", de care ați pomenit dvs., acum, este Centrul "Primăvara", este Centrul "Christiana" de la Bocșa și mai este și centrul județean, CJRAE, cum e

cunoscut. Deci asta este problema cu ridicarea treptei de salarizare, că este o problemă de bani, de neîncadrare în fondurile alocate. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Și eu vă mulțumesc. Cred că numărul e relevant doar prin prisma faptului că și noi ne-am dori, ca acest învățământ special să fie cât mai redus în județ. Mă gândesc că toată organigrama e constituită după numărul de elevi care...Și atunci acest număr cred că acoperă exact necesitățile, de asta este maxim. Eu sunt convins că împreună vom reuși să sensibilizăm ministerul.

Domnul consilier **Grindeanu Nicolae**: Scopul învățământului special este de a reda elevul, învățământului de masă. Deci pe cât posibil! Din păcate, natura a făcut diferențieri. Mai sunt și copii care nu pot fi redați învățământului de masă și atunci ei urmează cursurile învățământului special, pentru că trebuie să fie pregătiți cât de cât pentru societate.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: E foarte bine că putem face treaba asta și cred că eforturile conjugate ale noastre și ale dumneavoastră vor obține finanțarea.

\*

Se trece la discutarea **punctului 17** al ordinii de zi și anume:

17.Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Este vorba de noul regulament de funcționare al Patrimoniului. Sunt câteva modificări. Poate fi perfecționat, în momentul în care unii dintre dvs. pot să aducă completări regulamentului, suntem deschiși la orice discuție și orice propunere. Mai ales, că o să vedeți la un următor punct de pe ordinea de zi, ce am hotărât vis-s-vis de... Vă rog.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Aș vrea numai să pun o întrebare, să-mi risipesc o nedumerire. Până acum, Patrimoniul a avut un regulament de organizare și funcționare, da? Acum înțeleg că se updatează, se actualizează vechiul regulament. A apărut o reglementare legală nouă pentru care a trebuit să facem această actualizare? Sau practic au venit niște propuneri de la Patrimoniu și a trebuit să modificăm vechiul regulament?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Nu. După știința mea, au apărut niște hotărâri care schimbau anumite aspecte și dau exemplu, Slavamont cu Salvaspeo. Sunt niște lucruri pe lângă...

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.



Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 18** al ordinii de zi și anume:

18.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.3/28.01.2010 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, a organigramei și statelor de funcții ale Camerei Agricole a județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Se modifică acest regulament pentru ca, Camera Agricolă să poată elibera acele atestate de producător. Practic ei, în regulament, își introduc că pot să elibereze aceste atestate.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Îmi permiteți un comentariu, după ce am votat?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: De fapt, de ce s-a introdus această precizare? Poate pe unii vă surprinde! S-a constituit la nivelul județelor sau a anumitor județe, o mafie și nu mă feresc să spun acest cuvânt, al unor, să le zic, instituții, care spuneau așa: ”Nu poți să te duci să vinzi pe piață, dacă nu ai autorizația de producător, dată de la asociația mea, pe raza comunei cutare”. Deci numai aia era valabilă! Camera noastră agricolă nu avea acest ”drept”, deși din punctul meu de vedere, îl avea, să elibereze certificate de producător și până acum. Dar vreau să știți, că din acești oameni și studiați fenomenul în zona rurală, să vedeți câți s-au făcut cu bani foarte mulți, pe spinarea producătorilor, da? Ca să poată să meargă la piață, să-și vândă produsele. Dacă doriți, o să vă dăm și un studiu pe care noi suntem aproape gata să-l terminăm, ca element de corupție deosebită.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Mulțumesc.

\*

Se trece la discutarea **punctului 19** al ordinii de zi și anume:

19.Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, al Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin, al Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin și al Camerei Agricole a Județului Caraș-Severin, pentru anul 2016.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: În fiecare an, ANAF-ul solicită planul de ocupare a funcțiilor publice și hotărârea este în acest sens.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.8 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 20** al ordinii de zi și anume:

20.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.200/12.11.2013 privind aprobarea capacității unităților de specialitate din cadrul instituțiilor de asistență socială din subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Aici este vorba de aprobarea capacității Centrului ”Bunavestire”. De fapt, dâșii solicită din cele 90 de locuri de cazare, să fie distribuite 40 de locuri pentru modulul Centrul de plasament pentru copii cu dizabilități și 50 de locuri pentru modulul Centrul de îngrijire și asistență.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 21** al ordinii de zi și anume:

21.Proiect de hotărâre privind atribuirea și eliberarea unor licențe de traseu pentru servicii de transport public județean de persoane prin curse regulate speciale în județul Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Este vorba de 24 de curse la Caransebeș, la fabricile de la Buchin.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Îmi permiteți o întrebare, înainte de vot?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Noi am tot aprobat și aprobăm așa cum prevede legea, aceste hotărâri. Întrebarea mea către ”excelența sa a mică” este, dacă s-a făcut vreo analiză a capacității de transport a respectivelor unități care solicită? De ce vă spun acest lucru? Am informații, că dotările de la aceste societăți de transport nu sunt cele corespunzătoare, de la cei care călătoresc, așa... Și noi le dăm cu brio! Rugămintea mea este să ne spună ”excelența sa a mică”, dacă face o analiză a dotării societății comerciale respective, cu mijloace de transport conforme cu normele de transport.

Domnul invitat **Bîtea Cristian**: În cazul de față, sunt curse regulate speciale. Atașat contractului, este numărul de călători aprobat de firma cu care s-a făcut contractul. La celelalte curse regulate, ARR-ul are acest atribut, pentru că ei eliberează copiile conforme pentru autoturismele care vin la noi, licitează și câștigă numărul de curse. Autoritatea Rutieră are acest atribut.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Ca să-l completez pe domnul director, nu pot să participe la licitație, decât dacă au dotările conforme.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: În regulă!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Nu, dar l-ați întrebat pe domnul director. Puteam să vă răspund și eu!

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

Avem acum două hotărâri cu vot secret, 22 și 23.

\*

Se trece la discutarea **punctului 22** al ordinii de zi și anume:

22.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.140/2015 privind încheierea unui Protocol de colaborare între Consiliul Județean Caraș-Severin și Inspectoratul Teritorial de Muncă Caraș-Severin, în vederea aplicării legislației în domeniul securității și sănătății în muncă și al relațiilor de muncă la nivel local.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Aici este vorba de transferul unei persoane care era în acest protocol și înlocuirea cu o altă persoană. Înlocuim pe doamna Zărnescu, cu doamna Guțu Nicoleta.

Le votăm pe amândouă? Da. Haideți, să trecem și la hotărârea nr.23.

\*

Se trece la discutarea **punctului 23** al ordinii de zi și anume:

23.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Caraș-Severin, în calitate de membri în Colegiul Director al Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Deci noi vă putem supune votului dumneavoastră, un reprezentant din cadrul instituției Consiliului Județean și vă propunem pe domnul Bulzu Marius, din partea Consiliului Județean, ca funcționar public. Din partea Consiliului Județean, vă rog să faceți propuneri!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Propunem pe domnul Nedelcea Flavius!

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Eu îl propun pe domnul Bocșan Florentin.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Alte propuneri? Pot să fie și autopropuneri!

Domnul consilier **Nedelcea Constantin Flavius**: Dacă îmi permiteți, eu aș dori să mă retrag. Vă mulțumesc pentru încredere, domnul Ștefănescu.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Propunerea trebuie acceptată și are dreptate domnul consilier. Acceptați propunerea, domnule Bocșan?

Domnul consilier **Bocșan Florentin**: Da. Am spus da.

Domnul consilier **Gubandru Nicolae**: Dacă e o singură persoană, nu putem să facem votul...

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Nu. E vot secret. Domnul secretar o să mă certe după ședință și chiar nu-mi doare acest lucru. Bine. Vă rog, să pregătiți buletinele de vot, pentru a vota cele două hotărâri.

*Se trece la vot în ordinea strigării.*

\*

### **Punctul 22:**

22.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.140/2015 privind încheierea unui Protocol de colaborare între Consiliul Județean Caraș-Severin și Inspectoratul Teritorial de Muncă Caraș-Severin, în vederea aplicării legislației în domeniul securității și sănătății în muncă și al relațiilor de muncă la nivel local.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: În urma votului pentru Protocolul de colaborare între Consiliul Județean Caraș-Severin și Inspectoratul Teritorial de Muncă Caraș-Severin, doamna Guțu Nicoleta a obținut 24 de voturi ”pentru” și 1 vot împotriva. A obținut voturile care necesitau o majoritate simplă.

\*

### **Punctul 23:**

23.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Caraș-Severin, în calitate de membri în Colegiul Director al Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Pentru Patrimoniu, domnul Bocșan Florentin a obținut 24 de voturi ”pentru”, iar domnul Bulzu Marius a obținut 22 de voturi ”pentru” și 3 voturi anulate. Ambii au obținut majoritatea simplă de voturi, așa că hotărârile sunt adoptate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 24** al ordinii de zi și anume:

24.Proiect de hotărâre privind revocarea domnului Ionesie Ghiorghioni din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Am revenit cu acest proiect de hotărâre, considerând că în această lună, s-ar putea să se fi schimbat ceva în decizia dumneavoastră. Vă spun sincer, că nu-mi doresc decât o activitate, dacă nu la 100% din capacitatea conducerii Consiliului Județean, dar măcar la 66% sau 50%, considerând că cei doi vicepreședinți ar fi 50%, președintele fiind cealaltă 50%. În principiu, asta a fost ce ”m-a mânat în luptă”, astăzi, cu această hotărâre. Pe de altă parte, m-a motivat și un articol care a apărut în presă, a doua zi, după ședința de consiliu, un comunicat al colegilor de la PSD, în care spuneau că cineva încearcă să protejeze și face anumite jocuri. Poate cu această ocazie, facem ca aceste jocuri să fie dejucate, mingea fiind la noi, în Consiliul Județean și putând noi să decidem. Oricum, după cum știți și nu cred că mă înșel...Domnul secretar, dacă mă înșel să-mi spuneți, vis-a-vis de prelungirea cu încă 60 de zile a controlului judiciar pentru domnul Ionesie Ghiorghioni! Practic, vă spun cu siguranță, intrăm în perioada în care nu se mai schimbă nimic, ultimele șase luni în care sunt fericiți cu mine sau nu, va trebui să mă suportați. În ideea asta, eu v-am propus acest proiect de hotărâre. Este adevărat că și din reprezentanții noștri lipsesc 3 consilieri, dar motivat. Vă rog foarte mult, să nu speculăm faptul că au fugit de responsabilitate și n-au vrut...Chiar cred că stă în mâinile noastre să rezolvăm acest lucru și după aceea, politic, interpretați fiecare cum doriți dumneavoastră. Haideți, să rezolvăm problema aici, între noi. Mulțumesc mult.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnule președinte și stimați colegi, vă mărturisesc, când am primit mapa, am frunzărit-o, găsesc acest proiect de hotărâre, zic: ”Domnule, cei de la Consiliu au uitat acest proiect în mapa pentru ședința care urmează”. Cât pe-aici să sun la departamentul de specialitate, să le spun: ”Bă fraților, ați greșit și ați băgat proiectul de hotărâre”. Norocul meu, că am studiat ordinea de zi și am zis: ”Domnule, într-adevăr, au mai pus încă odată pe ordinea de zi”. Vreau să vă spun, lăsând

asta la o parte, că poziția grupului nostru rămâne aceeași, adică nu vă bazați pe noi, în acest proiect pe care îl aveți dumneavoastră. Ne bucurăm să ne conduceți cu același succes încă 6 luni, dacă nu se mai poate să facem această mișcare, însă grupul nostru nu va vota, ”va rămâne în bănci”. Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Și eu vă mulțumesc pentru sinceritate. Ce pot să vă spun, este că...

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Să fiți mândru, că vă acordăm o asemenea încredere!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Până la urmă, o să mă gândesc și să fiți convinși, că voi găsi o soluție. Deci chiar nu renunț! Nu renunț la dreptul legal de a avea încă un coleg. Bine. Mulțumesc mult.

Domnul consilier **Țundrea Ioan**: Domnul președinte, trebuie să fiți mai atent un pic sau staff-ul dumneavoastră. Urmărind ieri, dezbaterile la moțiunea de cenzură, am văzut-o, pe doamna președinte Gheorghiu, dacă nu greșesc...

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Gorghiu.

Domnul consilier **Țundrea Ioan**: Gorghiu, așa, scuzați-mă, că avea demisia domnului Motreanu, pe masă. Poate că, dacă o să căutați pe undeva, am găsi un act, să ne scoată din încurcătură. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Domnul Țundrea, eu vă spun sincer, dacă o doriți pe a mea, v-o pun oricând la dispoziție.

Domnul consilier **Țundrea Ioan**: Domnul vicepreședinte, nu sunteți pe ordinea de zi. Nu faceți obiectul discuției!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Ideea e și v-am mai explicat data trecută, demisia este un act unilateral de voință.

Domnul consilier **Țundrea Ioan**: Sunt de acord.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Credeți-mă, acum toată lumea știe, că nu e nimic de ascuns, eu m-am întâlnit ieri cu domnul Ionesie Ghiorghioni, dar nu puteam să-i cer demisia.

Domnul consilier **Țundrea Ioan**: Dar de ce vă supărați? Am citat-o pe doamna președine, la nivel național, n-am spus nimic altceva.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Mă gândeam că faceți referire la altceva, că rezultatul de ieri, va fi și astăzi sau ceva de genul, da? În fine, nu asta e relevant. Eu îmi fac datoria și mai vin și în ședința de astăzi, cu această propunere. Vă promit că, cu această propunere n-o să mai vin. Că o să vin cu alta, discutăm, dar cu aceasta nu o să mai vin!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul președinte, dar treaba aceasta, că ”grupul nostru”, eu știu că el este purtător de cuvânt al grupului, dar ar trebui să fie trecut nominal treaba aceasta. Să rămână undeva scris, cei care insistă pentru menținere și cei care vor cumva să deblocheze situația, în sensul funcționării Consiliului Județean. Nu e o treabă de orgoliu. Chiar nu înțeleg, de ce nu insistați pentru trecerea nominală!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Să înțeleg, că cereți vot nominal...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Cerem, cine este pentru aceasta și cine nu!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Stimate coleg, se va vota secret, că e vorba de persoană.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Categorie!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Data trecută v-am spus că noi părăsim sala, dar pentru decurgerea în bune condiții a lucrărilor ședinței, noi am zis că rămânem pe scaun. Dacă doriți, ieșim afară!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Mulțumim. Și nu ridicați buletinele de vot, nu? Asta-i ideea!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Da.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Bine. Haideți!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Și să părăsească sala! S-a mai făcut odată scenariul acesta.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Nu!

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Numai un amendament! Avem regulamentul în față, care spune în felul următor, dacă rămân fără cvorumul legal de ședință: ”Dacă în sala de ședință, nu sunt prezenți majoritatea consilierilor în funcție, în cifră absolută, adică 16, președintele amână votarea până la împlinirea acestui număr”. Deci, ca să putem supune la vot, în sală, îmi trebuie 16 consilieri. Dacă nu, amânăm și reluăm!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Doamna Florina? Haideți!

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Noi suntem aici. Dați-i drumul!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Rugămintea mea care este? Cei care doriți ...

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Păi strigați-i!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Categorie! Dar îmi fac datoria, să le și explic. Cei care doriți să participați la vot, sunteți bineveniți!

*Se trece la vot în ordinea strigării.*

\*

#### **Punctul 24:**

24.Proiect de hotărâre privind revocarea domnului Ionesie Ghiorghioni din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Stimați colegi, am rezultatul votului secret, ”pentru” revocare sunt 12 voturi, 1 vot anulat. În aceste condiții, având în vedere că erau necesare 21 de voturi, două treimi, hotărârea de revocare nu a trecut.

\*

Se trece la discutarea **punctelor 25 și 26** ale ordinii de zi și anume:

25.Informare privind nivelul de asigurare a securității și siguranței civice a comunității în semestrul I 2015.

26.Intrebări.Interpelări.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Și ultimul punct ”Întrebări. Interpelări”! Vă rog.

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Domnul președinte, beneficiez de faptul că dumneavoastră sunteți din Caransebeș, ca și mine. Vreau să vă supun atenției, dumneavoastră și Consiliului Județean, o problemă foarte importantă. Mă refer la

imobilul care a rezultat în urma preluării Unității 1172. Domnule președinte, vă rog să treceți pe acolo și colegii noștri. E treia sau a patra oară când ridic problema asta. Noi trebuie să dăm o destinație acestui imobil. Vă anunț că nu va trece mult, până când ne vom confrunta cu acte de criminalitate, în acele clădiri. Acte grave! Eu știu asta, pentru că știți că o parte din unitate am preluat-o și am făcut Cartea Funciară, acolo. Și mai e o problemă! Rog departamentul de specialitate, de la Patrimoniu, să vadă cu ce valoare s-a încărcat la construcție și instalații. E o valoare imensă! Am avut-o eu, 3 ani am umblat să obțin o hotărâre de guvern, ca să clasez aceste lucruri. Atunci când se va pune problema unui act de dispoziție asupra acestui imobil, că nu vreau să folosesc alt cuvânt, vom vedea că valoarea este de 3 ori cât terenul, o valoare care nu-i reală, dar care trebuie cumva prelucrată. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da, aveți dreptate, domnul consilier. Vă spun și eu am ajuns la această concluzie. Mai ales, lovindu-mă de această evaluare, am văzut care este valoarea de inventar, am mers cu expertul evaluator și când am văzut ce este acolo...Sunt de acord cu dumneavoastră și o să încercăm împreună cu colegii din Consiliu și împreună cu dumneavoastră, să vedem ce destinație putem să dăm acelor clădiri, pentru că au ajuns într-o stare de degradare inimaginabilă. Practic, poate să existe acolo oricând un accident, pentru că sunt multe persoane care intră și își găsesc culcuș acolo, iar în momentul în care se întâmplă ceva, noi suntem responsabili ca și administratori și proprietari ai acestei unități. Aveți perfectă dreptate! Și eu sper, în scurtul mandat pe care îl mai am, să încerc, cel puțin să demarez o acțiune, prin care măcar curățenie să facem, pentru că acolo nici măcar curățenie nu s-a făcut în ultimul timp. Doar dumneavoastră și cu arhivele, ce ați mai aranjat un pic aceea zonă. Vedem ce propuneri există și sunt în asentimentul dumneavoastră, vis-a-vis de această acțiune.

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: E tardiv acum, că am dat-o garanție După părerea mea, acest imobil trebuia să meargă la Primăria Caransebeș și se găsea o soluție.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Eu nu puteam să vin cu această propunere, pentru că eram, oarecum, considerat părținitor. Ce vreau să vă spun, este vis-a-vis de această garanție. Am discutat foarte mult cu cei de la AQUACARAȘ, am discutat cu domnul primar. Ce vreau? Vreau din cadrul Consiliului Județean sau cu persoane și din cadrul Consiliului Județean, să constituim o echipă care să supravegheze activitatea AQUACARAȘ, lunar, vis-a-vis de derularea acestui debit pe care îl are la ANAF. Eu văzând cifrele, bugetul de venituri, bugetul de cheltuieli, cred că acoperă fără probleme. Gândiți-vă că operatorul de apă este ca ENEL-ul, ca și EON Gaz, în sensul că mizează pe niște venituri clare pe care le are, contracte care poate oricând... Mai mult decât atât, cota de colectare a AQUACARAȘ este undeva la peste 90%. Imaginați-vă că ei au posibilitatea să-și obțină banii, închizând robinetul! Atunci, cetățeanul se duce și plătește, că n-are încotro. Are de ales: sau fără apă sau cu facturile plătite! De asta vă spun, eu am certitudinea că e vorba de 5 ani. În acești 5 ani, dacă nu cumva ne ajută și șansa, să câștigăm procesul. Știți foarte bine, există un proces pe rol, în care s-a întors, s-a...până rezolvăm problema! Însă, din toate discuțiile pe care le-am avut cu Ministerul Fondurilor Europene, cu Ministerul Finanțelor și cu ANAF-ul, toți, prin toate adresele, că vi le-am



atașat materialului, ne-au susținut și au spus: ”Domnule, nu puteți compromite sub nici o formă acest proiect”! Și cu destinația, inițial, garanție am vrut să punem unitatea militară de la Reșița. Acesta a fost primul obiectiv, dar dumneavoastră, domnul Roșeți, știți foarte bine că acolo e o situație foarte neclară.

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: E pe teren privat!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: E pe teren privat, nu găsim proprietarii! Singurul activ pe care Consiliul Județean îl are, că n-are patrimoniu, singurul activ era acesta. De asta a fost singura soluție, liber de orice sarcini.

Domnul consilier **Roșeți Gheorghe**: Că am depășit și s-a aprobat, s-a dat tot aerul care e nevoie la AQUACARAȘ, eu vreau să vă spun, domnul președinte, că dumneavoastră ați văzut cifrele cu valorile acelea. Dacă se va ajunge la o executare silită, paguba va fi de 3 ori două milioanele alea de euro, de către Consiliul Județean! Atenție, dacă ei nu-și plătesc ratele, vom avea o mare problemă, când ANAF-ul va vrea să execute!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da, sunt perfect de acord cu dumneavoastră. Am discutat problemele acestea și v-am spus, de asta și vreau! Deci indiferent ce probleme au, nu mai dau salarii, dar vor achita acea rată la ANAF, da? Pentru că atât noi, cât și Primăria Reșița a garantat, a ipotecat...Eu vă spun, o să mai apară sincope, dar de asta am făcut apel la domnii primari care sunt membri în această asociație. Să înțeleagă un lucru: că una este capitalul politic și alta este apa și canalizarea! Și în clipa în care discutăm de utilitățile cetățenilor, trebuie să punem toți umărul și să terminăm acest proiect. Acum, că tot suntem la ”Diverse”, o să vă dau câteva cifre pe care le-am notat. Uitați, Reșița a beneficiat, până acum, de 38.461.379 de euro, investiții. Vă imaginați bugetul Reșiței, vreodată, să aloce? E vorba de stație de tratare, stație de epurare, rețele de apă, da? Și POS II, din nou are extindere de rețele și canalizare! Ați văzut, au venit cetățenii și au spus ”strada mea nu are apă”. Hai, să introducem acolo! Da? Caransebeș, 6 milioane, da? Bocșa, 3 milioane! Eu vă întreb, când putea Bocșa, vreodată, să aibă un buget de 3 milioane de euro, ca să introducă apa și canalizarea? Cu tot disconfortul și cer scuze tuturor cetățenilor, finalizarea acestei lucrări va arăta că a fost o investiție pe 100 de ani. Dacă drumurile cedează, dacă se mai repară...N-am înțeles luările de poziție ale unor domni primari, care din cauză că un cămin de ramificație nu pică acolo unde ar dori dânsul, nu eliberează autorizație. Păi dacă ai primit 3 milioane de euro ca să faci o întregă rețea, nu ai bani de la buget, după ce s-a terminat proiectul, să muți canalul acela la 2 metri mai încolo? Deci după părerea mea, nu există nici un fel de scuze vis-a-vis de treaba asta! Sau să încerci să discuți cu constructorul! Vă spun, toată lumea amendează AQUACARAȘ-ul. Nu autorizează, ridică certificate de spargere și vă spun și de ce, ca să fiu foarte direct. Pentru că e adevărat, ca să nu creezi disconfort cetățenilor, de unde obții capitalul electoral, normal că nu poți să spui, nici că mărești tu, apa, nici că ai semnat un contract prin care țeava trece pe acel sector și tu, întâmplător, pe acel sector ai asfaltat, iar lumea o să te înjure, că spargi acum pe unde a trecut țeava. Asta nu e vina proiectului și a contractului. De asta vă spun, sunt lucruri care ar trebui domnii primari... Și eu mă bucur, că am găsit înțelegere și se pare că lucrurile încep să se miște! Am zis că oricând

sunt dispus la o întâlnire cu toți primarii, să discutăm cum putem să ducem acest proiect la bun sfârșit. Într-un final, noi, Consiliul Județean nu vom beneficia decât de finalizarea acestui proiect. Vis-a-vis de așa-zisul acționar majoritar, aş vrea să lămuresc și aici un lucru! În AGA sunt reprezentanți din toate primăriile, da? Cele care fac parte. Am citit și eu câteva procese-verbale. Niciunde hotărârile n-au fost luate, în așa fel încât acționarul majoritar are voturi câte acțiuni are și ceilalți minoritari au un număr care nici nu mai contează, că poate să se întâlnească doar Consiliul Județean și reprezentanții și să voteze. Fiecare Consiliu de Administrație a avut un vot. Păi vă întreb eu atunci, unde ... Vreau să mai mulțumesc cuiva: domnului prefect! Am avut 3 întâlniri cu domnul prefect, vis-a-vis de acest proiect și de această situație. Și-a dat toată silința, l-a sunat pe domnul director Dragomir, să ne lămurim vis-a-vis de ce spuneți dumneavoastră, cum putem pune ipotecă. Am cerut, dacă putem pune ipotecă doar în baza ordinului ministrului, prin care s-au transferat unitățile și ni s-a spus clar: ”Dacă n-aveți intabulat, noi n-avem unde să punem ipotecă”. Deci toată lumea a înțeles că acest proiect trebuie finalizat!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Eu v-aș ruga un lucru. Uitați, dar vă rog eu să uitați, problema acționariatului! Dar uitați-o!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Eu am uitat-o. Alții n-o uită!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Dar să o uitați! Dacă nu se uită, nu e bine!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnul președinte, eu voiam cu AQUACARAȘ, o mică întrebare. Sunt semnale de la Bocșa, pentru că apa e oprită. Îmi pare rău, colegii noștri de la AQUACARAȘ au plecat, ”și-au văzut sacii în căruță” și duși au fost! Voiam să-i întreb, de ce au oprit apa? Stă de două zile, orașul fără apă. Țipă agenții economici, că acolo sunt niște unități mici care produc carne și au nevoie ”ca de apă” de apă! Aș vrea să știu, cine e constructorul acolo? De ce a oprit apa atât timp? Când o repornește? Ce se întâmplă?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Le am aici. Deci, la Bocșa, ”reabilitare extindere conducte, aducțiune, rețele de distribuție, rețele canalizare”, SC LUDWIG PFEFFER SRL, SC GRUP CONSTRUCT SRL! Acum, haideți să vă mai spun ceva. Am aici, să vedeți, avize de spargere neemise de către primărie: din data de 30.04; din data de 21.05; din data de 14.08; din data de 27.07; din data de 15.07; din data de 1.07; din data de 21.09 și nu vă mai citesc. O listă întregă!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Chemați primarul aici, că s-a oprit apa în localitate! Pentru că primarul sau Consiliul Local nu dă autorizație, suferă o comunitate!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Nu știu, o să încerc. Doresc o întâlnire ca și parteneri în acest proiect. În nici un caz, nu-l chem, că primarul nu are nici un grad de subordonare față de consiliile locale, este alesul urbei, însă poate înțeleg, v-am spus, ”să separe grâul de neghină”.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Trebuie făcut ceva. Dar e de-al dumneavoastră...

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Știți cum e? Vedeți, eu încerc să evit în toate discuțiile, inclusiv cu presa, să vă spun care e de-al dumneavoastră și care e de-al nostru! Și dumneavoastră, permanent, punctați așa...

Domnul consilier **Spânu Ion**: Sunteți prieteni!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Prieten sunt și cu dumneavoastră! Bine. Mulțumesc.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: În legătură cu regulamentul după care urmează să funcționăm, eu îl tot studiez și vreau să iasă un regulament, până la urmă, care să ne apere drepturile noastre...

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Regulamentul nostru de funcționare, pentru mandatul următor?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Regulamentul nostru de funcționare, la Secțiunea IV, "Conflicte de interese". Să nu o luați în nume de "fost atacat de ANI", care "m-am bătut" cu ei, luați-o ca și o experiență a mea cu ei. În articolul 23, folosim tesla pentru știți dvs. ce, zice așa, vă citesc și aprobăm: "Se prezumă că, consilierii județeni au interes personal într-o anumită problemă, dacă au posibilitatea să anticipeze că o hotărâre a consiliului județean și/sau ar putea prezenta un beneficiu sau dezavantaj pentru sine sau pentru soț, soție, orice persoană fizică..." nu știu ce ș.a.m.d. Acest articol 23, din punctul meu de vedere, este un atac furibund la adresa dreptului la apărare a oricărui. Și vă spun m-am uitat în dicționarul de specialitate, ce înseamnă deliberare! Adică, domnul consilier are o problemă de rezolvat. Se pune în dezbatere în Consiliul Județean, dânsul, conform acestei chestii, n-ar mai avea voie să aibă un punct de vedere, deși are dreptul să se pronunțe asupra unui lucru, chit că îl privește pe el, dar nu are dreptul să voteze. Deci acesta este dreptul pe care i-l luăm! Dar participarea lui la deliberare și nu știu ce, se prezumă a fi aici. Cu drept! Poate să-și apere dreptul lui în fața noastră, să mă convingă pe mine să votez sau nu, pe mine sau pe domnul Spânu, dar el nu are drept să voteze! Deci el nu are dreptul, deliberarea înseamnă... Eu știu, hai să o reformulăm puțin chestia asta! Oricine de aici, vă spun, poate fi legat, joi sau vineri sau miercuri, că s-a luat o hotărâre care i-a fost favorabilă domnului Coajă, de la Caransebeș! De plidă, cum ar fi...

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: E de-al meu, prietenul meu!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nu. Am zis, deci a votat pentru introducerea apei și nu știu ce...Caransebeș. Hai, să găsim o altă formulare, pentru următoarea ședință, bineînțeles! Articolul 24, de asemenea mi se pare un pic... "nu poate lua parte la deliberare și adoptarea hotărârilor". "Nu poate vota hotărârile", să spunem expresis verbis, dacă are un interes.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Cu traducere în limba română?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Cu traducere în limba română, adică "scris și văzut"!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnule președinte, dați-mi și mie voie, pentru că mi-a pronunțat numele. Consider, vis-a-vis de drepturi, că el uită de abuzul de drept! Această ședință s-a lungit tocmai pentru aceste luări de cuvânt repetate. Propun și o să vă rog, în regulament să se treacă, să aibă dreptul odată de intervenție. Nu după idei, după ce discută domnul...Spuneți numele dumneavoastră, că nu mi-l mai aduc aminte. Domnul Spânu i-a cuvântul, după care mai are el ceva și după care reia domnul Spânu. Vedeți dumneavoastră...și presa, nu mai pot eu suporta, dar ei! Pentru că vociferează aici, în spate, nemulțumită fiind de aceste permisiuni, pe care dumneavoastră le tot dați la

cuvânt, la cuvânt...Nu vedeți că deja s-a politizat toată ședința! Ei vor să iasă în față. Parcă noi n-am putea vorbi aici "ca și găștele", o oră, două, fiecare! Scurt și atât! Nu, iar revine, iar îi mai dai! Vă rog frumos, să țineți cont de treaba aceasta.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da. Eu vă mulțumesc mult. O să îmi asum...

Domnul consilier **Armaș Matei**: Domnul vicepreședinte...

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Nu. Domnul Armaș, dați-mi voie și după aceea...Eu îmi asum această ședință, ca fiind cea mai lungă. Vă promit că niciodată n-o să mai fie una la fel. Dar din punctul meu de vedere, am lungit această ședință, pentru că trebuiau punctate la un asemenea proiect, aceste discuții, acolo s-a lungit. În rest, speram ca domnul Ștefănescu, în regulament, să găsească o oportunitate, să-mi împartă și mie, responsabilitățile, în situația în care sunt, dar o să le duc în continuare pe toate. Asta e. Domnul Armaș, vă rog.

Domnul consilier **Armaș Matei**: Domnul vicepreședinte, am înțeles că s-a lungit ședința. V-aș ruga, dacă nu mai sunt întrebări și interpelări, două minute, probabil, să-mi dați cuvântul. Asta numai pentru că, după ședința de luna trecută, o parte a presei mi-a adus anumite critici, legate de faptul că i-aș fi ținut apărarea domnului vicepreședinte Ghiorghioni. Eu mi-am menținut poziția și nu am votat nici astăzi, dar nu pentru a-i ține apărarea. Eu am considerat că moralmente nu am competența, să votez o revocare a dumnealui, câtă vreme nu există o hotărâre judecătorească definitivă, care să-l încredințeze, pe de-o parte. Pe de altă parte, data trecută, cel puțin și în momentul de față, nu am cunoștință, să se fi format vreo altă majoritate politică, astfel încât în mod politic, noi, consilierii, să-l revocăm și apoi să votăm un alt vicepreședinte. Acum, legat de atributul de anonim care mi-a fost acordat de autorul articolului, sigur, eu sunt mulțumit și acesta este modul meu de lucru, mai mult sub discreție. Dacă am fost mai puțin discret, motivul a fost acesta, că am vrut să fac precizările respective. Nu știu cine este autorul articolului. Personal, am văzut numele sub care s-a semnat, nu vreau să-l divulg, oricum, există autori și publiciști care au semnat și cu pseudonim. Eu personal, abia astăzi am aflat că persoana este de sex feminin. Dar n-are importanță! Din punctul meu de vedere, anonimatul meu este într-o relație de biunivocitate cu ceea ce cunosc eu despre jurnalistul respectiv. Drept să vă spun, nu am avut onoarea să am o discuție personală, cu acea persoană. Acum, pentru că eu n-am ripostat și nu am avut replici, lucru care îl obișnuiam când eram consilier local la Caransebeș, a mai apărut încă un articol care este defăimător la adresa mea și prin care a afirmat că am deținut în mod ilegal muniție de război. Că am fost trimis în judecată de Parchet și după aceea instanța a dispus confiscarea respectivei muniții. Eu vreau să spun, că aceea muniție de război, este vorba de 5 cartușe care au probabil mai bine de 100 de ani, sunt de pe vremea primului război mondial, pe care întâmplător le-am găsit în podul unei anexe din curtea casei, anul trecut, în luna octombrie sau noiembrie. Din proprie inițiativă, în 5 minute m-am prezentat la Poliția Caransebeș și le-am predat. A venit un echipaj. Au venit, au făcut proces-verbal, după care și-au urmat procedura judiciară legală și anume, referat al Poliției către Parchet. Parchetul a făcut niște propuneri după niște articole ale Codului penal și s-a dispus o confiscare specială. Vreau să vă spun, că noi ar trebui să fim foarte precauți

când lăsăm anumiți autori, jurnaliști, publiciști, să participe la ședințele acestui for, care zic că este un for foarte important. Câtă vreme nu știe să facă distincția între un rechizitoriu de trimitere în judecată și un simplu referat al unui organ judiciar, prin care se dispune după aceea confiscarea unor... deci probleme speciale, eu zic că e destul de complicat să mai continuăm în felul acesta. Pentru că oricare dintre noi, poate fi și denigrat! Lucrul acesta știți cum este? Este exact ca și cum o persoană nu știe să facă distincția între un tablou de Wistler și o dronă! Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Domnul consilier, haideți să vă spun ceva! În primul rând, bucurați-vă că nu mai sunteți anonim.

Domnul consilier **Armaș Matei**: Nu. Altul ar mulțumi pentru treaba asta, că a fost scos din anonim. Dar nu-mi doresc să fiu scos din anonim, prin articole care nu îmbracă o formă de artă pentru artă și devin artă cu tendință!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: După ce ați făcut afirmația că n-ar trebui să participe dânsii la ședințe, ședințe care sunt publice, o să fiți vedetă!

Domnul consilier **Armaș Matei**: Unii!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Eu vreau să vă mai spun ceva. Sper că presa o să vă înțeleagă!

Domnul consilier **Armaș Matei**: Poate o parte a presei va înțelege.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă spun sincer, pentru poziția din ședința trecută, eu personal nu v-am înțeles! Dar asta e democrația. Cu aceasta, declar ședința închisă. Mulțumesc.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnul președinte, pentru cele ce s-au spus aici, vă rog frumos, să aplicați articolul 35 din regulament, litera g). Vă rog foarte insistent! La care scrie foarte clar, eu l-am citit și de aceea spun, că nu sunt ”gâscă”, nici ”gâscan”, da? Unde spune că este interzisă proliferarea de insulte!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da. Haideți, am aprobat o serie foarte importantă de hotărâri și e păcat să ducem ședința în derizoriu, acum! Declar ședința închisă, alături de domnul secretar.

*Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.*

p.PREȘEDINTE,  
**Ilie Iova**  
VICEPREȘEDINTE

SECRETARUL JUDEȚULUI,  
**Darian Ciobanu**