

R O M Â N I A
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN
CONSILIUL JUDEȚEAN

PROCES-VERBAL

încheiat astăzi 12.06.2007, ora 11,00 în cadrul ședinței extraordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN

Lucrarile ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Iosif Secășan**:

Domnilor consilieri, domnilor invitați,

Ședința este legal constituită fiind prezenți 30 de consilieri.

Lipsește motivat domnul vicepreședinte Pârvulescu Dumitru Tilică. Se supune la vot motivarea dânsului. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.628/7.06.2007, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.7579/7.06.2007, potrivit art.106 alin.3 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, repulicată, invitaților prin adresa nr.I/7597/08.06.2007 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul "Timpul" din data de 8.06.2007, Ziarul „Sud-Vestul” din data de 8.06.2007 și Ziarul „24 de Ore” din data de 8.06.2007.

Participă de drept domnul Ion Imbrescu secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul subprefect Sereș Petru Albert, directorii instituțiilor deconcentrate, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai Ziarului "Timpul", „Sud-Vestul”, „24 de Ore”, „BANAT TV”, „Radio Reșița” și „Prisma”.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

ORDINEA DE ZI este următoarea:

1. Raport cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor proprii președintelui și a hotărârilor Consiliului Județean, pe anul 2007.
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2007.
3. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din cota de 22% pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2007.
4. Proiect de hotărâre de modificare a anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr.10/01.02.2007 privind aprobarea Programului de drumuri județene și comunale finanțat din sume defalcate din TVA, pe anul 2007.
5. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții pentru funcțiile publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.
6. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 15/24.02.2006 privind aprobarea organigramei, a statelor de funcții, a Regulamentului - cadru de organizare și funcționare și a fișelor de evaluare a posturilor la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.
7. Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 167/29.12.2004, privind înființarea Direcției de Evidență a Persoanelor a județului Caraș-Severin, cu modificările și completările

ulterioare.

8.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.104/2004 privind înființarea Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș –Severin cu modificările și completările ulterioare.

9.Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și a statutului de funcții la Centrul Județean de Cultură și Civilizație Tradițională Caraș-Severin.

10.Proiect de hotărâre de modificare a anexei nr.4 la Hotărârea Consiliului Județean nr.123/2005 privind organizarea și funcționarea Complexului de Servicii Destinat Protecției Copilului Reșița , cu modificările și completările ulterioare.

11.Proiect de hotărâre de modificare a anexei nr.4 la Hotărârea Consiliului Județean nr.119/21.09.2005 privind înființarea și organizarea Centrului de Plasament „Casa Noastră” Zăguzeni, cu modificările și completările ulterioare.

12.Proiect de hotărâre privind înființarea Comitetului județean de analiză a problemelor persoanelor cu handicap Caraș-Severin.

13.Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului alocației zilnice de hrană pentru categoriile de beneficiari din instituțiile de asistență socială din subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin.

14.Proiect de hotărâre privind solicitarea transferului unor imobile – teren și clădiri – din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Apărării în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

15.Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării transferului unor imobile -teren și clădiri- din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Apărării în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin Resita.

16.Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării transferului unor imobile -teren și clădiri- din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin Resita.

17.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii nr.50/04.04.2003 privind organizarea Comisiei de evaluare și selecționare a asociațiilor, fundațiilor sau organizațiilor neguvernamentale fără scop lucrativ care inițiază și organizează programe și proiecte culturale și care pot primi subvenții de la bugetul Consiliului Județean, modificată.

18.Proiect de hotărâre de modificare a articolului 3 din Hotărârea nr.35/16.03.2007 privind aprobarea Actului Constitutiv al SC „Ecologica” Văliug „SRL.

19.Proiect de hotărâre de modificare a articolelor 3 și 4 alin.1 și anexa nr.1 din Hotărârea nr.36/16.03.2007 privind aprobarea Actului Constitutiv al SC „Ecologica” Oravița SRL.

20.Proiect de hotărâre de modificare a articolului 3 din Hotărârea nr.37/16.03.2007 privind aprobarea Actului Constitutiv al SC „Ecologica Băile Herculane” SRL.

21.Proiect de hotărâre de modificare a anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr.74/2004 privind numirea Consiliului de Administrație și a Comisiei de Cenzori la Agenția de Dezvoltare Economico- Socială Caraș – Severin, cu modificările ulterioare.

22.Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean la sesiunea plenară a Comisiei 3 ARE ce a avut loc la Novi Sad, Serbia, în perioada 18 – 21 aprilie 2007.

23.Informare privind participarea Grupului Folcloric „Miorița” la Festivalul Internațional din Cernache de Bonjandirm, Portugalia.

24.Informare privind participarea arhitectului-șef la un stagiu de pregătire, în perioada 4-14 mai 2007 în localitatea Albano-Italia.

25. Informare cu privire la participarea d-lui Robert Nicht, consilier în cadrul Compartimentului Programe, Dezvoltare Regională și Durabilă, la atelierul de lucru „Securitate fără frontiere”, ce a avut loc la Szeged, Ungaria, în perioada 07 -11 mai 2007.

26. Informare cu privire la participarea unei delegații a județului Caraș-Severin la Proiectul Parlamentul European al Tinerilor de la Novi Sad, Serbia, în perioada 18-21 mai 2007.

27. Informare cu privire la participarea domnului Mihai Cotelici la simpozionul „Comunitatea de lucru a statelor dunărene” privind conservarea solului în statele dunărene desfășurat la St. Polten (Austria) în perioada 21-22.05.2007.

28. Informare cu privire la participarea delegației Consiliului Județean Caraș-Severin la întâlnirea de lucru din data de 10.05.2007, organizată de Primăria Comunei Vârșeț.

29. Informare cu privire la participarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin la seminarul „Oportunități egale între bărbați și femei” ce a avut loc la Gratz, Austria, în perioada 8- 11 mai 2007.

30. Informare privind evoluția numărului de personal din cadrul aparatului de specialitate și al instituțiilor subordonate în perioada iunie 2004 – martie 2007.

31. Informarea Adunării Generale a Acționarilor a SC „Drumuri și Poduri” SA Caraș-Severin prin evoluția societății și măsurile luate în exercitarea mandatului, în anul 2006”.

32. Informarea Adunării Generale a Acționarilor a SC „Fabrica de Produse Lactate” SA Oravița privind evoluția societății și măsurile luate în exercitarea mandatului, în anul 2006.

33. Informare privind activitatea desfășurată de SC „AQUACARAȘ” SA în anul 2006”.

34. Informare privind activitatea desfășurată de SC „Apergmin” SRL, în perioada iulie-decembrie 2006.

35. Raportul de activitate al Comisiei pentru Învățământ, Cultură, Familie, Culte și Minorități.

36. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Fiind în număr statutar și formalitățile de început fiind făcute, vă propun să vedeți ordinea de zi. Domnul Tilică nu este și o parte din inițierile dânsului, am să le iau eu și cealaltă parte, domnul vicepreședinte Spânu. Dacă noi avem ceva de retras, dacă dumneavoastră aveți comentarii sau observații la ordinea de zi? Nu sunt. Supun la vot ordinea de zi a ședinței de astăzi. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?

Se aprobă ordinea de zi în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Raport cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor proprii președintelui și a hotărârilor Consiliului Județean, pe anul 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Raportul este pe anul 2006, nu este pe 2007. Stimați colegi, împreună cu directorii de departamente, împreună cu echipa tehnică, am întocmit pentru dumneavoastră un raport privind atribuțiile președintelui pe anul 2006, un raport de 50 de pagini, pe care cred că l-ați citit. Noi ne-am străduit să fim pe de-o parte rezumativi și pe de altă parte, să prezentăm amănuntele cele mai semnificative. Dacă, credeți de cuviință să abordați anumite părți componente, vă rog. Dacă nu este nevoie, eu nu pot decât să vă mulțumesc pentru atitudinea de apreciere și de protecție în același timp.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este vorba de niște venituri suplimentare pe care trebuie să le repartizăm. Îl rog pe domnul Dorin Buda, să ne prezinte câteva elemente din expunerea de motive.

Domnul director executiv **Buda Dorin**: Cu privire la veniturile care trebuie să le împărțim, din analiza făcută cu Finanțele Publice Locale, a reieșit că la cota de 22% din sumele alocate din impozitul pe venit, pentru echilibrare, avem 622 mii lei, iar la cota de 13% avem 1.362 mii lei. În total, suplimentarea bugetului propriu la partea de venituri este în sumă de 1.984 mii lei. Această sumă noi am considerat că este oportun să o repartizăm pe cele 6 capitole, care le-am prezentat în

anexă. La Capitolul 51 „Autoritățile publice și acțiuni”, pentru activitatea proprie a aparatului propriu, la cheltuieli de personal am repartizat suma de 300 de mii, sumă care asigură salariile pentru aparatul propriu, pentru luna august, inclusiv. Începând cu luna septembrie, să sperăm că apare rectificarea bugetului de stat. La cheltuieli materiale, efectiv ale Consiliului Județean, am repartizat 150 mii lei, unde este același lucru, asigurând finanțarea până la finele lunii august. La cheltuieli de capital am prins suma de 70 mii lei, sumă care o avem în anexă, reprezentând 42,50 mii lei diferența pentru mobilierul care se află în această sală, ceea ce nu s-a mai putut asigura din creditul bancar, precum și diferența pentru achiziționare calculatoare. Am mai suplimentat cu încă 8 calculatoare pentru aparatul propriu, la direcțiile nou înființate. La Capitolul 65 „Învățământ”- învățământ preșcolar și primar, este alocată suma de 560 mii lei reprezentând „laptele și cornul” pentru primul semestru, diferența care nu era prinsă pentru primul trimestru. Cu această sumă reușim să ajungem în luna septembrie, ca să putem să asigurăm laptele și cornul pe perioada mai-iunie. La Capitolul 66 „Sănătate”, am asigurat suma de 50 mii lei pentru plata unor facturi restante de la Spitalul Județean, acestea reprezentând datoriile la CET ENERGOTERM. La Capitolul 67 „Cultură, recreere și religie” suma alocată este de 130 mii lei, reprezentând toate acțiunile care au fost făcute în această perioadă și care urmează să se facă până la finele trimestrului III. Aceste acțiuni nu au fost asigurate în prima fază în planul de acțiuni, pentru anul 2007. La Capitolul 70 „Locuințe, servicii și dezvoltare publică”, este vorba de Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin, care nu avea asigurate salariile și materialele pentru trimestrul III. La Capitolul 87 „Alte acțiuni economice”, am luat de la cheltuieli de capital 2 miliarde și cu această sumă am asigurat unele servicii și am mai asigurat cei 184 mii, ceea ce reprezintă cheltuielile cu Regiunea V Vest, care nu au fost plătite anul acesta, nici o sumă ca și cotizații, Agenția de Dezvoltare Economico-Socială Caraș-Severin și proiectele care le avem noi. O parte din această sumă se va folosi pentru modernizarea Fabricii de lapte, care s-a impus pentru a se da autorizarea de funcționare, pentru integrare europeană.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Te rog, Paula.

Doamna consilier **Todireanu Paula**: V-aș ruga să-mi spuneți dacă în această rectificare de buget este cuprinsă și Primăria Vrani?

Domnul director executiv **Buda Dorin**: Acum discutăm despre bugetul propriu al Consiliului Județean.

Doamna consilier **Todireanu Paula**: Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă mai sunt întrebări? Nu mai sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin în sumă de 1.984 mii lei. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din cota de 22% pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În urma analizei și evaluării propunerilor de proiecte ale conducătorilor unităților administrativ-teritoriale, se propune repartizarea acestei sume ținând cont de următoarele aspecte: la nivelul unităților administrativ-teritoriale din mediu urban – susținerea financiară a cofinanțării locale a proiectelor cu finanțare externă (ISPA); la nivelul unităților administrativ-teritoriale din mediu rural – susținerea financiară a programelor de dezvoltare locală a localităților rurale. Apreciem că suma propusă a fi repartizată prin prezentul proiect de hotărâre, este insuficientă în raport cu necesarul real de fonduri pentru finanțarea proiectelor de infrastructură. Localitățile care au beneficiat au fost supuse unei analize la nivelul nostru, al Consiliului Județean, împreună cu domnii vicepreședinți. Dorin, motivația pentru care se regăsesc doar aceste localități.

Domnul director executiv **Buda Dorin**: Sunt toate localitățile care în ultimul timp ne-au făcut adrese și ne-au rugat să-i sprijinim pentru diverse proiecte și pentru diverse acțiuni pe care le aveau. Am încercat să prindem, pe cât posibil, toate localitățile care au solicitat sume. Vis-a-vis de comuna Vrani nu am primit nici o solicitare. De asemenea, vreau să vă mai spun că la nivelul Direcției Generale a Finanțelor Publice s-a repartizat diferența. Noi repartizăm doar 20%, diferența de 80% se repartizează de către finanțele publice, prin acea formulă din legea bugetului pe anul 2007.

Domnul consilier **Găfu Cristian**: Domnule președinte, vă rog să-mi permiteți și mie. Să înțeleg că la comune, sunt toate comunele care au solicitat suplimentarea bugetului pentru realizarea diverselor programe. Eu așa am înțeles, de la domnul Buda. Comuna Sacu nu are nici o solicitare? Nici comuna Forotic?

Domnul director executiv **Buda Dorin**: Nu, nici Sacu și nici comuna Forotic. Aici sunt trecute orașele și comunele care au cerut sume pentru diferite proiecte, studii de fezabilitate etc. Sumele sunt mult mai mari, de ordinul miliardelor și noi am alocat..

Domnul consilier **Găfu Cristian**: Deci, atât. Să înțeleg că sunt 9 comune?

Domnul director executiv **Buda Dorin**: Sunt cele care le-am avut înregistrate în contabilitate.

Domnul consilier **Găfu Cristian**: Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă mai sunt întrebări? Nu mai sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din cota de 22%.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4. Proiect de hotărâre de modificare a anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr.10/01.02.2007 privind aprobarea Programului de drumuri județene și comunale finanțat din sume defalcate din TVA, pe anul 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este vorba de o reșezare a listei, cu obiectivele cuprinse în cadrul programului. Domnul director Roșeți este aici.

Domnul director executiv **Roșeți Ianăș**: Este vorba de o reșezare a sumelor de la pozițiile 3,4 și 5. S-au luat anumite sume de la pozițiile acestea anexate la proiectul de hotărâre, care se trec la poziția 2 pentru proiecte. Ca să putem executa anumite lucrări pe drumurile județene, sunt necesare proiecte și la aceste proiecte au fost prinși mai puțini bani. Este vorba de proiectele la care am avut restanță din anii trecuți, cum sunt: Zorlențu Mare - Firlug, Nicolinț - Berliște, străzile de la Bocșa, Bocșa – Ramna - Valeapai, Firlug – Duleu, Ildia – Socolari – Potoc, DJ 608 Băile Herculane, Știnăpări – Cărbunari, DJ 608 - porțiunea Mehadica și Comorăște - Doclin. Sunt aceleași sume, care le-ați aprobat în ședința din luna februarie. Este anexa de reșezare a acestor sume și eu v-am expus proiectele care se plătesc.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, distinși colegi, la fel ca la ședința de la Bozovici, la acest capitol, nu ni se prezintă într-o anexă secundară, un tabel nominal cu drumurile județene și comunale care urmează a fi reparate și întreținute. Dat fiind faptul, că am atras atenția la ședința anterioară, la Capitolul „Diverse”, asupra stadiului deosebit de degradant în care se află DJ 582, zona Semenic – Slatina Timiș, vă spun domnule președinte, stimați colegi, că nu exagerez cu nimic în sensul a celor relatate. Deoarece a trecut deja și un sfert din vara aceasta a anului 2007, vă rog respectuos și propun, să dispuneți o comisie care să se deplaseze la fața locului, să constate cele afirmate de mine aici, în plen și să luăm măsurile de rigoare. Eventual, când discutăm astăzi de capitolul financiar, ca să nu se invoce ulterior, că nu sunt bani pentru a se interveni, până când se aprobă proiectul, pe Programul PHARE, care a început în 2005. Și iată, că au trecut 2 ani și jumătate și nu s-a făcut efectiv nimic, din lipsă de fonduri, așteptând acel program. Concret, închei, spunând că ar fi poate temeinic, ca astăzi și acum, să intervenim la acest capitol, cu o anumită sumă prevăzută, care o estimează specialiștii noștri, ai Consiliului Județean, că ar fi necesară reabilitării celor 13 km, cât de cât, ca să fie practicabil, domnule președinte. Ne vizitează județul cetățeni străini. Nu este vorba numai de cei din România sau din Caraș-Severin, domnule președinte. Vă mulțumesc.

Domnul invitat **Rusu Valentin**: Dacă îmi permiteți domnule președinte, domnilor consilieri, pe acest drum, noi am intervenit chiar și cu asfalt de la Minda până la Șafra, lucru, care l-am încheiat săptămâna trecută. Astăzi putem spune că este rezolvată problema, inclusiv în zona Trei Ape - Brebu. Chiar și domnul vicepreședinte Spănu a fost acolo și cred că poate să confirme acest fapt.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Dacă îmi permiteți domnule președinte, s-ar putea să fie o neînțelegere. M-am referit la acea zonă, de tronsonul legat de Trei Ape spre Slatina Timiș, unde nu puteți să mă contraziceți, că am fost acolo în 2 iunie, personal. Vă spun că există riscul de a se întrerupe circulația și nici măcar cu taul nu se va mai putea urca acolo, să știți. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Domnul consilier are dreptate. Domnul director Rusu, a

făcut vorbire despre porțiunea de drum Reșița până la Trei Ape, la intrarea în Brebu Nou. Aveți dreptate, acel drum este impracticabil. Nu știu ce se poate face cu el. Trebuie luat în calcul o posibilitate să alocăm niște bani, să-l readucem cât de cât, să devină practicabil. Așa cum spuneți dumneavoastră, nu se poate circula pe el. Este într-o stare jalnică și până când începe derularea acelui program, mai durează.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: În septembrie nu mai poate fi practicabil, chiar deloc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să-l întrebăm pe domnul director Naidan, să vedem ce zice despre program. Pe fond, ar trebui să vedem cum facem să rezolvăm ceea ce a solicitat domnul consilier, deoarece constatarea și solicitarea sunt pertinente.

Domnul director executiv **Naidan Victor**: Dacă îmi permiteți, nu pot fi de acord cu faptul că nu s-a întâmplat nimic de 2 ani de zile, în acest proiect. La sfârșitul lunii trecute a fost finalizat proiectul tehnic pentru această porțiune de drum. Este vorba de un drum care costă în jur de 9 milioane de euro. Nu este o chestiune pe care noi să ne-o putem permite într-un fel. Proiectul tehnic s-a terminat în luna mai și în cursul lunii iunie se va face publicarea caietelor de sarcini pentru licitația de execuție. Dacă doriți să fiu sincer cu dumneavoastră, interesul nostru este ca această licitație să nu se încheie înainte de luna octombrie, poate chiar noiembrie a anului acesta, pentru că execuția este de 18 luni. Dacă în septembrie se adjudecă un câștigător, el prinde două ierni în care nu lucrează și care trec din timpul nostru și tot nu se întâmplă nimic cu drumul, ci doar că avem un constructor în teren. Noi am intenționat, ca undeva în luna noiembrie-decembrie să se adjudece licitația și abia în ianuarie să se semneze contractul și din martie pot să înceapă cele 18 luni de execuție. Deci nu este vorba despre faptul că nu s-a făcut nimic. Din 2005 până astăzi, s-au făcut două studii de fezabilitate, s-a făcut un proiect tehnic și au decurs formalitățile respective. Aceasta este legea.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, eu îi mulțumesc domnului Naidan pentru clarificări, însă eu nu m-am referit la derularea proiectului în sine, ci la starea actuală în care se află și să intervenim pentru a se putea derula. Așa cum ne-a relatat anterior domnul Naidan, cu privire la acest drum, vor mai trece doi ani până să fie dat în funcțiune. Mulțumesc.

Domnul director executiv **Naidan Victor**: Din punct de vedere tehnic, respectiva suprafață la care faceți dvs. referire, de la Brebu Nou până la Slatina Timiș, este un drum care nu are nici un fel de fundație. Lucrările noastre de așternere a unui covor de piatră, nu ar face decât să dea constructorului o activitate în plus și să-l înlăture peste o lună de zile. Cred că nu ne putem permite un astfel de gest, din nefericire.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Nu aș vrea, așa ca și principiu, să spunem că nu se poate face ce spune domnul consilier. O asemenea atitudine trebuie dusă la îndeplinire, pentru că este un drum pe care nu se poate circula. Chestiunea este că el ar trebui doar reparat, în sensul că gropile acelea trebuie astupate cu ceva. După aceea vin mașinile mari, tot acelea care transportă lemne și bușteni, strică această chestiune, dar să se ducă specialiștii și să facem ceva, dacă Dani solicită și solicită motivat.

Domnul invitat **Rusu Valentin**: Într-adevăr drumul este foarte rău, de la Brebu până la Slatina Timiș, dar să vedem ce utilitate ar avea. Acel drum este în proporție de 90% utilizat pentru masă lemnoasă. Orice intervenție am face și orice am încerca să facem pe acel drum, va fi de foarte scurtă durată. Dacă vine ploaia, în două zile, cu traficul și cu transportul de masă lemnoasă din acea zonă, îl distruge și îl aduce înapoi în aceeași stare. Sunt bani irosiți și aruncați degeaba, zic eu, în condițiile în care de la anul, din primăvară, sunt convins că vor începe lucrările de reabilitare. Nu există o posibilitate de a face drumul funcțional, atâta timp cât se transportă masa lemnoasă. De aceea cred că mai bine, este să se bage bani din Reșița până în Brebu, care este de interes turistic, este un drum circulat și este util. Cu privire la celălalt, nu știu dacă utilitatea de a transporta masa

lemnoasă merită această investiție și cred că sunt bani pe care Consiliul Județean i-ar arunca.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: În legătură cu anexa pe care au semnat-o domnul Roșeți și domnul Hamat, mai întâi o întrebare, generic. Cine se ocupă? Care dintre cei doi vicepreședinți se ocupă de treaba aceasta? Domnul Spânu sau domnul Pârvulescu?

Domnul dir.ex. **Roșeți Ianăș**: Domnul Pârvulescu.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Aș avea totuși câteva întrebări. Ca o constatare cu caracter general, dublarea sumei plus ceva, față de inițial, deci de la 500 de mii, a mai adăuga 550 de mii este o dublare plus ceva, pe probleme de proiectare, consultanță, asistență tehnică și întocmirea documentației tehnice. Se ridică următoarea întrebare de principiu: Când am stabilit inițial, nu am știut de acestea sau au apărut pe parcurs? Pentru că, ceea ce a spus domnul Roșeți, sunt niște lucruri care au fost finanțate pe altă cale și a dat un exemplu, care era finanțat din altă parte. Să cred că restanțele de la Societatea de „Drumuri” și terți la 31.12, au scăzut cu 15.856 mii lei. Deci la începutul anului acestea erau certe, restanțele. Fie nu am știut care sunt restanțele, da? Fie nu am știut care sunt restanțele către terți. Acestea erau certe. Ce s-a întâmplat cu aceste restanțe? S-au diminuat sau am creat noi niște restanțe fictive atunci când am făcut prima împărțire? Bun. Doi: Am stabilit un program de siguranță a circulației eronat, cu 100 mii lei sau ne ajungeau numai 50 de mii de lei inițial? Stimați colegi, probabil că lucrurile așa stau, dar cer cu insistență o mai mare rigoare inițială și pe parcursul desfășurării lucrărilor. Eu personal, mă simt cumva, să nu folosesc o noțiune, „cumva” insultat, pentru că dacă noi aprobăm 150 de mii și după aceea spunem că 100 de mii nu mai trebuie, este o problemă. Dacă noi spunem că restanțele certe sunt de o anumită dimensiune și după aceea nu mai sunt, este o problemă. Eu întreb retoric. E o întrebare pe care eu o lansez și probabil că lucrurile așa stau.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Suntem într-o ședință de lucru.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Mă gândesc că putem să întrebăm măcar atât.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul consilier atrage atenția asupra rigurozității de eșalonare dintr-un început și pe urmă rigurozitatea de desfășurător. Dacă ai ceva de spus, Ianăș te rog.

Domnul director executiv **Roșeți Ianăș**: Referitor la restanțe, am avut mai multe procese, care nu știam cum se derulează și care este verdictul. De exemplu la Rom Vest Caransebeș, a fost o restanță de 2 miliarde și a câștigat procesul și trebuie să-i plătim.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Tocmai, că nu rezultă de aici, ci rezultă că este invers.

Domnul director executiv **Roșeți Ianăș**: Noi am prins o sumă de 15 miliarde. Unele le plătim, unele nu, procesele se amână și atunci putem să mișcăm banii, în cadrul acestei hotărâri de Consiliu Județean. Referitor la proiecte, ar fi necesar o anumită sumă, de 5 miliarde. Vedem că sunt necesare sume mai mari, deoarece apar proiecte la drumuri. Nu s-a știut exact cât face proiectul, cât cresc prețurile. Aceste sume se pot modifica.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: De la simplu, la dublu?

Domnul director executiv **Roșeți Ianăș**: Astea sunt. Proiecte sunt mai multe, lucrările sunt mai multe.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul consilier, este O.K?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Sigur, dacă așa stau lucrurile.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Cum facem cu propunerea lui Dani, totuși? Că nu se poate, ca un consilier să ceară ceva și noi să spunem că nu se poate sau că nu trebuie. Eu cred că trebuie să evaluăm acolo și niște gropi trebuie astupate, cele care împiedică circulația. Și eu am fost acolo. Nu am fost în iunie, dar am fost în mai.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Cei care cară, folosesc drumurile în proporție de 90%..

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Un moment. Nu știu de câte ori, am pus în discuție această chestiune. Sunt agenții economici care distrug și nu știu cât plătesc ei. Noi suntem partea care susținem, care plătim, din bugetul Consiliului Județean, al județului până la urmă și ei utilizează și au profit. Haideti să vedem și treaba aceasta. Puneți aparatul de specialitate să verifice, de câte ori am abordat această chestiune în ședințele Consiliului Județean, în anii precedenți.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Ianăș, în ce zonă este cântarul acela? Unde este?

Domnul director executiv **Roșeți Ianăș**: Funcționează zilnic în tot județul, însă suprafața județului este mare, întinsă și trebuie să acționeze și la Rusca Montană, la Cornereva, aici și la Moldova Nouă. Mai este necesar încă un cântar. În plus, ei plătesc autorizațiile de transport și ceva bani intră la Consiliul Județean.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, stimați colegi, eu nu vreau să-l contrazic pe domnul director de la Drumuri, pe domnul Rusu, dânsul a făcut o apreciere cu privire la acest tronson de drum, cum că ar fi unul forestier și că acolo cu preponderență circulă... Dar să ne punem întrebarea retorică, dacă acel drum ar fi bun, practicabil cât de cât, oare ar fi forestier? Sau ar fi și turistic? Acolo, ca să-i răspund domnului coleg consilier, nu s-a intervenit cu fonduri și cu reparații de zeci de ani, se vede treaba. Semnalul de alarmă este evident, să știți. Am văzut cu ochii mei, sâmbătă 2 iunie, cum două busuri străine de Olanda au încercat să urce către stațiunea Trei Ape și au rămas împotmolite în drum. Mai mult decât atât, ce să fie domnule președinte? Eu nu vreau să intru în contradicție și polemici cu absolut nici un coleg, nici din aparatul propriu și nici dintre colegii consilieri, însă situația este gravă. Mulțumesc.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnule președinte, eu cred că ar fi corect să vedem, dacă un an jumătate, nici atât, un an, de reabilitare totală a drumului, mai este oportun să-l modernizăm, să-l reparăm. Dacă sunt acei transportatori, agenți economici, care transportă material lemnos, e clar că-l vor strica iarăși. Băgăm 1 miliard sau 2 miliarde într-un drum, pentru ei. Din punct de vedere legal, ar fi corect, pentru că ei sunt plătitori de taxe către Consiliul Județean. Eu vă propun altceva. Dacă totuși este un drum așa de degradat, de ce nu instalați niște pancarte, în care să se spună, că datorită faptului că este impracticabil, mașinilor sub un tonaj le este interzis accesul. Nu putem să venim cu o jumătate de an, înainte de a băga.. Câte milioane de euro? 9 milioane de euro. Dacă tot am așteptat atât, eu zic că mai putem aștepta. Altfel, ridicăm problema și în ședința asta și peste două ședințe și este clar că oricum nu se va face nimic. Și a trecut jumătate de oră, de când discutăm despre acest lucru. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Nu am înțeles. Nu facem nimic pe acest drum? Sau facem ceva?

Domnul consilier **Bașag Viorel**: Domnule președinte, anunțăm că nu se poate practica pentru mașini mici.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Este rentabil din punct de vedere economic să facem ceva acum, cu 6 luni înainte?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: De data asta, domnule Gâfu, îți dau dreptate.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Mulțumesc.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Pe cuvântul meu, dacă nu-ți dau dreptate, cu toată sinceritatea. Știți de ce? Din câte am ascultat aici, pot să vă spun că și eu am fost pe drumul acela, dar nu acum, ci anul trecut. Anul acesta nu am apucat să mă duc. Dar cu privire la cei care distrug, eu nu știu cui îi facem noi bine? Deșteptii aceștia ce cară lemne cu mașinile grele, vorbesc cu câte 1 sau 2 dintre noi, „ia vedeți care este treaba cu drumul acela, ca să-l facă, să putem și noi să mergem”. Noi ce facem? Le facem de fapt bine, unor oameni care se procopsesc ei! A venit cineva care are vreo Dacia, să se plângă, că nu a mai fost la Trei Ape de câțiva ani, din cauza drumului? Nu a venit nici unul să se vaite. Se vaită aceștia care dărâmă. Acum domnul Roșeți

trebuie să pună cântare. Degeaba se pun cântare. Țștia vor drumul să-l facă. Dacă-l facem pentru aceștia, profită și cei care zic că merg turiștii. De-o veni unul pe drumul acela de la Slatina, să se ducă până la Trei Ape, unde spune și colegul Rotaru, mare lucru va fi. Se duc poate unii care nu au fost niciodată în viața lor, dar ceilalți nu vin. Nu vin, domnule. Unde drumul nu este bun, nu se duce nimeni. Acum ca să-l reparăm, să-l umplem, domnul președinte are o idee bună, că acest drum este în județ. Cum făceam și noi înainte, așa și cei care conduc, zic noi, că și eu fac parte. Nu am făcut noi, drumul care trece pe la Orșova încoace, ani de zile și nu a fost „moarte de om”. Acum, pentru un drum, ne-am luat la hartă toți, ba că este bun, ba că nu este bun. Lăsați-l așa. Dacă avem 9 milioane și a venit omul și ne-a explicat clar care este demersul, cum este corect să facem, să nu luăm acum să răsturnăm iar. Domnul președinte, a spus să astupăm gropile să poată să meargă și unii și alții acolo. Aia, da, mare lucru niște bascule din acestea. Dar, să nu ne punem acum să facem un drum cu piatră și cu ce mai trebuie. Părerea mea, este că a zis bine domnul consilier Gâfu.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Un moment. Vreau să fac totuși aici o precizare. Suntem convinși că toți colegii mei, dacă abordează niște chestiuni în plenul Consiliului Județean, le abordează cu onestitate. Nu cred că sunt abordați sau abordabili. Nu avem firme, domnule președinte. Haideti să mergem mai departe.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Și eu zic, pentru că ne-am împotmolit. Dani, o să facem ceva. O să facem o evaluare și o reparație minimală, atât cât să nu ne coste prea mult și nici să ne angajăm în ceva care ..

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, v-aș propune să facem un proiect sau o consultanță.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să facem o comisie, pe care să o plătim, să evalueze până la toamnă...

Domnul consilier **Ponețchi Petru Pavel**: Problema este că trebuie făcut de la cap, la coadă. Domnule președinte, am și eu o rugămintă. Ce se întâmplă cu drumul Sacu – Tincova?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Sacu – Tincova?

Domnul director executiv **Roșeți Ianăș**: Noi l-am trimis săptămâna trecută pe domnul Hamat acolo, a fost în zonă.

Domnul consilier **Ponețchi Petru Pavel**: Și?

Domnul director executiv **Roșeți Ianăș**: Urmează să ne apucăm de reparat.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Stimați colegi, să trecem la vot.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Anexa la Hotărârea Consiliului Județean nr. 10/01.02.2007 privind aprobarea Programului lucrărilor de drumuri județene și comunale finanțat din sume defalcate din TVA, pe anul 2007, se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții pentru funcțiile publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este vorba de niște transformări. Aceste modificări vor avea loc în cadrul numărului de posturi aprobat. Doamna Blejan, vă rog frumos.

Doamna invitat **Blejan Ana**: Este vorba de 7 funcții publice care urmează să se transforme, în vederea avansării funcționarilor publici în trepte de salarizare și două funcții publice, ce se transformă ca urmare a terminării perioadei de debut, care este de un an pentru cei cu studii superioare. În total sunt 9 transformări, în cadrul aceluiași număr de posturi aprobat.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Bine, este clar.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 15/24.02.2006 privind aprobarea organigramei, a statelor de funcții, a Regulamentului - cadru de organizare și funcționare și a fișelor de evaluare a posturilor la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Inițiator este domnul vicepreședinte Tilică Pârvulescu. Doamna Blejan Ana și doamna Ana Vasile sunt în sală. Cine vorbește? Doamna Blejan, vă rog.

Doamna invitat **Blejan Ana**: Este vorba de o suplimentare de post, pentru Compartimentul Relații cu Publicul, care să asigure relații directe cu persoane cu handicap auditiv, respectiv un interpret autorizat al limbajului mimico-gestual, pentru cei cu probleme de auz. Acest aspect fiind reglementat de legislația în vigoare. Deci aceasta este o suplimentare. Se mai solicită 34 de transformări de posturi. Este vorba de 25 de funcții publice, care să fie transformate din grade mai mari, în grade mai mici, respectiv debutanți. La concursurile care au fost organizate nu au existat candidați cu vechimea solicitată de lege. Se mai transformă 3 funcții contractuale și anume 1 post de medic specialist transformat în psiholog debutant și 2 posturi de psiholog transformat în psiholog debutant. De asemenea, 6 posturi de muncitori calificați se transformă în posturi de șoferi, ca urmare a prevederilor legale care impun acest lucru. Deci ca și suplimentare, este vorba doar de 1 post, restul se realizează în cadrul numărului aprobat.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă sunt întrebări, comentarii? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se modifică anexele nr.1, 2a și 2b la Hotărârea Consiliului Județean nr. 15/24.02.2006. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 167/29.12.2004, privind înființarea Direcției de Evidență a Persoanelor a județului Caraș- Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Tot doamna Blejan, vă rog.

Doamna invitat **Blejan Ana**: La Direcția de Evidență a Persoanelor se solicită numai transformări de posturi, în cadrul numărului aprobat. Este vorba de 11 posturi de funcții publice care se avansează în trepte de salarizare și două funcții contractuale de execuție, respectiv un post de secretar și un post de stenodactilograf se transformă în două posturi de referent. Iar două posturi de muncitori calificați, se transformă în posturi de șoferi.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Am o întrebare. Domnule președinte, stimați colegi, m-am abținut și o să mă abțin în continuare de a pune întrebări incomode. Dar totuși, una mă frământă, probabil și pe dumneavoastră, după ce o să o enunț. Argumentația modificărilor structurale, deci în structură, chiar numerică, este că atunci când dăm față în față cu cel care urmează să se angajeze, nu corespunde cu ce avem noi aici. Nu? Pe cale de consecință, întrebarea este, la modificarea pe care o vom face acum, vom avea candidați? Sau știm candidații și formăm postul? Deci, este o întrebare. Dacă știm candidații și formăm postul este bine, dar hai să o spunem. Este bine oricum. Este bine cum hotărâm noi, dar să fie transparentă.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Întrebarea este cât se poate de pertinentă. Răspunsul este dificil.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, nu doresc răspuns. Am lansat-o așa pur și simplu.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Doamna Blejan.

Doamna invitat **Blejan Ana**: Pentru posturile care s-au solicitat la Direcția Generală de Asistență și Protecția Copilului, nu se știu candidații. Va fi concurs așa cum prevede legea, dar candidații sigur vor fi, pentru că este vorba de grad de debutant. Adică cei care au terminat școala pot să participe

la concurs. Pe când pentru posturile care erau, trebuiau 5 ani vechime sau 9 ani în specialitatea studiilor și acolo s-a constatat cu ocazia scoaterii posturilor la concurs, că nu au fost candidați care să îndeplinească condițiile de vechime. Ori ca debutanți, sigur vor fi candidați.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Una din explicațiile pe care le-am tot auzit și asta vorbim și noi în operative, este că persoanele cu vechime și calificare, nu vin pentru că retribuiția este relativ mică și atunci prioritatea este în principal a debutanților sau a oamenilor cu vechime mică.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Am înțeles, acum sunt sigur, că angajăm numai debutanți.

Domnul consilier **Ponețchi Petru Pavel**: Eu nu sunt sigur ce spui. Eu aș spune că este o chestiune de executiv, își asumă responsabilitatea și după aceea propune varianta. Sunt probleme legale, nu sunt probleme pe sub masă. Să înțelegem, că noi angajăm și respectăm legislația muncii. La momentul la care omul are dreptul să promoveze și poate să promoveze și este în folosul instituției, respectiv a Consiliului, se propune schimbarea încadrării. Ce este așa de greu?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte, aș vrea să dau și eu un răspuns, direct domnului consilier Ștefănescu.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nu am cerut un răspuns.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Altceva vreau să spun și are dreptate. În legătură cu materialul care a fost înainte, pentru un post de medic la „Sfânta Maria” nu vine nimeni, nici un doctor, de câțiva ani de zile, din cauză că salariul este mic sau poate că nu există specialitatea aceasta, nu știu. Nu vine nimeni, este adevărat. Dar, vreau să-i dau un răspuns domnului consilier. Să știți că „m-a atins” pe mine domnul consilier Zaberca înainte..

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Cu prietenie.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Când a spus că nu se vorbește cu unii și cu alții. Eu vă spun că se vorbește la nivel mare. Așa că nu suntem mai catolici decât Papa Pius. În al doilea rând, știți dumneavoastră ceva. Pe vremea când era PDSR, conducea aici, eu vă spun că am verificat. Pentru un post de director la Prefectură se știa dinainte și s-au dus vreo 15 acolo, printre care am fost și eu. Iar pe doamna Blejan, nu o putem acuza și pe nici unul din Consiliul Județean, că aranjează niște treburi. Și așa ne chinuim cât ne chinuim, mai ales cu copiii aceștia.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Deci nu putem acuza pe nimeni din Consiliul Județean. Așa este stimată coleg, nici acum și nici înainte de 2000. Sau acuzăm înainte de 2000 și după 2004, în egală măsură.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, îmi dați voie totuși să răspund, că am văzut că partea creștin-populară ... Eu nu am spus că s-a făcut un lucru rău sau un lucru bun. Probabil, că se fac lucruri bune, dar am zis să le facem pe față, să ne asumăm responsabilitatea. Asta este tot ce am spus. Creștin-popularul Ponețchi, nu m-a înțeles. Dar stimată coleg, de data asta vă răspund dumneavoastră. Ca și consilier și dumneavoastră și eu, avem menirea, chiar sarcina, să întrebăm cum se produc aceste state de funcții. Dacă nu întrebăm, nu întrebăm. Avem sarcina din partea electoratului, inclusiv al social-democratului, al dumneavoastră de acolo, să întrebăm. A fost o întrebare și un răspuns, nimic mai mult.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este o ședință de lucru, este o instanță în care se vorbește, se comentează și se votează. Deci votăm.

Supun la vot art.1 al hotărâri. Se modifică statul de funcții privind funcțiile publice din cadrul Direcției de Evidența Persoanelor a județului Caraș-Severin. Cine este „pentru”? Abțineri?

Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Acum vă propun să sărim puțin peste câteva puncte de la ordinea de zi și să mergem la acele puncte cu vot. O să luăm o pauză, să putem trece la vot și pe urmă vom merge mai departe. Dacă sunteți de acord? Da, vă mulțumesc. Domnule secretar.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Mulțumesc, domnule președinte. Este vorba de următoarele puncte de pe ordinea de zi, pe care le aveți în mapă. În primul rând, este vorba de punctul 17: Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii nr.50/04.04.2003 privind organizarea Comisiei de evaluare și selecționare a asociațiilor, fundațiilor sau organizațiilor neguvernamentale fără scop lucrativ care inițiază și organizează programe și proiecte culturale și care pot primi subvenții de la bugetul Consiliului Județean, modificată. În această comisie a fost propus și ales la vremea respectivă, domnul vicepreședinte Horia Irimia. Atunci s-a mers pe ideea ca vicepreședintele să facă parte din această comisie. Dacă dumneavoastră acum doriți să mergem pe varianta cu domnul Spânu sau se face o altă propunere. Ne oprim aici și completăm și lista pentru buletinele de vot.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Da, rămâne domnul Spânu.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Deci rămâne domnul Spânu. Mai departe este vorba de punctul 19: Proiect de hotărâre de modificare a articolelor 3 și 4 alin.1 și anexa nr.1 din Hotărârea nr.36/16.03.2007 privind aprobarea Actului Constitutiv al SC „Ecologica” Oravița SRL. După cum vă aduceți aminte, la o altă ședință de comun acord cu dumneavoastră, domnii consilieri, am stabilit o anumită paritate, ca domnii consilieri din diferite grupuri să facă parte din aceste societăți comerciale. La această societate, a fost propus din partea PSD, tot domnul Spânu. Datorită faptului că a fost ales vicepreședinte, potrivit Legii nr.161 din 2003, este incompatibil cu această funcție. Prin urmare, trebuie să fie înlocuit. În mod firesc, așa cum ați hotărât atunci, avem procesul-verbal, ar trebui tot din partea PSD. Dacă hotărâți și în continuare, vă rog propuneri.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Da, este firesc să procedăm așa și nu este nici un fel de problemă. O propunem pe doamna Paula Todireanu.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Mai sunt alte propuneri? Nu. Deci trecem pentru punctul 19, pe doamna Todireanu Paula. În fine, punctul 21 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre de modificare a anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr.74/2004 privind numirea Consiliului de

Administrație și a Comisiei de Cenzori la Agenția de Dezvoltare Economico- Socială Caraș-Severin, cu modificările ulterioare, care este în subordinea Consiliului Județean, unde este director domnul Vilceanu. Aici tot așa, s-a mers pe ideea ca să fie și în această comisie, unul din vicepreședinții care coordonează aceste aspecte legate de această agenție. La vremea respectivă a fost propus domnul Horia. Dacă se merge cu propunerea pentru domnul Spânu sau sunt alte propuneri?

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Eu eram membru în Consiliul de Administrație, sigur. Cred că mai trebuie să alegem un nou membru în Consiliul de Administrație.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Cred că ar trebui să fie un membru PNL.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Dacă trebuie să desemnăm un membru din partea Partidului Național Liberal, atunci Partidul Național Liberal îl propune pe domnul Smultea Traian.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Dacă nu mai sunt propuneri, vă rog să ne dați pauză ca să completăm procesele și buletinele de vot.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Putem merge în continuare, până se fac buletinele.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Deci ne întoarcem la punctul 8.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.104/2004 privind înființarea Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Doamna Blejan și domnul Roșeți.

Doamna invitat **Blejan Ana**: Aici se solicită o transformare a unei funcții publice, pentru avansarea în treapta de salarizare. Transformarea a 5 posturi de muncitori în șoferi, conform legislației în vigoare și suplimentarea cu 6 funcții contractuale, dintre care un salvator montan și 5 muncitori, 3 posturi la Serviciul Administrativ și 2 posturi la Serviciul Încasare Taxe Locale.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este vorba de acoperirea noilor obiective? Nu? Cu Sala Polivalentă, cu Palatul Cultural. Dacă sunt întrebări? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărâri. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și a statului de funcții la Centrul Județean de Cultură și Civilizație Tradițională Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Inițiator este domnul vicepreședinte Spânu.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Este vorba de transformări. Nu se umblă la numărul de posturi. Se transformă 1 post vacant de dansator în solist vocal, 1 post de dansator în secretar și 1 post vacant de dansator în instrumentist-vioară.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Domnule vicepreședinte, vreau să le propun colegilor ceva. Având în vedere că sunteți pentru prima dată inițiator, haideți să votăm.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: O întrebare pentru domnul Spânu, acum după ce am votat. Cum reușește transformarea dintr-un post de dansator, într-un post de secretar?

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Bănuiesc, că este o întrebare retorică?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Da.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre de modificare a anexei nr.4 la Hotărârea Consiliului Județean nr.123/2005 privind organizarea și funcționarea Complexului de Servicii Destinat Protecției Copilului Reșița , cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Doamna Blejan.

Doamna invitat **Blejan Ana**: Se solicită transformarea a două posturi de asistent social în grad de debutant, din aceleași motive. Posturi de asistent social se găsesc mai rar și cu vechime și mai rar. Se mai solicită transformarea a două posturi contractuale de muncitori calificați, în șofer. Transformările se realizează în cadrul numărului de posturi aprobat.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Supun la vot art.1 al hotărârii. Se înlocuiește anexa nr.4 cu anexa cea nouă. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre de modificare a anexei nr.4 la Hotărârea Consiliului Județean nr.119/21.09.2005 privind înființarea și organizarea Centrului de Plasament „Casa Noastră” Zăgujeni, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Doamna Blejan.

Doamna invitat **Blejan Ana**: Se solicită transformarea a două posturi contractuale de muncitori în șoferi și există două jumătăți de normă de post de îngrijitor și lenjereasă vacante și se solicită cumularea lor, să se facă transformarea acestora într-un post de muncitor calificat, zugrav, strungar etc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre privind înființarea Comitetului județean de analiză a problemelor persoanelor cu handicap Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Întrebări?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Aici este relativ simplu. Se înființează Comitetele județene de analiză a problemelor persoanelor cu handicap, conform legii.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Aș avea o observație și o nedumerire. În primul rând, observația este că spre surprinderea mea, din acest comitet nu face parte nici măcar unul din cei ce compun Comisia de Expertiză a Persoanelor cu Handicap. În schimb, fac parte tot felul de reprezentanți ai diferitelor centre. În al doilea rând, la Capitolul II, „Organizarea și Funcționarea Comitetului”, articolul 6 din Regulament, stabilește componența acestui comitet, unde „vicepreședintele Consiliului Județean...” etc.. Cred că articolul 7 îl contrazice sau nu am înțeles eu bine, „Conducerea Comitetului se asigură de către un președinte, care este reprezentantul Consiliului Județean Caraș-Severin”. Aș vrea să întreb sau să fiu lămurit dacă se poate. Acest președinte este automat vicepreședintele Consiliului Județean? Deci vicepreședintele Consiliului Județean, devine președintele acestui comitet? Că alt reprezentant al Consiliului Județean, nu există.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Cred că vicepreședintele...

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Atunci propun înlocuirea art.7, cu un articol care să specifice clar acest lucru: „Vicepreședintele Consiliului Județean devine președintele acestui comitet”. Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Cine ați spus că se dorește să mai intre în...?

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Am spus că sunt nedumerit, fiindcă din acest comitet, nu face parte nici măcar un reprezentant al Comisiei de Expertiză a Persoanelor cu Handicap.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Putem să adăugăm?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Domnule președinte, este orientativ, nu este stabilit prin lege. Am discutat și cu alte județe cum au făcut și lista este deschisă. Este foarte bine să adăugăm. E bună propunerea.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Este bine să punem.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Deci cu modificările corespunzătoare, la art.7, unde specificăm că vicepreședintele Consiliului Județean devine președintele Comitetului și cu adăugirea unui reprezentant, propun să votăm.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Se aprobă înființarea Comitetului județean de analiză a problemelor persoanelor cu handicap Caraș-Severin. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Deci cu modificările care le-am enunțat, trece și această hotărâre.

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului alocației zilnice de hrană pentru categoriile de beneficiari din instituțiile de asistență socială din subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin. Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Aici aș vrea să fac câteva comentarii. La noi în județ, sunt 11 centre de servicii sociale, pe care le aveți enumerate în expunerea de motive, acreditate ca furnizori de servicii sociale, din subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin, conducătorii acestora fiind ordonatori terțiari de credite. Hotararea Guvernului nr. 729/2005 stabilește nivelurile alocațiilor zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituțiile publice de asistență socială. În județul nostru, sunt 3 situații aparte. Sunt entități care au alocația zilnică de hrană per beneficiar, asigurate la nivelul prevăzut de hotărâre. Sunt entități care au alocația stabilită sub nivelul stabilit de hotărârea de Guvern și entități care au asigurată alocația peste nivelul prevăzut de prevederile Hotărârii Guvernului nr. 729. Pentru a corecta această situație și a o aduce în ton cu prevederile legale, se impune adoptarea unei hotărâri care să prevadă: confirmarea unei situații existente în prezent, chiar dacă nu este în ton cu prevederile legale; corectarea la prima rectificare a acestei situații cu prevederile legale în sensul că în funcție de bugetul primit la rectificare, de solicitările entităților și în funcție de prevederile Hotărârii Guvernului nr. 579/2005, Direcția Contabilitate, Buget, Cultură, Sănătate, Învățământ și Administrativ să asigure: 1.cuquantumul alocației cel puțin la nivelul prevăzut de Hotararea Guvernului nr. 729/2005 la toate entitățile; 2.menținerea alocației zilnice de hrană la entitățile care o au la nivelul Hotărârii Guvernului nr. 729/2005 sau chiar peste acest nivel; 3. dacă bugetul rectificat permite, se pot acorda și alte sume care să depășească cele stipulate de noi mai sus. Prin această hotărâre, dacă va trece, vom reglementa modalitatea corectă de lucru pentru anii viitori în scopul evitării situației din acest an. Domnule președinte. Domnul președinte **Iosif Secășan**: Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă cuantumul alocației zilnice de hrană pentru categoriile de beneficiari. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Direcția Contabilitate, Buget, Cultură, Sănătate, Învățământ și Administrativ va asigura corelarea alocațiilor, așa cum a specificat domnul vicepreședinte. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14.Proiect de hotărâre privind solicitarea transferului unor imobile – teren și clădiri – din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Apărării în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Prin Hotărârea de Guvern nr.149/12.02.2004, poz.7, imobilele în care a funcționat Unitatea Militară nr.01929 Reșița au trecut din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Apărării Naționale, în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean. La aceeași adresă mai există și imobilul nr.2905 care a aparținut altei unități militare. Acest imobil are o suprafață construită de 2547 mp., suprafață desfășurată de 3322 mp. și o suprafață de teren de 57.586 mp. Expunerea de motive am prezentat-o și cu altă ocazie, cam în aceeași formă.

Supun la vot art.1 al hotărâri. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15.Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării transferului unor imobile -teren și clădiri- din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Apărării în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin Resita.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: De această dată este vorba de imobilul cu nr.2925, care are suprafața construită de 3490 mp, suprafața desfășurată de 3650 și suprafața de teren de 70.395 mp. La fel, Unitatea Militară este la aceeași adresă.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 16** al ordinii de zi și anume:

16.Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării transferului unor imobile -teren și clădiri- din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin Resita.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este vorba de un alt teren, care este la Caransebeș. Victor, vrei să spui ceva? Te rog.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Suprafața de teren care o solicităm la Caransebeș provine de la o cazarmă pe care noi am preluat-o și care urmează să fie în felul acesta, în proprietatea Consiliului Județean, împreună cu infrastructura. Toată infrastructura, de apă, canal, gaz și energie termică, se află și este rămasă în Unitatea Militară, în porțiunea pe care o solicităm acum. În condițiile în care acest transfer nu poate fi făcut, va trebui ca pentru întreaga suprafață, să refacem utilitățile respective. Este un lucru care este destul de dificil în momentul acesta, pentru că zona nu este una dintre cele mai bogate în infrastructură. Știți cu toții, Caransebeș are o infrastructură precară, ceea ce constituie și pentru municipalitate o problemă deosebită. Acesta este motivul pentru care o solicităm. În zona respectivă, noi propunem transformarea ei într-un parc logistic, cu o suprafață de teren, pe care să o aducem în situația de a putea fi închiriată sau concesionată pentru investiții. Dorim să facem lucru acesta printr-un program și proiectul este în curs de finalizare a caietului de sarcini. Avem nevoie de întreaga suprafață.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vreau să vă spun că pe partea stângă, cum se merge spre Lugoj, acolo este o suprafață de 6 ha pe care a solicitat-o Primăria Caransebeș și noi am semnat împreună cu Prefectura Județului Caraș-Severin, solicitarea de hotărâre de Guvern. La fel și pe partea dreaptă, este o porțiune pe care au solicitat-o. Pe aceste suprafețe pe care noi le solicităm acum, nu suntem deloc în neînțelegere sau nepotrivire de atitudine cu Primăria Caransebeș.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnule președinte, să înțeleg că de fapt, este vorba despre o reîntregire, o întregire a ceea ce s-a luat odată și acum se iau utilitățile. Dar, nu este trecut cum trebuie în proiectul de hotărâre, ca să înțeleagă toată lumea. Sunt unele voci la masă, care nu au înțeles lucrul acesta.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Cazarma a fost un tot unitar. Ea a fost despărțită de armată în două unități militare, pentru că acesta a fost interesul dâșilor. Cea mai mare parte, 26 de ha ne-au fost transferate nouă, prin intermediul Ministerului Administrației și Internelor în 2005, cu câteva probleme de intabulare a ei. Iar suprafața care a rămas armatei, are în ea toată zestrea edilitară a vechii cazărmi, utilitățile care sunt acolo. În condițiile în care nu obținem utilitățile respective, trebuie să purcedem să facem altele, ceea ce va impune anumite costuri suplimentare. În același timp, o suprafață de aproape 1.800 mp, care conține câteva clădiri într-o stare mai bună, este solicitată de Primăria Caransebeș, care dorește să-și realizeze acolo anumite obiective, precum și 6 ha pe partea cealaltă. Până la urmă este o reîntregire, lăsând Caransebeșului toate suprafețele de teren, pe care le-a solicitat pentru proiecte.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Dezmembrările s-au efectuat? Știu că erau probleme la

Cartea Funciară. Altfel, iar ne trezim că aprobăm ceva și după aceea modificăm.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Dezmembrările sunt făcute în momentul acesta. A fost o greșeală inițială, care a dus două parcele pe același nr. top și acum sunt pe topuri diferite. Cu ocazia aceasta, atât Primăria din Caransebeș, cât și noi, vom avea o situație juridică.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vom constata că există sindromul km 7. Așa se va întâmpla cu fiecare suprafață mare, care este de interes. În momentul în care ea este luată în discuție și prezintă elemente de actualitate, apare ceva..

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Noroc că trăim în regim de Carte Funciară, că dacă ar fi fost în partea aceea unde nu era?

Domnul consilier **Ponețchi Petru Pavel**: Acolo este și un bazin. Am mai spus odată treaba aceasta. La cine a fost dat ăsta?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: La Consiliul Județean.

Domnul consilier **Ponețchi Petru Pavel**: Să dea Dumnezeu.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Nu cred.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, stimați colegi, domnul Naidan ne-a expus faptul că ar fi vorba doar de utilități.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Nu. Este vorba de o suprafață de teren cu utilități.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este vorba de o suprafață mare, cu clădiri.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Asta am vrut să întreb. Am văzut anexa. În anexă apar 61 de corpuri de clădiri, cu structuri diferite de la P la P+2. Dacă cumva a fost greșit sau nu? Că inițial s-a spus că este vorba de teren cu utilități nu și de clădiri.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Cazarma a fost împărțită în două unități militare distincte: una de transmisiuni și una de transporturi. Cea mare de 26 ha, ne-a fost cedată în 2005 prin intermediul Ministerului de Interne, ceea ce a dus la o serie de confuzii în administrarea ei. Lucru, pe care noi l-am început și am finalizat punerea la punct a situației. A rămas Unitatea Militară de Transmisiuni, care are toate utilitățile vechii cazărmi în ea, cum sunt centrala termică, transformatorul de gaz, energia electrică, apa, canalul. Toate sunt asigurate prin intermediul acestei unități militare. Acolo este rezervorul, acolo este castelul de apă. Fără această bucată, bucată noastră își diminuează mult valoarea. Adică pentru a o face atractivă, ar trebui să investim o sumă foarte mare. Deoarece armata se retrage din această unitate militară și asta am făcut-o de comun acord cu Primăria din Caransebeș, am considerat că este mai util ca noi să solicităm întreaga suprafață, să o prindem în cadrul unui proiect și să o utilizăm ulterior.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Va face obiectul unui proiect al nostru, care dacă va putea să beneficieze de fonduri structurale va fi bine, dacă nu, vom concesiona probabil, după ce va suferi o defalcare pe care o să o aprobăm în Consiliu.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă solicitarea de transfer a imobilului. Cine este „pentru”? Mulțumesc.

Supun la vot art.2.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Nu ați întrebat cine este „împotriva”, cine se „abține” la art.1.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Îmi cer scuze. Atunci o iau de la început și mult mai atent.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru” transfer? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează două „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel și Smultea Traian.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă rog să-mi spuneți de ce? Am și eu dreptul, ca și consilier, de ce?

Domnul consilier **Smultea Traian**: Am votat odată ca și consilier local la Caransebeș, ca să o ia Primăria Caransebeș.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este vorba de altă suprafață.

Domnul consilier **Găfu Cristian**: Domnule președinte, explicați-i. Aceste unități, datorită destinației lor speciale, nici măcar nu au fost intabulate în Cartea Funciară. De aceea a durat atât, din 2005 până în 2007 și au fost atâtea probleme. La ce ne-am referit noi la Caransebeș, a fost de la Ministerul Apărării Naționale. Aceasta este de la Ministerul de Interne și este cu totul altceva.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Această suprafață nu face dispută între noi și Primăria Caransebeș.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează două „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel și Smultea Traian.

Se aprobă.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează două „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel și Smultea Traian.

Se aprobă.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează două „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel și Smultea Traian.

Se aprobă.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează două „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel și Smultea Traian.

Se aprobă.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează două „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel și Smultea Traian.

Se adoptă hotărârea.

*

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Vă rog, Comisia de numărare a voturilor să se retragă la acea cabină, care are rol și de cabină de numărare a voturilor. Procedura de numărare a voturilor este simplă. Avem un singur candidat pe fiecare vot. Avem „pentru” și „contra”. Cine este „pentru”, pune ștampila pe „pentru” și cine este „contra”, pune ștampila pe „contra”.

Se trece la vot în ordinea strigării.

*

Se trece la discutarea **punctului 18** al ordinii de zi și anume:

18.Proiect de hotărâre de modificare a articolului 3 din Hotărârea nr.35/16.03.2007 privind aprobarea Actului Constitutiv al SC „Ecologica” Văliug „SRL.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Aici este simplu. Dacă sunt întrebări? Nu sunt.

Supun la vot art. I al hotărârii. Se modifică art.3 din Hotărârea nr.35/16.03.2007 privind aprobarea Actului Constitutiv al SC „Ecologica Văliug” SRL și va avea următoarea formulare: „Art.3 – Se desemnează domnul vicepreședinte Spănu Ion, din partea Consiliului Județean Caraș-Severin, cu coordonarea activității de înființare a societății și ulterior cu coordonarea activității derulate de către acesta”. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 20** al ordinii de zi și anume:

20.Proiect de hotărâre de modificare a articolului 3 din Hotărârea nr.37/16.03.2007 privind aprobarea Actului Constitutiv al SC „Ecologica Băile Herculane” SRL.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este aceeași situație.

Supun la vot art.I al hotărârii. Se modifică art.3 din Hotărârea nr.37/16.03.2007 privind aprobarea Actului Constitutiv al SC „Ecologica Băile Herculane” SRL și va avea următoarea formulare: „Art.3. – Se desemnează dl. vicepreședinte Spânu Ion, din partea Consiliului Județean Caraș-Severin, cu coordonarea activității de înființare a societății și ulterior cu coordonarea activității derulate de către acesta”. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la **punctul 17** al ordinii de zi și anume:

17.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii nr.50/04.04.2003 privind organizarea Comisiei de evaluare și selecționare a asociațiilor, fundațiilor sau organizațiilor neguvernamentale fără scop lucrativ care inițiază și organizează programe și proiecte culturale și care pot primi subvenții de la bugetul Consiliului Județean, modificată.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Proces-verbal încheiat azi 12 iunie 2007, cu ocazia numărării voturilor privind alegerea unui membru în Comisia de evaluare și selecționare a asociațiilor, fundațiilor sau organizațiilor neguvernamentale fără scop lucrativ care inițiază și organizează programe și proiecte culturale și care pot primi subvenții de la bugetul Consiliului Județean, modificată. Pe buletinul de vot a fost înscris 1 candidat, domnul Spânu Ion; Comisia de numărare a voturilor, a realizat procedura de numărare a voturilor; Cu acest prilej s-a constatat următorul rezultat: domnul Spânu Ion a obținut 30 de voturi „pentru”.

Supun la vot art. I al hotărârii. Hotărârea Consiliului Județean nr.50/04.04.2003, se modifică după cum urmează: Art.1.„Se aprobă organizarea Comisiei de evaluare și selecționare a asociațiilor, fundațiilor sau organizațiilor neguvernamentale, în următoarea componentă: Iosif Secășan, Spânu Ion, Rotaru Daniel, Micloșină Ioan, Leu Valeriu”. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 19** al ordinii de zi și anume:

19.Proiect de hotărâre de modificare a articolelor 3 și 4 alin.1 și anexa nr.1 din Hotărârea nr.36/16.03.2007 privind aprobarea Actului Constitutiv al SC „Ecologica” Oravița SRL.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Proces-verbal încheiat azi 12 iunie 2007, cu ocazia numărării voturilor privind alegerea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Acționarilor de la SC „Ecologica Oravița” SRL;

Pe buletinul de vot a fost înscris 1 candidat, doamna Todireanu Paula; Comisia de numărare a voturilor, a realizat procedura de numărare a voturilor; Cu acest prilej s-a constatat următorul rezultat: doamna Todireanu Paula a obținut 30 de voturi „pentru”.

Supun la vot art. I al hotărârii. „Art.3- Se desemnează domnul vicepreședinte Spânu Ion, din partea Consiliului Județean Caraș-Severin, cu coordonarea activității”. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. „Art.4 – Se desemnează doamna Todireanu Paula să reprezinte interesele Consiliului Județean în Adunarea Generală a Acționarilor de la SC „Ecologica Oravița” SRL”.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 21** al ordinii de zi și anume:

21.Proiect de hotărâre de modificare a anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr.74/2004 privind numirea Consiliului de Administrație și a Comisiei de Cenzori la Agenția de Dezvoltare Economico-Socială Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Proces-verbal încheiat azi 12 iunie 2007, cu ocazia numărării voturilor privind alegerea unui membru în Consiliul de Administrație la Agenția de Dezvoltare Economico-Socială Caraș-Severin; Pe buletinul de vot a fost înscris 1 candidat, domnul Smultea Traian; Comisia de numărare a voturilor, a realizat procedura de numărare a voturilor; Cu acest prilej s-a constatat următorul rezultat: domnul Smultea Traian a obținut 30 de voturi „pentru”. Din Consiliul de Administrație fac parte: Iosif Secășan, Spânu Ion, Pârvulescu Dumitru Tilică, Meșter Liviu, Ștefan Sorin Iacob, Bașag Viorel, Smultea Traian.

Supun la vot art. I al hotărârii. Se modifică componența Consiliului de Administrație și a Comisiei de Cenzori la Agenția de Dezvoltare Economico-Socială Caraș-Severin, conform anexei la prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **următoarelor puncte**:

22.Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean la sesiunea plenară a Comisiei 3 ARE ce a avut loc la Novi Sad, Serbia, în perioada 18 – 21 aprilie 2007.

23.Informare privind participarea Grupului Folcloric „Miorița” la Festivalul Internațional din Cernache de Bonjandirm, Portugalia.

24.Informare privind participarea arhitectului-șef la un stagiu de pregătire, în perioada 4-14 mai 2007 în localitatea Albano-Italia.

25. Informare cu privire la participarea d-lui Robert Nicht, consilier în cadrul Compartimentului Programe, Dezvoltare Regională și Durabilă, la atelierul de lucru „Securitate fără frontiere”, ce a avut loc la Szeged, Ungaria, în perioada 07 -11 mai 2007.

26.Informare cu privire la participarea unei delegații a județului Caraș-Severin la Proiectul Parlamentul European al Tinerilor de la Novi Sad, Serbia, în perioada 18-21 mai 2007.

27.Informare cu privire la participarea domnului Mihai Cotelici la simpozionul „Comunitatea de lucru a statelor dunărene” privind conservarea solului în statele dunărene desfășurat la St. Polten (Austria) în perioada 21-22.05.2007.

28.Informare cu privire la participarea delegației Consiliului Județean Caraș-Severin la întâlnirea de lucru din data de 10.05.2007, organizată de Primăria Comunei Vârșeț.

29.Informare cu privire la participarea unui reprezentant al Consiliului Județean Caraș-Severin la seminarul „Oportunități egale între bărbați și femei” ce a avut loc la Gratz, Austria, în perioada 8-11 mai 2007.

30.Informare privind evoluția numărului de personal din cadrul aparatului de specialitate și al instituțiilor subordonate în perioada iunie 2004 – martie 2007.

31. Informarea Adunării Generale a Acționarilor a SC „Drumuri și Poduri” SA Caraș-Severin prin evoluția societății și măsurile luate în exercitarea mandatului, în anul 2006”.

32. Informarea Adunării Generale a Acționarilor a SC „Fabrica de Produse Lactate” SA Oravița privind evoluția societății și măsurile luate în exercitarea mandatului, în anul 2006.

33. Informare privind activitatea desfășurată de SC „AQUACARAȘ” SA în anul 2006”.

34. Informare privind activitatea desfășurată de SC „Apergmin” SRL, în perioada iulie-decembrie 2006.

35. Raportul de activitate al Comisiei pentru Învățăământ, Cultură, Familie, Culte și Minorități.

Domnul președinte **Ioșif Secășan**: Dacă aveți întrebări sau comentarii la aceste informări? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea **punctului 36** al ordinii de zi și anume:

36. Întrebări. Interpelări.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Domnule președinte, stimați colegi, eu aș vrea să vă propun să introducem în regim de urgență, să facem o hotărâre de consiliu, în legătură cu laptopurile care le-ați primit și cu modemurile aferente. Ce se întâmplă? Noi am hotărât la Caransebeș că vom achiziționa aceste echipamente, dar nu am dat o hotărâre. Este absolut necesar să dăm o hotărâre de consiliu, ca să intrăm în legalitate. Domnul secretar, o să vă spună amănunte în legătură cu formalitățile juridice care trebuie făcute.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Procedura de urgență, conform legii, se admite după ultima lege, numai dacă materialul respectiv nu poate suferi amânare până la ședința următoare. Deoarece sunt luate și trebuie să deruleze, eu zic că avem motivul suficient, legal, ca să aprobați procedura de urgență. Altfel, dacă procedura nu este justificată sau dacă se scoate un proiect împotriva inițiatorului, nu se plătește ședința respectivă. Dacă sunteți de acord cu acest punct, vă rog să-mi permiteți ca pe baza procesului-verbal de atunci, de la Caransebeș, să redactez o hotărâre, care va fi în principal cu un articol motivat pe prevederile legale în materie, care să sune în felul următor: „Se aprobă cumpărarea laptopurilor și modemurilor pentru cei 31 de consilieri și articolul 2 „ Se aduce la cunoștință dumneavoastră...” și cam atât.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Dacă sunteți de acord domnilor colegi? Cine este „pentru”? Împotriva? Abțineri? Se aprobă în unanimitate.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Domnule președinte, eu aș avea o propunere, dacă suntem la Punctul „Diverse”. Pentru că de fiecare dată după terminarea ședinței, ne întrunim la o mică ședință de protocol, situația fiind de așa natură, propun ca fiecare dintre consilieri, să contribuie cu 40 de lei, ca să se poată desfășura acest protocol în condiții optime. Dacă sunteți de acord cu suma propusă sau poate că aveți altă propunere, o votăm și să fie reținută din indemnizația noastră. Domnul Bătea, își dă silința să mai îmbunătățească, în limitele posibilităților, dar totuși să fie contribuția noastră pentru acel protocol.

Domnul președinte **Ioșif Secășan**: Aceasta nu va fi o hotărâre?

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Nu. Este o propunere care o aprobăm, ca să poată să-i rețină..

Domnul președinte **Ioșif Secășan**: Să stabilim o locație. Acum, având o sală în care vom lucra mandatul acesta și viitoarele mandate, o să stabilim și o locație unde să facem protocolul. O să vorbim cu organizatorii și o să vedem la cât se stabilește contribuția.

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Domnule președinte, eu aș vrea să ridic o problemă și anume, problema grădinițelor. La noi în județ, există probleme să nu fie copii înscriși la grădinițe, cum este în țară, în București? Care este problema grădinițelor la noi în județ? Să nu ne trezim că vor rămâne copii care nu vor fi înscriși la grădinițe, atât în mediul rural, cât și în orașe. Ar trebui să

ne interesăm, să știm acest lucru.

Domnul președinte **Losif Secășan**: Până acum Consiliul Județean nu s-a confruntat cu asemenea probleme. Domnul Grindeanu?

Domnul consilier **Grindeanu Nicolae**: Nu este nici o problemă. Singura problemă este la Reșița, cu grădinița aceea a UCMR -ului. Atât, în rest nu sunt probleme speciale.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, stimați colegi, îmi permiteți să ridic și de această dată, problema fondurilor structurale. Am înțeles că ați avut și o discuție, cu domnul secretar de stat Horia Irimia, săptămâna trecută. Vreau să vă informez că în mare parte au fost aprobate procedurile. Vreau să știți că în Comitetul de Monitorizare, la nivel de Minister, probabil face parte și Horia Irimia. La nivelul Agenției de Dezvoltare - ADECS, astăzi am ales pe cineva acolo, dacă are în preocupări asemenea lucruri, fonduri structurale. Mai mult, la nivelul Agenției de Dezvoltare Regională, există o preocupare deosebită, a județelor, pentru a atrage fonduri pe structuri mari, pe structuri medicale, pe structuri de pregătirea de muncă, pe structuri de turism etc. Sunt sume foarte mari de bani prevăzute acolo. Întrebarea mea este către mine și către dvs., Consiliul Județean trebuie să se implice de o manieră destul de categorică în aceste fonduri? Pentru că, la nivelul Agenției de Dezvoltare Regională, cei care vor spune că aceste proiecte sunt sau nu bune, fac parte din structura de conducere a Agenției de Dezvoltare Regională. Deci un proiect al județului Caraș-Severin, va fi aprobat, zice acolo consultativ, dar este definitiv să știți, deci la nivelul Agenției de Dezvoltare Regională, la nivelul celor 4 județe care compun Agenția de Dezvoltare Regională V. Eu vreau să vă spun, că aceste proiecte nu vor fi aprobate, dacă județul Caraș-Severin nu are o strategie în dezvoltarea infrastructurii. Se face punctaj între această strategie și propunerea din județul respectiv. Se face punctaj între studiile care sunt făcute în zonă și această propunere. Eu mi-aș dori, cum cred că vă doriți și dvs., să nu pierdem nicidecum startul în aceste fonduri structurale. Mai ales că județul Caraș-Severin, are nevoie de multe fonduri structurale. De aceea vă propun încă odată domnule președinte, ați fost receptiv la ceea ce v-am propus mai înainte și vă propun și acum, poate la nivelul Comisiei de Integrare Europeană sau poate la nivel de președinți de comisii, pentru că această problemă, este o problemă deosebită pentru județul Caraș-Severin. Acel drum de care vorbeam noi astăzi, știți că poate fi reabilitat pe aceste fonduri structurale și nu ne-am mai fi certat.

Domnul președinte **Losif Secășan**: Tocmai despre asta vorbeam. El începe în primăvara anului viitor și suntem în faza de licitație tehnică.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Dar, vreau să vă spun că finanțarea este din fonduri structurale și nu alte fonduri, cum am făcut și noi, din credite etc. Eu sugerez să luăm o decizie, măcar formală astăzi, în privința modului cum noi, Consiliul Județean, ne vom implica în atragerea de fonduri structurale în județul Caraș-Severin. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Losif Secășan**: Stimați colegi, domnilor consilieri, să știți că accesarea fondurilor europene este o prioritate pentru mandatul meu și am făcut din asta o prioritate de cum am venit aici. Sigur, că trebuie să derulăm în continuare, ceea ce este derulabil din fonduri de preaderare. Iar, pentru fondurile structurale suntem pregătiți cu peste 20 de proiecte, sunt în diferite faze de maturare și la proxima ședință cred că trebuie să vă prezentăm aceste proiecte, așa cum ele, care sunt în concept, care sunt în faza de studii de fezabilitate sau care sunt în faze de a fi supuse eligibilității. Sigur, fondurile se derulează mai greu. Comisia Europeană va anunța modul de repartizare a sumelor în această vară și ele se vor derula de acum încolo. Însă noi avem o strategie, noi, Consiliul Județean, dvs., care ne-ați îndrituit pe noi să elaborăm această strategie. Avem o strategie pe care o să o prezentăm și sigur o putem completa. Componenta financiară a acestor abordări este repartizată atât pe fondurile sectoriale, cât și pe fonduri operaționale de dezvoltare regională, pe P.O.R. Agenția Regională de Dezvoltare, se ocupă mai ales de programul operațional

regional. Oricum, Agenția Regională de Dezvoltare, se constituie ca un organism intermediar între Consiliile Județene, ADECS, A.T. Arad, etc.. Agenția Regională și așa zisa autoritatea teritorială de management, fostul minister al integrării, care preia la nivel național controlul acestor fonduri. Cu exemplificarea despre drumul de care vorbeam, porțiunea Văliug-Slatina Timiș se derulează pe fond de preaderare, iar pe fond sectorial, proiectul nostru este pentru porțiunea care a rămas, Reșița - Văliug. Așa am întocmit și o să vă prezentăm. Sigur, o să discutăm pe această temă, cu completările ulterioare pe care dvs. le aveți. Vă rog, dacă dvs. mai aveți întrebări.

Domnul consilier **Pascu Gheorghe**: Domnule președinte, stimați consilieri, am o hârtie aici în față și cred că pe majoritatea dintre noi, ne-ar interesa. Eu o să o studiez și vedem dacă suntem de acord. Unii din foștii consilieri județeni de la Consiliul Județean Timiș, au acționat în judecată Consiliul Județean și au obținut o hotărâre judecătorească irevocabilă, în care se spune că și ——— perioada în care ești consilier, acea perioadă se poate lua în calcul la stabilirea vechimii în muncă. Spune aici, că pot beneficia de recalcularea pensiei sau majorarea punctajului mediu anual, pe perioada în care au îndeplinit funcția de consilier. Este o situație destul de interesantă și ar merita să o luăm în discuție la o ședință viitoare. Pentru acest lucru, Consiliul Județean în primul rând ar trebui să plătească o anumită sumă la bugetul asigurărilor sociale și tot în același timp, cei care îndeplinesc funcția de consilieri județeni și care sunt interesați, ar trebui să plătească contribuția. Nu este așa, domnule secretar? La fondul de asigurări sociale. Dar, ca să-i dăm o eficiență acestei hotărâri, ar trebui să știm care ar fi această chestiune, să facem o acțiune în judecată împotriva Consiliului Județean la Tribunalul Caraș-Severin, pe litigii de muncă și să obținem o hotărâre, care devenind irevocabilă o putem pune în aplicare. Eu cred că este interesantă problema și la mulți, fie le-ar ridica punctajul de pensie anual, fie care sunt opozabili pentru pensie le-ar ridica din nou punctajul. Sau cei care au pensie, s-ar putea recalcula pensia pe baza noului punctaj, cu aceste sume pe care le-am putea stabili. Acum, eu o să analizez această chestiune cu domnul secretar și să vedem în ce măsură este oportună și care dintre dvs. ați fi interesați ca să putem să obligăm Consiliul, să plătească în primul rând la fondul de asigurări sociale și după aceea noi să contribuim la fondul de asigurări sociale. Cam aceasta ar fi chestiunea care aș vrea să o ridic. Acum am primit hârtia și să vedem dacă este importantă pentru dvs. Eu zic, că rea nu este. Mulțumesc.

Domnul consilier **Silași Petru**: Domnule președinte, este o practică și în județul Timiș s-a întâmpat acest lucru, este autoritatea lucrului judecat și poate aplicat. Cred că este în interesul tuturor consilierilor și cei care sunt acum în mandat și cei care au fost în mandat, să beneficieze de acest drept. Iar, Consiliul Județean să preia sarcina de a plăti și el contribuția pentru consilierii respectivi. În felul acesta crește valoarea punctului de pensie.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Domnule consilier, situația este mult mai complicată decât s-a spus aici. CAS-ul îl plătește angajatorul din venitul angajatului. Deci nu plătește Consiliul Județean, ca o sumă separată. Noi, cei ce-am luat acea indemnizație, pentru a putea fi considerat venit la calculul pensiei de tip salarial, trebuie noi să virăm din urmă CAS-ul, care este 26%-28%. Nu cotă parte, pentru că această cotă parte se plătește la asigurări de sănătate, angajatorul și angajatul, care o plătim. CAS-ul se plătește de angajator din venitul salarial. Nu știu dacă este rentabil să plătim din 2004, că noi banii i-am primit și i-am și cheltuit.

Domnul consilier **Pascu Gheorghe**: Problema trebuie studiată.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Da, trebuie studiată, dar nu știu dacă este rentabil în acest moment. Era rentabil dacă ne gândeam în 2004 sau începutul anului 2005. Pe de altă parte, cu privire la modul de calcul al pensiei, se ia în considerare venitul din fiecare lună, începând cu prima zi de angajare. Deci cei care au 30 de ani vechime., nu știu dacă crește foarte mult. Este foarte complicat demersul, judecări etc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dat fiind faptul că este vară și că încep și concediile, v-aș

propune ca următoarele două ședințe să se desfășoare în felul următor: prima ședință la începutul lunii iulie și următoarea la sfârșitul lunii august. Nu?

Domnul consilier **Ponețchi Petru Pavel**: Ce înseamnă început?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să zicem 2 sau 3, 2 este luni și 3 este marți.

Domnul consilier **Ponețchi Petru Pavel**: Mai târziu.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Sau în 10?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, stați puțin. Nu intră în atribuții, nici a mea, nici a lui Ponețchi, să stabilim.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Știu, dar este o atitudine colegială, ca să nu vă încurcăm.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Dumneavoastră convocați. Suntem 31 de consilieri, atunci sunt 31 de date.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Bine, atunci rămâne joi în data de 5 iulie, iar următoarea ședință va fi la sfârșitul lunii august. Acum vă rog să-mi îngăduiți și mie, 10 zile de concediu, cu începere din 25 iunie. Însă, o să vin din concediu la ședința aceea. Mulțumesc frumos. Deci, rămâne joi în data de 5.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Domnule președinte, vă rog să-mi dați și mie voie. Înseamnă că Ponețchi are ceva după această ședință, fiindcă l-am aprobat.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnule Tică Bâtea, domnul Chișărău a propus să stabilim cotizația privind contribuția fiecăruia pentru protocolul de după ședință. Trebuie să stabilim locația, trebuie să negociezi și să ne spui cât ne va reține Consiliu pentru acest protocol.

Domnul invitat **Bitea Constantin**: Am făcut analiza și eu zic ca propunerea să fie pentru 350-400 mii lei vechi și o să facem ca de obicei.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: De acord cu propunerea.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Individual.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă mai sunt întrebări? Nu mai sunt. Stimați colegi, haideți că încheiem ședința de astăzi.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

P R E Ș E D I N T E,

dr. med. Iosif Secășan

SECRETARUL JUDEȚULUI,

dr. jr. Ion Imbrescu

Red/Dact/FP/ 1 ex.