

R O M Â N I A
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN
CONSILIUL JUDEȚEAN

PROCES-VERBAL
încheiat astăzi 31.05.2016, ora 12,00, în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Romeo Traian Dumitrescu**:

Doamnelor și domnilor,

Ședința este legal constituită, fiind prezenți 26 de consilieri județeni.

Lipsește motivat: domnul consilier Armaș Matei, domnul consilier Ciobanu Mircea Paul, domnul consilier Madina Constantin Sorin și domnul consilier Pârvan Cornel Petru.

Se supune la vot motivarea domnului consilier Armaș Matei, domnului consilier Ciobanu Mircea Paul, domnul consilier Madina Constantin Sorin și a domnului consilier Pârvan Cornel Petru. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.199/24.05.2016, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/10485/24.05.2016, potrivit art.94 alin.1 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/10484/24.05.2016 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Cotidianul „Jurnal de Caraș-Severin” din data de 26.05.2016.

Participă de drept domnul secretar al județului **Darian Ciobanu**.

Participă ca invitați: domnul Simeon Purec – senator UNPR, reprezentanți ai instituțiilor subordonate Consiliului Județean Caraș-Severin, precum și reprezentanți ai aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai: TVR Timișoara, *Banat TV*”, *TV Vest Reșița*, „*Radio România Reșița*”, *Radio România Actualități*, *Cotidianul „Jurnal de Caraș-Severin”*, *AGERPRES*, *Publicația on-line Argument-cs.ro*, *Publicația on-line EXPRESSDEBANAT.RO*, *Publicația on-line INFOCS.RO*.

Ordinea de zi a fost anunțată publicată în presă.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2016.

2.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.19/27.01.2016 privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice

de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin sau finanțate de către acesta, pe sursa A, pe anul 2016, modificată.

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.20/27.01.2016 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta pe sursa E, pe anul 2016.

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 21/27.01.2016 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2016, modificată.

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării adresată Ministerului Sănătății pentru achiziționarea unui aparat de ventilație neonatală în cadrul Secției Neonatologie a Spitalului Județean de Urgență Reșița.

6.Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de “Cetățean de Onoare” al județului Caraș-Severin, domnului Ilie-Mihail Vintilă.

7.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 131/23.06.2012 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

8.Proiect de hotărâre privind desemnarea Camerei Agricole a județului Caraș - Severin, să emită avize consultative în vederea eliberării atestatelor de producător.

9.Proiect de hotărâre privind achiziționarea de servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare de către Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin, în litigiile ce vizează măsurile dispuse prin Decizia nr.16/2016 emisă de către directorul Camerei de Conturi a Județului Caraș-Severin.

10.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 251/2011 privind aprobarea Studiului de fezabilitate, a indicatorilor tehnico-economici și a contribuției Consiliului Județean Caraș-Severin la finanțarea proiectului „Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Caraș-Severin” finanțat în cadrul Programului Operațional Sectorial – Mediu, cu modificările și completările ulterioare.

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor al județului Caraș-Severin, reactualizat pentru anul 2016.

12.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr 32/27.01.2016 privind aprobarea structurii organizatorice, a statului de funcții, precum și a Regulamentului de organizare și funcționare ale Căminului pentru Persoane Vârstnice Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

13.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 244/21.12.2015 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

14.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 43/27.02.2014 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale

Bibliotecii Județene” Paul Iorgovici” Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

15.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 122/30.07.2013 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Muzeului Banatului Montan Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

16.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Reșița.

17.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.29/27.01.2016 privind aprobarea structurii organizatorice, a statului de funcții, precum și a Regulamentului de organizare și funcționare ale Căminului pentru Persoane Vârstnice ”Sfinții Constantin și Elena” Caransebeș.

18.Proiect de hotărâre privind aprobarea Monografiei economico-militară a județului Caraș-Severin, ediția 2016.

19.Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ”INTERCOM DEȘEURI CARAȘ-SEVERIN”.

20.Proiect de hotărâre privind revocarea mandatului acordat reprezentantului Județului Caraș-Severin în Consiliul Director al Asociației ”SALUS REMEDIES”.

21.Proiect de hotărâre privind revocarea mandatului acordat reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin pentru a face parte din Consiliul de Administrație al Centrului Școlar de Educație Incluzivă ”Primăvara” Reșița.

22.Proiect de hotărâre privind revocarea mandatului acordat unui consilier județean pentru a face parte din Colegiul Director al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

23.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 21/15.02.2013 privind aprobarea participării județului Caraș-Severin prin Consiliul Județean Caraș-Severin, în calitate de membru asociat la constituirea Asociației ”Salus Remedies”.

24.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.172/2012 privind numirea reprezentanților Consiliului Județean în Consiliile de Administrație ale unităților de învățământ special din județul Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

25.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 157/19.07.2012 privind desemnarea a trei consilieri județeni pentru a face parte din Colegiul Director al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

26.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.154/19.07.2012 privind numirea reprezentanților Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Acționarilor de la SC ”Fabrica de Produse Lactate” SA Oravița.

27. Proiect de hotărâre privind mandatarea expresă a reprezentanților Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Acționarilor la SC Fabrica de Produse Lactate SA Oravița în vederea desemnării unui administrator special.

28. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.195/2006 privind numirea Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism, cu modificările și completările ulterioare.

29. Aducerea la cunoștință publică, potrivit prevederilor art. 181 din Anexa 1 la Hotărârea Curții de Conturi a României nr. 155/29.05.2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, a Deciziei nr.16/29.04.2016 emisă, de către directorul Camerei de Conturi Caraș-Severin, în urma acțiunii de verificare “ Auditul financiar asupra conturilor anuale de execuție bugetară ale instituțiilor publice de interes local finanțate integral sau parțial din bugetele locale” efectuată la Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat a județului Caraș-Severin.

30. Informare despre activitatea de îmbuteliere apa minerală Perenna Premiere în asociație cu Consiliul Județean Caraș-Severin.

31. Raport de activitate al SC APERGMIN S.R.L., PE ANUL 2015.

32. Raport de activitate pentru anul 2015 al SC SCHILIFT SRL.

33. Raport de activitate pentru anul 2015 al SC ECOLOGICA BĂILE HERCULANE.

34. Informare privind modul de îndeplinire a mandatului expres acordat domnului Virgil Popa, prin Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 93/21.04.2016, în vederea asigurării îndeplinirii procedurilor legale referitoare la lichidarea și radierea Asociației Clubului Sportiv Caraș-Severin.

35. Informare privind nivelul de asigurare a securității și siguranței civice a comunității, în trimestrul I 2016.

36. Considerații teoretice și practice privitoare la validarea mandatului de consilier județean - articol publicat în Revista de Drept Public nr.1/2016.

37. Întrebări. Interpelări.

Proiect introdus în procedură de urgență pe ordinea de zi – Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Reșița.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Bună ziua! Să începem ședința de astăzi. Dați-mi voie să propun ordinea de zi și dacă sunteți de acord, vă rog să o votăm. Cine este ”pentru” ordinea de zi? Împotriva? Abțineri? Se aprobă în unanimitate. Să luăm în discuție procesul-verbal de la ședința precedentă din 5 mai 2016. Îl rog pe domnul secretar, să prezinte.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule președinte. În mape aveți procesul-verbal încheiat cu ocazia ședinței extraordinare din data de 5 mai. Am reușit să-l terminăm. Dacă l-ați parcurs, dacă aveți propuneri, amendamente?

Dacă nu sunt, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Înainte de a începe să abordăm punctele principale ale acestei întâlniri, care sunt multe, dați-mi voie să vă amintesc că a fost introdusă pe ordinea de zi, o expunere care ia în discuție proiectul de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Reșița. Dacă sunteți de acord și cu acest punct, cine este ”pentru”? Abțineri? Împotrivă? Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2016.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Se propune rectificarea pozitivă a bugetului, cu suma de 23.115,11 mii lei, atât la partea de venituri, cât și la partea de cheltuieli. Această sumă defalcată pe secțiuni arată că la Capitolul ”Sănătate” au fost acordate 486 mii lei, la ”Protecția mediului” -21.659,11 mii lei și la ”Alte acțiuni economice” -860 mii lei. Dacă sunt comentarii la adresa acestui proiect? Dacă nu, supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.19/27.01.2016 privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin sau finanțate de către acesta, pe sursa A, pe anul 2016, modificată.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Aceasta este o consecință a punctului anterior și dacă există anumite luări de poziție față de acesta? Dacă nu, supun

la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.20/27.01.2016 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta pe sursa E, pe anul 2016.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Aici, o să fie rectificate bugetele la instituții din subordine, raportat la această schimbare care a fost expusă la punctul 1 și care, sigur, vor modifica bugetul de la Centrul Școlar de Educație Incluzivă ”Aurora” și prin urmare și la celelalte. Pentru acest punct, supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.21/27.01.2016 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2016, modificată.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Și aici e vorba de această finanțare, care decurge mai departe din sursele pe care le găsește Consiliul Județean pentru Spitalul Județean de Urgență și care sunt editate aici.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării adresată Ministerului Sănătății pentru achiziționarea unui aparat de ventilație neonatală în cadrul Secției Neonatologie a Spitalului Județean de Urgență Reșița.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Este vorba de un proiect care dacă este aprobat, Consiliul Județean își arogă posibilitatea de a participa cu un quantum minim de 10% din valoarea acestei investiții, numai în condițiile în care, bineînțeles, ea este aprobată de către Ministerul Sănătății. E vorba de un aparat de ventilație a copiilor. Aici este o situație specială. Aparatura de intubat orotraheală care există în dotarea Spitalului Județean, are cu totul alte dimensiuni, respectiv este raportată la un adult sau la copiii mari, în condițiile în care un om obișnuit ventilează 500 de cm³. Aici, la copiii aceștia mici, e vorba de capacități ventilatorii maxime de 250 cm³. Adică, nu se pot asigura condițiile unei ventilații asistate, de exemplu, în timpul unei operații sau de lungă durată și atunci este necesar acest aparat și pentru micuți. Ca să înțelegă lumea, mai bine, dumneavoastră ați auzit de acest mare campion Schumacher, care a fost ținut de un aparat de ventilație asistată, mai multe luni. Un asemenea aparat, pentru un copil, este incompatibil. Deci sunt și copii, nu de puține ori, care fac stop cardio-respirator, mai ales prematurii sau copiii care au diverse probleme patologice și care, sigur, necesită acest aparat. Dacă sunteți de acord cu participarea din partea Consiliului, cu 10%?

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Domnul președinte, eu vreau să întreb de ce nu finanțăm integral? Avem vreo interdicție? Că până vine aprobarea de la minister...Am făcut atâtea dotări și este un aparat...Nu avem capacitatea financiară de a finanța, noi, Consiliul Județean, integral? De ce ne agățăm de aceștia, ca să mai dureze un an?

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Pentru că ei merg pe proiecte de dotare din partea ministerului. Deci ministerul le-a propus un proiect de dotare, dar cu finanțare și atunci din bugetul spitalului se vor lua banii pentru acest aparat. Acesta e un proiect al Ministerului Sănătății. Atunci, noi, ca și administrator al spitalului, vom participa cu 10%.

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Eu v-aș fi propus să-l finanțăm integral, Consiliul Județean, și gata!

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Asta era o cale scurtă, dar vedeți...

Domnul consilier **Roșeti Gheorghe**: Că de noi depinde! Eu fac amendamentul acesta aici, să renunțăm la finanțarea de către minister, să finanțăm din bugetul propriu

al Consiliului Județean, pe anul 2016, dacă nu este vreun impediment din punct de vedere juridic.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Repet, aici nu ne putem noi pronunța. Sigur, este posibilitatea aceasta de dotare directă, însă, în general, aparatura și tehnica medicală sunt foarte costisitoare. Un aparat din acesta este undeva, domnul director, pe la vreo, să nu exagerăm, la 70 și ceva de milioane. Deci, presupune o sumă substanțială, eu zic. Nu este chiar ieftin. Nu e o sumă la care noi ne putem angrena, mai ales că acum este și o etapă din aceasta destul de interesantă și o să ajungem și la ea, cu finanțele. Deocamdată, această expunere de motive v-o propun spre votare. Sigur, cu luarea în considerare a ceea ce a propus colegul nostru, domnul consilier Roșeți, care este absolut îndrituită. Eu cred că este absolut îndrituită. Însă, mai există coerciția aceasta financiară și pe de altă parte, sistemul de organizare al obținerii acestor aparate care se face prin dotare de la minister. Noi ar trebui să ne adresăm ministerului că, cumpărăm direct de la el și atunci trebuie făcute toate demersurile acestea, cu licitații, cu toate.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de “Cetățean de Onoare” al județului Caraș-Severin, domnului Ilie-Mihail Vintilă.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Domnul doctor Mihai Vintilă este un reputat medic veterinar, născut la Caransebeș. În prezent, are 84 de ani. Dumnealui a avut o carieră foarte frumoasă și o ascensiune pe propriile-i puteri în această profesie, căreia i s-a dedicat. A absolvit Facultatea de Medicină Veterinară la București și a activat inițial la Complexul Palas din Dobrogea, mai bine zis. Această preocupare a dus în final, la organizarea mai multor centre din acestea de medicină veterinară în județul Caraș-Severin. Până la urmă, dânsul a reușit să dovedească și aptitudini administrative și a ajuns directorul centrului acesta, Direcției de Medicină Veterinară. La această activitate prodigioasă profesională adaugă una de pictor. Poate dezvoltarea aceasta artistică este și consecința unei drame din familie. La 26 de ani, fata lor cea mai dragă, Gloria, a decedat de leucemie. De atunci, dânsul s-a apucat să facă pictură și o pictură de o valoare deosebită, dezvoltând o formă de exprimare în așa-zisul ”curent naiv”, de fapt, o genialitate exprimată în această formă. A reușit să prezinte

lucrările sale în expoziții de pe tot mapamondul, din Japonia, Coreea de Sud, toată Europa și America de Nord. Este cu numeroase tablouri în Ierusalim și în activitatea sa a creat 29 de tabere de pictură, multe dintre ele realizate chiar în județul nostru. La această a doua activitate artistică se adaugă una foarte frumoasă, de scriitor. Are 11 lucrări scrise, toate asociate cu schițe și prezentări, în principal, din viața proprie, dar și cu relatări din Banat, astfel încât, aceste lucrări au un pronunțat caracter memorialistic. Vă propun spre aprobare, acordarea titlului de "Cetățean de Onoare" al județului Caraș-Severin, în condițiile în care dânsul este "Cetățean de Onoare" și al orașului Caransebeș, care l-a recunoscut ca fiul al său. Acum, îmi revine mie, deosebita plăcere, să vă prezint această propunere.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 131/23.06.2012 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Prin încetarea mandatului meu de consilier și investirea mea ca președinte, eu fiind președintele Comisiei de muncă, sănătate, protecție socială și protecția copilului, activitatea mea a fost suplinită de domnul secretar, doctor Brebu. Acum, conform regulamentului de funcționare este momentul să desemnăm o altă persoană care să mă înlocuiască, astfel încât comisia să aibă un număr par. Trebuie să luăm o mică pauză, domnul secretar și să propunem un candidat. Domnul secretar...

Domnul consilier **Gubandru Nicolae**: Pentru 20 de zile? Am stat tot consiliul fără președinte, un an și acum numim peste tot, pentru 20 de zile?

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mă iertați că intervin. Putem să dăm dovadă de un formalism excesiv, dacă doriți, dar asta e legea, trebuie să asigurăm. Eu nu pot să apreciez că nu vom mai avea o ședință. Pentru că alegerile sunt în data de 5 și în termen de 20 de zile, din data de 5, trebuie să se constituie noul Consiliu Județean. Iată, că mare parte din luna iunie vom funcționa cu acest Consiliu Județean și e posibil să mai avem o ședință. Repet, e un formalism excesiv, dar asta e prevederea legală. Mulțumesc.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: În condițiile date, eu îl propun pe domnul Ponetchi, recent și el ales în Consiliul Județean. Dacă sunteți de acord cu propunerea, vă rog să o exprimați în buletinele de vot. Se poate vota deschis? Da.

Atunci, supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc. Domnul Ponețchi, sunteți în comisia respectivă. Ea va trebui să se retragă, să vă desemnați structura organizatorică și să vă reluați în scurtul timp, activitatea. Într-adevăr, este un exces de formalism, dar să știți, de când m-ați trimis în această funcție, am văzut că fiecare cuvânt contează, fiecare poziție contează, fiecare paragraf este foarte important și hotărârile care se iau în Consiliul Județean, de asemenea, atârnă foarte greu. Trecem la punctul următor.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind desemnarea Camerei Agricole a județului Caraș - Severin, să emită avize consultative în vederea eliberării atestatelor de producător.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Domnul secretar, dacă vreți să adăugați cadrul legislativ schimbat și ce este în legătură cu atestările de producător.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule președinte. Vă amintiți că am mai dat o astfel de hotărâre. O abrogăm acum și o abrogăm după un procedeu juridic numit *ope legis*, adică prin efectul legii. Ce s-a întâmplat între timp? Inițial, când am adoptat hotărârea, în 2014, hotărârea prin care am îndrituit Camera Agricolă să emită aceste avize, aveam la bază o lege, Legea nr.145. Camera Agricolă putea emite aceste avize de producător doar în situația în care nu existau structuri asociative de profil. Acum, legea s-a modificat, a intervenit o altă prevedere, Legea nr. 87/2016, care conferă dreptul Camerei Agricole să emită respectivele avize indiferent de existența sau nu, a structurilor asociative profesionale, patronale ș.a.m.d., din agricultură. Atunci am optat, ca și tehnică legislativă, să abrogăm în tot ce a fost calat pe vechea lege căzută în desuetudine și să o aliniem pe noua reglementare. În fapt, asta e întreaga hotărâre.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Să supunem la vot. Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind achiziționarea de servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare de către Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin, în litigiile ce vizează măsurile dispuse prin Decizia nr.16/2016 emisă de către directorul Camerei de Conturi a Județului Caraș-Severin.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Aici este o situație pe care am găsit-o, legată de activitatea acestei structuri subordonate Consiliului Județean și care în acest moment, este frământată de numeroase probleme de toate categoriile. Probleme, care până la urmă, arată necesitatea achiziționării de servicii juridice de consultanță și asistență, în condițiile în care, mai mult ca sigur, se vor dezvolta la acest nivel, probleme de rezolvat în sfera juridică. Îl las pe domnul secretar general să vă explice mai în amănunțime această decizie, în condițiile în care și dumnealui este încorsetat de lipsă de personal de specialitate, datorită momentului electoral și datorită unui număr impresionant de dosare care sunt în instanță și pe care Consiliul Județean trebuie să le reprezinte. Vă rog, domnul secretar.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnul președinte. Deci aveți în mape, decizia directorului Camerei de Conturi a județului Caraș-Severin, practic asta este o consecință a deciziei. Acum, în privința prevederilor legale, ne-am mai lovit în timp de asemenea proiecte. E Ordonanța nr. 26/2012, care are următorul enunț: ”Se pot achiziționa servicii juridice prin hotărârea forului deliberativ, în ipoteza în care ori nu există personal de specialitate, ori personalul de specialitate nu poate asigura specialitatea juridică necesară.” Acum, am purtat o corespondență interinstituțională, noi, Consiliul Județean, cu Direcția de Patrimoniu, în care ne rugau să le acordăm noi, consultanța respectivă. Avem două articole, unul impus și dedicat președintelui Consiliului Județean care poate prin specialiști din aparatul propriu să asigure respectiva consultanță și/sau Consiliul Județean. Acum, noi trăim, pe aparat, o situație absolut paradoxală! Din 8 juriști pe care îi avem, 4 sau 5 sunt la alegeri, de două luni și mai stau o jumătate de lună. În ipoteza în care, cu restul de juriști, din care unul debutant, avem pe rol cam 800 de cauze care necesită în fiecare, apărare și reprezentare. Iată, o supradimensionare a ceea ce înseamnă aparatul juridic din cadrul Consiliului Județean, sens în care, nu putem să asigurăm consultanța și asistența juridică de care au atâta nevoie. Aici trebuie făcute acțiuni în restituire, decizii de imputare, urmăriri, scadențare ș.a.m.d. Vreau să mai fac o mențiune. Nu angajăm apărare și nu o să achiziționăm servicii juridice pentru a ne lupta cu Curtea de Conturi, ci pentru a pune în aplicare măsurile dispuse de Curtea de Conturi. Acum, probabil se vor formula o serie

de acțiuni. Știți foarte bine că avocații au un privilegiu, care nouă, consilierilor juridici, nu ne este conferit de lege, pot să perceapă și cheltuieli de judecată. Mai am un amendament, tot de formă. În momentul în care am fundamentat proiectul, l-am calat pe prevederile în vigoare de atunci, în speță, Ordonanța nr.34/2006 privitoare la achiziții. Între timp, a fost abrogată în tot, de Legea nr.98/2016, care exonerează de la o achiziție propriu-zisă, achiziția asta de servicii juridice. Cam atât am avut de spus.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Probabil că o să explicăm mai mult când trecem la unul din punctele informaționale complexe și mai fierbinți.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnule președinte, dacă îmi permiteți, să fac un comentariu pe marginea...

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Vă rog.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Stimați colegi, această achiziție de servicii de consultanță juridică este o problemă destul de sensibilă. După câte știu eu, în Consiliul Județean s-au mai făcut asemenea achiziții și Camera de Conturi când a venit, a consemnat faptul că nu au fost făcute cum trebuie. Domnul secretar, în primul rând, legea interzice categoric, cu anumite excepții, excepții care...dacă sunt foarte bine justificate. Din punctul meu de vedere, cred că nu e o situație temeinic justificată, faptul că marea majoritate a juriștilor din departamentul dumneavoastră, juridic, de aici, din Consiliul Județean, sunt președinți sau vicepreședinți în comisiile de vot. Când au plecat acolo, șeful lor nu i-a întrebat: ”Măi, oameni buni, voi plecați două luni de zile. Avem 800 de cauze în lucru. Ce facem, închidem Consiliul Județean?” Aceasta nu o situație temeinic justificată, după părerea mea și nu cred că ar trebui să votăm acest proiect de hotărâre. Pentru că o să fim puși în fața unei situații neplăcute, de către toți, aprobând asemenea achiziții. Și vă mai pun o întrebare: cum facem aceste achiziții? După Ordonanța nr.34, procedura de achiziție, după câte știu eu, durează foarte mult. Durează, luând și perioada de contestații, aproape 90 de zile. Deci, eu cred că a fost o greșeală majoră a celor care au permis consilierilor juridici din departamentul juridic, să meargă, să fie președinți. Sunt retribuiți acolo, să știți. Sunt plătiți. Nu știu unde scrie, că ei sunt detașați! Deci sunt scoși din producție, cum ar veni.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Lăsați-mă să vă răspund.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Mă lăsați să termin și după aceea puteți să veniți cu comentariile dumneavoastră. Nu aș vrea să fim puși în fața unui fapt împlinit, să vină Curtea de Conturi, după aceea și să spună: ”Ați mai avut un asemenea caz. Nu știți ce ați pățit?” Cred că sunt în instanță, cu achiziția de consultanță juridică și acum ați căzut în capcana a doua. Cel puțin, grupul nostru se va abține la vot.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Haideți, dacă pot să înfrâng, să vă dau informații care să concure invers. Litigiul cu Curtea de Conturi, l-am câștigat! Atât Tribunalul, cât și Curtea de Apel Timișoara, au desființat practic, întreaga decizie a Curții de Conturi. Nu fac un titlu de glorie din aceasta, dar mă regăsesc într-un dicton latin, *nec pluribus impar!* O să vă fac și traducerea la momentul respectiv. Sens în care, practica cu Curtea de Conturi o putem folosi în achiziția asta, ca și practică incidentă, în favoarea noastră. Acesta este un aspect. Al doilea aspect, nici pe Ordonanța nr.34, nici

pe Legea nr.98, cum v-am spus, nu e o procedură de achiziție în sine, cum o cunoașteți după manual. E exceptată, nu se face nici un fel de achiziție. Asta nu înseamnă că nu trebuie făcut un studiu de piață. Eu, în hotărâre, mi-am luat niște măsuri asiguratorii, pe care sunt încrezător că le-ați citit și anume, raportări, să ne informeze cu precădere pe fiecare pas care îl fac. Ați pus o cascadă de întrebări, domnul Spânu, încerc să le adun puțin. În privința juriștilor noștri, n-am avut posibilitatea să ne opunem. În lege spune expres că sunt detașați pe perioada asta. Ne-am pus întrebarea, atunci, cu toții, că avem alegeri locale acum și sunt două luni jumătate, mai avem și în noiembrie, alegeri parlamentare și mai au și ei concediul lor. Păi, adunând, avem cam 6 luni în care juriștii noștri se plimbă, remunerați fiind din două părți. Dar asta e legea! Dacă luam o măsură în forță, ne dădeau în judecată și tare mă tem, că ar fi câștigat. Îmi aduce domnul director, prevederea legală, uitați: ”Membrii birourilor electorale, statisticienii și personalul tehnic auxiliar care au calitatea de angajat cu contract de muncă sau sunt numiți într-o funcție publică, se consideră detașați pe perioada cât își desfășoară activitatea la birourile electorale.” Vă spun, e vorba de două luni și jumătate, domnul Spânu. Și nu e puțin! O ducem, o târâm cum putem. Dar acum, Direcția de Patrimoniu, categoric are nevoie de ajutor. Ei trăiesc, din modele de acțiuni pe care le mai dau eu, pe scări sau le gândesc la telefon, ceea ce nu mi se pare normal!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Nu era obligatoriu, să meargă, să fie președinți și vicepreședinți. Nu era obligatoriu! Deci, nu i-a împins nimeni din spate, să meargă, să fie președinți și vicepreședinți! Au fost, nu știu... Șefii lor, de aici, nu au știut, nu s-a dus la el, să spună ”eu am de gând să merg acolo”, era normal să facă această chestiune.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Spânu, dacă vă spun că eu, secretarul județului, am aflat ultimul că juriștii aceștia sunt plecați!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Atunci, înseamnă că ceva nu este în regulă aici. Nu este în regulă, deloc! Și eu, cel puțin, personal, nu vreau să-mi asum asemenea responsabilitate! Înțeleg că se vor da prin încredințare directă, veți face o selecție de oferă, nu știu cum o veți face și eu nu vreau să fiu părtaș la această chestiune. Deci, acesta este punctul nostru de vedere.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Mulțumesc. Eu mai adaug atât, la Direcția de Drumuri și Patrimoniu, există un singur jurist. Studiul care l-am făcut asupra deciziei Curții de Conturi, ne arată că acest jurist va avea probleme, el. Deci, ca să reprezinte acest jurist, problemele din viitor, împreună cu un grup de juriști din Consiliu, nu cunosc traducerea a ceea ce a prezentat domnul secretar general, dar bănuiesc, adică, cineva din exterior și completamente neutru va trebui să reprezinte. Ceea ce mie, Consiliul Județean, cu câți ați fost prezenți, mi-ați dat putere, eu nu doresc ca reprezentanți din Consiliul Județean, să deblocheze o situație critică, pe alocuri catastrofală, care nu-i aparține, bineînțeles, directoarei actuale și care prin prezența lor în Consiliul Județean, ar crea alte verigi, în condițiile unor investigații suplimentare, despre care, încă o dată vă spun, doresc să prezint cu cărțile pe masă, chestiunile clare! Dacă dumneavoastră vreți să vă abțineți, este absolut dreptul dumneavoastră, ca și a întregului grup PSD sau oricare dintre consilieri. Dar vă spun încă odată, una a fost deblocarea

unor probleme financiare și chestiuni curente și alta este deblocarea, în fața căreia mă pun eu, acum, cu domnul secretar și tot aparatul Consiliului Județean, pentru această instituție subordonată aflată într-o chestiune gravă. Ea trebuie lămurită, în primul rând, pe cale juridică. Aceștia sunt pașii, nu alții! Și o instituție, numind ”instituție juridică neutră”, mi se pare mult mai importantă decât una venită din Consiliu, care ar trebui să mai rezolve și probleme acestor 800 de dosare, alte probleme curente care apar, plus această chestiune care, sigur, este foarte complicată. Cu acestea, vă rog să participați la aprecierea articolului 1. Cine este ”pentru”? Se înregistrează 13 voturi ”pentru”. Cine este împotriva? Cine se abține? 13. Mulțumesc. Nu a trecut acest punct. Bine. Mergem mai departe.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 251/2011 privind aprobarea Studiului de fezabilitate, a indicatorilor tehnico-economici și a contribuției Consiliului Județean Caraș-Severin la finanțarea proiectului „Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Caraș-Severin” finanțat în cadrul Programului Operațional Sectorial – Mediu, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Aici este vorba de o fazare a acestui proiect, cu fonduri europene și participare a Consiliului Județean, care se dezvoltă în faze. În practică, ne aflăm în situația de a aproba expunerea aceasta de utilizare a fondurilor financiare, până în 31 decembrie 2015, urmând ca aceste cheltuieli care sunt evidențiate într-un deviz, prezentat pe larg aici de domnul Naidan, să-l aprobăm pentru ceea ce s-a cheltuit până în anul 2015. Vă rog, domnul Naidan.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Devizul general al unei investiții se aprobă în interiorul tehnic. Față de devizul general pe care dumneavoastră l-ați aprobat, au survenit modificări prin valorile contractelor, care odată încheiate au avut alte valori decât cele prevăzute în deviz, diversele, să spunem, evoluții pozitive sau negative în valoarea acestor contracte, date de diverse acte adiționale. În final, devizul este în forma prezentată, îngheață aceste cheltuieli desfășurate până în 31 decembrie, moment în care, rambursările cheltuielilor eligibile încetează. În felul acesta, împărțim devizul pe cheltuieli, până în 31 decembrie, pe surse de venit și obiecte de investiție, pe cele care urmează să fie desfășurate după 31 decembrie 2015, până la finalizarea proiectului. Este o etapă, să zicem, obligatorie de fotografie a situației existente la 31 decembrie. Cheltuielile de după 31 decembrie urmează să facă obiectul unei alte finanțări, printr-un alt program operațional. POS-ul de Mediu își încheie activitățile acum, la 30 iunie. Cheltuielile care le vom desfășura în continuare la vom deconta sau nu le vom deconta prin acel program, în funcție de decizia Comisiei Europene. Cam asta e situația devizului general a proiectului.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Mulțumim. Dacă sunt întrebări?

Domnul consilier **Minea Mihai**: Da, domnule președinte, dacă îmi dați voie. Cu tot respectul, pentru profesionalismul domnului director, vreau să fac niște precizări și anume, faptul că acești bani despre care vorbim și această fazare, înseamnă într-un fel,

bani pierduți. Și vă spun de ce! Existau două faze. A existat o fază POS-Mediu pe care am câștigat acest proiect și pe care trebuia să-l cheltuim în integralitate. Am beneficiat într-un fel de clemență sau de înțelegerea organismelor europene și banii care nu i-am cheltuit pe POS-Mediu să-i putem trece, pe POIM, pe programul care apare, din 2014-2020. Problema care se pune, este clar că trebuie să votăm acest proiect pentru că, dacă contractele se opresc sau nu se pot finanța în continuare, va trebui să punem noi, banii să le și terminăm și să dăm tot ce a fost decontat până acum. Același lucru se întâmplă și la AQUACARAȘ. Ceea ce vreau eu să spun, este că sumele sunt destul de însemnate, respectiv această fazare care trebuia să o cheltuim până în 31.12.2015, e aproape 50 de milioane din cifrele astea minuscule trecute în acest deviz, care m-am străduit să-l citesc cu amănuntul, dar mi-e greu, chiar cu ochelari. Însă vă spun, că 50 de milioane de 188, reprezintă mai bine de 35%. Întrebarea și nu neapărat întrebarea, pentru că suntem în ultima ședință sau în penultima ședință, întrebarea ar fi, de ce n-am cheltuit acești bani atunci când a trebuit? Practic, aceste 50 de milioane le transferăm în programul 2014-2020, care vine cu alte fonduri și puteam să cheltuim banii la altceva. Deci banii, noi i-am avut alocați pentru proiect, până în 2015, dar nu i-am cheltuit. Vă spun, același lucru, de fazare, este și la AQUACARAȘ. Gândiți-vă, câte zeci de milioane am pierdut și întrebarea este, de ce? Ca să nu mai facem acest lucru și în continuare! Pentru că 2020 nu va mai avea continuare și nu va mai avea fazare pentru alt program. Deci ce nu cheltuim până în 2020, rămâne necheltuit? Ba mai mult, pentru toate programele începute și nefinalizate, trebuie rambursate toate sumele decontate până la acea dată. Așa este legea la ora actuală, cu comunitatea europeană. Întrebarea este, de ce peste 100 de milioane care trebuia să îi cheltuim, nu am putut să-i cheltuim, deși ne veneau bonus, fără rambursare? Asta este întrebarea.

Domnul consilier **Spănu Ion**: Da, era necesară această fazare. Întrebarea e pertinentă, pe care a pus-o colegul și chiar aștept și eu răspunsul. Voiam să întreb, ce se întâmplă dacă, Comisia Europeană respinge fazarea? Deci nu este aprobată fazarea, decât de ministerul nostru. Documentele au fost trimise spre evaluare și aprobare la Comisia Europeană. Ce se întâmplă în cazul în care Comisia Europeană zice: ”Stop! Nu suntem de acord.” Asta este o problemă. Și a doua problemă, dacă tot este vorba de deșuri, cineva de aici, care este în domeniu, să ne explice ce se întâmplă în județul Caraș-Severin, cu deșeurile. Este o problemă imensă, în toate orașele. După câte știu, Bocșa este inundată, nu s-a rezolvat încă problema acolo. A venit rândul Reșiței, probabil că și la Caransebeș. Toate orașele sunt sub gunoarie! Să ne spună cineva ce se întâmplă! Ce a făcut ADI Intercom Deșuri, până acum, și-a făcut treaba, nu și-a făcut-o, măcar să avem o explicație pentru opinia publică din județ. Mulțumesc.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Într-o primă fază, este evident că dacă nu se votează această hotărâre, înseamnă că nu suntem de acord cu devizul de lucrări care s-a făcut până acum, unu. Doi, o să-l las pe domnul Naidan să vă explice de ce nu a putut să fie folosită suma respectivă. Adică, să trecem la activități în partea doua, în faza doua, cu sume mai mici, respectiv ”să fi înghițit” prima parte din proiect, bani mai mulți. Eu știu, dar îl las pe dânsul. Sigur, în prima parte, trebuie să știți despre

capacitatea firmelor pentru a realiza un asemenea proiect, care este gigantesc. Personal m-am deplasat la această unitate care se va pune în funcțiune, probabil peste două luni, două luni jumătate și într-adevăr, lucrurile capătă coloratura unei activități de tip european. Investiția este foarte mare. Lucrările care s-au efectuat sunt gigantești. Tehnica utilizată este o tehnică extrem, extrem de complicată. În același timp, necesită o pregătire din partea fiecărei localități. Pentru că de aici înainte, să nu creadă cineva că se mai pot deversa la această unitate de primire a deșeurilor, fără să fie o preselectie sau dacă nu este această preselectie, va urma o creștere a costului pe fiecare cantitate de material din acesta reciclabil depozitat acolo și prelucrat. În condițiile respective, sigur că, noi am invitat la discuții și chiar a fost o rundă de întâlnire cu reprezentanții ADI, la Prefectură. Din toți reprezentanții ADI care au fost invitați, a fost prezent primarul de la Reșița. Primarul de la Reșița, care este contestat de domnii primari din alte localități, care văd că vă dau informații și se spetesc să se vaite, domnii primari nu achită nici un fel de taxă pentru gunoiul care ar trebui să fie cărat din localitățile lor, nu participă, așa cum participă Consiliul Județean, cu sumele respective, întotdeauna fiind cinstit pentru această activitate. Și atunci, este această firmă care momentan acționează, preluând aceste gunoaie și transportându-le în locațiile care îi permit. Ba mai mult, de la un timp, văd că se încurcă în propriile calcule și nu mai poate să ne dea evidențele a ceea ce face, într-un mod coerent și cu documente la vedere. Ne dezvoltă ideea că face muncă patriotică și pe de altă parte, că nu va mai face această muncă patriotică, inițial până la 26 mai, după aceea până 28 mai, acum până la 30 iunie. Când primarul de la Reșița îi spune că a rezolvat problema și lui îi revine numai o jumătate din județ, începe să dea înapoi, se încurcă în propriile lui afirmații. Bineînțeles, aceste unde care apar permanent în presă, doresc să stoarcă de fapt bani, pentru că el nu este remunerat, așa cum afirmă, de către primărie. Tot aici, este momentul să vă spun, că nici una din aceste unități administrative locale, nu va beneficia de recoltarea acestor deșeuri. Până nu le va compartimenta în cele 4 compartimente și aceste 4 compartimente făcute în localitățile respective, vor fi transferate la această unitate centrală. Mai mult decât atât, utilajele care sunt foarte costisitoare și necesită un personal destul de mult, va putea să funcționeze după fazarea aceasta de încercări și care este acum, în posibilitatea de a se realiza. Deci, ei trebuie să facă primele încercări. Au câteva tone de carton, au câteva tone de material plastic, vor pune în funcție aparatele respective. Până la urmă, este absolut necesar ca aceste unități administrativ-teritoriale să plătească! Dacă nu vor plăti, ei nu vor putea să intre acolo. Vă rog, domnul Naidan.

Domnul consilier **Spănu Ion**: Înainte de a vorbi domnul Naidan, să nu se înțeleagă greșit, că noi nu vom vota acest proiect de hotărâre! Îl votăm. Am pus niște întrebări care au ieșit din expunerea de motive. Ce ne-ați spus dumneavoastră, e perfect adevărat! După știința mea, ce se întâmplă la acest deponeu de la Lupac, cred că "am pus carul înaintea boilor"! Acolo am făcut tot ce trebuie, dar nu avem energie electrică, care este vitală pentru funcționarea acestui deponeu și nu avem căi de acces, domnilor. Ca să aducem energie electrică acolo, înseamnă o întregă istorie. Domnul coleg știe, că a lucrat în domeniu, câte avize ne trebuie, cât timp durează până când ajungem să ducem

curentul acolo. Și întrebarea care urmează acestei expuneri este, când va fi gata acest deponu?

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Uitați, domnul Spânu, dragi colegi și participanți la această ședință, întâmplător, eu am fost destul de interesat, chiar foarte interesat de treaba aceasta. Vă spun, curentul este adus! Mai sunt de pus două trafere și de realizat niște conexiuni, astfel încât, lucrarea din punct de vedere al acestor aprobări este practic la termen. Doi, când va începe să funcționeze, este vorba de un operator. De aceea, doresc ca domnul Naidan să vă explice mai mult, pentru că înțelege mai bine ce este cu operatorul. În prezent, încă odată spun, această activitate poate să înceapă. Calea de ajuns la această unitate, că nu mai este o haldină, aceasta este o uzină, este de circa 3,5 km -4 km, care nu sunt asfaltați. În prezent, găsirea unor firme necesită, cum știți, licitații. Pe de altă parte, problema unor vehicule de asemenea capacitate, sincer să fiu, eu am mers pe drumul respectiv, nu este o chestiune atât de complicată, încât o mașină plină de gunoi să ajungă să deverse această treabă în unitatea respectivă. Deci cale este! Nu este asta problema. Problema este cea care v-o spune domnul Naidan, acum.

Domnul consilier **Minea Mihai**: Domnule președinte, dacă îmi dați voie, să concretizez întrebarea. Din câte înțeleg și domnul Naidan să mă contrazică, v-am spus cifrele sunt foarte mici. Lucrarea este de 188 de milioane, mă rog, cu tot cu TVA. Au rămas de fazat 49 de milioane, atunci cum putem spune că ea va fi gata într-o lună?

Domnul invitat **Naidan Victor**: O să încep prin a-mi cere scuze pentru condițiile grafice. Și așa este foarte greu de urmărit întreg acest eșafodaj financiar, dar astea au fost condițiile noastre. Noi le avem în format electronic, transmis Cancelariei, probabil este pe e-mail-urile dumneavoastră, într-un format mai ușor de citit. Lucrurile stau în felul următor în acest proiect: întreaga sumă care este constituită, întreaga valoare a proiectului, are câteva surse de finanțare. Primele două, pe care vă propun să le privim cumulat, provin din fonduri europene, plus alocări ale bugetului de stat și reprezintă o anumită pondere a întregului proiect. Următoarea parte de finanțare compusă și ea din două bucați, revine beneficiarului, *recte* Consiliului Județean. Avem pe de-o parte cei 2% care sunt conform contractului, participarea proprie și avem 9,64% ceea ce se numește non funding gap. Termenul englez, din nefericire, în legislația românească nu are un cuvânt care să-l desemneze, dar reprezintă aceea cotă din cheltuielile eligibile pe care Comisia Europeană a considerat că nu trebuie să fie acoperite de ea, ci puterea de finanțare a comunității respective, adică bugetul Consiliului Județean este capabil să o acopere. Deci, acest non funding gap împreună cu cofinanțarea proprie, ajung aproape la 12%. Când discutăm de această fazare și de neacoperire a cheltuielilor, de nefinalizarea lucrărilor și decontarea lor până la 31 decembrie, trebuie să știm, că ea nu a reprezentat o surpriză pentru noi. Adică, n-am constatat în luna decembrie că ne aflăm în situația asta, ci am constatat că vom ajunge în situația asta, cu ceva timp în urmă. Dacă vă aduceți aminte, au fost mai multe intervenții, explicații date chiar în cadrul Consiliului Județean, referitor la această situație. O să încep doar cu partea de buget. În aceste aproape 50 de milioane de lei care sunt în momentul acesta totalul cheltuielilor de executat, care nu au

fost efectuate până în data de 31 decembrie, sunt cuprinse și cheltuielile de non funding gap. La fiecare cerere de finanțare, noi plăteam lucrările constructorului, pe situații de lucrări și la fiecare cerere de rambursare, ceream suma de rambursat în forma respectivă, de la Comisia Europeană, de la bugetul de stat și restul rămânea non funding gap și contribuția proprie pentru noi. După un număr de cereri de rambursare de valori relativ mici, am înțeles cu toții, că nu vom ajunge să cheltuim banii până la sfârșitul anului 2015. Moment în care, am solicitat la rambursare suma integrală, inclusiv non funding gap, pentru acea lucrare, din fondurile europene. Deci, am cheltuit bani europeni, să spunem, într-o ordine puțin diferită. Am cheltuit din totalul valorii rambursate de către Uniunea Europeană, la 31 decembrie. Am rambursat și cota de 10% non funding gap, dar ea rămâne în continuare să fie plătită de Consiliul Județean, după perioada în care nu se mai rambursează. Deci, din banii pe care era posibil să-i rambursăm, am rambursat mai mult decât ceea ce teoretic era normal, fără să fie nimic ilegal. În acești 49 de milioane se află cuprinși 2%, suma nefinanțată de Consiliul Județean, până în momentul acesta sau care trebuie să fie finanțată de Consiliul Județean, 9,68%, deci 12% din cei aproximativ 28% sunt pe cheltuieli pe care le aveam oricum obligatorii să le realizăm din bugetul propriu. Sigur, rămâne 15%, acea sumă care nu a fost executată de către constructor. Contractele prevăd pentru nerespectarea termenului de finalizare al lucrărilor, penalități în valoarea de 15%, pe care noi le-am solicitat constructorului să le plătească. Teoretic, acoperim cu penalitățile impuse constructorilor și furnizorilor care nu s-au încadrat în perioada de 30 decembrie, acoperim daunele produse. Pentru restul de sume care ar putea să fie neacoperite, mai avem la dispoziție reținerile suplimentare și garanțiile de 10% din contract. Constructorii care mai sunt în momentul acesta în garanție, au o asigurare de 35% din valoarea contractului, sume care se află la dispoziția Consiliului Județean. În felul acesta există, să spunem, o încercare de a nu suferi pagube pe bugetul Consiliului Județean. În plus, indiferent dacă noi vom primi sau nu vom primi banii de la Comisia Europeană, pentru restul de executat, aceste sume vor trebui să revină Consiliului Județean, conform contractului. Deci penalitatea care se aplică contractului este independentă de paguba produsă Consiliului Județean. Paguba produsă bugetului nu este doar de natură financiară. Dacă ar fi doar o sumă de bani, am putea să considerăm cu toții că e un preț mic pe care îl plătim. E vorba de situația în care ne aflăm acum și trec și la partea doua a răspunsului. Odată cu sistarea la depozitare a deșeurilor din județul Caraș-Severin, în depozitele neconforme care existau, a apărut această problemă. Această problemă este apărută, nu vă supărați, chiar înainte de a începe lucrările. Ea a constituit subiectul meu preferat de discuție, cu toate autoritățile publice locale, începând cu anul 2010. Era previzibil, era un calcul simplu. Te uitați pe calendar și vedeți că asta e realitatea. Autoritățile publice locale care sunt singurele responsabile de gestiunea deșeurilor, sunt convinși că știți, noi nu avem la nivelul Consiliului Județean, atribuții în gestiunea deșeurilor. Noi avem atribuții în implementarea unui proiect. Atribuții în gestiunea deșeurilor în Caraș-Severin, au autoritățile publice locale a căror cetățeni, inclusiv noi, produc deșeurile respective. Autoritățile publice locale s-au reunit în ceea ce se numește ADI Intercom Deșeuri. S-au

încercat diverse variante. S-au încercat tentative, dacă vreți, pornim de la istoric. Gândiți-vă la societatea pe care o înființează domnul Pădureanu, care la vremea respectivă gestiona destinele acestui ADI, contractele care s-au făcut ulterior, care au dat rezultate parțiale. Rezultate pe care nu suntem în măsură să le fi putut influența vreodată. Consiliul Județean are un singur vot în ADI, din toate cele 78 de unități administrative care au drept de vot acolo. Din aceste 78 de unități administrative care au drept de vot acolo, la o Adunare Generală, nu a participat niciodată mai mult de 15%-20% dintre ei, absolut niciodată. Nu și-au plătit cotizațiile. Același lucru, personalul, staff-ul ADI-ului, cei care lucrează acolo, care sunt, cred că 4 sau 5, trebuie să primească un salariu. Singura lor sursă de venit este cotizația. Dacă nu li se plătește cotizația nu au cum să lucreze. În mod normal, n-ar trebui să fie 5, ar trebui să fie mult mai mulți.

Domnul consilier **Spănu Ion**: Domnule președinte, am pus o întrebare clară. Eu nu am înțeles aproape nimic, din ce ne-a explicat domnul Naidan. Ne-a ”îngropat” în cifre, ne-a plimbat în istorie. Nu asta am întrebat. Am întrebat când se termină proiectul, când este funcțional? Asta a fost întrebarea numărul 1. Și numărul 2, ce se întâmplă dacă, Comisia Europeană ne respinge faza aceea? Simplu. Nu trebuie să facem istorie aici! Și îl mai întreb, dacă există energie electrică, este de la rețea sau este de la un generator? E foarte important.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Da, vă voi răspunde. Credeam că al doilea punct al întrebării dumneavoastră, a fost suficient de clar, expus de mine. Reiau! Repet, dacă nu se aprobă fazarea, cheltuielile se vor face prin creditul Consiliului Județean. Se vor recupera daunele produse Consiliului Județean, de la antreprenorii care lucrează în șantier. Se vor executa garanțiile pentru toată povestea asta, pentru că este normal ca, cel care greșește să plătească. E clar lucrul acesta?

Domnul consilier **Minea Mihai**: Spuneți-mi, dacă nu se finalizează un contract, banii care i-am primit de la comunitatea europeană nu trebuie dați înapoi?

Domnul invitat **Naidan Victor**: Nu.

Domnul consilier **Minea Mihai**: Bine.

Domnul invitat **Naidan Victor**: În momentul acesta, asta e situația. Suntem obligați să finalizăm pe banii noștri. Punctul doi, când vor fi terminate lucrările, din toate contractele de lucrări care au existat până acum, cele de achiziție de bunuri sunt finalizate de mai multă vreme. Din cele de lucrări avem așa: 4 contracte de lucrări, centrul de la Lupac, stațiile de transfer, închiderile de depozite și drumurile de acces. Închiderile de depozite sunt în faza de recepție a lucrărilor. Practic, lucrările sunt finalizate. Stațiile de transfer, au fost realizate lucrările, într-un certificat de finalizare din decembrie 2015, când s-a făcut și plata integrală. Recepția nu a fost făcută pentru că între timp, au survenit alunecări de teren în două dintre amplasamente și comisia de recepție nu se întrunește în astfel de condiții, până nu sunt remediate. Constructorul are în sarcină remedierea lor. Drumurile au fost licitate de 4 ori până în momentul de față. Nu am avut nici o ofertă care să poată fi calificată și al cărui ofertant să fie declarat câștigător. Se reia licitația pentru drumuri, a cincina oară. Centrul de la Lupac este în faza de teste interne ale constructorului, pentru toate liniile tehnologice care sunt asamblate

acolo. Urmează ca el să finalizeze aceste teste, să finalizeze ultimele lucrări pe care le are de făcut și aici ajung la ultimul punct al întrebării dumneavoastră. Constructorul are de făcut transformatoarele de la medie tensiune la joasă tensiune, în interiorul lui. În contractul lui, le are aprovizionate, este în măsură să își facă lucrarea și să o finalizeze când spune el, în 30 de zile, sfârșitul lunii iunie. Dar acest lucru, dacă mă lăsați să am o părere personală, este mai greu credibil, pentru că și până acum am mai avut grafice de eșalonare a lucrărilor, pe care nu le-a respectat niciodată. Matematic vorbind, e greu de crezut că va termina în luna iunie. Dar, probabil că în luna iunie va reuși să finalizeze lucrările în așa fel încât, să putem începe testele de recepție. Testele de recepție, probabil, vor dura în jur de 30 de zile. Asta înseamnă că în cursul lunii septembrie, vom putea face recepția, dacă totul este în ordine. Din punct de vedere al lucrărilor pe care avea Consiliul Județean obligația să le asigure în ceea ce privește aducerea de curent, vreau să vă spun că ne aflăm în faza eliberării autorizației de construire pentru lucrările de alimentare cu energie electrică, ceea ce se va finaliza în cursul acestei săptămâni, iar termenul de execuție al lor este de 30 de zile. Contractul este făcut, a trecut prin toate etapele necesare. Cel care le execută este Electroechipament.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Cu aceste explicații, vă propun să începem să votăm. Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor al județului Caraș-Severin, reactualizat pentru anul 2016.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Este vorba de un plan produs de ISU Semenice și care anual este actualizat. Acest plan le aparține și noi, întotdeauna, le-am dat girul nostru. Le funcționează în raport cu Ordinul MAI nr.132 din 29.01.2007. Cine este „pentru” articolul 1? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr 32/27.01.2016 privind aprobarea structurii organizatorice, a statului de funcții, precum și a Regulamentului de organizare și funcționare ale Căminului pentru Persoane Vârstnice Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Aici e vorba de schimbări în structurile organizatorice. Știți că la aceste unități de deservire socială există un flux mare de personal și în principal este vorba de 3 posturi de aprobat, două de muncitor, unul de asistent medical și unul de kinetoterapeut.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 244/21.12.2015 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Aici este vorba de schimbări în gradele de încadrare, respectiv, o funcție publică de inspector clasa I debutant, se transformă în cea de inspector clasa I grad profesional asistent, o funcție publică de execuție de inspector, clasa I, grad profesional asistent, se transformă în inspector, clasa I, grad profesional superior și 5 funcții publice de execuție de inspector, clasa I, grad profesional principal, se transformă în inspector, clasa I, grad profesional superior, după examenele care le-au traversat. Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.43/27.02.2014 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Bibliotecii Județene” Paul Iorgovici” Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Aici este vorba o funcție contractuală de bibliotecar treapta I, cu studii postliceale, care se transformă în bibliotecar, gradul II, studii superioare. Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.122/30.07.2013 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Muzeului Banatului Montan Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Este vorba de o funcție de muzeograf studii superioare, care se transformă în cercetător științific gradul II studii superioare. Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 16** al ordinii de zi și anume:

16.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Reșița.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Domnul secretar îmi atrage atenția despre acest proiect privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Reșița. Aici este vorba de o schimbare majoră pe care spitalul o solicită, luând în considerare că s-ar putea ca această ședință să fie ultima în cadrul mandatului nostru și prin alegeri, prima ședință fiind desigur una festivă și neputând avea pe ordinea de zi, aceste puncte organizatorice. Spitalul Județean ne propune un număr de aprobat, un număr total de medici care să promoveze examenele de 3 posturi și un număr de 86 de posturi de asistenți, infirmieri, îngrijitori, registratori și toate celelalte care sunt înșiruite aici, de la punctul 1, până la punctul 57. Domnul director, dacă vreți să aveți o expunere amănunțită. Poate numărul acesta, nu este chiar în clar, dar se știe că este o fluctuație foarte mare la spitale, de personal, mai ales medici și îngrijitori de curățenie. Medici, ne bucurăm că vin. Vă rog.

Domnul invitat **Secășan Dumitru**: La ora actuală sunt un număr de 1088 de angajați la Spitalul Județean de Urgență Reșița, dintre care 141 de medici, 530 de asistenți, restul sunt infirmieri și personal auxiliar. Avem posturi vacante în număr de 300 și ceva de posturi, în condițiile în care în organigrama noastră funcțională, avem 1450 și ceva de angajați. Problema apare datorită mobilității crescute a angajaților noștri. Cauza mobilității este cea naturală, pensionare, prin diverse alte activități sau premise fiziologice. În aceste condiții, am constatat că au ieșit în din cadrul Spitalului, un număr mare de asistenți medicali principali. Scoțând la concurs asistenți medicali principali, am constatat din nou, că nu vine nimeni la concurs, fiindcă asistenții ca să devină principali, trebuie să treacă prin anumite etape. După ce termină școala post liceală, trebuie să facă un stadiu de pregătire și după aceea au voie să se înscrie la concurs pentru asistenți medicali. În același timp, cele 3 posturi de medici, nu sunt altele decât medici rezidenți de-ai noștri, care au absolvit examenul de confirmare națională. Aici, am avut și discuții anterioare, dar noi constatăm că acești colegi medici, au absolvit examenul de confirmare în specialitate și urmează să-și intre în drepturi. Am mai cerut acolo, transformarea unor posturi în registratori medicali. În ultimele 12 luni de zile,

activitatea IT a Spitalului este în continuă creștere și este chiar o provocare pentru noi. Avem 240 și ceva de calculatoare și totul este în sistem informatic, fișă electronică, totul este în timp real și datorită proiectelor transfrontaliere pe care le-am făcut anterior. Cu această ocazie pot să spun că, Consiliul Județean ne poate ajuta în continuare. Avem două proiecte transfrontaliere majore în valoare totală de 3,5 milioane de euro. Avem preocupări și trebuie să existe persoane calificate. Noi nu am găsit altă modalitate, decât să propunem transformarea unor posturi de infirmieri sau a unor posturi de asistenți, în registratori medicali. Tocmai ca să putem, prin activitatea noastră, care la ora actuală, în relația contractuală cu Casa de Asigurări, actul medical este ceva de care se bucură pacientul, investigații, diagnostic, tratament. Ca noi să putem să obținem decontarea cazurilor noastre, conform contractului cu Casa de Asigurări, trebuie la externarea pacientului să facem o pre-validare. Apoi, prin sistem informatic, la 72 de ore se face validarea. După aceea apare decontarea cazurilor de către Casa de Asigurări. Pentru asta trebuie să avem personal calificat ca să se ocupe, să avem mereu în vedere că, cardul este foarte important. Orice pacient asigurat, internat la Spitalul Județean de Urgență Reșița, care este prevăzut pe documente că este în posesia cardului și nu se obține semnătura fiscală datorită cardului, la externare și la 72 de ore de la externare, nu este decontat de Casa de Asigurări. Deci nu este problema că a trecut prin spital, ci noi am și cheltuit cu el și nu putem să beneficiem de la Casa de Asigurări, de finanțare. De aceasta, noi am vrut să facem transformări, în registratori medicali. Dacă, considerați că expunerea a fost convingătoare, vă mulțumesc. Dacă nu, aștept întrebări.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Mulțumim. Dacă nu sunt întrebări, să trecem la vot. Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 17** al ordinii de zi și anume:

17.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.29/27.01.2016 privind aprobarea structurii organizatorice, a statului de funcții, precum și a Regulamentului de organizare și funcționare ale Căminului pentru Persoane Vârstnice ”Sfinții Constantin și Elena” Caransebeș.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Este o schimbare în organigramă, la ”Sfinții Constantin și Elena”. Este un așezământ la Caransebeș, care ne solicită o funcție contractuală de inspector de specialitate gradul II cu studii superioare, care să fie transformată în inspector de specialitate, gradul I, studii superioare. E vorba de contabila lor care trebuie să aibă drept de semnătură și poate să facă operațiunile de contabilitate la această unitate socială. Dacă sunt întrebări? Dacă nu, supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 18** al ordinii de zi și anume:

18.Proiect de hotărâre privind aprobarea Monografiei economico-militară a județului Caraș-Severin, ediția 2016.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Noi, aici, avem o prefață sau un antet al acestei lucrări foarte mari. Cei care doresc să consulte această monografie militară, ea deține și aspecte care sunt clasificate și nu stau la îndemâna tuturor, decât cu o cerere specială. Dacă dumneavoastră ați studiat această parte care a fost înaintată către noi și sunteți de acord cu editarea acestei monografii economico-militare, vă rog să votăm. Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 19** al ordinii de zi și anume:

19.Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ”INTERCOM DEȘEURI CARAȘ-SEVERIN”.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: La această expunere de motive, noi propunem să prezinte Consiliul Județean, la ADI, pentru a vota cotizația de 10 mii

lei, pe care întotdeauna Consiliul Județean a achitat-o, și anume pe domnul jurist Virgil Popa. Îl mandatăm expres, mai bine zis.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Am o rugămintă la dumneavoastră. Se mai poate completa cu ceva, modificarea statutului, tot prin același mandat expres? Aș propune ca, cei care nu-și plătesc cotizația să nu aibă drept de vot în Adunarea Generală.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Această Adunare Generală nu este organizată de Consiliul Județean.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Dar putem propune modificări în statut și mandata reprezentantul, pentru a propune acele modificări de statut în Adunarea Generală.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Domnul consilier, eu sincer vă spun, ar trebui să-i încurajăm pe domnii primari. Acum, poate este și momentul acesta electoral care determină din partea dumnealor, mai puțină reacție pentru evenimente de genul acesta, deși este regretabil. Dar cred că ar trebui încurajați să participe la aceste întâlniri și să participe, bineînțeles și cu bani. Aici cred că s-a explicat foarte bine și presa cred că a luat la cunoștință foarte clar, că nu Consiliul Județean este responsabil de neducerea gunoiului menajer la locurile stabilite. Există firme, există posibilitatea din partea primarilor să ia hotărâri directe. Atunci, sigur că această parte este o situație, care eu unul vă înțeleg, dar nu aș merge, sincer, nu aș recomanda să avem o imixtiune în această ADI. Dacă mai sunt și alte păreri? Luând în considerare și ceea ce domnul coleg consilier a prezentat și care este consemnat, să votăm pe articole.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 20** al ordinii de zi și anume:

20.Proiect de hotărâre privind revocarea mandatului acordat reprezentantului Județului Caraș-Severin în Consiliul Director al Asociației ”SALUS REMEDIES”.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Aici, este iar o expunere de motive cauzată de faptul că eu am fost membru în structura aceasta, ”SALUS REMEDIES”, care este o structură legată de funcționarea RMN-ului de la Spitalul Județean și din care eu mă retrag. Aș ruga pe domnul secretar general...

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule președinte. Proiectele de la punctele 20-26, exceptând 27 și 28, necesită vot secret. Chiar și la revocare, mergem pe o simetrie a actelor juridice și atunci, dacă am numit prin hotărâre, trebuie să revocăm prin hotărâre. O să vedeți, sunt 3 hotărâri de revocare și sunt 3 hotărâri de numire, iar la punctul 28, avem Comisia tehnică de amenajare. Practic, iar o

să luăm act de înlocuirea președintelui, până la urmă. Deci, exceptând punctul 27, restul punctelor necesită vot secret și avem propunerile, domnul președinte.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Vă rog.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Deci la proiectul înscris la punctul 23, propunerea noastră, în locul domnului doctor Dumitrescu, să o propunem pe doamna Elena Amzoi. E din cadrul aparatului de specialitate, doamna director general adjunct. Mă iertați, e vorba de Popov Alona. Domnul Popa, atenție pe viitor.

La punctul 24, în consiliile de administrație ale unităților de învățământ special din județul Caraș-Severin, aici este doamna Elena Amzoi, i-am făcut precedent prezentarea.

La punctul 25, aici e puțin mai atipic, pentru că prin efectul legii trebuie să ființeze 3 consilieri județeni, în cadrul Colegiului Director al Direcției de Asistență Socială și Protecția Copilului. Atunci, propunerea noastră discutată este să-l propunem pe domnul Ponețchi să facă parte și să mă ajute în colegiul acesta director. La punctul 26, în locul domnului Toni Novăcescu, la fabrica de lapte, am avut discuții data trecută. Dacă tot se apropie încheierea mandatului, ca să fie funcțională AGA, n-o să mai propunem un consilier județean, o să înfrângem prevederile articolului 92. O să o propunem tot pe doamna Amzoi să întregească, practic, AGA a Fabricii de Produse Lactate Oravița.

La punctul 28, în locul domnului președinte Frunzăverde, de drept, prin efectul funcției, o să trebuiască să-l votăm pe domnul președinte Romeo Traian Dumitrescu. Acestea sunt propunerile. Buletinele de vot, vă rog.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Mai există alte propuneri? Nu. Mulțumesc.

Se trece la vot.

*

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: În urma numărării voturilor exprimate, Elena Amzoi, Alona Popov, Romeo Traian Dumitrescu, Ponețchi Pavel Petru, au fost votați cu cvorumul necesar pentru a trece în domeniile pentru care au fost propuși.

*

Se trece la discutarea **punctului 26** al ordinii de zi și anume:

26. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.154/19.07.2012 privind numirea reprezentanților Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Acționarilor de la SC "Fabrica de Produse Lactate" SA Oravița.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: La această fabrică ne-am deplasat o comisie din Consiliul Județean. Această comisie a examinat fizic existența acestei fabrici și cum este ea organizată, precum și modul cum înțeleg angajații să facă un plan de afaceri. Am tras concluziile necesare, concluzii care ne-au arătat că această fabrică, în ciuda tuturor comentariilor negative, este o unitate productivă. Sigur, este loc foarte mare pentru mai bine. Ca lucrurile să intre, într-adevăr, pe un făgaș bun, fabrica în

prezent fiind în prezent în insolvență, în acest moment, vă propun să numim un reprezentant în AGA din partea Consiliului Județean, adică pe doamna Amzoi, care într-o secundă parte, deja va propune un administrator executiv. Ca să fie toată lumea înțeleasă, că acest lucru s-a petrecut cu succes, vi-l prezint pe domnul economist Protea. Vă rog, să vă ridicați. Dânsul este un tânăr economist care în prezent lucrează la o bancă în Oravița, este un om al locului și despre care avem cele mai bune recomandări, atât din punct de vedere profesional, cât și din punct de vedere moral, ca să preia activitatea asta, sigur, în raport cu decizia AGA de la fabrica de lapte. Deci, prima dată este mandatarea expresă a doamnei Amzoi, pe care noi o solicităm.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 27** al ordinii de zi și anume:

27.Proiect de hotărâre privind mandatarea expresă a reprezentanților Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Acționarilor la SC Fabrica de Produse Lactate SA Oravița în vederea desemnării unui administrator special.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Aceasta este cu administratorul special. Vă rog, domnul secretar general. Ce comentariu aveți?

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Am tot încercat să numim administratorul acesta special. Societatea este în reorganizare. Știți, în planul de reorganizare e cuprinsă măsura asta. Acum, ca o consecință negativă, Curtea de Conturi, care ieri a terminat raportul, ne impută oarecum, cu titlul de recomandare și nu de măsură, să numim administratorul acesta special, învederând cu titlul de obligație chestiunea asta. Eu nu văd cum am putea acționa altcumva, decât ca un dat și să numim un administrator special care să reprezinte interesele acționarilor majoritari, în speță ale Consiliului Județean și nu ale societății. Mai mult decât atât, societatea asta, directorul executiv, care a funcționat până în data de 20 mai, și-a dat demisia, ea în prezent nu are nici un fel de conducere executivă. Iată, că încercăm să substituim și să numim un administrator special, care să alerge, practic, după creanțele neîncasate ale debitorului. Cam atât, domnul președinte. Mulțumesc.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Câteva lucruri care merită discutate, mai ales că aici s-au făcut și niște afirmații care sigur, într-un anumit fel, sunt îndrituite. În primul rând, vreau să scot în evidență următorul lucru: această fabrică de lapte este rezultatul investițiilor Consiliului Județean, pe mai mulți ani! Are tot ce îi trebuie pentru un lanț de afaceri. La poarta fabricii sosesc în jur de 230 de mii de litri de

lapte. Această cantitate este adusă de mașinile proprii ale fabricii, reprezentând investiția Consiliului Județean. Fabrica are liniile tehnologice pentru ca să producă și să prelucreze laptele adus, pentru programul ”laptele și cornul”, care este lege. Din păcate, nu se pot schimba aceste lucruri, întrucât, la lege nu-i tocmeală. Se procesează pentru copiii din tot județul și acest program este distribuit prin 3 firme. Trebuie să vă spun că aceste firme, din punctul meu de vedere, sunt firme care au mers în această activitate fără să justifice contractele corect. Reprezentanții, așa-zii, ai conducerii fabricii au realizat o subevaluare a produsului finit, astfel încât fabrica, până la urmă, chiar și așa, a ieșit în beneficiu. Sunt lucruri care trebuie revizuite, în primul rând, contractul cu aceste firme care preiau produsul respectiv, îl distribuie în județ și care din punctul de vedere al legalității, trebuie controlate. Trebuie un grup de oameni care sunt corecți și care pe fondul acesta al unei derulări normale și legale, va putea să aducă beneficiu pentru județ și pentru derularea în continuare a acestei activități. În primul rând, va fi nevoie de o curățenie în sensul economic. Sunt oameni care aparent ne afișează o lipsă totală de pregătire profesională, în schimb la activități tot atât de neprofesionale, sunt experți. Aceste lucruri, prin intervenția personală a mea și a directorului din acest consiliu, s-au întrerupt. Dacă ați vrut deblocări, iată că am reușit o deblocare. Este punctul numărul 1 deblocat de mine. Aceste lucruri vor lua o turnură cu totul nefericită pentru cei care au făcut și au apelat la aspecte ilegale și pe care eu sunt de acord, ca să-și urmeze treptele pe care dumnealor au hotărât să și le edifice prin aceste acțiuni. Eu am spus de la început, când am preluat acest mandat, nu cumva să fiu desconsiderat! Îmi pare rău, că într-adevăr și acum, când spun câte ceva, mai ales despre acest mare nod care este Direcția de Drumuri și de Patrimoniu, colegi de aici, care au clamat 4 ani alături de mine, legalitatea, ilegalitatea, așteptau mai degrabă din partea mea, dictoane și poezii, decât să voteze o situație, care să se îndrepte și să intre în legalitate. Aici, mă refer în primul rând, la posibilitatea de a dezvolta o relație cu un grup de juriști, neutru, care să intervină la o nouă deblocare. Nu dumneavoastră, de fapt, stimați colegi, ați fi riscat ceva, ci eu. Păi dacă eu v-am propus așa ceva, trebuia să mă ascultați, la această situație, numită patrimoniu. Sunt niște ilegalități strigătoare la cer! Dacă dumneavoastră continuați să apelați la teama de a vota pentru ca să intre și această structură în legalitate, sunteți într-un fel părtași la cei care comit ilegalități. Clar. Și îi acuz direct pe cei care nu au votat, de această atitudine lipsită total de românism! Până acum ne-am văitat că sunt oameni care fac ce vor, aici, în județul acesta. Avem drumuri rupte, avem investiții care le-a făcut județul acesta și cu domnul Frunzăverde și cu domnul Ghiorghioni. Extraordinare! Și care au fost lăsate în paragină, de niște oameni care nu cunosc ce înseamnă omenie, român. Dumneavoastră vreți, colegii aceștia care nu votați, de fapt, să vă înscrieți alături de aceștia, de neoameni! De ce ați făcut aceasta, veți răspunde. Că este ultimul moment de întrunire, eu nu forțez pe nimeni să vină aici, de dragul numai de a veni. Dar nu veniți, dragii mei, 4 ani de zile, să ne spuneți că nu este bun drumul de la cutare, nu este bun drumul de la cutare, este acolo o abatere de la ...și nu înțelegem noi. Acum când trebuie să intrăm în ceea ce ați dorit 4 ani, nu doriți, asta înseamnă că undeva, se întâmplă ceva în aceste creiere. Aceste inversiuni

permanente, pentru un medic, fac parte din sindromul disociativ sau discordant, când una vorbești într-o parte și alta execuți în alta. Este o realitate! Nu cred că este cineva împotriva, a ceea ce vorbesc. Aici sunt zeci de oameni care au văzut și au făcut ceea ce trebuie, dar sunt și alții care nu înțeleg lucrurile acestea, deși le-au clamat. Am făcut acest *addend* și voi continua cu subiectul respectiv, fără grijă. Văd că, cei interesați, iar sunt plecați! ”*Proiect de hotărâre privind mandatarea expresă a reprezentanților Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Acționarilor la SC Fabrica de Produse Lactate SA Oravița în vederea desemnării unui administrator special.*” Nu s-a dus nimeni, au fost provocări, peste provocări din partea conducerii Consiliului Județean, să facă parte din AGA, aceasta. Primul lucru care l-am făcut, eu m-am dus acolo și am pus lucrurile la punct. Văd unde s-au petrecut nereguli, ilegalități. Acestea puteau fi făcute de cei care au fost mandatați acolo. Mai mult decât atât, aici a stat, în locul acesta, un domn, un an de zile, care pe membrii partidului său i-a tratat cu mare asigurare că el poate să ducă mandatul său înainte. Acum este în partidul opozant! De ce face treaba asta, nu știu!

Doamna consilier **Ciurel Lenuța**: Nu vă supărați, domnul președinte, am trecut deja la campanie electorală? Că nu pricepem! Mai devreme, ne-ați anunțat că nu prea pricepem mare lucru.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Dumneavoastră nu pricepeți niciodată, nimic.

Doamna consilier **Ciurel Lenuța**: Da, asta este părerea dumneavoastră!

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Am văzut!

Doamna consilier **Ciurel Lenuța**: Eu am priceput că dumneavoastră faceți campanie electorală!

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Dumneavoastră, în altă ședință, ne cereați, unui spital întreg, să vă scoată maseaua la...

Doamna consilier **Ciurel Lenuța**: Da, ceream unui spital întreg să asigure un serviciu de urgență stomatologică. Și vi se pare că s-a rezolvat problema?

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Nu s-a rezolvat!

Doamna consilier **Ciurel Lenuța**: Și atunci, despre ce vorbim?

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Adresați-vă la minister, să vedeți ce înseamnă un scaun de stomatologie, la un spital județean. Și atunci să vorbiți dumneavoastră! Când e vorba de bani, nu vă interesează!

Doamna consilier **Ciurel Lenuța**: Cred că un scaun de stomatologie, la un Consiliu Județean, nu costă atât de mult, încât nu-și poate permite Consiliul Județean să-l achiziționeze, dacă se dorește.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: 250 de milioane pe lună! Da?

Doamna consilier **Ciurel Lenuța**: Posibil!

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Posibil, dar fără bani! În sfârșit, să trecem la...

Doamna consilier **Ciurel Lenuta**: Posibil. Deci, vă rugăm frumos, dacă încercați să ne mai faceți morala aceasta a dumneavoastră, pro-liberală, eu o să mă ridic și o să plec.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Vă urez drum bun!

Doamna consilier **Ciurel Lenuta**: Deci, v-am rugat. Nu cred că este cazul ”să ne urecheați”, aici. Nu cred că stă în atribuțiile președintelui de Consiliu Județean, acest gen de comportament. Vă rog frumos, să vă comportați decent și pe un ton mai moderat.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Este în atribuția mea, să vă prezint realitatea, doamnă, la care, dumneavoastră nu v-ați prezentat 4 ani. Puteați să vă prezentați 4 ani, la această fabrică de lapte!

Doamna consilier **Ciurel Lenuta**: La care, dumneavoastră ați achiesat până acum câteva luni. Deci, vă rog! Și dumneavoastră puteți să aveți decența, să nu susțineți atât de mult partidul în care sunteți actualmente, da?

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: În sfârșit...

Domnul consilier **Amariei Ion**: Domnul președinte, dacă îmi permiteți, două vorbe vreau să spun. Am fost solicitat de câteva firme care fac export de lactate și de brânză. Dacă nu crede cineva, arăt telefonul județului, că am sunat la Oravița. Pe toate telefoanele am sunat, și la desfacere și peste tot, nu a răspuns nimeni! Era vorba de contracte pentru tone de telemea. Eu am zis să favorizez această instituție, ca să meargă bine și care nu crede, arăt telefonul, că am sunat.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Vă cred, pentru că acolo, într-adevăr...

Domnul consilier **Amariei Ion**: Nu a răspuns nimeni! Sub orice formă am căutat, nu am reușit să intru în direct.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Pentru că acolo era o dezorganizare totală și asta noi vrem să înceteze!

Domnul consilier **Amariei Ion**: Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Da, vă dau dreptate!

Domnul consilier **Minea Mihai**: Domnule președinte, vă rog, dacă îmi dați voie și mie?

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Vă rog.

Domnul consilier **Minea Mihai**: Ați făcut niște afirmații la început, care m-au cutremurat și cred că sunt adevărate, nu vă contest, dar haideți, să ne spuneți puțin mai mult, vă rog. Cu alte cuvinte, fabrica de lapte, a ajuns aici datorită faptului că ”a fost căpușată” și a vândut produsele subevaluat către anumite firme care de fapt au luat grosul profitului.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Ați ghicit! Exact.

Domnul consilier **Minea Mihai**: Ne puteți spune numele firmei, de curiozitate?

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Nu. Deocamdată nu am la dispoziție treaba aceasta, nu am înscrisul respectiv.

Domnul consilier **Minea Mihai**: Bine. Mulțumesc.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Dar aceasta este concluzia. Și când încerc să vorbesc mai mult, văd că fac politică, de fapt! Deci această realitate deranjează pe unii și tot mereu pe aceiași, că arătăm adevărul. El trebuie scos la lumină și încheiat, cu aceste aspecte care nu sunt în limita legilor. Vă mulțumesc. La această hotărâre, la articolul 1, cine este ”pentru”? Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate. Mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 28** al ordinii de zi și anume:

28.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.195/2006 privind numirea Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Aici este o chestiune pur formală, în care președintele Consiliului Județean intră în aceste structuri în mod cu totul legal, prevăzut de legile acestea.

*

Se trece la discutarea **punctelor 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 și 36** ale ordinii de zi și anume:

29.Aducerea la cunoștință publică, potrivit prevederilor art. 181 din Anexa 1 la Hotărârea Curții de Conturi a României nr. 155/29.05.2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, a Deciziei nr.16/29.04.2016 emisă, de către directorul Camerei de Conturi Caraș-Severin, în urma acțiunii de verificare “ Auditul financiar asupra conturilor anuale de execuție bugetară ale instituțiilor publice de interes local finanțate integral sau parțial din bugetele locale” efectuată la Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat a județului Caraș-Severin.

30.Informare despre activitatea de îmbuteliere apa minerală Perenna Premiere în asociație cu Consiliul Județean Caraș-Severin.

31.Raport de activitate al SC APERGMIN S.R.L., PE ANUL 2015.

32.Raport de activitate pentru anul 2015 al SC SCHILIFT SRL.

33.Raport de activitate pentru anul 2015 al SC ECOLOGICA BĂILE HERCULANE.

34.Informare privind modul de îndeplinire a mandatului expres acordat domnului Virgil Popa, prin Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.93/21.04.2016, în

vederea asigurării îndeplinirii procedurilor legale referitoare la lichidarea și radierea Asociației Clubului Sportiv Caraș-Severin.

35. Informare privind nivelul de asigurare a securității și siguranței civice a comunității, în trimestrul I 2016.

36. Considerații teoretice și practice privitoare la validarea mandatului de consilier județean - articol publicat în Revista de Drept Public nr. 1/2016.

37. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: S-a epuizat ordinea de zi. Eu aș invita, dacă mai aveți un pic de răbdare, pentru că domnul secretar este realmente un talent, în drept și iată, are o publicație în Revista de Drept Public, un articol foarte frumos. Foarte pe scurt, dacă este posibil, să asculte domnii consilieri, rezumatul acestui proiect.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: L-am pus în mape. Articolul a devenit doctrinar din practică. E absolut paradoxal. O să vă regăsiți după inițiale. Acum n-am avut nici un fel de aplecare în a publica, dar se pare că mandatul acesta al Consiliului Județean, efectiv e o poveste întreagă, de la început până la sfârșit și aș putea să fiu doctrinar, mai mereu! E vorba de alianțele politice, alianțele electorale, modul de validare. Revista de Drept Public o cunoașteți. Sunt niște somități acolo, în Comitetul redacțional și în Comitetul științific. Unii dintre ei mi-au fost profesori și probabil, m-au format în privința obligațiilor. Domnul Liviu Pop e o somitate, domnul Pașca ș.a.m.d. Sper să vă placă, să-l parcurgeți. În viitorul mandat, n-o să mai fie chiar de actualitate, pentru că e axat exclusiv pe alianțe politice, pe alianțe electorale și pe modalitatea de validare. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Și noi mulțumim și încă odată felicitări. Vă rog.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Doamna aleasă la fabrica de lapte, pe lângă mandatul special care îi e necesar să-și numească un administrator special, va trebui în continuarea desfășurării activităților, acest administrator special să aibă și o competență lărgită. Ca atare, probabil la viitoare ședință, trebuie să-i dați doamnei Amzoi, competențe legate de patrimoniul acestei societăți. Iar domnul administrator special, pe lângă activitatea legată de creanțe, are cele prevăzute de lege și care trebuie să le ducă în așa fel încât, să nu lezeze drepturile proprietarului. Deci, dacă lucrați la bancă, deși lucrurile sunt simple, dar foarte sensibile! Vă spun, pentru că eu am făcut parte, de la Drumurile Județene, când le-au băgat în insolvență și în faliment, nu am fost de acord, azi, lumea îmi dă dreptate, dar Drumurile nu mai sunt. Vă mulțumesc.

Doamna consilier **Turnea Iustina**: Și eu vreau să adaug ceva.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Vă rog.

Doamna consilier **Turnea Iustina**: În legătură cu Fabrica de lapte de la Oravița, aș vrea să vă spun, domnule președinte, că sunteți dezinformată. Nu este așa de roză activitatea la fabrica de lapte. Veți avea mult de lucru acolo, dumneavoastră, domnul economist. Situația este destul de gravă! Eu nu știu cum poate să fie cu beneficii. Nu cred că este cu beneficii, pentru că din județul Caraș-Severin, n-are de unde să intre 200

și ceva de mii de litri de lapte. Poate importă din Ungaria, poate importă din altă parte, când e vorba de cornul și laptele. Dar vreau să vă spun, că această fabrică de lapte a fost făcută pentru producători și pentru beneficii la Consiliul Județean. Nu este admisibil, acum auzim că acolo s-au produs niște măgării, ca producătorii de lapte să își vândă litrul de lapte, de cel puțin 3,5% grăsime și acum, cu 0,8 bani. Este inadmisibil! Este inadmisibil! Această fabrică de lapte a fost folosită ca o sursă pentru anumite interese. Dumnezeu dacă ești din Oravița, eu sunt din Almăj. Noi vă dăm laptele acolo, almăjenii. Almăjul nu mai ține vaci, pentru că nimeni nu le plătește munca, laptele. Laptele care este de o calitate deosebită și datorită pășunilor, cu o compoziție floristică foarte favorabilă. Cașcavalul de Almăj are o calitate și o apreciere. Deci, vă rog, să luați ca parteneri, producătorii și crescătorii de animale. Poate fi luată legătura, dar mă rog, vor venii alții la Consiliul Județean, inclusiv cu primăriile care să creeze niște facilități crescătorilor de taurine, că avem nevoie de lapte, lapte adevărat, nu lapte... care știm ce calitate are! De aceea vă spun încă o dată, domnule președinte, ați fost dezinformați că fabrica de lapte merge bine. Nu merge bine! Că dacă mergea bine, nu era în insolvență! Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Bine, este părerea dumneavoastră. Prețul de 0,88 lei, litru de lapte, este, într-adevăr, o bătaie de joc! Nu Caraș-Severin sau Consiliul Județean a stabilit, ci legile din Ministerul Agriculturii și din țara aceasta, unu. Doi, cantitatea despre care vă îndoiiți, eu am văzut-o, așa că nu are rost să vă mai îndoiiți, că este. Dacă laptele a fost îndoit, iar trebuie să vă îndoiiți, pentru că eu am luat mostre și nu era 3,2 grăsime, dar era 2,3 grăsime. Or, în unități care distribuie lapte în toată țara aceasta, avem și cu 1,8% grăsime. Trei, cel mai important lucru care l-ați afirmat și eu îl confirm, produsele acestea sunt foarte bune pentru că sunt bio. Ele intrând odată pe piață, acesta este un avantaj extraordinar, numai că trebuie seriozitate. Nu doresc să mai continui alte comentarii față de această situație de la fabrica de lapte. Eu vă spun, va merge! Trebuie să se instituie seriozitate. Nu așa, ca să dau apeluri, ca să se ajute fabrica și nici măcar nu răspunde nimeni! Da, pentru că e haos total! Da, aveți dreptate! Nu merge bine, dar asta facem acum, primul lucru, facem să meargă bine! Acesta e primul pas.

Acum să trecem la un capitol de informare, pe care dumneavoastră ați avut ocazia să îl parcurgeți, legat de raportul Curții de Conturi și care, au făcut aprecierile dumnealor, după părerea mea, toate îndrituite, la adresa activității din unitatea aceasta subordonată Consiliului Județean, Direcția de Drumuri și Patrimoniu. Aici, sunt un număr foarte mare de observații făcute. O să trec peste cele care au avut ca subiect, corectarea, în ceea ce privește înscrisurile. De acolo, de multe ori pornesc confuzii și acestea poate că au fost voite, însă, în mare parte, acestea au fost remediate. Sau acțiuni cum ar fi plata concediilor medicale din bugetul propriu al instituției, care de fapt, trebuiau aduse din Casa Județeană de Asigurări. Sau diferențele între plata folosind TVA-ul, 20%, în loc de 18,5% ș.a.m.d. Eu m-aș opri, ca primă observație, la plata cheltuielilor curente, la etajul 1 și 2 din sediul unde această unitate își are locul. Dacă ne uităm cine sunt locatarii acelor etaje, vom vedea că, tocmai, firme aparținând indirect

foștilor directori. Sumele respective, conform a ceea ce ne arată această Curte de Conturi, trebuie recuperate și recuperarea se face direct de la sursă. Aceasta, dacă nu direct, prin instanță. La al doilea capitol ”angajarea, lichidarea și modul de folosire a sumelor la Teatrul de Vest”, Palatul de Cultură, pe scurt, aici există 4 aspecte negative sesizate de Curtea de Conturi. Unul, legat de contracte făcute pentru asigurarea curățeniei cu firma ”Cleaner” din Reșița, asigurarea pazei, cu o firmă din Caransebeș și cheltuielile curente care, de asemenea, în continuare, prin nu știu ce protocol, care nu este evidențiat în nici o situație, plățile sunt făcute iar de Direcția de Patrimoniu. Suma respectivă, de exemplu pentru plata curățeniei, care înțeleg, din surse oficiale, sunt formate dintr-o singură femeie de serviciu, este cam de 1000 de euro pe lună. Urmează, asigurarea pazei, care în decursul timpului a plecat de la 4,9 lei pe oră și a ajuns la 9 lei pe oră. Nu se știe cum fac paza oamenii aceștia, câți sunt cei care fac pază, 3, 4...Lucrurile nu sunt confirmate în nici un pontaj, nu există o condică. Mai mult, firma de pază nu are autorizație din partea Poliției și aceasta pe ani de zile. Cu alte cuvinte, ceea ce ne spune Curtea de Conturi, tot ce s-a întâmplat aici, este lovit de nulitate, iar banii respectivi, care sunt mulți, trebuie recuperați. ”Cleaner”, această firmă care face curățenie la 1000 de m.p. în Palatul de Cultură, la 650 de m.p. în sediul Direcției de Drumuri și Patrimoniu, tot atât face curat, la 62 de mii de lei, 620 de milioane pe an. La Sala Polivalentă, unde sunt 3000 de m.p., valoarea contractului este tot de 62 de mii de lei, 620 de milioane. Ce coincidențe! E, aceste coincidențe trebuie lămurite în instanță. Dacă nu cumva, firmele respective au dorința să pună la punct în ceea ce privește documentația, care în contractele semnalate pe licitația activității, cine sunt angajații, cum lucrează ei, care este activitatea lor curentă, care este activitatea în condițiile de spectacol ș.a.m.d. Nu avem nimic din toate acestea! Mai mult, la teatru, managerul care este de fapt angajat printr-o firmă, și anume, ”Ars Proxima”, desemnat de un ONG numit ”Ars Proxima”, de circa 20 de zile nu a fost de găsit. Mai mult, același manager a luat în baza unui protocol, o mașină pe care a folosit-o permanent, de la Direcția de Drumuri și Patrimoniu, s-a dus cu ea în străinătate fără nici un fel de aviz. A comis el sau șoferul, un accident, mașina este avariata și acum este un prejudiciu care trebuie recuperat. Managerul nu răspunde la solicitarea mea de a discuta lucrurile, mă refer la domnul Vlădulescu, iar angajații, mai nou, au refuzat să semneze fișele de post. Iată, o altă situație care trebuie deblocată! Deci, nu numai așa, că aici semnez eu ca să ia angajații Consiliului, salarii, ci mai sunt altele multe. Vreau să vă spun, că aceeași firmă de pază ”Stoin West” este angajată tot cu aceleași tipuri de contracte, care nu prevăd valoarea contractului respectiv și nu s-a făcut, pentru că ele depășesc 30.000 de euro, nu s-a făcut licitație pentru ele, au fost încredințări directe. Ele păstoresc, de aceeași manieră, unitatea militară de aici, de pe Strada Lupac, rechetiști, și Unitatea Militară ”Șesu Nou” Caransebeș, tot așa, cu depășiri ale valorii inițiale de contract, cu 300%. Un alt subiect interesant, care inițial, mie mi s-a părut derizoriu, este legat de plata unor lemne pentru încălzire, la Salvamont. Inițial, am crezut că este o treabă așa...Sigur, domniile lor, de la Curtea de Conturi, iau prin sondaje anumite aspecte. Se spune că 72 de m³, care înseamnă din punctul meu de vedere, 7 camioane care au ajuns în vârful

muntelui, suma decontată pentru 72 de m³ corespunde la 2 milioane de lei pentru m³, ceea ce, în 2013, nu era așa! Eu știu foarte bine, pentru că am rugat, dorind să fac o donație la biserică, unde creștinii înghețau de frig, să fac o donație pentru lemne. N-am putut să le achiziționez în această iarnă, la începutul ei, pentru că se făcea schimbare de preț, care a ajuns în această iarnă, la 2 milioane. Păi, în 2013, nu era suma asta! Aceste aspecte care să zicem, par minore, ele arată, de fapt, anumite proceduri. Sigur, partea cea mai gravă este partea cu drumurile. De aceea, încă odată vă spun, nu am venit eu să fac morală, nici să ridic tonul, dar nici așa, să trecem peste o situație catastrofală a acestor drumuri și să spunem, de exemplu că, cel mai bun drum, care este montan, între Reșița și Văliug, a costat peste 1 milion, 1 miliard 200 pe kilometru. Am examinat aproape cu pasul, acest drum. Are coperta de asfalt maxim 2,5 centimetri pe liniile drepte și într-adevăr, 10 centimetri la curbe. Am întrebat cât costă 1 kilometru de asfaltare la 10 centimetri. Costă 500 de milioane! Cei 13 kilometri au costat 13 miliarde și jumătate. Deci, fiecare kilometru, cu 2,5 centimetri asfalt, a costat 1 miliard. Nu mai vorbesc, că fără rigole, fără tăierea vegetației, fără aceste parapete, cel puțin orientative, că mai este și ceață, mai este și noapte, nimic! Și drumul acesta a devenit, de la Văliug în sus, european, o lucrare foarte-foarte bună! Este o calamitate la intrarea în localitatea Brebu, de care domnul Spânu tot pomenea. Într-adevăr, un torent a rupt pur și simplu pe dedesubt, inițial, drumul. Atunci când a trecut o mașină cu 30 de tone de lemne, s-a înfundat și acolo a rămas. A fost fotografiat și s-au luat anchetele respective, despre treaba aceasta. Acela este un punct, în care acest drum, până la Slatina, nu e bun. Mai este, la vale, o zonă formată din două fâșii a câte 40-60 de metri, maxim, pe o cale de rulaj, în jos, care deja începe să fie prelucrată în vederea acoperirii cu un nou strat. La această lucrare europeană am constatat, însă, că nu este întreținută! Căminele nu sunt golite de nisip, pietriș și de frunze, astfel încât, cât de curând, apa care nu ne-a lipsit în toată perioada asta și care va veni cu siguranță, iar o să dea probleme. Văliugenii au pus mâna pe târnăcoape și pe hârlețe și au început să sape în pereții laterali, ca să obțină piatra, pentru ca să-și facă ei, afacerile cu pietre. După care, încep să se prăvale bolovani în mijlocul drumului! E, de aici, ajungem la drumul cel mai nenorocit, reprezentat de cel între Dalboșeț și Șopotu Nou, care este catastrofal! 20 de kilometri cu gabioane trebuia să coste, într-un contract, în banii vechi, 40 de miliarde. Acești bani au fost achitați în totalitate. Lucrarea a fost făcută prin plombări ale găurilor existente, plombări, care în decurs de nici 2-3 luni, s-au dus. Dar și banii s-au dus! Mai mult decât atât, gabioanele de întărire nu au fost făcute deloc. Astfel încât, ne trezim cu un drum cu prețul pe kilometru de 4 miliarde, adică ceva...o direcție pe autostradă! Care evident, este vorba, 4 miliarde, de plata terenurilor, de infrastructura de la început, cu necesitatea de a fi prelucrată, orientări, toate proiectele acelea. Iată, un drum care se reface cu 4 miliarde pe kilometru! Să vă mai spunem că este și drum care a fost însușit sub formă de acceptarea execuției, fără ca el să fie executat, dar plătit! Să trecem la dezăpeziri. Aceste dezăpeziri, într-o perioadă de iarnă, care a avut după părerea mea, care locuiesc și eu pe aici, vreo 3 săptămâni de iarnă adevărată, în rest, au dus, de exemplu, la prestările SC CLR Denis Montaj SRL Dognecea, la cheltuieli în valoare de 327.403 lei, adică 3

miliarde 274, nu-mi vine să socotesc așa, care nu sunt justificate, nici prin situația meteo, nici prin materialul derapant împrăștiat, nici prin orarul de funcționare. Practic, aceste contracte sunt fără licitații, iar nu se prezintă suma contractuală, iar la decontare nu sunt prezente, decât o ștampilă a juristului, unic existent, fiica unuia din foștii directori. Nu este ștampila ”bun de plată”, nu este verificarea unui audit. Alte sume și mai și, în continuare, pe tronsoanele acestea, spre Oravița! Toate, miliarde și miliarde care trebuie recuperate! Pentru aceasta, dragii mei, gândindu-ne la situația aceasta foarte gravă, care s-a repetat din anii 2012 și pentru care, Curtea, deja, ne învederează o situație penală, nu numai de recuperare și de pașii aceștia în justiție, noi ne-am gândit să introducem pe ordinea de zi, o achiziționare de servicii juridice. Aici nu e vorba de o simplă fabrică de lapte, aici e vorba de ”o complexă fabrică de excrocherii”care trebuie demontată definitiv! Din păcate, încă odată repet, atunci când eu doresc să spun aceste lucruri și am curajul acesta, consider că trebuie să ai curaj să spui lucrurile acestea, mi se reproșează că ridic tonul și că vă dau lecții. Acestea sunt lucrurile cu care eu vă încunoștiințez și cei care ați avut încredere în mine, m-ați mandatat să vi le relatez, cu curaj! Mai sunt și alte lucruri, desigur, dar nu cred că este cazul să insistăm chiar cu toate. Să spunem, că la 8 Martie, la 37 de persoane, s-au folosit circa 30 de milioane? Eu, cu 30 de milioane, am fost la un restaurant modest, într-adevăr, cu vizitatori din Germania, și cu niște contribuții personale, am reușit, la 120 de persoane, să ne întreținem foarte bine. Este de 4 ori mai mult! Toate sumele acestea angajate, de diverse persoane aflate în funcții de conducere și în subordinea Consiliului Județean, sunt umflate, nu sunt justificate prin documente sau nu au fost lăsate să fie examinate de către auditorii de la Curte. Și asta este o încălcare a legilor! Atunci, noi, care suntem în prezent în aceste structuri de conducere, am dorit să vi le prezentăm. Aceasta nu este politica PNL-ului, nici a PSD-ului, acestea sunt buzunarele noastre care au fost golite nemeritat și pentru care, județul acesta nu arată cum trebuia! Persoane iresponsabile și vă spun cu mâna pe suflet, că sunt iresponsabile, au lăsat acest patrimoniu, pur și simplu, să fie jefuit! Eu nu mai trec acum la capitol, unitatea aceasta, pe care ieri am vizitat-o. I-am întrebat pe oamenii aceia: ” A fost cineva vreodată să vadă ce se întâmplă aici?” ”Nu!” Este acolo o firmă privată de exploatare a cărbunelui. Omul acela, la etajul 1, și-a făcut singur amenajările necesare, s-a apucat să facă acoperișul. A făcut acoperiș la niște depozite din acestea de armament, care sunt hale foarte mari și a făcut ceva! Deci, acelea trebuiau sigur date în folosință. Altfel, sunt toate devastate, toată lemnăria distrusă, ușile distruse, tencuielile căzute, geamurile inexistente. Cum să nu se deprecieze tot? Tot ce a fost fier în curte, furat! La Aeroportul Caransebeș, stați puțin, eu nu m-am deplasat acolo să fac vizite! Eu m-am dus cu specialiști din Consiliul Județean, care atestă prin rapoarte, ceea ce vă spun eu acum, așa, într-o viteză mare. La Aeroportul din Caransebeș, toate clădirile, în afara celei reabilitate de acest Obrejan, sunt în situație de calamitate. Unități militare, eu știu că militarii lasă în urma lor, ordine, nu lasă catastrofe, ceea ce este prezent acolo. Același lucru este și la unitatea, fostă de rachetiști, degradarea aceasta. Păi, acesta este patrimoniu? Ce să mai spunem de unitatea de la Caransebeș, ”Șesu Nou”, supraevaluată la 20 de miliarde! Ca să intre, cumva, acest bun,

din partea Consiliului Județean, să deblocheze iar situația AQUACARAȘ. Clădiri distruse complet! Prefectul care a fost aici a avut dreptate! Nu este valoare aceea. Este o valoare, pământul respectiv, terenul acela, dar clădirile, nu! Totul pe dos! Deci, aceste lucruri, vă spun, au stat în atenția mea și chiar le-am străbătut și le-am efectuat cu mare atenție. Și altele! Nu exagerez cu nimic, nu aduc morală nimănui, nu vreau să continui cursa aceasta, dar totuși, nici nu-mi permit să stau pe un scaun și să semnez numai niște documente care vin și trec și nici nu știu ce scrie în ele ș.a.m.d. Vorbiți de această lucrare, că acest Consiliu a făcut și lucruri extraordinare, domnule! În primul rând, cu aducțiunea de apă, dar acum este vorba de deșeurii. Într-adevăr, s-au închis toate centrele acestea de colectare a deșeurilor, în orașe. A fost deschis șantierul și este într-un grad avansat de lucrări, la Moldova Nouă, de exemplu, prelucrarea apelor uzate, așa cum este la Reșița, foarte bine. Este această investiție extraordinară de prelucrare a deșeurilor de la Lupac. Mai sunt aceste centre de adăpost și de asigurare a celor necesare, oamenilor cei mai defavorizați. Pe județ, Consiliul acesta, și președintele, și vicepreședinții, au avut o gândire foarte frumoasă! Primii care au fost ajutați au fost defavorizații, au acum unde să se adăpostească: în Reșița, în Caransebeș, la Sacu, la Zăgujeni, la Oravița! Sunt centre pentru copii, un număr foarte mare de asistenți maternali. Această activitate întotdeauna a avut succes și niciodată n-a creat probleme. Poate, a fost comisia aceasta pentru persoane cu handicap, la care personal m-am prezentat rapid, ca să nu derapeze lucrurile și să nu se ajungă la chestiuni grave. Eu mă văd în situația de a continua, până la alegeri, o cursă pe care nu o voi lăsa din mână. Este, într-adevăr, deplorabil, că înaintea mea a fost un domn, care mai este și inginer de drumuri și n-are nici o legătură cu politica, ingineria lui de drumuri, dar care n-a făcut ce am făcut eu, un lucru elementar, să se ducă să vadă ce se întâmplă. Și mai ales, să vadă ce se întâmplă cu banii! Eu am crezut că, acest Consiliu înțelege că trebuie să o ajute pe doamna director Pascotă, să pună lumină într-o situație catastrofală! O parte, da! Ceilalți, pentru această cerere, văd că și domnului secretar și mie, ne fac morală. Mai amenință că, domnule, dacă îi angajăm noi pe aceștia, pe urmă ne pun ei să plătim! Dar domnul secretar a spus că nu este de plată nimic. Adică, să plătim aceste sute de miliarde este bine și să ne cârdășim cu hoții! Și nu este bine să facem lumină, cu niște juriști care sunt imparțiali. Și cred că dacă se angajează din firme, pe care ne putem da seama dacă au performanțe în justiție sau nu, nu e bine. Eu condamn această poziție și nu mi-o puteți nega, faptul că această lipsă de reacție pozitivă, atunci când noi vrem să facem dreptate și să îndreptăm lucrurile acolo unde au luat-o razna, trebuie să îmi dați dreptate pentru că, într-adevăr, sunt conștient și corect. Eu vă mulțumesc. Închei această ședință. Dacă dumneavoastră mai aveți încă ceva să comunicați? Vă rog.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul președinte, eu cred, că dacă dumneavoastră începeți sau faceți această expunere de motive, la început, înainte de solicitarea votului, era cu totul altceva, inclusiv, de cei care au votat împotriva. Aceasta este părerea mea.

Domnul consilier **Minea Mihai**: Domnul președinte, dacă îmi dați voie și mie...

Domnul consilier **Amariei Ion**: Aș vrea să spun și eu 2-3 cuvinte. Să știți că este bine că s-au făcut recunoscute anumite lucruri și în final, se simte nevoia de schimbare totală în clasa politică. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Minea Mihai**: Domnul președinte, vreau să vă rog și eu ceva. Nu e campanie, adică nu fac campanie acum, dar copleșit de aceste momente de campanie, am uitat un lucru esențial. Sunt sportiv de performanță, am fost, ați apreciat și apreciați valoarea orișicând. Haideți, să facem un mic efort, să-i ajutăm pe participanții noștri la olimpiadă! E momentul să-i respectăm. Haideți, să vedem, dacă identificați dumneavoastră, o variantă, nu de a-i recompensa, de a-i ajuta, înainte de a pleca. Am uitat, îmi pare rău.

Domnul președinte **Dumitrescu Romeo Traian**: Tot ce îmi stă în putință, sigur că voi face. Eu nu pot să promit nimic. O să mă interesez la staff, să vedem care sunt posibilitățile de premieri, de a-i ajuta.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

PREȘEDINTE,

Romeo Traian Dumitrescu

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Darian Ciobanu