

R O M Â N I A
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN
CONSILIUL JUDEȚEAN

PROCES-VERBAL
încheiat astăzi, 20.12.2017, ora 12,00, în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Silviu Hurduzeu**.

Ședința este legal constituită, fiind prezenți 29 de consilieri județeni.

Lipsește motivat doamna consilier Pascu Ionela Ancuța și domnul consilier Cojocariu Ioan.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.1019/14.12.2017, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/24498/14.12.2017, potrivit art.94 alin.1 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/24515/14.12.2017 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Cotidianul „Jurnal de Caraș-Severin” din data de 15.12.2017.

Participă de drept domnul secretar al județului **Darian Ciobanu**.

Participă ca invitați: domnul prefect **Matei Lupu**, reprezentanți ai instituțiilor subordonate Consiliului Județean Caraș-Severin, reprezentanți ai aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, precum și reprezentanți din partea mass-mediei.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului propriu al Județului Caraș-Severin și a contului de execuție al bugetului centralizat al instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, pe trimestrul IV 2017.

2.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2017.

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.56/23.03.2017 privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin sau finanțate de către acesta pe sursa A, pe anul 2017, modificată și completată.

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.59/23.03.2017 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta pe sursa G, pe anul 2017, modificată și completată.

5.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 240/21.12.2015 pentru stabilirea normativelor proprii de cheltuieli privitoare la acțiunile de protocol, costurile pentru convorbiri telefonice, precum și dotarea cu autovehicule din parcul auto al Consiliului Județean Caraș-Severin precum și al instituțiilor și serviciilor publice din subordine, modificată și completată.

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea transferului către bugetul de venituri și cheltuieli al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență Vest a unei sume de bani reprezentând cheltuielile neeligibile datorate corecțiilor financiare rămase definitive în

cadrul proiectului „Achiziționare echipamente specifice pentru îmbunătățirea capacității și calității sistemului de intervenție în situații de urgență și pentru acordarea asistenței medicale de urgență și a primului ajutor calificat în Regiunea Vest” (SMIS 13464).

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin.

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul aparatului propriu al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin.

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.

11.Proiect de hotărâre privind exprimarea avizului consultativ referitor la normele anuale de venit pe categorii de meserii pentru anul 2018, stabilite de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin.

12.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.141/27.07.2017 privind aprobarea organigramei, a statului funcțiilor de demnitate publică și a statelor de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, modificată și completată.

13.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.142/27.07.2017 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, precum și a unităților cu personalitate juridică, cu modificările și completările ulterioare.

14.Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării în anul 2018, a concediului de odihnă neefectuat în anul 2017, de către președintele și vicepreședintele Consiliului Județean Caraș-Severin, domnul Silviu Hurduzeu domnul Ionuț -Mihai Popovici și domnul Constantin -Flavius Nedelcea.

15.Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului manifestărilor culturale și activităților metodice ale Bibliotecii Județene ”Paul Iorgovici”Caraș-Severin, pentru anul 2018.

16.Proiect de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile formulată de către doamna Vasile Ana împotriva Hotărârii Consiliului Județean Caras-Severin nr.262 din 27.11.2017.

17.Proiect privind aprobarea Rețelei de școlarizare a unităților de Învățământ Special din județul Caraș-Severin, pentru anul școlar 2018-2019.

18.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.133/30.06.2016 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Caraș-Severin cu modificările și completările ulterioare.

19.Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului real de administrare asupra imobilului Sediul administrativ S.C. ”Drumuri Județene” SA Reșița, aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin, în favoarea Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.

20.Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului real de administrare asupra imobilului Cabana Salvamont-Muntele Semenice ”Oberschia Rotundă”, aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin, în favoarea Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.

21.Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului real de administrare asupra unor apartamente din Reșița aflate în domeniul public al județului Caraș-Severin, în favoarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

22.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.125/07.06.2012 privind înființarea echipei intersectoriale în domeniul prevenirii și combaterii violenței în familie, la nivelul județului Caraș-Severin, pe lângă Direcția Generală de Asistență și Protecția Copilului Caraș-Severin.

23. Informare privind participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin, pe perioada 30 noiembrie – 01 decembrie 2017, în localitatea Gyula, Ungaria.

24. Raport privind situația economico-financiară a S.C. AQUACARAȘ S.A.

25. Analiza modului în care sunt îndeplinite sarcinile ce revin administrației publice județene pe linia pregătirii economiei și teritoriului pentru apărare și stabilirea măsurilor ce se impun.

26. Prezentarea Sentinței Civile definitive nr.7376/25.10.2017, a Curții de Apel Timișoara, pronunțată în dosarul nr.5639/115/2016, în litigiul privitor la retractarea demisiei domnului consilier Ion Marcel Vela.

27. Prezentarea Încheierii nr.140/28.11.2017 pronunțată de Comisia de soluționare a contestațiilor din cadrul Curții de Conturi a României, cu privire la Contestația formulată de UAT Caraș-Severin, împotriva măsurilor dispuse la cap.II, pct.1,2,3 și 6 din Decizia nr.23/28.07.2017 emisă de Camera de Conturi Caraș-Severin.

28. Întrebări. Interpelări.

Proiecte de hotărâri introduse în procedură de urgență:

1. Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Ansamblul urban "Zona Rânduri", situat în municipiul Reșița, str. Rândul III, nr.17, județul Caraș-Severin;

2. Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului real de administrare asupra unui spațiu construit din imobilul situat în Reșița, Piața 1 Decembrie 1918 nr. 7, etaj II, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin, în favoarea Consiliului Național al Audiovizualului București;

3. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.165/27.07.2017 privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Reșița, modificată ulterior.

4. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.225/2017 privind angajarea realizării indicatorilor inițial asumați în cadrul proiectului "Punct de traversare a Dunării cu bacul între localitățile Moldova Nouă și Golubac" cod proiect 1345, finanțat sub egida Programului IPA de Cooperare Transfrontalieră IPA România – Republica Serbia.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bună ziua, tuturor! Ne întâlnim în ședința ordinară a Consiliului Județean pe luna decembrie, probabil ultima ședință din acest an. La începutul anului viitor, probabil că ne vom întâlni până în data de 9. Ședința este legal constituită. Lipsesc doamna Pascu și domnul Cojocariu. În rest, toată lumea este prezentă. Este prezent și domnul prefect Matei Lupu. Avem o ordine de zi, a fost publicată și o să vă supun aprobării dumneavoastră, câteva proiecte în procedură de urgență. Așa cum s-a întâmplat de fiecare dată, nu din vina noastră, ci datorită faptului, că materialele pentru aceste proiecte de hotărâre au ajuns la noi după ce am publicat ordinea de zi. Deci în afară de ordinea de zi pe care ați primit-o, este un proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Ansamblul urban "Zona Rânduri". De asemenea, proiectul de hotărâre privind constituirea dreptului real de administrare asupra unui spațiu construit din imobilul situat în Reșița, aflat în domeniul public, în favoarea CNA. Un proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Reșița. Aici, solicitarea de la Spitalul Județean a fost trimisă în data de 15. La noi, a ajuns luni această solicitare. Am redactat și am

pus pe ordinea de zi un proiect de hotărâre legat de aceste solicitări tocmai pentru a nu fi acuzați că nu dăm curs solicitărilor venite de la Spitalul Județean, care vin în întâmpinarea doleanțelor unor medici sau cum e cazul acesta, transformarea unor posturi. Dar am transmis o recomandare la Spitalul Județean Reșița, ca, din timp să ne transmită solicitările, astfel încât să fie prinse pe ordinea de zi. De asemenea, un proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean, de luna trecută, privind angajarea realizării indicatorilor inițial asumați în cadrul proiectului "Punct de traversare a Dunării cu bacul între localitățile Moldova Nouă și Golubac". Ne-au parvenit clarificări de la minister și am redactat acest proiect de hotărâre, care practic modifică proiectul nostru de luna trecută, dar o să vedeți că nu sunt modificări esențiale. De asemenea, la proiectele de pe ordinea de zi sunt modificări la cele legate de buget, pentru că de la Administrația Financiară Caraș-Severin ne-a venit o sumă de bani ulterior datei în care noi am publicat ordinea de zi și am modificat aceste proiecte de hotărâri. La momentul respectiv, o să vă spun despre ce este vorba. Înainte de a trece la ordinea de zi, domnul secretar, procesul-verbal de la ședința trecută.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule președinte. În mape aveți procesul-verbal încheiat cu ocazia ședinței ordinare din data de 27 noiembrie 2017. Au lipsit la acea ședință domnul doctor Marșalic și domnul Cojocariu. Dâșii nu vor vota. Dacă l-ați parcurs, dacă aveți amendamente, propuneri? Dacă nu, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Mulțumesc, domnul președinte. *Se aprobă procesul-verbal.*

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Mulțumesc. Supun aprobării dumneavoastră ordinea de zi, cu completările de care vă spuneam. Cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. *Se aprobă în unanimitate.*

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului propriu al Județului Caraș-Severin și a contului de execuție al bugetului centralizat al instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, pe trimestrul IV 2017.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este uzanță a Consiliului Județean. În mape aveți materialul. Fac o scurtă informare. Bugetul propriu al județului înregistrează venituri totale încasate de 197.892.350 lei și plăți totale de 182.122.652 lei, rezultând un excedent de 15.769.698 lei. Bugetul centralizat al instituțiilor publice înregistrează venituri totale încasate de 104.229.343 lei și plăți total efectuate de 102.780.570 lei, rezultând și aici un excedent de 1.448.773 lei. Bugetul propriu al județului nu înregistrează plăți restante la sfârșitul lunii noiembrie. Valoarea plăților restante raportate la 30 noiembrie 2017 de bugetul centralizat al instituțiilor publice este în cuantum de 10.356.531 lei, din care arierate 6.155.165 lei, în bugetul Spitalului Județean de Urgență Reșița, ca urmare a nedecontării serviciilor medicale prestate de aceștia. Nu intru în amănunte, știți povestea dintre Spitalul Județean și Casa de Sănătate. Dacă sunt intervenții? Dacă nu, art. 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot având un interes personal.*

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 5, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2017.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aici este acea modificare de care vă spuneam. Față de proiectul inițial se propune rectificarea pozitivă a bugetului, pe anul 2017, cu suma totală de 3.933 mii lei, nu 3.653 mii lei. În materialele pe care le-ați primit este făcută această corectare, pentru că am primit 280 de mii de lei, la începutul acestei săptămâni, pe care îi prindem în buget. De asemenea, se majorează și cheltuielile bugetului Consiliului Județean cu aceeași sumă. Dacă sunt intervenții? Dacă nu, art. I, cine este ”pentru”? Împotriva? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul II, cine este ”pentru”? Împotriva? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul III, cine este ”pentru”? Împotriva? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul IV, cine este ”pentru”? Împotriva? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul V, cine este ”pentru”? Împotriva? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotriva? Abțineri? Vă mulțumesc. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.56/23.03.2017 privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin sau finanțate de către acesta pe sursa A, pe anul 2017, modificată și completată.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Punctul nr.3 consecință a rectificării bugetului, proiectul anterior. Aici, propunem rectificarea bugetară pentru Centrul Școlar de Educație Incluzivă ”Aurora” Reșița și CJRAE. Acolo se vor distribui banii de care vă spuneam. De asemenea, propunem rectificarea pozitivă a bugetului pentru Biblioteca Județeană ”Paul Iorgovici”, precum și la DGASPC, la Centrul Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale și la Centrul de Persoane Vârstnice Sacu. Dacă sunt întrebări? Dacă nu, art. I, cine este ”pentru”? Împotriva? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul II, cine este ”pentru”? Împotriva? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul III, cine este ”pentru”? Împotriva? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul IV, cine este ”pentru”? Împotriva? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotriva? Abțineri? Mulțumesc. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.59/23.03.2017 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta pe sursa G, pe anul 2017, modificată și completată.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aici este vorba despre Teatrul de Vest. Dacă sunt întrebări, interpelări? Dacă nu, art. I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul II, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul III, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

Deci, aici a fost o solicitare din partea domnului director, ca în cadrul bugetului Teatrului de Vest să facă reșezări între capitele. Ca urmare a votului nostru de astăzi, domnul director poate să dea drumul la producții pentru anul viitor.

Domnul invitat **Ionescu Florin Gabriel**: Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: În regulă.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 240/21.12.2015 pentru stabilirea normativelor proprii de cheltuieli privitoare la acțiunile de protocol, costurile pentru convorbiri telefonice, precum și dotarea cu autovehicule din parcul auto al Consiliului Județean Caraș-Severin precum și al instituțiilor și serviciilor publice din subordine, modificată și completată.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aici, o să vedeți anexele. Propunem modificarea a două anexe. La anexa nr. 2, autoturismul Skoda Octavia, din cele 6 pe care le are Consiliul Județean, va deservi Direcția Generală de Dezvoltare din cadrul Consiliului Județean, cota alocată rămânând neschimbată. Iar la anexa nr. 3, este vorba de acele smart carduri care nu erau folosite, și pentru că se încheie anul, propunem renunțarea la acest serviciu pe care Consiliul Județean îl plătea. Dacă sunt întrebări, interpelări? De ce aceasta? Ca să nu fiu foarte rău înțeles, că l-am văzut pe domnul Surdu că zâmbește, nu e nici o măsură împotriva cuiva. Din cele 40... Sau câte erau?

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: 44.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Din 44 de cartele, nu se foloseau decât câteva. Mai mult decât atât, în momentul în care s-a făcut acest contract nu exista în contractul privind abonamentul fiecăruia un număr foarte mare pentru traficul de internet. Între timp, s-au tot modificat și a crescut, pe abonamentele proprii, traficul de net pe care îl au fie angajații Consiliului Județean, fie consilierii județeni. E păcat să plătim 44 de abonamente și să nu se folosească decât 4 sau 5. Aceasta a fost rațiunea pentru care am propus acest proiect de hotărâre. Dacă sunt întrebări, interpelări? Dacă nu, art. I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul II, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul III, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

Ca să fie toată lumea cu sufletul împăcat, anul viitor o să facem o achiziție pentru servicii wireless pe raza acestui etaj, astfel încât consilierii județeni și salariații Consiliului Județean, și presa, evident, să poată avea acces la internet, în timpul ședinței, dar sper să nu fie folosit... Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea transferului către bugetul de venituri și cheltuieli al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență Vest a unei

sume de bani reprezentând cheltuielile neeligibile datorate corecțiilor financiare rămase definitive în cadrul proiectului „Achiziționare echipamente specifice pentru îmbunătățirea capacității și calității sistemului de intervenție în situații de urgență și pentru acordarea asistenței medicale de urgență și a primului ajutor calificat în Regiunea Vest” (SMIS 13464).

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Datorită faptului că sunt președintele în exercițiu și al acestei agenții, Asociații de Dezvoltare ADIVEST, nu o să particip la dezbateri și la vot. O să îl rog pe domnul director Bîtea să vă prezinte acest proiect de hotărâre.

Domnul invitat **Bîtea Cristian**: Mulțumesc, domnule președinte. După cum știți, a fost un proiect implementat de Consiliul Județean Caraș-Severin cu celelalte 3 județe din regiune. ISU Semenic a primit, în urma acestui proiect, 12 autospeciale, în valoare de peste 2 milioane de euro. După rambursarea integrală a sumelor de către Ministerul Dezvoltării au fost constatate două nereguli pe 3 dintre contractele de achiziție, nereguli pe care le-am contestat și au rămas definitive. O neregulă se referea la titlul proiectului, fiind foarte mare, în momentul în care au fost încărcate pe SEAP nu au intrat în căsuța care deservește locația unde se introduce. Am făcut o adresă la SEAP. Am primit o confirmare că acest spațiu este limitat și am depus-o la instanță. Și a doua corecție a fost pe imputarea condiției restrictive prinsă în caietul de sarcini, ca firmele participante la achiziții să aibă minim 50% contracte similare, 52 e valoarea pe care noi am scos-o spre licitație. A fost considerată restrictivă, dar noi am gândit-o, ca echipamentele să fie de un standard calitativ ridicat, ceea ce s-a și întâmplat, în cazul Regiunii Vest.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Mulțumim, domnule director. Întrebări? Dacă nu sunt, să trecem la vot. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul președinte Silviu Hurduzeu și domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 2, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul președinte Silviu Hurduzeu și domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 3, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul președinte Silviu Hurduzeu și domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul președinte Silviu Hurduzeu și domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea. Mulțumesc. Să trecem mai departe.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc, domnul vicepreședinte.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: La fel sunt și următoarele puncte de pe ordinea de zi, 8, 9 și 10, referitoare la salariile societăților cu personalitate juridică, Direcția Generală de Asistență Socială, Direcția de Evidență și Direcția de Drumuri Județene. Fac acum precizările necesare. Este același lucru la toate acestea, la instituțiile celelalte care se află în subordinea Consiliului Județean, Teatru, Bibliotecă, Centrul de Păstrare și Promovare a Culturii Tradiționale, cele două muzee, se aplică majorarea de 25%. La noi, la Consiliul Județean și la instituțiile de care vă spuneam, la cele 3 instituții, Direcția de Evidența Populației, DGASPC și Direcția de Drumuri Județene, se aplică majorarea, cu 1900, aplicată coeficientului fiecărei funcții din organigramă. Dacă sunt întrebări, interpelări? Ca o concluzie, nimeni nu pierde la salariu aplicând aceste măsuri care sunt expuse pe larg în... Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Vă mulțumesc.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul 8, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul aparatului propriu al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este același lucru. Aveți în mape anexa în care sunt prevăzute majorările. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Vă mulțumesc.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 8, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Vă mulțumesc.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 8, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Același lucru. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Vă mulțumesc.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 8, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre privind exprimarea avizului consultativ referitor la normele anuale de venit pe categorii de meserii pentru anul 2018, stabilite de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este o uzanță. Ne-au transmis cei de la Administrația Județeană a Finanțelor Publice, prin adresă, spre avizare, propunerile anuale de venit pe categorii de meserii pe anul 2018, precum și stabilirea coeficienților de corecție a acestora. Aveți în mapă toate activitățile. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Vă mulțumesc.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.141/27.07.2017 privind aprobarea organigramei, a statului funcțiilor de demnitate publică și a statelor de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aici, vă propunem modificarea unui post, o downgradare a unui post, din consilier, clasa I, superior, în consilier clasa I, debutant. Este vorba despre un post la Serviciul Resurse Umane. Salariatul care ocupa acest post, având acea încadrare, a plecat prin transfer la Instituția Prefectului. A fost o solicitare din partea domnului prefect. Am dat curs acelei solicitări, dar fiind vorba de un post cu un grad ridicat de specializare, puțin probabil ca din sursă externă să se ocupe acest post, având nevoie de 9 ani de experiență. Și pentru încurajarea angajărilor din sursă externă, și a tinerilor, propunem downgradarea acestui post, la consilier, clasa I, debutant. Domnul prefect, sper să nu ne atacați acest proiect de hotărâre, dacă va trece. Este consecința solicitării dumneavoastră. Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul IV, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.142/27.07.2017 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, precum și a unităților cu personalitate juridică, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este vorba despre 5 funcții, upgradări, ca urmare a susținerii examenului de promovare. De asemenea, a avut loc un examen de promovare pentru un post contractual de execuție psiholog stagiar. La Centrul Rezidențial de Asistență și Reintegrare Socială pentru Persoane fără Adăpost Caransebeș a avut loc un examen de promovare, astfel încât se impune upgradarea prin transformarea postului contractual de execuție de asistent social debutant în asistent social practicant. Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul IV, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul V, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul VI, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul VII, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul VIII, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14.Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării în anul 2018, a concediului de odihnă neefectuat în anul 2017, de către președintele și vicepreședintii Consiliului Județean Caraș-Severin, domnul Silviu Hurduzeu, domnul Ionuț -Mihai Popovici și domnul Constantin -Flavius Nedelcea.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aici, aveți câte zile mai avem de efectuat. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumim.

*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15.Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului manifestărilor culturale și activităților metodice ale Bibliotecii Județene ”Paul Iorgovici”Caraș-Severin, pentru anul 2018.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aveți în material care sunt manifestările pe care și le propune doamna director, în anul viitor. Dacă sunt întrebări? Dacă nu, articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 16** al ordinii de zi și anume:

16.Proiect de hotărâre privind respingerea plângerii prelabile formulată de către doamna Vasile Ana împotriva Hotărârii Consiliului Județean Caras-Severin nr.262 din 27.11.2017.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este vorba despre proiectul de hotărâre prin care doamna director Ana Vasile a fost destituită din funcție. O să îl rog pe domnul secretar să vă dea detalii despre acest proiect de hotărâre. Vă rog, domnul secretar.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnul președinte. Prea multe detalii n-am să dau. E foarte supletivă, în sensul nemotivării plângerii. O aveți în mape, sunt 3 rânduri. Ea se rezumă la faptul că, să declare hotărârea noastră ilegală, nemotivând-o și atât. Acum, plângerea prelabilă e înregistrată în 29.11.2017. Noi avem, conform legii contenciosului administrativ, un termen de 30 de zile, îl dictează articolul 2 lit.h) din lege, să respingem sau să admitem plângerea prelabilă. Noi am făcut o expunere de motive prin care practic ne-am reluat motivația de la hotărârea inițială și propunerea este de respingere, datorită nemotivării a plângerii respective, urmând să deschidem calea, prin hotărârea asta, procedurii contencioase jurisdicționale și anume, în instanță. Mulțumesc, domnul președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 17** al ordinii de zi și anume:

17.Proiect privind aprobarea Rețelei de școlarizare a unităților de Învățământ Special din județul Caraș-Severin, pentru anul școlar 2018-2019.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aici am avut nevoie de un aviz din partea Inspectoratului Școlar Județean. Neavând învățământ special liceal nu am avut nevoie de aviz din partea ministerului. Aveți în mape materialul cu aprobarea Rețelei de școlarizare din județul Caraș-Severin, a unităților de învățământ special. Dacă sunt întrebări, interpelări? Dumneavoastră vă abțineți?

Doamna consilier **Ciurel Lenuta**: Nu votez.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nu votați. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Doamna consilier Ciurel Lenuta nu votează.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Doamna consilier Ciurel Lenuta nu votează.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Doamna consilier Ciurel Lenuta nu votează.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Doamna consilier Ciurel Lenuta nu votează. Se adoptă hotărârea. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 18** al ordinii de zi și anume:

18.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.133/30.06.2016 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Caraș-Severin cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Știți, că în ședința trecută a rămas ca pentru ședința de astăzi să reglementăm componența comisiilor, ca urmare a faptului că doamna Meteleaucă a depus jurământul și este consilier cu drepturi depline. E în regulă, v-ați uitat, componența celor două comisii... Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul IV, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 19** al ordinii de zi și anume:

19.Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului real de administrare asupra imobilului Sediul administrativ S.C. ”Drumuri Județene” SA Reșița, aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin, în favoarea Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este un proiect de hotărâre pe care îl tot reluăm. De ce se dorește din partea administrației județene această mutare? Pentru că, CJRAE funcționează în acest moment în aceeași locație cu Casa Corpului Didactic și avem adrese nenumărate prin care ni se solicită să mutăm CJRAE. Nu avem posibilitate de a muta acest centru, decât în altă parte, fie pe bani, fie în locul Direcției de Drumuri Județene, dacă Direcția de Drumuri Județene se mută în fostul sediu al Direcției de Drumuri sau cum era înainte. Deci acesta este motivul pentru care reluăm acest proiect de

hotărâre. Doamna director este în sală. Dacă doriți, o să facă o scurtă prezentare a situației CJRAE, în acest moment. Supun la vot articolul 1. Cine este ”pentru”?

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Grupul liberal se abține de la acest proiect de hotărâre.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Grupul PNL se abține de la vot. A picat.*

Articolul 2, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Grupul PNL se abține de la vot...* Haideți, că n-are rost să reiau tot!

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Grupul PNL se abține de la vot. Neadoptat.*

Doamna invitat **Ungur Valeria**: Domnul președinte, pot să vorbesc? Sunteți de acord să mă ascultați, vă rog frumos, și pe mine?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Doamna invitat **Ungur Valeria**: Centrul Județean de Resurse deservește populația școlară a județului prin consilierii școlari, consiliere psihopedagogică, prin profesorii logopezi, terapie logopedică, iar prin Serviciul de evaluare, evaluăm absolut toți copiii care vor beneficia de un certificat... De 1 an de zile stau ilegal în Casa Corpului Didactic. Nu înțeleg, de ce nu vreți să ne ajutați! Nu avem unde să ne desfășurăm...Noi suntem o instituție de învățământ conexă, care suntem coordonați metodologic de Inspectoratul Școlar și bugetați de Consiliul Județean. Dacă suntem dați afară cu toată... asta este! Nu am ce să fac, o să opresc toată evaluarea copiilor și nu știu dacă este în interesul acestui județ.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Nu cred că ne puteți învinovăți și e singura clădire din județ în care vă puteți efectua...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul Surdu, vă rog. Prin intermediul președintelui, vă rog să vă adresați

Doamna invitat **Ungur Valeria**: Eu am rugat dacă se poate. Eu o să am în câteva ore, consiliul de administrație, să știu ce să spun oamenilor.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Doamna director, proiectul a căzut! Nu aveți ce să spuneți altceva, decât că a căzut proiectul de hotărâre. Domnul Grindeanu, vă rog.

Domnul consilier **Grindeanu Nicolae**: Această problemă pe care o amânăm de câțiva timp, personal nu mi-o explic de ce. Eu cunosc foarte bine situația legată de acest centru județean, CJRAE, cum se spune, așa prescurtat. Ei ființază în clădirea Casei Corpului Didactic, în mod incorect, în mod impropriu. Acolo, Casa Corpului Didactic n-are suficient spațiu pentru propria-i activitate. Deci, rugămintea mea este să analizați mai bine, de ce nu participați la vot, nu dați un aviz pozitiv. Pentru că, spuneți dumneavoastră, altă locație sau altceva ...Președintele Consiliului Județean a spus foarte clar și anume, a spus ”spațiile de care noi dispunem sunt acestea”. Dacă Drumurile primesc alocație, mă rog, ce urmează să primească, atunci, se eliberează un spațiu al Consiliului Județean și CJRAE ființază, funcționează în acest spațiu. Vreau să vă spun că este o luptă permanentă, acolo, la Casa Corpului Didactic, între Casa Corpului Didactic și acest centru, pentru că n-au loc să-și desfășoare activitatea nici una dintre instituțiile respective. Mi se pare absolut, așa, o problemă care n-are nici un fel de explicație. Dacă dumneavoastră spuneți de ce totuși aveți această atitudine, nici o problemă. Dar așa să amânăm *sine die* povestea asta, mi se pare absolut nejustificat. Să mă scuzați că intervin, pentru că eu cunosc foarte bine acest segment. De la înființare, într-adevăr, dacă vreți, și pe timpul domnului Magas, era inspector general, acolo a fost locația de început. Însă acum, fiecare din cele două instituții s-au dezvoltat, și Casa Corpului Didactic care este proprietara clădirii, spațiului și CJRAE. Ei au activități specifice, absolut de consiliere. Nu pot să-și desfășoare activitatea oriunde și oricum. Eu v-aș ruga totuși să analizați mai în profunzime această problemă și să încercați să vă schimbați, dacă se poate, poziția și atitudinea. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc. Punctul nr.20...

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Pot răspunde domnului...pe aceeași temă? Dacă veți urmări evoluția votului de astăzi pe punctele de patrimoniu, veți vedea, că noi am discutat în ședințele de comisie anumite puncte de pe ordinea de zi. Acest punct de pe ordinea de zi nu am avut cu cine să-l discutăm și de aceea, este unul dintre motivele pentru care avem poziția aceasta. Al doilea motiv este că singura posibilitate de a face opoziție este prin vot, pentru o negociere. Încă nu a avut loc nici o negociere, nici măcar o discuție.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul Surdu...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, vă rog...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Numai o secundă. Negociere pe ce? Că nu înțeleg. Să negociem, ca să mutăm CJRAE unde are sediul Direcția de Drumuri? Că nu înțeleg, ce negociere! Ați venit să negociem ceva și nu v-am primit? Faceți-mă să înțeleg, că nu reușesc! Bun. Domnul Crina, vă rog.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Da. Domnule președinte, dați-mi voie și mie. Eu îi cunosc pe mulți dintre colegii noștri liberali și cred că ei nu gândesc așa. N-au nici o treabă nici cu copiii noștri, nici cu activitatea școlară. Eu cred că asta e o decizie politică. Și, atunci, o sfătuiesc pe doamna directoare, să prezinte situația, în fapt și în drept, conducerii centrale a Partidului Național Liberal. Și eu îi invit pe colegii liberali, fiindcă așa am înțeles, îmi pare rău că domnul Cojocariu nu este aici, că ar trebui să le facem niște concesii. Eu sunt șeful grupului PSD din Consiliu și vreau să vă spun că, niciodată, la mine n-a venit nimeni de la Partidul Național Liberal, să discutăm concret pe niște concesii politice, pe care le vreți. Deci, eu sunt de acord și sunt deschis dialogului, dar vă rog, să nu puneți ca intermediar, o școală, copiii și interese care sunt ale județului! Deci, eu vă sfătuiesc, să faceți o scrisoare către conducerea centrală a Partidului Național Liberal. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc, domnul Crina.

*

Se trece la discutarea **punctului 20** al ordinii de zi și anume:

20.Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului real de administrare asupra imobilului Cabana Salvamont-Muntele Semenici "Oberschia Rotundă", aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin, în favoarea Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: La fel, este un proiect de hotărâre pe care nu l-am adoptat din cauza faptului că s-au abținut la vot consilierii liberali. Aici, am auzit despre o propunere. Vă spun de ce nu putem să luăm Salvamontul în subordinea Consiliului Județean! În momentul în care Serviciul Salvamont ar fi în subordinea Consiliului Județean, nu am mai putea să le dăm mașini la Salvamont. Pentru că, prin lege, mașinile pe care le poate avea în dotare Consiliul Județean este limitat la 6. Din acest motiv, Serviciul Salvamont ființează și funcționează în cadrul Direcției de Drumuri Județene. Există posibilitatea să înființăm un serviciu public Salvamont. Gândiți-vă, cu ce cheltuieli! Director, contabil, tot ce presupune un serviciu public. Acestea sunt motivele pentru care am propus aceste proiecte de hotărâri și le tot reluăm. Nu este nimic ilegal sau nu se ascunde nimic în spatele acestor proiecte de hotărâri. Sunt proiecte de hotărâri vitale pentru funcționarea unor instituții din subordinea Consiliului Județean. Îmi pare rău că îmi spuneți, că la comisie nu ați avut cu cine să discutați. Dacă ați fi făcut o solicitare, și domnul director de la Direcția de Drumuri și doamna directoare de la Centrul Județean de Asistență Educațională, ar fi venit și v-ar fi prezentat toate datele despre aceste proiecte. Mai mult decât atât, vă readuc aminte, domnul Surdu, că aceste proiecte au tot fost pe ordinea de zi a ședințelor anterioare. Ați fi putut să întrebați, dacă este așa cum spuneți, că la comisie n-ați avut cu cine discuta, în ședința ordinară de data trecută ați fi putut să solicitați clarificări la acest punct de pe ordinea de zi. Dacă sunt discuții la acest punct de pe ordinea de zi?

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Grupul liberal se abține și la acest punct de pe ordinea de zi.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Deci nu solicitați clarificări, doar...Bun. Articolul 1, cine este "pentru"? Împotriva? Abțineri? *Grupul PNL se abține de la vot...*

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotriva? Abțineri? *Grupul PNL se abține de la vot.* Da, deci nu a trecut.

*

Se trece la discutarea **punctului 21** al ordinii de zi și anume:

21. Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului real de administrare asupra unor apartamente din Reșița aflate în domeniul public al județului Caraș-Severin, în favoarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este vorba despre 8 apartamente situate în Reșița aflate în domeniul public al județului și propunem prin acest proiect de hotărâre, ca dreptul real de administrare să treacă în favoarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului. Aceste apartamente, când au fost achiziționate, au fost achiziționate cu acest scop, pentru asistență socială. În acest moment, în cadrul Consiliului Județean nu mai există serviciu de asistență socială, adică nu mai avem. Centrele de persoane vârstnice au fost predate către Direcția Generală de Asistență Socială. În acest moment, în cadrul Consiliului Județean ființează, funcționează, doar compartimente, servicii, care coordonează și urmăresc activitatea Direcției Generale de Asistență Socială, dar nu fac efectiv asistență socială. Din acest motiv, propunem acest transfer al dreptului real pentru cele 8 apartamente. Aceste apartamente să fie folosite în scopul în care au fost achiziționate. Dacă sunt întrebări, intervenții, interpelări?

Domnul consilier **Bosneac Valentin-Samuel**: Da. Eu aș vrea.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Vă rog.

Domnul consilier **Bosneac Valentin-Samuel**: În primul rând, n-o să votez pentru că fac parte din cele două ONG-uri și aș vrea câteva precizări referitor la expunerea de motive. Vorbesc în calitate de reprezentant al ONG-urilor. Se repetă aici, la mai multe fraze, ideea că o unitate administrativ-teritorială nu poate atribui gratuit sau nu poate subvenționa un ONG, decât dacă este de utilitate publică. Refuz să cred pe deplin această afirmație. Utilitatea publică, cel puțin ONG-ul pe care îl reprezint, am avut-o și am renunțat. Pentru că mai nou, de utilitate publică sunt ONG-urile care ies în piață și care fac politică. Și nu mai este o onoare, să fii de utilitate publică! Prin alte legi, legea administrației publice, dă acest drept. Aceste apartamente au fost folosite în scop social, de acum 20 de ani. Iar acest proiect, în care au fost achiziționate împreună cu Consiliul Județean, a fost un proiect amplu care la foarte multe conferințe naționale a fost dat ca exemplu de bune practici. Repet, citind foarte atent această expunere de motive, ca reprezentant al ONG-urilor simt așa o frustrare și am sentimentul că se vrea, așa, nu de acum, de 25 de ani încoace, o eliminare de pe piață, a celor care din sfera societății civile încearcă să facă ceva. În județul nostru, din păcate, există foarte puține ONG-uri care mai sunt active și vor fi și mai puține. Repet, avem acest sentiment, noi, cei din ONG-uri, acum vorbesc în această calitate, că treptat, treptat, suntem împinși și scoși afară din piața publică. Sper să nu fie cazul aici și sper ca DGASPC-ul, în formula care urmează să fie, să le folosească. Dar repet, aceste apartamente, într-un număr mai mic, sunt folosite încă.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc, domnul consilier. Prin ceea ce propunem, este transferul dreptului de administrare. Noi nu impunem Direcției Generale de Asistență Socială să încheie sau să nu mai încheie contracte cu ONG-urile. Nu aceasta este...

Domnul consilier **Bosneac Valentin-Samuel**: În principiu, sunt de acord, dar repet...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nemaiavând asistență socială, noi, în cadrul Consiliului Județean, am considerat că aceste apartamente e normal să funcționeze în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială, iar la nivelul Direcției de Asistență Socială să se identifice modurile în care pot fi utilizate aceste apartamente. Nedând noi nici o interdicție sau ce spuneți dumneavoastră, că am avea ceva împotriva ONG-urilor. Din punctul meu de vedere, cred că la nivelul Direcției de Asistență Socială se pot face contracte inclusiv cu ONG-urile, pentru aceste apartamente. Dacă mai sunt...

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Domnule președinte, cine stă acum în apartamentele acestea?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este trecut, domnul consilier, în expunerea de motive este trecut. Dacă mai sunt întrebări, interpelări? Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Boșneac Valentin-Samuel nu votează.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Boșneac Valentin-Samuel nu votează.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Boșneac Valentin-Samuel nu votează.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Boșneac Valentin-Samuel nu votează.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Boșneac Valentin-Samuel nu votează.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Boșneac Valentin-Samuel nu votează.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Boșneac Valentin-Samuel nu votează.

Articolul 8, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Boșneac Valentin-Samuel nu votează.

Articolul 9, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Boșneac Valentin-Samuel nu votează.

Articolul 10, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Boșneac Valentin-Samuel nu votează.

Articolul 11, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Boșneac Valentin-Samuel nu votează.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Boșneac Valentin-Samuel nu votează. Se adoptă hotărârea. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Damian Romulus-Marius**: Domnul președinte, voiam după vot să vă spun legat de Comisia de Patrimoniu și Urbanism, discuțiile pe toate punctele de pe ordinea de zi, în urma cererii grupului liberal, a domnului Daniel Surdu, s-a discutat doar pe acest proiect și s-a căzut de acord pentru vot. Sperăm, ca în următoarea ședință să avem o comisie în care să ajungem la un consens și următoarele puncte de pe ordinea de zi să fie votate la următoarea ședință.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Următoarea ședință, vă spuneam, că va fi până în data de 9. Vom relua și aceste proiecte de hotărâri. Până atunci, sper, că la nivelul grupurilor va exista negocierea. Dacă mi se solicită și mie să particip, particip cu tot dragul. Dar, ceea ce a spus domnul Crina, spun și eu, nimeni nu a venit să negocieze și nici nu știu ce...

Domnul consilier **Damian Romulus-Marius**: Domnul Surdu a cerut, a spus că vrea să aibă o discuție. Vom avea discuția, vom avea în următoarea ...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul Surdu a discutat pe acest subiect cu mine. Am și spus că a fost la mine, am discutat despre acesta. Despre celelalte...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul Surdu, în nume personal sau în numele grupului?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: În numele grupului.

Domnul consilier **Damian Romului Marius**: Al grupului liberal.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul Surdu, în numele grupului, înainte sau după ședință a fost la mine și am discutat. Și pentru acest proiect aveam nevoie de două treimi.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț-Mihai**: Domnule președinte, îi aduc aminte domnului Surdu, că în Consiliul Județean există și 4 consilieri ai PMP care în acest moment totuși păstrează un echilibru. Mărturisesc că niciodată nu am primit nici un fel de intervenție din partea domnului Surdu sau din partea oricărui alt membru PNL, pentru a purta o discuție.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: În regulă, domnul vicepreședinte. Mulțumesc mult...

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Vă reamintesc tuturor, că nu sunt lider de grup al Grupului PNL. Am fost doar pentru această ședință, pentru că domnul Cojocariu nu este prezent.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: În regulă, domnul Surdu. Haideti, că există o invitație în acest moment din partea liderului de grup al PSD, pentru discuții! Cu permisiunea dumneavoastră, o să vă propun să trecem peste celelalte puncte, cele introduse în procedură de urgență, lăsând proiectul cu nr.22, la sfârșit, pentru că necesită vot secret, pentru că e modificarea componentei unei comisii.

Proiectul nr.1 introdus în procedură de urgență:

1.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Ansamblul urban "Zona Rânduri", situat în municipiul Reșița, str. Rândul III, nr.17, județul Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Dacă sunt intervenții?

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Grupul liberal se va abține și de la acest proiect.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Supun la vot. Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? O să vă rog să ridicați mâna, dacă e la abțineri, ca să se consemneze. Colegii liberali, haideti! Domnul Surdu spune că nu, dar eu nu văd la dumneavoastră, ori ridicați ori nu ridicați? Că o să fiu în imposibilitate de a consemna în procesul-verbal. *Grupul PNL se abține de la vot.*

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Grupul PNL se abține de la vot.*

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Grupul PNL se abține de la vot.* Deci a picat.

*

Proiectul nr.2 introdus în procedură de urgență:

2.Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului real de administrare asupra unui spațiu construit din imobilul situat în Reșița, Piața 1 Decembrie 1918 nr. 7, etaj II, aflat în domeniul public al Județului Caraș-Severin, în favoarea Consiliului Național al Audiovizualului București.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aveți aici în mapă, este o solicitare din partea CNA, de prelungire a acestui contract. Domnul vicepreședinte.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Domnul președinte, aș dori să fac un amendament, la articolul 1, perioada să nu fie de 10 ani, să fie de 3 ani, pe perioada mandatului nostru. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: În regulă. Dacă mai sunt alte intervenții?

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Grupul liberal se abține și la acest proiect de hotărâre.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Grupul PNL se abține de la vot.*

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Grupul PNL se abține de la vot...*

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Grupul PNL se abține de la vot.* A picat.

*

Proiectul nr.3 introdus în procedură de urgență:

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.165/27.07.2017 privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Reșița, modificată ulterior.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă spuneam în debutul ședinței despre solicitarea din partea conducerii Spitalului Județean privind modificarea organigramei și a statului de funcții, cu

modificarea unor posturi. Aveți în mapă materialul. Dacă sunt întrebări, clarificări? Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul IV, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul V, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul VI, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Proiectul nr.4 introdus în procedură de urgență:

4.Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.225/2017 privind angajarea realizării indicatorilor inițial asumați în cadrul proiectului ”Punct de traversare a Dunării cu bacul între localitățile Moldova Nouă și Golubac” cod proiect 1345, finanțat sub egida Programului IPA de Cooperare Transfrontalieră IPA România – Republica Serbia.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Ultimul punct introdus în procedură de urgență este cel referitor la modificarea proiectului de hotărâre din luna trecută, cel legat de hotărârea pe care am dat-o, privind proiectul ”Punct de traversare a Dunării cu bacul între localitățile Moldova Nouă și Golubac”. Vreau să vă fac o scurtă informare. Bacul a ajuns. Am propus, Societății Eoliana, un contract de administrare pe o perioadă scurtă de timp, până când vom face procedurile legale a acestui bac, mai ales că urmează și perioada de iarnă, să asigure societatea noastră, în care suntem acționari alături de Primăria Moldova Nouă. Să preia ei, repet, până facem procedurile, operaționalizare și iernarea bacului. Am pus noi, cred, în contract o perioadă de 6 luni. Urmează să vedem dacă Societatea Eoliana semnează acest contract.

Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul IV, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

Aveam în intenție să facem o cursă inaugurală cu bacul, consilieri județeni, și să invităm și presa, însă s-a înrăutățit vremea și am considerat că n-are rost să mergem pe o astfel de vreme cu bacul. Dacă ați văzut, Primăria Moldova Nouă deja a postat un filmuleț în care, voalat, lăsa să se înțeleagă că este investiția lor. Nici pe departe! Este investiția Consiliului Județean, este proprietatea Consiliului Județean și va fi proprietatea Consiliului Județean, chiar dacă va fi dat pentru operaționalizare unei societăți care are ca obiect de activitate acest lucru.

*

Se trece la discutarea **punctului 22** al ordinii de zi și anume:

22.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.125/07.06.2012 privind înființarea echipei intersectoriale în domeniul prevenirii și combaterii violenței în familie, la nivelul județului Caraș-Severin, pe lângă Direcția Generală de Asistență și Protecția Copilului Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aici sunt înlocuiri. Aceste înlocuiri sunt în urma unor adrese venite de la instituțiile care sunt abilitate să desemneze membri în această comisie.

Până să ajungem la vot, aș dori să vă fac câteva scurte informări.

*

Se trece la discutarea **punctelor 23, 24, 25, 26, 27 și 28** ale ordinii de zi și anume:

23. Informare privind participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin, pe perioada 30 noiembrie – 01 decembrie 2017, în localitatea Gyula, Ungaria.

24. Raport privind situația economico-financiară a S.C. AQUACARAȘ S.A.

25. Analiza modului în care sunt îndeplinite sarcinile ce revin administrației publice județene pe linia pregătirii economiei și teritoriului pentru apărare și stabilirea măsurilor ce se impun.

26. Prezentarea Sentinței Civile definitive nr.7376/25.10.2017, a Curții de Apel Timișoara, pronunțată în dosarul nr.5639/115/2016, în litigiul privitor la retractarea demisiei domnului consilier Ion Marcel Vela.

27. Prezentarea Încheierii nr.140/28.11.2017 pronunțată de Comisia de soluționare a contestațiilor din cadrul Curții de Conturi a României, cu privire la Contestația formulată de UAT Caraș-Severin, împotriva măsurilor dispuse la cap.II, pct.1,2,3 și 6 din Decizia nr.23/28.07.2017 emisă de Camera de Conturi Caraș-Severin.

28. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Ați văzut că în mapă se află și o informare, așa cum a solicitat domnul consilier Crina, o informare cu privire la situația economico-financiară a Societății AQUACARAȘ. În sală se află și domnul director, noul director al Societății AQUACARAȘ. Îi transmit și pe această cale, mult succes! Nu va avea o sarcină ușoară la conducerea Societății AQUACARAȘ. De asemenea, aș vrea să vă informez, că la începutul săptămânii am semnat cu Ministerul Dezvoltării, cele 7 propuneri, pe care noi le-am înaintat Ministerului Dezvoltării și care au fost acceptate în urma transmiterii documentațiilor. Și, aici, aș vrea să apreciez activitatea Direcției de Drumuri, care într-un termen relativ scurt a reușit să transmită documentațiile și clarificările pe care Ministerul Dezvoltării le-a solicitat, astfel încât să fie posibilă semnarea celor 7 contracte pe toate cele 7 drumuri pe care noi le-am propus pentru finanțare în cadrul Programului PNDR 2. Le știți, nu le mai repet. Suma totală este undeva la 110 milioane lei noi. Deci în acest moment, toate cele 7 contracte sunt semnate. O să inițiem demersurile pentru achiziția proiectării și execuției pentru aceste drumuri.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da, domnul Crina. Vă rog.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu aș vrea să trecem așa repede peste raportul economico-financiar.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: N-am trecut. Eu făceam doar o enumerare a lor.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Da. Dacă îmi permiteți, să rămânem la punctul acesta și să discutăm.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Mie mi se pare, așa cum am spus și în ședința trecută, că este foarte, foarte important pentru noi, ca și Consiliu Județean, și ca for care reprezintă județul. Eu l-am citit, cred că mulți dintre dumneavoastră l-ați citit. Sunt un pic nemulțumit. Am mai văzut rapoarte de la AQUACARAȘ, lipsesc concluziile ferme. Eu vă spun, în tot raportul scrie undeva că, dacă cei 700 de mii de lei pe lună creează o presiune asupra cash flow-ului. La sfârșit, ne adresează o rugămintă, ca să-i sprijinim cumva, dar nu vin cu o soluție. Singurul lucru marcat, să spun așa, și de asta ar trebui să fim toți conștienți, mai ales, UAT-urile care sunt acționari, în caz că pică proiectul, inclusiv faza 1, răspunzători finali vom fi noi acționarii și UAT-urile. Pe faza 1 sunt vreo 22 de milioane de euro. Cred că noi și când zic noi, tot județul, inclusiv UAT-urile respective. Asta vă poate confirma și domnul Surdu care este, să zic așa, un membru marcant al echipei ADI ACVABANAT. Tot de aici, se desprinde o concluzie care e o problemă a lui ADI ACVABANAT, și eu o știu asta, încă de pe vremea când activam la Reșița, este că nu prea vă dați silința să primiți noi membri, acolo, care sunt o condiție esențială pentru continuarea proiectului. Sub rezerva faptului, că pierdeți voturile și majoritatea, voi, ca liberali în ADI ACVABANAT. E un lucru foarte urât, dar bănuiesc că îl veți rezolva după intervențiile

acestea publice. Deci, să revenim la raport. V-am spus, mi se par concluziile puse de conducere.. Acum, domnul Ciobanu, pe care îl felicit și eu, e de puțin timp acolo și cred că efectiv nu a avut timp să cunoască tot ce este. Aș vrea să discutăm puțin, de față aici, cu toți, raportul acesta, să zic sau informarea, așa, pe scurt. Este și doamna directoare economică, aici, da?

Doamna invitat **Irimia Luminița**: Da.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Corecțiile financiare care urmează și dacă le-ați semnat, sunt undeva la 700 de mii de lei pe lună.

Doamna invitat **Irimia Luminița**: Este o rată de 700 mii lei/pe lună.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Corect. Și asta va fi pe perioada a 38 de luni?

Doamna invitat **Irimia Luminița**: Da.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Corect. Ce este îngrijorător, dacă vă uitați, pierderea de apă reprezintă 48%. Practic din apa pe care o cumpără AQUACARAȘ, 52% încasează. Este așa? Scrie aici.

Domnul invitat **Ciobanu Miu Nicolae**: La sfârșitul lunii septembrie.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Septembrie. Eu vorbesc de o situație pe anul acesta, da? Asta ne-ați prezentat nouă, aici. Deci 52% se încasează. Eu sper că, cheltuielile cu materialele pentru apa asta brută ca să o faceți potabilă sunt la 52%, nu la 100%. Asta va trebui să verificați. Doamna directoare, spuneți-mi și mie, ce alte venituri din activitatea de bază aveți? Că acesta e profitul. Deci îmi spuneți, că aveți circa 800 de mii venituri din alte activități, deci nu din exploatare. Acesta este cumva IDD-ul acela pe care îl știu eu, da?

Doamna invitat **Irimia Luminița**: Da.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Da. E o raportare contabilă cumva, dar de fapt, nu este profit. Acesta nu e profit. E o raportare contabilă. Adică, ce se întâmplă? Redevențele și o anumită parte din investițiile care le face trebuie să meargă într-un fond special, care se numește IDD. De acolo, faceți voi investițiile, care la rândul lor trec pe cheltuială. Este un artificiu contabil, nu este profit.

Domnul invitat **Ciobanu Miu Nicolae**: Ar trebui să facem.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Da. Sau ar trebui! Bănuiesc că le aveți la cheltuieli. Tot în veniturile cu redevența sunt și cei 900 de mii pe an, de la Reșița, câștigați în instanță, în cheltuielile astea aici?

Doamna invitat **Irimia Luminița**: Nu.

Domnul invitat **Ciobanu Miu Nicolae**: Nu.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Deci mai este o presiune, fiindcă legea spunea, atunci când eram la Reșița, am făcut demersurile necesare, spunea că Reșița plătește în jur de 900 de mii de euro, dacă nu mă înșel, cheltuieli pentru ISPA, rambursarea creditului. Era o ordonanță de guvern care spunea, că redevența trebuia să fie minim cheltuielile de capital pe anul respectiv. Asta înseamnă rata și dobânda. Cred, cel puțin așa se laudă primarul de la Reșița, că aveți o sentință în sensul acesta și datorați redevență de 1 milion sau 900 de mii, la Reșița. Așa este?

Doamna invitat **Irimia Luminița**: Atât a mai rămas.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Asta nu este evidențiată. Doi, primarul de la Reșița nu știe că redevența asta merge tot în fondul IDD și poate să-și plătească rata și dobânda. În nici un caz, nu poate să meargă la creșterea capitalului social. Eu vă rog să explicați, este important. Asta e lămurită de mulți ani de zile. În concluzie, ca să vă spun, au un profit...Acesta e brut sau net din activitatea de bază, 132 de mii?

Doamna invitat **Irimia Luminița**: Brut.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Deci au un profit în 10 luni de zile, de 132 de mii. Și de luna viitoare vor avea de plată 700 de mii pe lună. Deci, aici trebuie să scrie foarte clar. Nu e vorba de presiune pe flux. E imposibil de a achita asta. Nu cred că nici o bancă, la situația asta financiară, poate finanța AQUACARAȘ. Nu cred că vor avea o șansă. Singura șansă, cred eu, este de a interveni noi, Consiliul Județean. Consiliul Județean, și cum v-am mai spus înainte, să invităm toate UAT-urile, care sunt membri și să creștem capitalul social cu 6 milioane de euro cât revine acolo, să le dăm voie să facă

proiectul acesta. Nu există altă variantă. Eu bănuiesc că UAT-urile nu vor face chestia asta, nu vor crește capitalul social. Nici n-au de unde. Mai ales, că unii dintre ei n-au plătit nici măcar contribuția de 2%. Sunt orașe care sunt cu zero, acolo. Domnul președinte, eu vă propun, la următoarea rectificare când repartizăm, să-i repartizăm pe UAT-uri, strict cu destinația asta, ca participare la AQUACARAȘ, deși acolo sunt vreo 3 milioane 800, cu participarea UAT-ului la proiectul european..

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Care rectificare, domnul Crina?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu acum, anul viitor. Eu nu vă spun acum. Atunci când trebuie să le repartizăm din impozitul pe venit, le dăm cu destinația specială. Și doi, avem un credit. Să mandatăm reprezentantul nostru la AQUACARAȘ să solicite majorarea de capital social și fiecare UAT, dacă vrea, să vină, dar cu bani, nu cu datorii. Noi, pentru finanțarea noastră, ce ne revine nouă, dacă nu vrea nici un UAT, vă propun să intervenim noi. Dacă am luat credit, 15 milioane de euro, pentru haldina de gunoi, putem lua 6 milioane și pentru AQUACARAȘ. Din informațiile pe care le-am văzut eu, prin buget, nu am pretenția că sunt cifre exacte, știu că avem un credit aprobat cu o limită de vreo 100 de milioane, circa 20-25 de milioane de euro de la CEC. Așa este, doamna directoare?

Doamna invitat **Irimia Luminita**: Da, așa este.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dintre care am rambursat vreo 5-6. V-am spus, nu am pretenția să fie exact. Eu cred că, dacă am discuta cu CEC-ul, să ajungem la limita respectivă, să luăm banii de acolo, am rezolva problema în termen scurt. Și, efectiv, asta s-ar putea rezolva într-o ședință, maxim două, 60 de zile, astfel că din martie să pornească proiectul. Altfel, ne miștim, facem rapoarte de genul acesta, așa, în care nu punem punctul pe i. Nu vom ajunge să rezolvăm nici măcar ce am investit până acum și vor plăti UAT-urile, cele 22 de milioane de lei. Mulțumesc.

Domnul invitat **Ciobanu Miu Nicolae**: Dacă îmi dați voie să vă informez, în legătură cu derularea primului proiect, la care s-a încheiat faza I și la care în momentul de față, societatea noastră are facturi înregistrate, care urmează să fie plătite, care sunt purtătoare de penalități și vor rămâne în sarcina Societății AQUACARAȘ. Nicidecum, nu vor putea fi decontate cu cei care ne finanțează, de 82 de milioane de lei, aproximativ 18 milioane de euro, total facturi care ar trebui achitate, ca urmare a blocării acestui proiect. Presiunea pentru AQUACARAȘ, cu acest proiect blocat, este enormă și dacă nu se va reuși deblocarea acestui proiect, îmi pare rău să vă spun, dar societatea cred că va muri. Presiunea este extrem de mare, pentru că deja avem un proces pe rol cu privire la solicitarea insolvenței. Avem amenințare încă de la două societăți, care n-au primit banii din 2015 și sunt sume colosale care ar trebui achitate, din acest proiect, Mai mult decât atât, unii din constructori au venit și ne-au emis facturi cu penalități. Ultima care a venit săptămâna trecută este aproape 1 milion de lei, numai penalități, care vor rămâne în sarcina noastră și urmează ca noi, prin eforturile noastre, să le achităm. Această societate este într-o situație deosebită datorită și altui fapt. Spre exemplu, până în momentul de față nu deține autorizații de mediu, la nici unul din cele 8 orașe, fapt care a atras sancțiuni repetate și numeroase, din partea Gărzii Naționale de Mediu, autorizații pe care suntem în faza, acum, am reușim să achităm o parte din banii pe care îi avem către Apele Române. Dar suntem în situația în care n-o să putem să obținem acele autorizații, spre exemplu, pentru Bocșa, unde nu avem stația de epurare finalizată și care este într-o proporție destul de mare, aproape 80%, ar fi păcat să nu deblocăm acest proiect. Să putem să continuăm, să încercăm să ne revenim. Eu am făcut o analiză economico-financiară, aseară, înainte de a ajunge la dumneavoastră, și presiunea de care vorbea domnul Crina, cu cele 700 de mii de lei, urmează să fie și alte presiuni, făcând un calcul, datoriile pe care le avem neachitate până în momentul de față. Spre exemplu, simularea pe care am făcut-o pe luna ianuarie, societatea, având în vedere și istoria anilor precedenți în lunile de iarnă, ianuarie, februarie, martie, când încasările noastre vor scade substanțial, pentru că așa se întâmplă, că oamenii și-au cheltuit o parte din bani pentru sărbătorile de iarnă, presiunea va fi mult mai mare și nu vom reuși sub nici o formă să putem să supraviețuim. După cum știți toți, executarea a fost făcută de ANAF acum 2 ani de zile, au luat toate utilajele și tot ce ne era necesar ca să ne desfășurăm activitatea. Avem nevoie să ne dotăm cu minimul și strictul necesar de scule și utilaje, ca să putem să funcționăm. Iar în condițiile actuale pe

care le avem, cu privire la situația financiară, n-o să putem să mergem mai departe. Cred că este foarte important, ca să înțeleagă toți acționarii care sunt în această societate, că dacă nu vom găsi un numitor comun și să înțelegem riscurile la care se va supune, nu numai Societatea AQUACARAȘ, dar se va supune rețeaua de apă și canal care există în Caraș-Severin, prin blocarea și practic renunțarea la aceste proiecte. Pentru că participarea va fi atât la câștig, cât și la pierderi. Vă spun și la cel de-al doilea proiect, de care amintea domnul Crina, proiect care este în faza de documentare și care s-a blocat instituțional datorită faptului că una din elementarele probleme care au fost ridicate, respectiv ADI, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară, trebuia să primească măcar acele primării, în această asociație de dezvoltare, care sunt cuprinse în acel proiect. Vă spun că s-au cheltuit bani, până în momentul de față, am demarat, ca și la primul proiect, fără să avem asigurată acea cofinanțare de 6% a noastră. Primăriile nu și-au plătit contribuția, am cheltuit și aici bani și riscăm să explodăm din toate punctele de vedere. Eu vă rog pe dumneavoastră, care sunteți reprezentantul ADI, aici, să găsiți o soluție și să lăsați politica la o parte. Am discutat cu mulți directori care sunt la nivel de țară, pe companiile de apă și canal, să știți că nu se discută politică deloc! Nu știu ce importanță are, ca să nu lăsați, să vă dau un exemplu, pe cei de la Teregova, să vină, să intre în ADI, că sunt trecuți pe acest proiect. Sunt 8 comune trecute pe cel de-al doilea proiect și nu o să putem să funcționăm, pentru că le-am blocat instituțional. Deci sunt foarte multe probleme, care cred că eu, că trebuie să ne punem la masă, să le discutăm și să avem reprezentarea riscului ce urmează, pentru toți cei care suntem parteneri în această societate. Părerea mea este că fără deblocarea acestor proiecte nu vom putea să mergem mai departe. Pentru că toate penalitățile și toate corecțiile care sunt făcute, rămân în sarcina lui AQUACARAȘ și o să trebuiască să le plătim din activitatea noastră și din banii pe care îi încasăm, mai mult de atât nu putem! Nu se poate umbla la prețuri și la tarife, pentru că suntem aproape printre primele 3 sau 4, dacă nu mă înșel, la nivel de țară, pe operatori regionali. Este o problemă la care nu vreau să avem discuții și să încercăm să găsim soluții. Să știți, că ieri am negociat contractul colectiv de muncă, a doua rundă, că la prima n-am putut să ajungem la o înțelegere, am tăiat tot ce se putea tăia. Mai mult de atât, nu cred că se poate tăia la acest contract colectiv de muncă. Există multe studii care au fost făcute, până a ajunge eu, director general, acolo și care încă din 2014, recomandau ca să se reducă cheltuielile cu salarizarea, cheltuieli care presupuneau o măsură nepopulistă de reducere a personalului. N-a făcut nimeni și n-a încercat să găsească această soluție, vă spun dumneavoastră care sunteți autoritatea tutelară, Consiliul Județean, că va trebui să găsim această soluție, că altfel, nu putem să supraviețuim. Din analizele pe care le-am făcut cu privire la încărcarea personalului pe anumite sectoare de activitate, multe dintre ele sunt foarte, foarte încărcate și pot fi reduse. Noi trebuie să găsim o soluție, să putem să funcționăm în condiții normale și să satisfacem clienții. Nu trebuie să facem o reducere teoretică. Trebuie să ținem cont și de faptul că avem dotarea aproape către zero. Ca să vă dau un exemplu, alaltăieri, la sectorul de canal de aici, discutăm cu muncitorii, că merg la intervenții cu roaba și merg 2 km prin oraș, ca să se ducă la intervenții, că n-au cu ce să se deplaseze! Deci suntem în epoca de piatră, în condițiile în care avem pretenții ca să putem să funcționăm și oamenii, conform contractelor, trebuie să fie satisfăcuți așa cum trebuie și sunt prevăzute clauzele în contract. Deci eu vă rog din suflet, să găsiți o soluție, dumneavoastră, acționarul majoritar. Pentru că, dacă vom rămâne în această variantă, nu vom găsi altă soluție de ieșire dintr-o criză fantasmă, pe care o apreciez eu, la nivelul acesta. Din punctul meu de vedere, să știți că voi face tot ce există posibil, indiferent dacă voi lua măsuri nepopuliste, ca să reduc acele cheltuieli, să încercăm să creștem veniturile. Vă spun că sunt situații mult prea complicate. Vă dau un singur exemplu: noi, toată apa, pe care o plătim la Apele Române, o plătim paușal. Acele debitmetre care sunt montate la intrarea în uzinele de apă sunt defecte. Am făcut o analiză și ne costă câteva mii de euro ca să putem să le aducem la zi. Nu avem bani să putem să le punem în funcțiune și să putem să facem o contorizare corespunzătoare. Este adevărat, cum spunea domnul Crina, pierderile sunt în jur de 50%. Este o pierdere mare, având în vedere situațiile de la alte regii de apă și canal din țară, unde se ridică între 30% până în 40%. Concluzia mea personală este că nu sunt toate pierderi, ci sunt și furturi. Sunt multe branșări ilegale. Avem multe situații în care facem facturarea paușală,

datorită faptului că nu sunt bani să cumpărăm acele contoare și nu sunt bani ca să facem contorizarea. Astăzi am dat dispoziție să se facă opriri pe anumite străzi din Reșița, unde trebuie să facem contorizarea și contorizarea trebuie să o facem prin intervenție carosabilă. Pentru că sunt direct legați de conducta generală, nu avem cum să facem contorizarea. N-am cum să fac oprirea la cel care nu plătește o perioadă lungă de timp. Sunt situații deosebite care, practic vă spun, mă compleșesc și nu știu ce soluții să pot găsi, ca să putem să le punem pe toate la punct. Toate sunt foarte importante. Și ca o concluzie generală, cred eu, că nu s-a lucrat sub nici o formă la această societate, pe analize, pe evaluări. Fiecare a lucrat, datorită inerției, fără să țină cont că vom ajunge într-o situație pe care v-am relatat-o eu, că vom ajunge în luna ianuarie. Vom fi puși într-o situație, în luna ianuarie, probabil, zic, să nu putem achita salariile. Pentru că sunt facturi și sunt obligații pe care noi trebuie să le achităm, că altfel, nu putem să funcționăm. Dacă nu plătesc la Apele Române, nu îmi dă acel aviz, acea autorizație, să merg la Agenția de Mediu, să-mi dea autorizația, că fără autorizație nu pot să funcționez. Încă odată, vă rog, să încercați să găsiți o soluție să ieșim din această situație, să ne deblocăm.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Vedeți, domnul director, asta trebuie să scrieți în acesta ”noi avem probleme în a funcționa”? Deci dumneavoastră aveți probleme, în a funcționa.

Domnul invitat **Ciobanu Miu Nicolae**: Din ce punct de vedere?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Păi din punctul acesta de vedere, al finanțelor!

Domnul invitat **Ciobanu Miu Nicolae**: A, din punctul acesta de vedere. În momentul de față nu avem. Din ianuarie, în simularea pe care am făcut-o, în ianuarie, obligațiile financiare pe care le avem...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Deci eu voiam să scot în evidență următorul fapt: că n-aveți nici o șansă de a prezenta o situație financiară și să suportați tot ce înseamnă dobândă pentru un credit în viitor. Asta voiam să scot în evidență și asta este esența! În rest, sunt chestiuni de management pe care trebuie să le luați dumneavoastră, acolo. Sunt convins că le veți lua *voles noles*, că nu se poate altfel. Altfel, punem lacătul pe ușă! Dar eu, încă odată, revin, n-avem nici o șansă cu societatea asta, AQUACARAȘ, de a o refinanța de undeva, cu 6 milioane de lei. Vreau să nu facem aceeași prostie care se face de 2-3 ani de zile...

Domnul invitat **Ciobanu Miu Nicolae**: 6 milioane de euro.

Domnul consilier **Crina Ioan**: De euro, pardon. Să nu facem aceeași prostie, fiindcă, corecțiile financiare pe care le plătește AQUACARAȘ, acum, sunt tot bani europeni pe care trebuia să îi luăm noi. Au fost imputații, că nu am făcut corect, dar asta nu mai contează, dar dăm bani pentru ceva ce am putea lua. Eu n-aș mai vrea, și vă cer și acordul dumneavoastră, să trăgăm, fiindcă efectiv în situația asta ajungem. Trebuie să operăm clar, ”cu bisturiul” și să luăm măsura care trebuie. Singura măsură, acum, eu m-aș bucura dacă cineva ar găsi alta, este să capitalizăm societatea. Nu există altă variantă! Trebuie să o capitalizăm, să-i dăm ocazia să meargă cu proiectul mai departe. Atunci, când merge, își poate plăti, toate lucrurile se deblochează și sperăm că într-un an, doi, să revină pe linia de plutire.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Mulțumesc, domnul Crina. Domnul Surdu, vă rog.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Mă bucur să știu că domnul Ciobanu este directorul AQUACARAȘ, pentru că tot dânsului, cred că i-am cerut acum vreo 3 ani, să cheme la discuții UAT-urile, pentru a rezolva aceeași problemă. Cred că am încă în telefon articolul din ziar, de atunci, unde, tot dânsul m-a tras la răspundere, că, de ce nu fac nimic! Le-am chemat UAT-urile, a fost o discuție, suntem în aceeași fază, unu la mână! Doi la mână, spuneți de aprobarea noilor membri în ADI ACVABANAT. Acordurile de principiu cu noi membrii ADI ACVABANAT sunt de 2 ani. Proiectul pe POIM poate începe în orice secundă, atât timp cât se asigură cofinanțarea și pentru acel proiect. Noi nu avem bani pentru cofinanțare pe fazare și vrem să începem un POIM. Haideti, să facem lucrurile etapizat și pentru treaba asta! Și trei...Lăsați-mă să termin, domnul Crina, că v-am ascultat un sfert de oră.

Domnul consilier **Crina Ioan**: M-ați văzut pe mine să intervin?

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Și trei, e foarte important pentru Societatea AQUACARAȘ, ca planul domnului director, cu care a venit, de management, că mă gândesc că a avut un plan de management în momentul în care a câștigat acel concurs, să se pună în aplicare. Cam atât am avut de completat.

Domnul invitat **Ciobanu Miu Nicolae**: Dacă îmi permiteți să vă contrazic, proiectul nu este cu cofinanțare, este fără cofinanțare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bun. Mulțumesc. Dacă mai sunt intervenții legate de acest punct? Vă rog.

Domnul consilier **Lazăr Constantin**: Eu aș avea o sugestie, să zic, pentru domnul Ciobanu, să vedem cum se fac proiectele astea pentru AQUACARAȘ, care se derulează. Spre exemplu, la Oțelu Roșu, stația de epurare este gata, dar nu poate să fie funcțională, că nu s-a făcut magistrala. S-au spart toate străzile orașului, s-a făcut canalizarea pe străzi, magistrala nu există. Deci neoperant! La Oțelu Roșu, apa este de suprafață, actualmente. S-au forat 4 puțuri la 300 de metri și au în total 4 litri/secundă. Nu știu, banii aceia de ce s-au băgat acolo! Soluția pentru cel de-al doilea proiect este forarea altor puțuri. Oare, dacă mergem în varianta asta, normal că ajungem în situația în care s-a ajuns la AQUACARAȘ. Deci eu aș zice, că ar trebui mult mai bine judecate soluțiile tehnice pe care trebuie să le aplice, pe banii noștri sau pe bani europeni, AQUACARAȘ. Mulțumesc.

Domnul consilier **Bosneac Valentin-Samuel**: Și eu aș vrea o intervenție.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Vă rog.

Domnul consilier **Bosneac Valentin-Samuel**: Iarăși, uităm să luăm în calcul cetățeanul, care n-a simțit de 15 ani, încoace, de când există această AQUACARAȘ, n-a simțit nici o îmbunătățire, dimpotrivă! Părerea mea și a foarte multor cetățeni este că a fost un proiect greșit din start, iar noi facem greșeli succesive. Reparăm o greșeală inițială, cu alte greșeli succesive. Adică, s-a mers pe ideea că dacă legi două păsări de picioare, una de alta, vor zbura mai bine, că au 4 aripi. Greșit! Iar din luarea de cuvânt a domnului director, am înțeles și o soluție, vorbea despre moartea acestei societăți. Există, în civilizațiile popoarelor, unele populații care atunci când se naște un copil plâng și se tânguie, iar când moare cineva râd și se bucură... și cine are urechi de auzit, să audă.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Mulțumesc. Dacă nu mai sunt intervenții, înainte de a trece la votul secret, aș vrea să fac o scurtă referire la un material pe care îl aveți în mapă. Este decizia Curții de Apel, am pus în mapă, cu privire la procesul pe care l-am avut cu Ioan Marcel Vela. Am pus în mapă, pentru că într-o ședință anterioară, știu, că domnul Cojocariu a solicitat materiale, în mapă, legate de procesul pe care îl avea Consiliul Județean cu Ioan Marcel Vela. Aveți motivarea. Ați văzut că decizia instanței este fără echivoc. Acolo spune clar, că o demisie intră în vigoare în momentul în care este înregistrată. Ceea ce face Consiliul Județean sau orice alt for legislativ, în astfel de cazuri, e să ia act de acea demisie, nicidecum să o influențeze! Nu poate un for de acest gen să spună "suntem" sau "nu suntem" de acord cu demisia. Aș vrea acum, că totul s-a terminat, să fac câteva concluzii legate de această situație în care a fost Consiliul Județean Caraș-Severin. Vreau să mă credeți, că o fac, am lăsat timpul să treacă, o fac fără patimă, cât se poate de obiectiv. Unu: Ioan Marcel Vela, ca orice cetățean al județului Caraș-Severin, putea să conteste o hotărâre a Consiliului Județean. Era dreptul dânsului, dacă se considera nedreptățit. Ceea ce însă nu a fost corect, din punctul meu de vedere și am spus-o atunci, și o spun și acum, și profit de faptul că este domnul prefect, de față, și domnul subprefect care a semnat la vremea respectivă, a fost implicarea unei instituții a statului în acest conflict. Am în față, în acest moment, ceea ce a primit Prefectura de la Ministerul de Interne, pentru că a solicitat pe acest caz, un punct de vedere, punct de vedere pe care avocatul părții adverse în proces îl flutura la ultima înfățișare. Neînțelegând, nici acum, de ce avocatul domnului Vela avea acest punct pe care dorea să îl depună. Și vă citesc răspunsul Ministerului Afacerilor Interne, are 5 rânduri: "Stimată doamnă prefect, urmare a analizei completării dumneavoastră la adresa nr.3/05.08.2016, vizând posibilitatea unui consilier județean de a reveni asupra demisiei înainte de adoptarea hotărârii Consiliului Județean de constatarea încetării de drept a mandatului, apreciem că ați identificat o soluție în cauză, cu atât mai mult cu cât

legislația specifică nu face referire la această situație.” Ceea ce spuneam și eu, și domnul secretar, în toate intervențiile pe care le-am avut, spuneam că nu este nici o încălcare. Rolul Instituției Prefectului, profitând și de faptul că am fost prefect, și știam ce atribuții are această instituție, trebuia să verifice legalitatea hotărârii Consiliului Județean, nu interpretări pe astfel de spețe. Ministerul de Interne le și răspunde ”cu atât mai mult cu cât legislația specifică nu face referire la această situație”. Deci, Instituția Prefectului a interpretat și a solicitat anularea unei hotărâri de Consiliu Județean, intervenind în acest conflict pe care Consiliul Județean îl avea cu domnul Vela. Mai mult decât atât, pe baza acelei solicitări a Prefecturii, o parte din presa din Caraș-Severin, repet, o fac fără ură și fără patimă, a titrat ceva de genul ”cei de la Consiliul Județean fac pe proștii”. Acum, aș întreba și eu, când am făcut pe proștii? Că nu îmi dau seama. Unde am făcut noi pe proștii, când am spus de fiecare dată că nu am încălcat nici o lege, nici un articol de lege. Tot asta spuneam: ”Domnule, să-mi indice Prefectura, ce articol de lege am încălcat!” Au fost atacuri, atunci, la adresa noastră. Dacă îmi aduc aminte, domnul Cojocariu spunea ceva de genul ”că am făcut abuz în serviciu”. Iată, că nu am făcut abuz! Acestea sunt concluziile mele la acest...Și mai un lucru, era să uit! Domnilor colegi liberali, atunci, ca urmare a votului la acel proiect, ați ieșit din sală. Rugămintea mea la dumneavoastră, că e și sfârșit de an, și o să începem un alt an, este să vă reconsiderați astfel de gesturi. Pentru că atunci ați ieșit din sală, din punctul meu de vedere, pentru interesul unei singure persoane. S-a dovedit că am avut dreptate, că n-am încălcat nici o lege. Dar, ieșind dumneavoastră din sală, Consiliul Județean, atunci, nu a mai avut cvorum și am întrerupt ședința. Ce s-ar fi întâmplat, dacă pe ordinea de zi ar fi fost proiecte de hotărâri, nu au fost din fericire, proiecte de hotărâri care implicau sume de bani sau termene? Vă spun eu, domnul Surdu, ați ieșit din sală! Vă aduc procesul-verbal...O să vă dau cuvântul, imediat. Deci rugămintea mea este, când faceți astfel de gesturi, să vă gândiți foarte bine la consecințele acestor gesturi. Din punctul meu de vedere, a fost un gest pe care îl consider acum, ca să am o exprimare frumoasă, că urmează sărbătorile, a fost un gest gratuit. Repet, ce s-ar fi întâmplat, ca din cauza părăsirii ședinței, de către dumneavoastră, și întreruperii ședinței, că nu exista cvorum, să nu treacă niște proiecte de hotărâri care prevedeau sume de bani sau care aveau antamate termene? Eu cred, că ar fi bine, ca anul viitor să-l începem altfel! Nu cred că astfel de măsuri pe care dumneavoastră le luați, de a părăsi ședința, sunt corecte și benefice pentru cetățenii județului. V-am spus-o și atunci, și o mai repet, când am devenit consilieri județeni, cu toții am depus un jurământ. Domnul Surdu, vă rog.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Aș vrea să vă răspund la ce ați spus dumneavoastră, cu...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: N-am întrebat, nu te-am întrebat nimic.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: ”Ce ați fi făcut?”, așa ați spus. Era o întrebare, că am văzut semnul întrebării la sfârșit. Cred că, dacă erau proiecte care le spuneți dumneavoastră, nu ieșeam din sală!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Acesta cu CJRAE, dacă era, nu ieșeați...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da, interesant răspunsul. Bun. Trecem la vot, dacă nu mai sunt alte...

Domnul prefect **Lupu Matei**: Domnul președinte....

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da, domnul prefect, vă rog.

Domnul prefect **Lupu Matei**: Dacă îmi permiteți și mie, la ora două am videoconferință, știți, aș vrea să vă transmit și eu ”La mulți ani”, e ultima ședință, să vă spun multă sănătate, să aveți numai bucurii, un an nou plin de fericire și să dea Dumnezeu, ca la anul, să aveți mult, mult mai multă înțelepciune! Vă doresc ”La mulți ani” și să ne vedem sănătoși! Mulțumesc mult. Mă iertați, eu trebuie să plec, e videoconferința la ora două.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumim, domnul prefect. Vă rog, domnul președinte, să prezentați buletinul de vot.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Albu Alexandru.

Se trece la vot în ordinea strigării.

*

Domnul consilier **Crina Ioan**: Proces-verbal nr.24853 încheiat azi, 20.12.2017, cu ocazia numărării votului privind alegerea reprezentantului Inspectoratului de Poliție Județean Caraș-Severin, al Direcției de Sănătate Publică Caraș-Severin și al Serviciului de Probațiune Caraș-Severin în echipa intersectorială în domeniul prevenirii și combaterii violenței în familie, la nivelul județului Caraș-Severin, pe lângă Direcția Generală de Asistență și Protecția Copilului Caraș-Severin. Pe buletinul de vot au fost înscriși 3 candidați. Mădălin Gavril Cojocărete a obținut 27 de voturi ”pentru”, două voturi ”nu” și zero anulate. Iulia Irina Văduva a obținut 26 de voturi ”pentru”, trei voturi ”nu” și zero anulate. Laura Adriana Munteanu a obținut 28 de voturi ”pentru”, un vot ”nu” și zero anulate. În urma voturilor exprimate sunt declarați aleși cei 3 candidați.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț-Mihai**: Mulțumesc, domnule Crina. Ședință închisă!

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

PREȘEDINTE,
Silviu Hurduzeu

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Darian Ciobanu

FP/FP/ 1 ex.