

ROMÂNIA
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN
CONSILIUL JUDEȚEAN

PROCES-VERBAL

încheiat astăzi 16.01.2007, ora 11,00, în cadrul ședinței ordinare a CONSILIULUI JUDEȚEAN
CARAȘ-SEVERIN

Lucrarile ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Iosif Secășan**:

Domnilor consilieri,

Domnilor invitați,

Ședința este legal constituită fiind prezenți 25 de consilieri.

Lipsește motivat următorii: domnul consilier Bașag Viorel, domnul consilier Radomir Nicolae, domnul consilier Cotarcea Haralambie, domnul consilier Parghel Laurențiu.

Se supune la vot motivarea dâșilor. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.6/10.01.2007, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/316/10.01.2007, potrivit art.106 alin.3 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, cu completările și modificările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/380/11.01.2007 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul „*Timpul*” din data de 11.01.2007, Ziarul „*Sud-Vestul*” din data de 11.01.2007 și Ziarul „*24 de Ore*” din data de 11.01.2007.

Participă de drept domnul Ion Imbrescu secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul subprefect Sereș Albert, domnul deputat Ghiorghioni Ionesie, domnul deputat Mocioalcă Ion, domnul deputat Radan Mihai, directorii instituțiilor deconcentrate, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai Ziarului „*Timpul*”, „*Renașterea Bănățeană*”, „*Sud-Vestul*”, „*24 de Ore*”, „*BANAT TV*”, „*Rompres*”, „*Radio Galaxy*”, „*Radio Reșița*” și „*Prisma*”.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

1.Prezentarea și aprobarea procesului-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 15 decembrie 2006.

2.Prezentarea și aprobarea procesului-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 28 decembrie 2006.

3.Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier județean al domnului Boșneac Valentin Samuel.

4.Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier județean al domnului Diță Erwin.

5.Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale și din cota de 22% pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală pe anul 2007.

6.Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr.1 la Hotărârea nr.195/18.10.2006 privind numirea Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism și aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a acesteia .

7.Informare cu principalele concluzii rezultate în urma efectuării controlului complex metodologic privind activitățile desfășurate de cadrele Direcției de Evidență a Persoanelor și ale serviciilor publice comunitare locale de evidență a persoanelor din județul Caraș-Severin.

8.Întrebări.Interpelări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Stimați colegi, o să vă spun încă odată „La Mulți Ani!”. Este prima oară când ne întâlnim în anul 2007 și să ne ajute *Dumnezeu* să avem un an bun, atât pentru Consiliul Județean, cât și pentru dvs., fiecare în parte și pentru familiile dvs. Vă mulțumesc că ați răspuns solicitării noastre de a fi prezenți la ședința ordinară a Consiliului Județean și mulțumesc consilierilor, invitaților și presei care este aici, de față.

Dacă la ordinea de zi aveți adăugiri? Nu sunt.
Supun la vot ordinea de zi a ședinței. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?
Se aprobă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Prezentarea și aprobarea procesului-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 15 decembrie 2006.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă aveți observații la procesul-verbal? Nu sunt.

Supun la vot aprobarea procesului-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 15 decembrie 2006. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2. Prezentarea și aprobarea procesului-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 28 decembrie 2006.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă aveți observații la procesul-verbal? Nu sunt.

Supun la vot aprobarea procesului-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 28 decembrie 2006. Cine este pentru?

Se aprobă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3. Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier județean al domnului Boșneac Valentin Samuel.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Prin Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.153/29.12.2004, domnul Boșneac Valentin Samuel a fost validat consilier județean. Prin Hotărârea Camerei Deputaților nr.35/13.12.2006 a fost validat mandatul de deputat al domnului Boșneac Valentin Samuel. În felul acesta, funcția de consilier județean s-a vacantat și funcția de consilier județean este incompatibilă cu funcția de deputat. În vederea încetării stării de incompatibilitate, domnul Boșneac Valentin Samuel și-a depus demisia, înregistrată la Consiliul Județean Caraș-Severin sub nr.14454/22.11.2006. Calitatea de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în caz de demisie. Încetarea de drept a mandatului de consilier se constată de către consiliul județean, prin hotărâre. În conformitate cu prevederile art.12 din Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, în toate situațiile de încetare a mandatului înainte de expirarea duratei normale a acestuia, consiliul județean, adoptă în prima ședință ordinară o hotărâre prin care se ia act de situația apărută și se declară vacant locul consilierului în cauză. În aceste condiții urmează să înceteze înainte de termen mandatul de consilier județean al domnului Boșneac Valentin Samuel, din partea Partidului Național Liberal, ca urmare a demisiei, iar locul ocupat de acesta va rămâne vacant.

Supun la vot art.1 al hotărârii. (1) Începând cu data de 16.01.2007, ca urmare a demisiei, Consiliul Județean Caraș-Severin ia act de încetarea înainte de termen a mandatului de consilier județean al domnului Boșneac Valentin Samuel din partea Partidului Național Liberal. (2) Se declară vacant locul ocupat de acesta, încredințându-se Direcția Juridică și de Administrație Publică Locală pentru a face demersurile necesare în vederea validării, potrivit legii, de către Tribunalul Caraș-Severin, a unui nou mandat de consilier.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul consilier este aici?

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Vreau să vă transmit regretul domnului deputat Boșneac Valentin, că nu poate fi prezent astăzi aici fiind plecat, dar va fi prezent la următoarea ședință.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier județean al domnului Diță Erwin. Domnul președinte **Iosif Secășan**: Prin Hotararea Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 123/11.11.2004, domnul Diță Erwin a fost validat consilier județean. Prin adresa nr.14387/21.12.2006 domnul Diță Erwin și-a prezentat demisia din calitatea de consilier județean. Calitatea de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în caz de demisie. Încetarea de drept a mandatului de consilier se constată de către consiliul județean, prin hotărâre. În aceste condiții urmează să înceteze înainte de termen mandatul de consilier județean al domnului Diță Erwin, din partea Partidului Social Democrat, ca urmare a demisiei, iar locul ocupat de acesta rămâne vacant.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. (1) Începând cu data de 16.01.2007, ca urmare a demisiei, Consiliul Județean Caraș-Severin ia act de încetarea înainte de termen a mandatului de consilier județean al domnului Diță Erwin, din partea Partidului Social Democrat. (2) Se declară vacant locul ocupat de acesta, încredințându-se Direcția Juridică și de Administrație Publică Locală pentru a face demersurile necesare în vederea validării potrivit legii, de către Tribunalul Caraș-Severin, a unui nou mandat de consilier. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale și din cota de 22% pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală pe anul 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul director al Direcției Generale a Finanțelor Publice este în sală? Domnul Cozma?

Domnul invitat **Cozma Doru**: Da.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul director Buda Dorin este bolnav, dar se află aici domnișoara Gina Nuța Pavel. Mai întâi o să fac niște aprecieri introductive, după aceea o să-i rog pe domnul Doru Cozma și apoi pe domnișoara Gina Nuța Pavel, să prezinte niște elementele tehnice, după care o să mai fac niște comentarii, împreună cu domnul vicepreședinte. Elaborarea bugetului pe anul 2007 se realizează în baza prevederilor Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale. Aceasta stabilește principiile, cadrul general, procedurile privind formarea, administrarea, angajarea și utilizarea fondurilor publice locale, precum și responsabilitățile autorităților administrației publice locale și ale instituțiilor publice implicate în domeniul finanțelor publice locale. Acest act normativ, aduce schimbări semnificative în ceea ce privește finanțele publice locale, mai cu seamă, sub aspectul alocării cotelor și a sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat. Art.33 al Legii nr.273/2006, stabilește atât procedura de repartizare a acestor sume, cât și competențele ce revin autorităților locale. O rog pe domnișoara Gina, să ne prezinte cotele care au stat la baza elaborării bugetelor locale ale municipiilor, orașelor și comunelor, competențele stabilite în repartizarea acestor cote, procentele ce revin celor două instituții, respectiv Direcției Generale și Consiliului Județean, principiile care au stat la baza repartizării cotei și a sumelor aferente, precum și etapele de desfășurare.

D-șoara invitat **Gina Nuta Pavel**: Conform Legii nr.273/2006 privind finanțele publice, bugetul se împarte în funcție de sumele defalcate din impozitul pe venit și a cotei de echilibrare, aceea cotă de 22%, care se colectează de către Direcția Generală a Finanțelor Publice. Din cele două cote, 27%, revine Consiliului Județean pentru elaborarea bugetului propriu, iar 73% se repartizează de către Direcția Generală a Finanțelor Publice prin decizia directorului Direcției Generale a Finanțelor Publice. Cota de 20% revine Consiliului Județean pentru cofinanțarea proiectelor locale. Cota de 73%, care se repartizează de Direcția Generală a Finanțelor Publice, este împărțită pe două etape. Prima etapă, este în funcție de suprafața din intravilan a unității administrativ-teritoriale și a populației, 75% populația și 25% suprafața.

În prima etapă, criteriul important este impozitul pe locuitor, care trebuie să fie mai mic, decât impozitul pe venitul mediu pe județ.

Domnul președinte **Iosif Secăsan**: Impozitul pe venitul mediu pe locuitor, pe unitate administrativă și impozitul pe venit mediu pe locuitor, pe județ.

D-șoara invitat **Gina Nuța Pavel**: Da. Aceasta a fost prima etapă, urmând la cea de-a doua etapă, în funcție de sumele rămase, să fie repartizate pe toate unitățile administrativ-teritoriale în funcție de capacitatea financiară. Se constată că în prima etapă, suma repartizată este de 6.791 mii lei, ceea ce a repartizat de fapt Direcția Generală a Finanțelor Publice, iar în a doua etapă suma să fie mai mare, de 27.591, la care au intrat toate unitățile administrativ-teritoriale. De aici, au apărut foarte multe deficiențe și foarte multe anomalii. Au fost localități care au fost peste acest procent, care a ieșit mult sub venitul mediu pe județ, un procent de 0,06, iar unitățile administrativ-teritoriale care au încasat venitul pe locuitor mai mare decât acest procent, nu au intrat în prima etapă. Au fost 4 orașe care au intrat în prima etapă și 68 de comune. Unele unități administrativ-teritoriale având suprafață mai mare și populație mare, dar impozitul pe locuitor mai mic, le-au fost distribuite conform formulei sume foarte mari. Totodată, aceste primării sau unități administrativ-teritoriale care au intrat în prima etapă, au intrat și în a doua etapă. Cele care au fost deficitare în prima etapă, au rămas deficitare și în a doua etapă, iar cele care au fost avantajate în prima etapă, au fost avantajate și în a doua. Noi ce am încercat astăzi? Să reușim din acel procentul de 20%, care ne-a revenit nouă, în sumă de 8.596 mii lei, să cofinanțăm proiecte la unitățile administrativ-teritoriale, să încercăm să ajutăm acele unități administrativ-teritoriale care au fost deficitare, conform acestei formule, ca să nu mai suporte din veniturile lor acele cofinanțări.

Domnul președinte **Iosif Secăsan**: Și să ne apropiem puțin de cifrele valorice ale bugetului de anul trecut. Mulțumesc, frumos. Domnule Cozma, vă rog să ne spuneți cu privire la repartizarea celor 80% procente, care revin direcției dvs.

Domnul invitat **Cozma Doru**: Este primul an în care Direcția Generală a Finanțelor Publice, are o implicare directă în repartizarea acestor sume pe unități administrativ-teritoriale. Aceasta s-a făcut într-un cadru legal, ținând cont de prevederile legii finanțelor publice locale și a ordinului ministrului, în ceea ce privește formulele de calcul. Ce aș dori eu să evidențiez și să transmit Consiliilor Locale? Sunt anumite inadverențe și neconcordanțe între cifrele comunicate de instituțiile locale, respectiv, la OCOTA și Direcția de Statistică și datele care le dețin primăriile, în ceea ce privește suprafața și numărul de locuitori. Primarii au venit să ne arate alte cifre. Le-am sugerat pentru faza a doua, când vom proceda la redistribuire, dacă vor apărea și rectificări bugetare, să se adreseze instituțiilor respective, pentru a-și completa datele, datorită faptului că terenurile intravilane nu corespund cu cele comunicate de OCOTA și Direcția de Statistică. În același timp și legat de impozitul pe venit declarat în zonele respective, sunt anumite neconcordanțe. Rugămintea mea este să avem baza de calcul clară și reală. Vom încerca în faza doua și la următoarele rectificări, să atenuăm dezechilibrele create. Am mai discutat despre acest lucru și cu colegii din țară. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secăsan**: Mulțumesc domnule director. Domnule vicepreședinte.

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Noi astăzi, în proiectul de hotărâre supus atenției și votului, avem doar sumele, 20% din sumele care se alocă, restul de 80% sunt date prin dispoziția domnului director și sunt publicate pe Internet. Poate că era bine, să le aveți și dvs. în mape. Ca să fiu mai concret, o să explic puțin filozofia legii. De exemplu, sunt două comune „a” și „b”, care au 3.000 de locuitori. Deci, au același număr de locuitori și același intravilan, dar impozitul pe venit, 47%, este impozitul salariaților de pe teritoriul comunei respective. Acesta este sursă la bugetul local. Dacă eu am, să spunem 1 miliard și altă comună are 500.000 de milioane, ar fi fost prin procesul de redistribuire, să ne aducă la un nivel apropiat și să fie cumva sprijinite comunele mai sărace. Prin formula legiferată de Parlamentul României, deci nu Ministerul de Finanțe sau domnul Cosma a făcut această formulă, ajungem la situații paradoxale. Deci, dacă eu am 1 miliard și comuna cealaltă are 500 de milioane, prin redistribuire eu primesc 2 miliarde și am în total 2 jumătate, sau cealaltă comună are 6 miliarde, cu 500 de milioane, o să aibă 6,5 miliarde, având în acest fel, mult mai mult decât mine. Deci aici sunt paradoxurile acestei formule.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Înseamnă că legea este proastă, să o spunem pe față.

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Da, dar este o apreciere obiectivă. Sunt comune și ca să vedeți că nu este nimic politic în această problemă, orice formațiune luați de pe această formulă, veți vedea că nu ținem cont de acel KP – coeficient politic, ci este pur și simplu, rezultatul din calcule. Sunt comune care au 12 sau 13 miliarde, în timp ce alte comune au doar 1 miliard și ceva, care este clar, că nu le asigură fondurile necesare supraviețuirii, iar pentru dezvoltări nici atât. În aceste condiții proiectul de hotărâre pe care vi-l supunem atenției, ține cont și de faptul că suma este pentru cofinanțarea proiectelor pentru

dezvoltare locală. Știm cu toții, că aproape toate localitățile, au proiecte de dezvoltare locală și sunt 47 de localități care au primit pe Ordonanța nr.7. Majoritatea orașelor, au proiecte cu cofinanțare europeană ori pe deșeuri, ori pe infrastructură, iar alte orașe au pe fonduri de mediu. Tot noi am votat aici, un parteneriat, pentru a obține finanțare pentru canalizare sau stații de epurare. Prin proiectul de azi, care nu vă poate da o imagine clară, decât cuplat cu dispoziția finanțelor publice, încercăm să facem o egalizare și să asigurăm condițiile de funcționare. Recent, joi, am avut la București o întâlnire cu mai mulți președinți și vicepreședinți de consilii județene, am vorbit și la Ministerul Administrației și Internelor și peste tot apar aceste dereglări, dar nu intru aici în amănunte. Cine este interesat de amănunte, vă pot da detalii, de ce se ajunge la această chestiune. Propun și susțin acest proiect inițiat de domnul președinte Secășan. Cred că vis-a-vis de următoarele redistribuiri, pentru că aceste sume le luăm și le comparăm cu sumele inițiale pe care le-am dat anul trecut localităților, vor fi rectificări ca și anul trecut. Sper ca până atunci, să se facă ori prin modificarea legii, ori prin corectarea în datele statistice. Chiar și eu am verificat anumite localități, să vedem dacă ce este la statistică, corespunde cu ce au ei la evidența populației. Dacă sunt 100 de locuitori în minus sau în plus, influențează cu 1 miliard tot calculul acesta și atunci trebuie să se facă corecțiile necesare. Dovadă, este că de multe ori anumite instituții iau în serios o anumită parte a activității lor, respectiv chestiunea aceasta cu statistica, doar când îi arde la buzunar. Aceste comunicări se fac la evidența populației de 10 ani și niciodată nu s-au confruntat datele, primarii, să meargă la statistică, să vadă ce au ei și ce este la evidența populației. Acum când 10 locuitori, influențează cu 5 milioane, au început să facă acest lucru. De aceea este necesar să colaborăm pe această temă, să-i ajutăm, chiar dacă nu este competența Consiliului Județean, dar împreună cu primarii și statistica să facem corecțiile necesare. Aș fi vrut și eu ca mai multe comune, să aibă mai mulți bani, dar aceasta este situația. Cred că proiectul a fost făcut moral, în spiritul principiului echilibrării.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Cu permisiunea dvs., mai am câteva elemente explicative, atât asupra mecanismului de repartizare, cât și asupra argumentelor aduse de Consiliul Județean. În fapt, sunt doi indicatori despre care spunea și d-șoara Gina Nuța Pavel și anume: un indicator referitor la impozitul pe venitul mediu pe locuitor încasat de unitatea administrativ-teritorială, iar al doilea indicator este impozitul pe venitul mediu pe locuitor la nivel de județ. În prima etapă de repartizare au intrat acele unități administrativ-teritoriale, pentru care indicatorul acesta, al impozitului pe venitul mediu, pe unitate administrativ-teritorială a fost mai mic decât cel județean, care a fost calculat la 0,06. Aici a intrat un număr de 4 orașe și 68 de comune. În această etapă, au fost avantajate acele unități administrativ-teritoriale, cu populație mare, cum ar fi Cornereva, Pojejena, Bucosnița, Berzovia, Obreja și cu suprafața mare de intravilan cum sunt Berzovia, Cornereva și Fîrluig. La aceste criterii se adaugă și gradul scăzut de realizare a indicatorului impozitului pe venit pe locuitor, încasat la nivelul unităților respective, în anul anterior celui de calcul, adică în anul 2005. Dezavantajate în această etapă au fost unitățile administrativ-teritoriale care deși îndeplinesc condițiile de suprafață și populație, au realizat un impozit pe venit pe locuitor, mai mare decât impozitul pe venitul mediu pe județ, ca Reșița, Băile-Herculane, Caransebeș, Oravița, care sunt într-un fel premianții la acest capitol. În aceeași situație se află și unitățile administrativ-teritoriale care au populația mică și impozit pe venit pe locuitor scăzut, ca Brebu Nou, Ciudanovița, Goruia, Naidăș. Cum a procedat Consiliul Județean? Consiliul Județean a solicitat în scris tuturor unităților administrativ-teritoriale din județul Caraș-Severin, prezentarea de cereri pentru cofinanțarea programelor de dezvoltare locală care necesită cofinanțare locală. La nivelul unităților administrativ-teritoriale din mediul urban se are în vedere susținerea financiară a cofinanțării locale a proiectelor cu finanțare externă (ISPA). La nivelul unităților rurale, se are în vedere susținerea financiară a programelor de dezvoltare locală a localităților. În mod prioritar, avem în vedere transporturile și mediu, amenajarea și reabilitarea căilor de acces, gestionarea deșeurilor și construirea unor sedii acolo unde este nevoie. Hotărârea Consiliului Județean în ce privește repartizarea procentului de 20%, va fi transmisă directorului Direcției Generale a Finanțelor Publice, Instituției Prefectului, Consiliilor Locale, astfel încât să se asigure definitivarea proiectelor bugetelor locale, de către ordonatorii principali de credite, în termenele stabilite de art.39. Domnule consilier Iacob.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Pentru prima dată după mulți ani, în loc să mergem spre descentralizare, mergem din nou spre recentralizare. Pentru că, acest sistem de acordare și de împărțire a veniturilor, nu are nimic cu descentralizarea, ci este centralizare clară, dând organelor Ministerului de Finanțe, prin reprezentanțele lor județene, dreptul de a repartiza 80% din impozitul pe venit. Astfel, sunt scoase de sub urmărirea Consiliului Județean, care este un organ ales și deliberativ și care ar trebui să hotărască modul cum se împart banii în județ. Este vorba și de sistemul care s-a propus, pentru că, cei care colectează venituri sunt dezavantajați față de cei care nu colectează, iar legea ar trebui să vadă veniturile care trebuiau încasate și nu cele care s-au încasat. Indiferența unor autorități locale în încasarea veniturilor,

constituie în situația aceasta un avantaj, când ar trebui să fie o penalizare. Ori în această situație, cei care nu au încasat venituri primesc mai mulți bani, iar cei care s-au străduit să le încaseze și să asigure venituri la bugetul local, primesc mai puțini bani. Nu aceasta ar trebui să fie filozofia acordării banilor. O altă filozofie a acordării banilor, este suprafața intravilan. Eu zic, că filozofia care trebuia să stea la bază, era nu suprafața intravilanului, ci să se țină cont de drumurile care ar trebui întreținute. Dacă o primărie și-a mărit de la sine putere intravilanul, fără să aibă în acel intravilan utilități de întreținut, acestea sunt consumatoare de bani, străzile, ceea ce este concret de făcut, nu suprafața intravilanului, că este mai mare sau mai mică, ci, ce are de făcut în intravilan. Eu zic că legea ar trebui perfectată și schimbată în esența ei. Consiliile locale au sume care le primesc direct, care sunt direct la ele. Ori, aceste sume care se încasează local, trebuie încasate la Consiliul Județean și cu aceasta s-a terminat. Ce trebuie centralizat, ce vine de la Guvern, Consiliul Județean ar trebui să aibă prioritate, pentru că este un organ ales, un organ care are un birou de specialitate și nu este subordonat politic. Aici sunt toate grupurile politice care reprezintă județul. Pe când Direcțiile Finanelor Publice, să vorbim drept, unul acolo, altul dincolo și au o altă viziune față de un organ care este deliberativ. Lucrurile acestea se pot schimba, legea trebuie să fie pentru mai multă vreme și pentru toate situațiile care se găsesc. Eu sunt acord, pentru că am înțeles filozofia Consiliului Județean să dea bani acolo unde sunt programe, pentru că ne-am angajat să cofinanțăm niște programe de mediu, programe de alimentări cu apă etc. Sigur, trebuie făcute demersurile mai departe, ca să se facă modificări la această lege, să fie o lege a descentralizării și nu a centralizării. În fond, finanțele dau libertatea administrativă a unui organ, restul sunt povești. Dacă tot pasezi Consiliului Județean tot felul de activități pe care trebuie să le coordoneze, atunci lasă-i și partea financiară, ca să poată dispune în continuare de aceasta. Eu am să votez pentru proiectul de hotărâre al Consiliului Județean. Noi nu știm acum și ar fi fost bine să fi văzut, care a fost prima repartizare care a făcut-o Direcția Finanelor. Să vedem ce sume au primit unii și alții, pentru că dacă ne uităm aici, sunt comune care au primit „0” lei. Probabil, că în prima etapă au primit foarte mulți bani și nu mai au nevoie de ei, sigur că așa este.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Prin procentul nostru, noi am încercat o echilibrare, dacă termenul poate fi adoptat.

Domnul consilier **Chișărău Jacob**: Sigur, cu 20%, nu se pot echilibra 80%. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Eu aș vrea să ridic o problemă punctuală, față de ceea ce discutăm noi astăzi și anume, doresc să solicit o revizuire cu referire la Moldova Nouă. Fac această solicitare, ținând cont de evenimentele care s-au produs în ultima vreme în această zonă. Rog Consiliul Județean, să aibă în vedere că activitatea minieră a fost închisă, iar șanse de a se relua activitatea, oricât am fi noi de optimiști și eu personal, nu cred că vor mai exista. Trebuie să vedem, pentru că referirea noi o facem la anul 2006, când Moldova Nouă a avut niște venituri la bugetul local din impozitele pe salarii, care în 2007 le putem aproape egala cu „0”. De aceea, solicit să se facă o revedere, punctuală, legată de Moldova Nouă. Respectiv, doresc să se facă o majorare. Sigur, aceasta să realizeze în urma unei analize, pentru că nu se poate face aici, în acest cadru.

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: În primul rând, o să-i răspund domnului Chișărău. Dumneavoastră v-ați referit la colectarea, la impozitul pe teren, pe case. La aceasta v-ați referit?

Domnul consilier **Chișărău Jacob**: Da.

Domnul vicepreședinte **Irimia Horia**: Dar, care este atribuția primăriei. În calculele de aici, nu sunt cuprinse acele impozite. Într-adevăr legea prevede, dar pentru anul viitor, ca sumele alocate, să fie colectate cu gradul de încasare al veniturilor proprii din impozitul pe teren, pe clădiri. Deci, dacă revenea 10 miliarde aici, dar primarul nu a vrut să se certe cu oamenii că poate nu-l mai votează, nu le-a luat banii pe teren, pe case etc. Atunci el primești în loc de 10 miliarde, numai 8 miliarde, pentru că nu avut gradul de încasare. Legea prevede obligativitatea aceasta, dar pentru anul viitor. Despre principiile legii cu intravilanul și cu drumurile, vreau să vă informez că județul Caraș-Severin, dacă vă uitați în Monitorul Oficial, are sume foarte mari alocate, în comparație cu alte județe, exact pe acest principiu, că s-a luat suprafața, s-a luat venitul pe locuitor. Am calculat între timp, iar venitul mediu pe locuitor este 1.209.000 pe județ și atunci formula pentru județ, a fost foarte avantajoasă. Dacă ne uităm, față de județele care au avut populația dublă sau mai mult, noi avem sume triple. Formula din legea este avantajoasă pentru un județ sărac și cu suprafață mare, cum este județul Caraș-Severin. Într-adevăr, în interiorul județului apar diferite probleme. Răspunzând domnului consilier Popescu, în momentul de față, după cum ați spus, dacă vrei să dai la cineva mai mult, trebuie să iei de la altcineva. Toți care sunt această listă, sunt în „gaură”. Eu zic că se va face o corecție. Am vorbit cu președintele Asociației orașelor mici și mijlocii, cu vicepreședintele de la Federația municipiilor, cu Ministerul de Interne și s-a stabilit ca săptămâna viitoare să fie o întâlnire. Să se vadă concret efectele legii și perturbațiile care s-au produs, nu numai în Caraș-

Severin, este peste tot cu cei 80%. Să se găsească o ajustare a formulei ori prin Parlament, ori prin ordonanță. Deci săptămâna viitoare, va fi o discuție și atunci putem să facem și modificările la rectificări. Aveți dreptate, aici este un impozit pe venit pe anul trecut, care nu o să se mai încaseze.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Am avut răbdarea și mulțumesc pe această cale, domnului director Buda, domnișoarei Gina, domnului director de la finanțe, domnului președinte, pentru că timp de două zile, noi am dezbătut practic acest buget. O singură întrebare vreau să-i adresez domnului director de la Direcția Finanțelor Publice. S-a respectat într-adevăr formula? Deci formula este respectată fără nici un fel de problemă?

Domnul invitat **Cozma Doru**: Da, formula a fost respectată. Aș vrea să răspund și eu domnului Chișărău, vis-a-vis de aceste principii. Putem menționa că acel coeficient al cotei defalcate, este mult peste nivelul altor județe, care au un potențial mai ridicat. Probabil că așa au considerat, aceasta a fost acceptiunea, în condițiile în care sumele vin de la bugetul de stat, alocarea să se facă după o formulă unitară, națională, prin intermediul Ministerului de Finanțe. Probabil că se va dezbate, după ce se va vedea imperfecțiunea și se va hotărî o altă formulă. Însă, aceasta este o formulă unitară aplicată la nivel național.

Domnul consilier **Horia Irimia**: În baza acestui principiu, România primește bani de la Uniunea Europeană și alții plătesc. Cine este sărac primește bani.

Domnul invitat **Cozma Doru**: Putem garanta că formula s-a respectat.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Mulțumesc. Am studiat în amănunt ceea ce s-a întâmplat și în lege. Este luat exact după principiul german, cu repartizare de la bugetul statului pe landuri, a surselor de alimentare a veniturilor la nivelul landurilor. Tot așa, cu nivelul venitului mediu pe land, landurile sărace primesc și landurile bogate plătesc etc. Am avut curiozitatea, să cer și cum ar arăta o împărțire, ce am făcut noi înainte și uitați ce rezultă. Rezultă, dacă luăm actuala legislație, că numai la Ticvaniu Mare, am căzut pe 100% și dacă aveți situația să vedeți. Ar fi fost bine ce am făcut noi la Ticvaniu Mare, după actuala formulă, dar introducem foarte multe necunoscute. Unele le-a prezentat și domnul director de la finanțe, raportările de la statistică, nu corespund cu cele de pe teren și aceasta este o problemă care trebuie reglementată. M-am uitat de pildă, pe Clisură. Pe Clisură toate sunt alimentate din prima tranșă, mult mai tare, decât celelalte. Care este explicația? Nu se raportează toate veniturile? Poate fi o explicație. Eu cred că această formulă, domnule director de la finanțe și domnule președinte, nu poate să cuprindă absolut toate problemele specifice ale unei localități, categoric nu. Măcar acum, nu ne mai putem certa pe chestii politice și nepolitice. Ne putem certa pe lege. Cred că această lege, trebuie modificată. Legea este bună sau rea, dar este lege momentan. Să alimentăm unitățile administrativ-teritoriale pentru prima parte a anului, iar consiliilor județene de comun acord cu primarii, să li se facă o reșezare a acestor repartizări. Să vă dau un exemplu luat la întâmplare. La Cornereva este bine, are 283, repartizat prin formulă față de ce a avut anul trecut și 283 este triplu. Poate să fie o justificare de tip de formulă, dar o justificare pe teren este greu de găsit. Sau la Buchin să zicem, care realizează venituri, sau la Rusca Montană unde se realizează venituri, ca urmare a faptului că în zonă este marmură și asta este toată explicația. Nu mi se pare chiar stimulator acest tip de repartizare, departe de a considera Consiliul Județean ca un „șerif” pe unitățile administrativ-teritoriale, categoric, nu. Eu solicit pe această cale dumneavoastră domnule președinte, dumneavoastră domnule director general, să faceți demersurile, arătând ceea ce s-a întâmplat la această repartizare, să propuneți o repartizare, să vedem cum o să putem băga în formulă. Deci pe cale inversă, care va să zică. Să facem o repartizare așa cum am făcut și până în 2006, să vedem cum procedăm și să vedem ce iese. Apreciez intenția bună, din lipsă de fonduri nereușită pe alocuri, de a echilibra ceea ce se mai putea echilibra. Am studiat cu d-șoara Gina și cu domnul director Buda, ieri, fiecare localitate în parte, ce s-a întâmplat și într-adevăr s-a încercat, numai că, orașele toate au rămas cu ce au avut. Cu toată intenția de echilibrare, orașele au rămas pe ce au avut. Este o împărțire absolut legală, nu politică, dar trebuie revăzut așa cum am solicitat. Noi vom vota că aceasta este legea, acest proiect de hotărâre.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă mulțumesc. Domnul deputat Ghiorghioni.

Domnul deputat **Ghiorghioni Ionesie**: Vă mulțumesc mult. Domnule președinte, domnilor consilieri, mă simt obligat să-mi apăr instituția unde îmi desfășor activitatea, respectiv Parlamentul României. Cu privire la elaborarea acestei legi, vă informez că o cunosc destul de bine și a fost foarte dezbătută. În același timp, o consider o lege deosebită, deoarece ea pornește de la o necesitate imperativă a Uniunii Europene. Și anume, aceea de a omogeniza tot spectrul societății românești. Practic, să omogenizeze nivelul de trai al românilor, indiferent din ce zonă sunt. Cu atât mai mult, cu cât au fost diferențe între nivelul de trai din mediul rural și mediul urban. Cunoașteți programele care au fost, privind dezvoltarea infrastructurii în mediul rural, tocmai în perspectiva omogenizării nivelului de trai între orașe și sate. Aș vrea să-mi permiteți să vă spun, că legiuitorul în momentul în care a gândit această lege, a luat în niște indicatori, pe care eu îi

consider deosebit de elocvenți, în a face un anumit calcul. Bineînțeles și veniturile proprii a unei comunități, vin să ajute statul și să ajute bugetul. Mie nu mi se pare deloc normal, ca o comunitate care are venituri mari, ca de exemplu comuna Buchin, să primească tot atât de multe fonduri, raportate la ceilalți indicatori, cum este o comună vecină, comuna Zăvoi. Atât venitul mediu pe cap de locuitor, în localitatea respectivă, cât și venitul mediu pe județ, face o echilibrare de așa manieră, încât să putem să vorbim de omogenizare. Eu nu zic că legea nu este perfectibilă. De aceea, v-aș ruga, dacă se gândește o inițiativă legislativă în acest sens, sunt dispus să o preiau și să merg cu ea la Comisia de Buget Finanțe în Parlament, să o susțin, dar bazată pe niște criterii logice. Domnul Chișărau, poate nu a înțeles esența legislației imperative care este, dar mie mi se pare destul de binevenită. Dacă într-adevăr există cazuri particulare, nu putem să venim la o lege națională să vorbim de cazuri particulare. Eventual, să facem o inițiativă legislativă reparatorie într-un anumit capitol din lege. Eu vă mulțumesc mult și datorită faptului că mi-ați permis să am această intervenție, v-aș ruga foarte mult, că mai am un necaz pe inimă, ca toate declarațiile politice sau indiferent ce spune un om politic, aș vrea să nu fie analizate prin acest for. Prin prisma mea, acesta este un for administrativ, care se ocupă de administrarea județului și nu de a analiza oamenii politici ai județului, prin ceea ce spun sau ceea ce fac ei. Aceste chestiuni sunt ale partidelor, sunt ale alianțelor, sunt chestiuni punctuale. V-aș ruga foarte mult, să ne păstrăm demnitatea de oameni ca lumea, ai acestui județ. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Și eu dumneavoastră.

Domnul invitat **Radan Mihai**: Vreau să vă mulțumesc că m-ați invitat la această ședință. Dorința mea va fi una concretă și poate subiectivă. Din expunerea de motive, mie mi se pare că lipsește ceva. Noi am vrea să vedem, să verificăm criteriile care s-au aplicat în repartizarea sumelor. În zona mea, repartitia este „0” și probabil că așa trebuie, dar să ne convingem și noi. Domnul primar de la Carașova, pentru că, cel de la Lupac colaborează mai mult cu dvs., mi-a dat aici lista cu proiectele pe care le are. Lista este destul de mare și sunt convins că nu se va putea acoperi totul. Eu am avut o idee vis-a-vis de această repartizare, a repartizării bugetelor și este vorba de dreptul cetățeanului la dezvoltare. Eu Mihai Radan, ca și cetățean, am drept să-mi dezvolt mediu și condițiile în care trăiesc, în afara proprietății mele. Ori acest lucru, nu prea se spune, cât am eu dreptul și dacă acest drept mi s-a respectat acolo unde trăiesc, în unitatea teritorial-administrativă. Eu nu zic că s-a greșit, dar dați-ne mai multe documente, mai multe cifre, mai multe elemente, care au stat la baza acestei repartizări. Apăr interesele acestei comunități, fiindcă nu poți să ai un proiect pentru aducțiune de apă, unde banii Statului Român, zac nefolosiți. Carașova are proiecte pentru apă, proiecte de reabilitare drumuri, reabilitare școli etc.

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Aveți dreptate. Pe site-ul Instituției Prefectului județului Caraș-Severin și pe site-ul Direcției Generale a Finanțelor Publice, sunt cei 80%, care s-au împărțit conform formulei. Deci, Carașova are alocat pe anul 2007 conform formulei, 6 miliarde 390, în condițiile în care anul trecut, vorbim numai de alocarea inițială, a fost 3 miliarde 740, o creștere de 70%, una din cele mai mari creșteri. Noi trebuie să vedem, ce aprobăm noi azi, în corelație cu ce este la finanțe. Deci eu vă zic, Carașova este o comunitate care primește foarte mulți bani pe locuitori, este în primele 10. Domnului primar, poate să-i comunice finanțele și Primăria Carașova are Internet, este foarte bine dotată și sunt 6 miliarde 400.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Și la Lupac, este o creștere de 158%.

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Da. În condițiile în care la Ezeriș, unde este primarul meu, este 47%, deci la jumătate față de anul trecut.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Eu doresc să vă asigur, că tot ceea ce dumneavoastră ne-ați transmis, a fost bine recepționat. Vom evalua și vom căuta să cuprindem în următoarele noastre inițiative sau inițieri de hotărâre, toate corecțiile necesare. Pe de altă parte, domnul deputat ne-a spus despre o inițiativă reparatorie într-un capitol din lege. Dacă aveți propuneri concrete, le transmiteți fie la Consiliu, fie domnului deputat. Așa cum spunea domnul consilier Iacob, am trecut peste filozofia formulei și a criteriilor de repartizare, deci să trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale și din cota de 22% pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2007, în sumă de 8.596,00 mii lei, conform anexei care face parte integrantă la prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Consiliile locale vor proceda la adoptarea hotărârilor de aprobare a bugetelor proprii pe anul 2007 și se vor transmite la Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin, bugetele întocmite și aprobate. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr.1 la Hotărârea nr.195/18.10.2006 privind numirea Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism și aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a acesteia.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Îl rog pe domnul secretar Imbrescu, să prezinte expunerea de motive.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Această comisie constituită la nivel județean, funcționează în fiecare județ și potrivit Legii nr.350/2001, președinte al acestei comisii este președintele Consiliului Județean. La noi prin schimbarea de președinție, vă propunem prin acest proiect, ca în locul domnului Sorin Frunzăverde, să fie propus și consemnat, luat act prin hotărâre, prin vot deschis evident, conform prevederilor legale, să fie numit domnul președinte Secășan.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă sunt întrebări? Nu sunt.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Informare cu principalele concluzii rezultate în urma efectuării controlului complex metodologic privind activitățile desfășurate de cadrele Direcției de Evidență a Persoanelor și ale serviciilor publice comunitare locale de evidență a persoanelor din județul Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnule Imbrescu, vă rog să faceți câteva comentarii.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Anul trecut, pe baza planului anual de control, care îl are Inspectoratul Național de Evidență Persoanei și județul nostru a fost cuprins într-o verificare de fond, a activității realizată de această relativ nouă direcție, Direcția de Evidență Persoanei. Nu vreau să mai reiau în amănunt, pentru că aveți și dumneavoastră, cu toți, detaliile sunt acolo foarte bine precizate, doar aș vrea să spun câteva idei de esență. Această direcție, a fost apreciată din start, cu calificativul de „foarte bine”. Vreau să vă informez, că în țară, doar pe degetele unei mâini se pot număra direcțiile care au primit acest calificativ. Aceasta înseamnă că în Caraș-Severin, direcția noastră care are un Consiliu Consultativ, din care face parte și un reprezentant al Consiliului Județean, pe domnul consilier județean Silași Petru, și-a realizat foarte bine activitatea. Au fost apreciate atât activitățile pe linie de organizare, dotare, imobil, dotare tehnică în general, dar și activitatea propriu-zisă, din două componente importante, starea civilă și evidența populației. Sigur, că acum lucrurile se complică. Observăm cu toții, că începând cu acest an, activitatea de la pașapoarte se transferă spre această direcție. Deja de la București suntem „bombardați” cu materiale, ca să fim foarte atenți că există tendință de substituirii de persoane. De aceea trebuie să avem

grijă, prin domnii consilieri, acolo unde avem aceste servicii comunitare, să le transmitem să se lucreze mai ferm. De asemenea, în această primăvară, vom avea o activitate importantă, la această direcție, cu privire la alegerile pentru Parlamentul European, când noi trebuie să punem la dispoziție listele electorale. Știți cu toții, că v-ați confruntat, cu ce înseamnă listele acestea electorale, care trebuie să fie aduse la zi. Deci în concluzie aș vrea să felicităm conducerea direcției, toți membrii componenți ai acestei direcții, pentru că au oferit o activitate extraordinar de bună colectivului de la București, cu care domnul președinte s-a întâlnit personal și a ascultat concluziile. Au oferit o activitate foarte bună, în baza căreia au primit calificativul de „foarte bine” pe țară.

Domnișoara invitată **Vîrvoeni Corina**: Dați-mi voie ca în numele Direcției de Evidență a Persoanelor, să mulțumesc Consiliului Județean, domnului președinte, domnului vicepreședinte, domnului secretar, deoarece marea parte din calificative se datorează și dumneavoastră.

Domnul consilier **Pascu Gheorghe**: Domnule secretar, sperăm că există o notă de constatare a organului de control, în baza căreia s-a făcut informarea?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Da, sigur, dar este mare și noi am sintetizat. Avem la dispoziție și la Consiliul Județean și la Direcția de Evidență a Persoanelor, cu toate semnăturile.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Cu privire la activitatea depusă, mai ales atunci când ne gândim la faptul că a fost înființată o direcție nouă, cu toată problematica pe care a ridicat-o, să nu apreciem eforturile și în final să ne bucurăm de rezultatele care s-au obținut până acum. Schimbând puțin nota, față de cele prezentate până acum, aș vrea să pun o întrebare celor care pot să-mi răspundă. Mă gândesc că, cei care conduc această direcție pot să răspundă, dacă lucrurile s-au schimbat în bine, de după ghișeu în care se prezintă populația pentru a-și rezolva această problematică. Eu ridic această problemă în cunoștință de cauză, pe un experiment practic. Am pregătit un dosar pentru a obține un buletin pentru un copil, atunci când direcția funcționa la Poliție, pe baza hârtiilor care erau indicate acolo. Între timp s-a mutat locația și după vreo două luni de zile m-am prezentat la noul ghișeu, în altă locație. Lucrurile s-au complicat atât de mult, încât a mai trebuit să completez de 3 ori actele care trebuiau prezentate. Unele mi s-au părut chiar hilare. Acum eu pun următoarea întrebare. Dacă această schimbare în conformitate cu legea, pentru că nu sunt omul care să cunosc toată legislația care s-a și modificat în perioada aceasta, deci dacă în conformitate cu legislația, lucrurile pe care eu vi le relatez sunt subiective sau obiective? Să vă dau câteva exemple. La Poliție trebuia buletinul unui părinte, certificatul copilului, taxe etc. Când am venit în dincoace, trebuia contract de casă. Contractul de casă nu era decât copie și originalul era la Cartea Funciară. A trebuit să mă duc la Cartea Funciară să aduc contract sau extras de Carte Funciară. Am adus contract de Carte Funciară și totul era O.K. Când s-a dus să ridice buletinul, nu. Mai trebuia declarația soției că are același domiciliu cu copilul. Am spus, că renunț, plec de la Reșița, îmi fac domiciliul la Moldova Nouă și mă duc acolo să-mi rezolv problema. Nu vreau să cred, că este o situație general valabilă. Poate să fie o chestie întâmplătoare. Dar când facem analizele, pe lângă cei care au controlat etc., trebuie să vedem cum răspunde populației, acest organism nou înființat. Dacă, din punct de vedere birocratic nu am complicat lucrurile sau nu le-am simplificat, ori nu venim în favoarea cetățeanului mai repede, cu promptitudine și să economisim timpul celui care vine la ghișeu. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Am să vă povestesc și eu o istorioară, puțin mai scurtă, trăită ca și domnul Chisăliță, pe propria experiență. Ceea ce ne-a prezentat domnul secretar general este adevărat și cred că se referă cu preponderență la nivelul activității județene. Da? Este în regulă. Am niște prieteni în Germania, plecați înainte de 1989, care au venit în România și au spus că încă au cetățenia română și dacă pot să obțină document pe treaba aceasta. Eu am spus că dacă așa stau lucrurile, hai să mergem să vedem. Dacă dumneavoastră considerați că s-au întâmplat lucruri deosebite în aceste structuri și eu sunt de acord. Dar, în momentul în care se folosește același vocabular sau un vocabular mult, mult, mai dur decât înainte de 1989 și nu vorbesc de soția domnului Rădoi care este șefă sau soția domnului Sereș care este adjunct acolo, vorbesc de cei care au fost luați de dinainte, de genul, „așa trebuie vorbit cu transfugii”, „voi sunteți niște transfugii”, „niște fugari”. Aceste lucruri s-au spus de față cu mine. Nu reprezintă poate prea mult, dar sunt un cetățean al municipiului Reșița. Atâta timp cât se folosesc asemenea apelative, de către personalul preluat de oamenii noi veniți acolo, care se comportă admirabil, cum este soția domnului Rădoi și cum este soția domnului subprefect, dar ceilalți care au rămas, au rămas cu niște metehne vechi, foarte rele, mai că mai, că le venea să-i ia la bătaie. Ce s-a întâmplat pe fond? Oamenii aceștia s-au dus în Germania și au vrut să facă reclamație la Parlamentul German, ce li s-a întâmplat lor în România, înainte de a dori să se intre în Uniunea Europeană. Am spus să stea liniștiți, să nu facă prostii din acestea. Sunt niște oameni și domnule președinte probabil că-i cunoașteți, familia Grig, care sunt medici de profesie. Le-am spus să nu facă aceasta. Domnule secretar general, când ne mai faceți câte o expunere

frumoasă, măcar pentru a calma spiritele, să ne spuneți și lucruri cealalte care nu merg bine. Probabil că nu v-au ajuns la urechi și într-un fel este rău că nu ajung și aceste lucruri în expunere. Rog pe această cale, conducerea Primăriei Municipiului Reșița, să vadă ce este în această structură. Rog insistent. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mulțumim și noi.

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Aș solicita d-șoarei Vîrvoni o clarificare. Au apărut aceste discuții la punctul anterior, cu privire la populația care figurează la statistică în localitate și ceea ce au primăriile. Nu orice certificat de deces și orice certificat de naștere, de căsătorie, trebuie duse la statistică? Este obligația primarilor să ducă?

Domnișoara invitat **Vîrvoni Corina**: Da, este obligația primarului din serviciul de stare civilă, să comunice nașterea, decesul, la statistică, pentru a se înregistra.

Domnul vicepreședinte **Irimia Horia**: Și de unde apar diferențele atunci?

D-șoara invitat **Vîrvoni Corina**: Noi am solicitat în luna noiembrie de la Direcția de statistică, o situație concretă a cetățenilor aflați în datele statistice și am făcut comparație cu baza județeană de date, respectiv bazele locale. Și într-adevăr, în luna decembrie când s-a finalizat prin Biroul de Administrare a Bazei de Date și prin comparația aceasta s-au constatat că sunt neconcordanțe. În sensul că, sunt mai mulți în baza de date locală și mai puțini la statistică. Am avut și situația surpriză, dar încă nu avem o explicație și am cerut punctul de vedere al statisticii, că sunt mai mulți la statistică decât la baza de date. Deci avem mai mulți cetățeni în statistică, decât în baze.

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Ar trebui făcut periodic un punctaj, pentru că mai sunt schimbări de domiciliu etc.

Domnișoara invitat **Vîrvoni Corina**: Da, nu corespund datele între statistică și baza de date, pe fiecare localitate. Chiar am discutat cu domnul Imbrescu în decembrie în Colegiul Director și domnul consilier Silași a fost prezent, ca să avem o întâlnire în luna ianuarie cu Direcția de Statistică, cu Biroul Județean de Administrare. Eventual, în Colegiul Director o să vedem care este situația, să încercăm să le punem la punct. Cu toate că noi facem comunicări pe linie locală, de la primării către statistică, datele nu sunt în concordanță. O să facem verificări. Am constatat și o să încercăm să remediem.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Întrebări.Interpelări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă sunt întrebări?

Domnul consilier **Pascu Gheorghe**: Domnule președinte, mă scuzați că intervin din nou. Eu am rămas neplăcut surprins de atitudinea domnului deputat Ghiorghioni Ionesie, care așa cum am spus și în ședința Consiliului Județean, îl apreciez atât ca om, cât și ca deputat în Parlamentul României. Dar, este total nepotrivit, ca să susții în ședința Consiliului Județean, că declarațiile politice trebuie făcute la nivel politic. Este perfect adevărat, ce spune dumnealui. Numai că, acea declarație la care se referă domnia sa, a fost făcută în cadrul Consiliului Județean, în contextul alegerii președintelui Consiliului Județean, din data de 5.11.2006. Dacă, acea declarație era făcută la nivelul conducerii Alianței, era cu totul altceva, dar fiind făcută aici, pe hol, noi consilierii Partidului Național Liberal, ne-am simțit lezați. Cu atât mai mult, cu cât declarația de pe hol, dacă este adevărată, că noi punem la îndoială dacă este adevărată sau nu este adevărată. Poate că reporterul ziarului respectiv, care știm că este un ziar serios, respectiv Ziarul „Gândul”, a preluat-o și a valorificat-o într-un stil aparte, dar asta nu putem să știm. Însă, aceste chestiuni puteau fi lămurite. Față de această problemă, susțin în continuare că am fost frustrați de aceea declarație. Am discutat-o în forul de conducere al partidului și am susținerea pentru a-l acționa în judecată pe domnul deputat Ghiorghioni, conform legilor țării noastre. Mulțumesc.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, stimați colegi, în urmă cu aproximativ 1 an, am adus în discuția Consiliului Județean, în plen, starea avansată de degradare în care se află Muzeul Regimentului de Graniță din Caransebeș. Atunci s-a promis că vin fonduri, că se aprobă, că este prevăzut și că într-o perioadă scurtă, urma să se rezolve problema. Ieri, domnule președinte, stimați colegi, am vizitat muzeul din Caransebeș și într-adevăr, starea de degradare se accentuează, apa se infiltrează prin acoperiș, iar la nivelul superior, cât și la parter este deja igrasie și cade tencuiala de pe pereți. Rugămintea mea, este să se verifice ce este cu acele fonduri, când și cum se poate interveni cât mai urgent. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Horia Irimia**: Domnul director Buda, ar răspunde mai bine decât mine la această problemă. După câte ne amintim, a fost această discuție anul trecut, la bugetul pe anul 2006. Datorită faptului că documentația s-a terminat relativ târziu, nu a mai fost timp să se facă licitația etc. Bani alocăți, nu avea rost să-i ținem și au fost redistribuiți, urmând ca în ședința următoare când se aprobă

bugetul propriu al Consiliului Județean și bugetul instituțiilor subordonate, Muzeul de Graniță trecând în subordinea noastră, să fie făcută această alocare. Nu a ținut de Consiliul Județean, ci datorită faptului că nu s-a făcut documentația ca să se dea drumul la licitație. Eram deja în noiembrie și nu avea rost să mai ținem banii, că nu puteau să se facă lucrările în decembrie.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Ședința următoare o ținem în data de 31, la Bozovici. Domnul Bîtea Constantin are vreun mesaj?

Domnul invitat **Bîtea Constantin**: Vă invit, ca de obicei la Restaurantul „Capitol”.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă mulțumesc pentru participare.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

P R E Ș E D I N T E,

dr. med. Iosif Secășan

S E C R E T A R U L J U D E Ţ U L U I,

dr. jr. Ion Imbrescu