

PROCES-VERBAL

**încheiat astăzi 11.03.2008, ora 11,00 în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Iosif Secășan**:

Domnilor consilieri, doamnelor și domnilor invitați,

Ședința este legal constituită fiind prezenți 30 de consilieri.

Lipsește motivat domnul consilier Ștefan Sorin Iacob.

Se supune la vot motivarea dânsului. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.109/04.03.2008, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/3154/05.03.2008, potrivit art.106 alin.3 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată în 2007, cu modificările ulterioare, invitaților prin adresa nr.I/3153/05.03.2008 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul „Sud-Vestul” din data de 05.03.2008 și Ziarul „24 de Ore” din data de 05.03.2008.

Participă de drept domnul **Ion Imbrescu** secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul prefect Paulescu Anton, domnul deputat Iriza Marius, directorii instituțiilor deconcentrate, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai Ziarului „Timpul”, „Sud-Vestul”, „24 de Ore”, „BANAT TV”, „Radio Reșița” și „Prisma”.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea contului de încheiere al exercițiului bugetar al județului Caraș-Severin, pe anul 2007.

2.Proiect de hotărâre privind constituirea și utilizarea fondului de rulment pentru finanțarea unor investiții pe anul 2008.

3.Proiect de hotărâre privind defalcarea sumei prevăzută în bugetul propriu al Consiliului Județean la Cap.67 ”Cultura, recreere și religie”, pe domeniul de intervenție (finanțare), pe anul 2008.

4.Proiect de hotărâre cu privire la organizarea Comisiei de selecție și a celei de soluționare a contestațiilor precum și conținutul anunțului public pentru prima sesiune de selecție a ofertelor culturale.

5.Proiect de hotărâre de modificare a anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 123/2005 privind înființarea și organizarea Complexului de Servicii Sociale Comunitare Destinat Protecției Copilului Reșița, cu modificările și completările ulterioare

6.Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

7.Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții la Teatrul „G.A. Petculescu” Reșița.

8.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.121/21.09.2005 privind înființarea și organizarea Centrului de Primire în Regim de Urgență a Copilului Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

9.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 15/24.02.2006 privind aprobarea organigramei, a statelor de funcții și a regulamentului cadru de organizare și funcționare și a fișelor de evaluare a postului la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea Declarației de cooperare între județul Caraș-Severin (România) și Regiunea Pilsen (Republica Cehia).

11.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean nr. 105/14.08.2007 privind asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliile Locale din județ la finanțarea și implementarea proiectului „Eficientizarea activității serviciilor de evidență a persoanelor din județul Caraș-Severin prin realizarea unei rețele județene de comunicații integrate”, realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

12.Proiect de hotărâre privind aprobarea „Planului Județean de Gestiune a Deșeurilor Caraș-Severin 2006 - 2013.

13.Proiect de hotărâre privind atribuirea calității de autoritate contractantă Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a județului Caraș-Severin, în domeniul achizițiilor publice.

14.Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la o reuniune de lucru privind proiectele de măsurare a potențialului eolian, ce a avut loc la Vrsac, Serbia, în data de 8 februarie 2008.

15.Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la Seminarul Fonduri Structurale în România și metode de accesare a Fondurilor UE, ce a avut loc în Belgia , la invitația Universității din Gent, în perioada 14 - 15 februarie 2008.

16.Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean la ședința Comitetului Redacțional din cadrul Comunității de Lucru a Statelor Dunărene, în perioada 20 - 21 februarie 2008.

17.Raport de activitate al Comisiei pentru Protecția Copilului Caraș-Severin și respectiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, pe perioada 01.01.2007-31.12.2007.

18.Raport privind situația gestionării bunurilor aparținând domeniului public și privat al județului Caraș-Severin, pe anul 2007.

19. Raport de activitate al Complexului de Servicii Sociale „Sfânta Maria” Reșița pe anul 2007.

20. Raport privind activitatea Centrului de Plasament Apartamentul, în anul 2007.

21. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă mulțumesc că ați răspuns invitației noastre, pentru această întrunire de lucru. Conform unei noi proceduri, dăm cuvântul domnului Ion Imbrescu pentru a supune la vot procesele verbale ale ședințelor anterioare din 29.01.2008 și din 12.02.2008.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Mulțumesc. În mapă avem două procese verbale de această dată, unul de la ședința din 29.01.2008 și unul din 12.02.2008. Dacă sunt observații la cele consemnate? Dacă nu sunt, supunem la vot primul proces verbal din 29.01.2008. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se aprobă în unanimitate.

Supunem la vot procesul verbal din 12.02.2008. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc, domnul președinte.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mulțumesc și eu, domnul secretar. Acum vă rog să consultați ordinea de zi. Domnii vicepreședinți, dacă doresc să retragă vreun proiect de hotărâre? Nu.

Supun la vot ordinea de zi a ședinței. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se aprobă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea contului de încheiere al exercițiului bugetar al județului Caraș-Severin, pe anul 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Aici avem două componente, bugetul județului și bugetul Consiliului Județean, al aparatului propriu, plus instituțiile subordonate. Dumneavoastră, sigur ați studiat expunerea de motive. Eu vă spun, că avem de aprobat contul de încheiere al exercițiului bugetar al județului Caraș-Severin pe 2007, în sumă de 485.685.505 lei la venituri și 475.520.883 la cheltuieli, înregistrându-se un excedent de 10.164.622 lei, conform anexei nr.1. Fără 5 miliarde în bani vechi, acest excedent se găsește la primării, la comune. La articolul 2 o să avem de aprobat contul de încheiere al exercițiului bugetar al Consiliului Județean, al bugetului propriu în sumă de 113.095.500 lei la venituri și 112.624.928 lei la cheltuieli, cu un excedent de 470.572 lei, conform anexei. De asemenea, vom avea de aprobat fondul de rulment pe anul 2007 în sumă de 1.203.649 lei la venituri și 703.002 lei la cheltuieli, cu un excedent de 500.647 lei, pe care îl vom găsi în expunerea de motive la următorul proiect de hotărâre. Dacă dumneavoastră aveți întrebări sau doriți explicitate anumite componente sau proceduri, vă rog să vă adresați reprezentanților Direcției Buget. Domnul Dorin este în concediu medical și Gina este în sală.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă contul de încheiere al exercițiului bugetar al județului Caraș-Severin pe anul 2007 în sumă de 485.685.505 lei la venituri și 475.520.883 lei la cheltuieli, înregistrându-se un excedent de 10.164.622 lei, conform anexei nr.1. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Se aprobă contul de încheiere al exercițiului bugetar al Consiliului Județean Caraș-Severin pe anul 2007 în sumă de 113.095.500 lei la venituri și 112.624.928 lei la cheltuieli, înregistrându-se un excedent de 470.572 lei, conform anexei nr.2. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Se aprobă contul de execuție a fondului de rulment pe anul 2007 în sumă de 1.203.649 lei la venituri și 703.002 lei la cheltuieli, înregistrându-se un excedent de 500.647 lei, conform anexei nr.3. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre privind constituirea și utilizarea fondului de rulment pentru finanțarea unor investiții pe anul 2008.

Domnul președinte **Iosif Secăsan**: Având în vedere cele stipulate de Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la utilizarea fondului de rulment, se propune alocarea sumei de 460,00 mii lei din fondul de rulment, care este în valoare de 500,00 mii lei, pentru finanțarea unor investiții aflate în competența autorității administrației publice județene. În anexă, dumneavoastră aveți o sumă de 18,45 mii lei ce reprezintă o datorie la CASE SA, o sumă de 300,00 mii lei – execuție subsol pentru extinderea palatului administrativ și 43,55 mii lei dotări mobilier, din care o parte se află la A.T.O.P. La punctul 2, vă propunem să achiziționăm pentru Fabrica de Produse Lactate Oravița, un utilaj pentru ambalat brânză topită. După cum știți, grupul de inspectorii al MIRA, a atenționat pe Programul „Cornul și laptele”, faptul că ambalarea de tip salam a brânzei topite nu este oportună și nu poate fi utilizată ușor de către copii. Atunci au propus acest produs într-un altfel de ambalaj, pe care Fabrica de Produse Lactate îl poate face cu ajutorul nostru, prin achiziționarea acestui echipament. Noi venim cu valoarea utilajului la mărirea de capital.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se constituie fondul de rulment pe anul 2008 în sumă de 500,00 mii lei rezultat din dobânzile aferente disponibilităților fondului de rulment pentru anul 2007 și din excedentul înregistrat la finele anului 2007. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 2 „abțineri”, ale domnilor consilieri Rotaru Daniel și Gâfu Cristian. Se aprobă art.1.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Se aprobă utilizarea sumei de 460,00 mii lei din fondul de rulment, conform anexei care face parte integrantă la prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 2 „abțineri”, ale domnilor consilieri Rotaru Daniel și Gâfu Cristian. Se aprobă art.2.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Se mandatează reprezentanții Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Acționarilor și Consiliul de Administrație la SC „Fabrica de Produse Lactate Oravița” S.A. să procedeze la majorarea capitalului social prin aport în natură cu valoarea utilajului achiziționat de către Consiliul Județean. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 2 „abțineri”, ale domnilor consilieri Rotaru Daniel și Gâfu Cristian. Se aprobă art.3.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 2 „abțineri”, ale domnilor consilieri Rotaru Daniel și Gâfu Cristian. Se aprobă art.4.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 2 „abțineri”, ale domnilor consilieri Rotaru Daniel și Gâfu Cristian. Se aprobă art.5.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 2 „abțineri”, ale domnilor consilieri Rotaru Daniel și Gâfu Cristian. Se adoptă hotărârea.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnul președinte, dacă îmi permiteți, doresc numai să vă întreb, la alin.4 la proiectul care s-a votat, cu celelalte investiții ce se întâmplă? Că aici în preambul, se vorbește și de Palatul Cultural Reșița, de drumul care leagă Caransebeș de Muntele Mic și de banii care i-am votat acum pentru acest obiectiv. Ce se întâmplă cu restul și de ce au fost stipulate în preambul? Am dorit să întreb înainte, dar s-a trecut repede la vot și nu am dorit să vă întrerup. Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: La hotărârea anterioară, da?

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: La cea care tocmai s-a votat. Scrie în expunerea de motive la alin.5, „Luând în considerare prevederile Hotărârii Consiliului Județean ...”.

D-șoara invitat **Gina Nuta Pavel**: La hotărârea respectivă, a fost votată lista cu toate obiectivele. Referitor la obiectivul palatul administrativ, trebuia să fie în această hotărâre, în preambul. Acolo sunt indicatorii tehnico-economici și pe baza acelor indicatori am făcut majorarea de valoare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dani e O.K? Bine, mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre privind defalcarea sumei prevăzută în bugetul propriu al Consiliului Județean la Cap.67 ”Cultură, recreere și religie”, pe domenii de intervenție (finanțare), pe anul 2008.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: După cum bine știți, conform Legii nr.215 a administrației publice locale, Consiliul Județean primește competența de repartizare în domeniile: cultură, educare, tineret, sport și culte religioase, a unor sume nerambursabile. Sosește în plus în anul acesta Ordonanța Guvernului nr. 2/2008 pentru modificarea și completarea ordonanțelor anterioare privind îmbunătățirea sistemului de finanțare a programelor și proiectelor culturale, care este adaptată și la legea bugetului pe 2008 și produce niște modificări. Atunci, suma prevăzută prin hotărârea anterioară, de către Consiliul Județean de 830 de mii lei la Capitolul 67 „Cultură, recreere și religie”, defalcată pe 3 domenii: domeniul *cultural*, domeniul *tineret* și *sport* și domeniul *alte acțiuni*, trebuie împărțită printr-o hotărâre a Consiliului Județean, pe cele 3 domenii. După care, urmează să mergem în continuare conform prevederilor legii respective și să constituim comisia de studiu, evaluare și repartizare a unei componente din această sumă. Așadar, față de cele de mai sus, vă supun spre aprobare și adoptare, proiectul de hotărâre privind defalcarea sumei de 830 mii lei, prevăzută în procesul propriu al Consiliului Județean la Capitolul „Cultură, recreere și religie”, după următoarea manieră: susținerea programelor și proiectelor culturale – 200 mii lei, din care 8% pentru acțiuni de urgență, finanțarea programelor și proiectelor de tineret și sport – 200 mii lei. Suma prevăzută, pusă la dispoziția Consiliului Județean în calitate de cofinanțator al unor proiecte și programe în domeniile educație, culte religioase și altele, este de 430.000 lei

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, distinși colegi, aici am o singură întrebare, referitor la articolul 1 lit.a) sintagma juridică „nevoi culturale de urgență”. Ce se înțelege aici? Ar fi prima mea întrebare. Iar a doua, dacă acești bani la nevoi culturale și de urgență, îi votează și îi stabilește tot plenul Consiliului Județean sau rămân la latitudinea președintelui?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Îl rog pe domnul secretar să spună. Dar cred, că sunt la îndemâna comisiei care trebuie să evalueze inclusiv situațiile de urgență, dacă este timp de convocarea comisiei, dacă nu, la îndemâna președintelui și vicepreședinților.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Ordonanța Guvernului nr.2/2008 vine și precizează expres că până la 8% din suma totală, poate să se aprobe prin hotărâre de consiliu. Acest fond de urgență, rămâne la dispoziția președintelui și a executivului, deoarece domnul președinte totdeauna se consultă cu domniile vicepreședinți și nu mai trece prin Consiliul Județean. Adică sunt probleme urgente, apare o anumită acțiune care trebuie făcută până la ședința de consiliu. Suma nu este enormă și s-a dat posibilitatea ca să nu se compromită acțiunea până vine ședința sau să convocăm o ședință ordinară pentru o acțiune de 12 milioane de lei.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Alte întrebări? Domnul consilier, vă rog.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: La articolul 1 alin.c) spune așa: „Suma de 430.000 lei pentru finanțarea unor acțiuni realizate de Consiliul Județean Caraș-Severin”. Realizate, mi se pare că sună la timpul trecut. S-ar putea să fie acțiuni realizate până acum și să le plătim.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Realizate nu înseamnă trecut.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: I-ați dat cuvântul domnului consilier, domnul președinte? Deci aș vrea o explicitare mai riguroasă din punct de vedere al

limbii române, a acestei precizări, ce urmează a fi realizate sau în sensul acesta sau ce urmează a fi selectate și realizate de Consiliul Județean. Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul Tavi Doclin, sunteți membru al Uniunii Scriitorilor din România, puteți să ne formulați, cum credeți că este și poetic și corect românește?

Domnul invitat **Doclin Octavian**: Poate să fie la timpul trecut, dar mie mi se pare că este la timpul prezent.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Este vorba de acțiuni realizate după ce se adoptă această hotărâre. Sigur că juridic sau cum ați văzut există interpretarea celor care redactează materialul. El o are în vedere mai clar, dar pentru a fi clară putem să punem care se vor realiza după adoptarea hotărârii. Nu este nici o problemă. Termenul este folosit pentru viitor, deci după adoptarea hotărârii.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Am înțeles acum, că ar urma să întreb mai departe, care au fost acțiunile care s-au realizat.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Mai jos, scrie „Prezenta hotărâre intră în vigoare”, deci ele urmează să fie realizate de către Consiliul Județean. Am completat.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Domnule președinte, domnilor colegi, stimat auditoriu, din câte am văzut eu în mapă, noi trebuie să realizăm conform cadrului legal o comisie de selecție. Anumite discuții de aici nu își au rostul și nu mă refer la „x” sau la „z”. Uitați-vă la articolul 2, „Sumele prevăzute la art.1 lit.a), nevoi culturale de urgență, vor fi repartizate de către comisia de selecție a ofertelor culturale”. Mie mi se pare foarte clar. Ca atare, nu are rost să ne batem capul cu treburile acestea. Eu altceva aș fi întrebat! Mie mi s-a părut puțin interesantă repartizarea aceasta pe domenii, domeniul cultural –200, domeniul tineret și sport -200. Deci noi, nici nu avem deocamdată proiectele și selecția făcută, dar noi am repartizat. Iată de ce cred, că rezerva aceea de aici de 430, este absolut necesară ca să votăm și să corijăm, că altfel votăm fără să știm ce facem. Suma aceea, ne îngăduie să revenim și să corijăm la momentul potrivit. Mulțumesc.

Domnul consilier **Voia Alexandru Iacob**: Dacă îmi permiteți și mie. Există în Reșița o organizație non-profit care numește Asociația „Prietenii Munților”. Membrii acestei organizații depun o deosebită activitate. Mulți tineri au învățat ce înseamnă muntele, ce înseamnă să-ți ajuți colegul în taberele organizate pe Muntele Semenic, de această asociație. Un exemplu, în ianuarie 2008, 80 de tineri, de copii, între 3 și 18 ani, au fost în tabăra organizată de această asociație. Au fost cazați pe o sumă mică la cabana asociației, au învățat să schieze, și-au perfecționat stilul, sub supravegherea atentă a unora din membrii acestei asociații. Dânșii au solicitat 3000 de RON pentru premiera „Cupei Prietenii Munților” la schi alpin și în 6.03.2008, au depus o cerere la Consiliul Județean pentru 50.000 de RON, pentru reparații și modernizarea cabanei, care v-am spus la ce o folosesc. Doresc să întreb, dacă aceste sume pot fi prevăzute sau sunt deja prevăzute în cadrul sumei de 200.000 RON, specificată pentru finanțarea proiectelor pentru tineret și sport? Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Domnule coleg, cei 3000 RON vor fi rezolvați în 2 aprilie, după ședința de astăzi nu se putea face și nici nu mai avem bani pe trimestrul acesta. Am discutat cu cei interesați de acolo și în 2 aprilie se va face

viramentul, bani care vor merge pentru premiile concursurilor care vor avea loc. Pentru partea doua, vă spune domnul președinte.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În iarna aceasta am făcut o evaluare a unor obiective de pe Muntele Semenec și acolo noi, Consiliul Județean, ar trebui să ne aducem aportul la două obiective: odată la Cabana „Salvamont”, unde stau salvamontiștii și care are nevoie de un adăpost pentru mașini, precum și de condiții mai apropiate de standardul de locuit, atât ca dormitor, cât și ca grupuri sanitare. Aceasta este pe de-o parte și pe de altă parte, Cabana „Prietenii Munților”, în fiecare iarnă, are cam două ture de câte 50-60 de copii, care învață să schieze și s-ar dori o extindere. Această extindere a cabanei ar fi undeva la 30.000 – 40.000 euro, din care ei solicită, să zicem la modul de intenție, circa 10.000 de euro de la Consiliul Județean. Eu unul sunt doritor să venim în întâmpinarea solicitărilor lor. Va trebui să evaluăm sumele, posibilitățile, disponibilitățile și eventual să avem o decizie în acest sens.

Domnul consilier **Barna Iosif**: Avem hotărârea de trecere, de la aplicarea Ordonanței nr.51 din 1998 care reglementa acțiunile culturale și pentru care s-au depus și se vor mai depune solicitări și Ordonanța nr.2 din acest an, la care aveți și model de cerere de finanțare. Deci toate proiectele depuse vor trebui de către această nouă comisie, reluate și făcută clasificare după aceste criterii. Este și posibilitate de a crea bază materială pentru activități, de pildă în cazul cabanei, ceea ce Ordonanța nr.51 nu permitea. Deocamdată să stabilim această evaluare a sumelor, 8% este maximul, dar este necesar, minimul era 2% în ordonanță. Să aprobăm modelul de cerere și să dăm de lucru comisiei care va face selecția. Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Te rog, domnul secretar.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Pentru a fi mai riguroși, ca să rezolvăm și problema ridicată de domnul consilier, aș propune dacă dâșii sunt de acord, ca la articolul 2 alin.1 să spunem: „Sumele prevăzute la lit.a) vor fi repartizate de comisia ..și comisia..., cu excepția fondului de urgență”, care este potrivit legii, la dispoziția dumneavoastră și a executivului. Asta dacă vreți să fim ca în lege, dacă o lăsăm la comisie, comisia de selecție are o parte clară, ce trebuie să facă și o să vă explicăm după aceea.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Acceptăm acest amendament făcut de domnul secretar. De altfel, eu nu cred că urgențele acestea vor fi sub 24 de ore sau sub 48 de ore. Comisia se poate întruni, dar poate că nu este operativ sau funcțional, întrunirea comisiei cu fiecare solicitare de 10 milioane, de 15 milioane.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: În 2008 vor fi multe.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Bine. Facem modificarea cu amendamentul domnului secretar? Da, conform legii. Trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă defalcarea sumei de 830.000 lei prevăzută în bugetul propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, în felul următor: 200.000 lei pentru finanțarea programelor și proiectelor culturale prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 2/2008, cu fondul de urgență; 200.000 lei pentru finanțarea programelor și proiectelor de tineret și sport și 430.000 lei pentru finanțarea unor activități ce vor fi realizate de către Consiliul Județean Caraș-Severin. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. (1)Sumele prevăzute la art.1 lit.a) vor fi repartizate de către comisia de selecție a ofertelor. (2)Sumele prevăzute la art.1 lit.b) vor fi repartizate potrivit prevederilor Legii nr.350/2006 – Legea tinerilor, cu modificările ulterioare. (3)Sumele prevăzute la art.1 lit.c) vor fi repartizate potrivit prevederilor Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală, cu modificările și actualizările aferente. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?
Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre cu privire la organizarea Comisiei de selecție și a celei de soluționare a contestațiilor precum și conținutul anunțului public pentru prima sesiune de selecție a ofertelor culturale.

Domnul președinte **Ioșif Secășan**: Așa cum am spus, apare Ordonanța Guvernului nr.2/2008 prin care Consiliul Județean poate aproba finanțarea nerambursabilă pentru proiecte și programe culturale. Acordarea finanțării este condiționată de existența altor surse de finanțare a beneficiarilor, ea nu poate fi acordată instituțiilor care funcționează în subordinea instituției finanțatoare, adică a Consiliului Județean. Apar niște proceduri noi, este o sesiune de selecție, este un anunț prevăzut de anexă. Trebuie constituită o comisie de selecție și o comisie de contestație. Domnul secretar Imbrescu, vă rog să ne spuneți detalii.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Mulțumesc. Potrivit Ordonanței nr.2/2008, de modificare a ordonanței pe care s-a lucrat anul trecut, Ordonanța nr.51, se aduc noutăți de substanță, în legătură cu această selecție a ofertelor culturale. Prin hotărârea Consiliului Județean, se prevede expres în această ordonanță, că trebuie să aprobăm comisiile, atât de selecție, cât și de contestații. În baza anunțului toți cei interesați, persoane fizice și juridice române sau străine din județ, să ia cunoștință, să știe ce trebuie să depună la Consiliul Județean, până când și ce condiții trebuie să îndeplinească. Noi nu am avut un model până acum, norme metodologice nu au apărut și l-am făcut așa, împreună cu Direcția Juridică. Dacă dumneavoastră aveți completări, le facem cu mare plăcere, ca să fie cât mai pe înțelesul celor care vor lua contact cu el. Acest anunț se publică în presă și trebuie să stea cel puțin 30 de zile până la data depunerii ofertelor. Noi am mers pe 51 de zile, în speranța că apar și normele. Atunci, acolo o să scriem mai clar, cum va fi cererea de ofertă, ce mai depune la dosar etc., ca să nu tot restituie dosarele comisiei de selecție. De asemenea, se precizează clar acum, ce acțiuni sunt permise de această ordonanță. Este important, că se prevede și posibilitatea pentru persoanele juridice străine, cu respectarea legislației acolo unde au fost înființate. Este foarte interesant! Cel mai interesant este cu transparența. De această dată, anunțul, dacă astăzi îl aprobați, trebuie să-l publicăm pe site, în presă, la avizier, 30 de zile.

Anunțul conține toate elementele care le-ați observat acolo. Urmează apoi selectarea, ofertele selectate se publică din nou. Cei care sunt nemulțumiți pot să depună contestație în termene de 3 zile și în 5 zile trebuie rezolvate și abia după aceea rămâne definitivă selecția. O altă noutate este aceea în legătură cu procedura care se derulează pentru folosirea finanțării după ce s-a aprobat selecția și anume, se introduce contractul. Se încheie un contract între Consiliul Județean și fiecare persoană care a câștigat oferta, fie persoană fizică, fie juridică. Sumele se eşalonează, nu se mai dau banii toți odată. La fiecare eşalonare, tranșă, trebuie să vină cu justificarea, dacă nu, nu o primește pe cealaltă. Iar la sfârșit, în baza eşalonării făcute dacă nu justifică finanțarea, din nerambursabilă, devine rambursabilă, adică vor da banii înapoi. De aceea este bine ca în toate discuțiile care le avem, să știe ONG-urile, persoanele fizice, că este foarte riguros și nu se poate realiza ca până în prezent. De asemenea sunt prevăzute exact anumite procente, pentru ce pot cheltui banii, cât se poate cheltui pentru masă și cazare, cât pentru acțiunea de fond, cât pentru publicitate etc. În legătură cu dosarele existente, domnul Barna are dreptate. Sigur că multe persoane fizice sau juridice, au depus niște dosare. Noi o să le restituim pentru că trebuie completate în viziunea acestei ordonanțe și a normelor care vor apărea. Dacă unele din ele vor avea elementele care ne satisfac potrivit legii, sigur că nu avem nici un interes. Aici trebuie să fie câteva chestiuni care trebuie neapărat precizate. Trebuie să aibă și fonduri proprii, să ne spună cu cât contribuie respectiva persoană fizică sau juridică. Deci nu va merge numai Consiliul Județean, ca până în prezent cu bani. Trebuie să dovedească, că dacă a avut aceste finanțări nerambursabile s-a achitat cu onorabilitate față de ele, nu au fost probleme și în acest sens să ne aducă o dovadă, iar noi am scris de unde ne aduce dovada. De asemenea, să aducă dovada că nu au datorii la bugetul de stat sau la bugetul local. În acest sens, noi am scris de unde ne aduce o anumită dovadă. Atunci, după îndeplinirea acestor condiții putem să încheiem contractul. Aș vrea să vă rog ca pe lângă anexa 1 care este anunțul aici, să îmi permiteți să includem și anexa 2 care o aveți pe masă, în legătură cu un model de cerere de finanțare. Noi l-am făcut prin analogie cu alte cereri, considerăm că are elemente suficiente și nu împovărătoare. Dacă dvs. considerați că trebuie să scoatem ceva sau să mai adăugăm o facem cu plăcere, ca să ajutăm pe solicitanți să știe clar, că toți vor veni să întrebe ce să aducă sau ce să scrie. Atunci are cererea, redactarea ei, cum se face, ce anume trebuie să scrie și ce acte să cuprindă. V-aș ruga dacă îmi permiteți, completarea cu această anexă. În legătură cu comisiile, care le avem în conținutul hotărârii, din analiza care s-a realizat de către executivul Consiliului Județean, pe baza Ordonanței nr.2, unde spune că în comisia atât de selecție, cât și de rezolvarea contestațiilor, trebuie să fie un număr de reprezentanți ai Consiliului Județean, din aparat, iar restul trebuie să fie specialiști în cultură sau care lucrează în domeniul culturii. Numărul lor trebuie să fie cu 1 mai mare. Dacă observați la prima, noi avem 2 reprezentanți de la Consiliul Județean și automat trebuie să fie 3 specialiști. Dacă puneam 3 de la noi, trebuia să fie 4. Noi am considerat că sunt suficienți 5. Din partea Consiliului Județean, din aparatul de specialitate, în numele executivului, fac și această propunere pentru buletinul de vot, mergând pe ideea că, corespunde acelor cerințe, dacă dvs. doriți să adăugați, iar după aceea prin vot se va tranșa. La comisie, din partea Consiliului Județean am mers pe ideea să punem un reprezentant care să fie economist, ca să lucreze cifrele. O să vedeți, comisia va repartiza la selecție, pe baza

unor criterii matematice. Trebuie să-și facă o grilă și ea va fi, cum împărțea domnul Anderca bugetul. Deci contestația o să fie foarte ușor de rezolvat. De aceea, trebuie să vă informez că la ședința din 7, noi trebuie să aprobăm regulamentul comisiei, care va conține și aceste elemente, ca toți cei interesați să-l cunoască. Revin, din partea Consiliului Județean, a aparatului, se propune un economist – Chirițoiu Oana și un jurist- Vernica Lucian din partea Direcției Juridice. Din partea reprezentanților specialiști, am cerut prin adresă și ni s-a comunicat de la organele în drept, care sunt sfera culturii și a religiei, Doclin Octavian - reprezentantul Uniunii Scriitorilor din România, Ungar Nicolae- reprezentantul Uniunii Artiștilor Plastici din România și preotul Alic Daniel - reprezentantul Episcopiei Caransebeșului care este și consilier cultural. La propunerile pentru comisia de soluționare a contestațiilor, reprezentanții Consiliului Județean sunt domnul Piescu Ion, domnul Șmac Achim. Din partea reprezentanților care fac parte numai din comisia de cultură, activitatea este de peste 3 ani, dâșii lucrând în această comisie de specialitate a Consiliului Județean, venim cu propunerea pentru domnul Zaberca Vasile Mircea, domnul Barna Iosif și domnul Radomir Nicolae și reprezentarea politică este...

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Vreau un moment să intervin. Am primit un asemenea proiect, nu este nici o fericire, are în total cu anexe 27 de pagini și am scris aici, au văzut colegii, este de muncă, nu glumă, plus responsabilitate și îți mai faci și dușmani!

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte, după câte am ascultat eu aici în legătură cu acest proiect, eu zic că „sunt tare încurcate căile Domnului”. Așa rămâne domnul Zaberca și cu ceilalți colegi să se apuce de „defrișat” pe fiecare parte. Mulțumesc.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Am ascultat cu foarte mare atenție și cred că și cu luare aminte a cele expuse and details de către domnul secretar al județului, aș vrea să-i pun totuși o întrebare. În calitate de consilieri județeni noi putem să facem propuneri sau le-ați făcut dumneavoastră pe toate?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Am precizat, au fost propunerile executivului, dar nu înseamnă că dumneavoastră nu puteți să faceți și alte propuneri.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul consilier, doriți să faceți și alte propuneri?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nu, doar am întrebat.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Cu permisiunea dumneavoastră, trecem pe buletin numele care le-am pronunțat. Facem buletinele de vot.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre de modificare a anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 123/2005 privind înființarea și organizarea Complexului de Servicii Sociale Comunitare Destinat Protecției Copilului Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Se cere transformarea unui post de asistent social debutant, în asistent social. Omul îndeplinește toate condițiile. Dacă sunt probleme? Nu sunt.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Deci a debutat cu bine.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică** : Da, are toate condițiile și poate să fie promovat, este dreptul lui. Dacă nu sunt probleme, haideți să trecem la vot.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este vorba de câteva transformări care vor avea loc în cadrul numărului de posturi aprobat. Este vorba de trecerea debutanților la grade superioare. Doamna Blejan?

Doamna invitat **Blejan Ana**: Da.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă aveți întrebări sau observații? Nu sunt. Mulțumesc, trecem la vot.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții la Teatrul „G.A. Petculescu” Reșița.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Conducerea Teatrului "G.A. Petculescu" Reșița solicită în limita numărului de posturi existente, transformarea unui post de actor treapta II studii medii, în post de machior treapta I studii medii. Solicită acest lucru, deoarece în organigramă nu există un post de machior și au nevoie de o asemenea meserie în organigramă. Dacă aveți comentarii? Înțeleg că nu, atunci să supunem la vot.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.121/21.09.2005 privind înființarea și organizarea Centrului de Primire în Regim de Urgență a Copilului Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: În numărul posturilor din organigramă, 24 de posturi, se cere transformarea Compartimentului Financiar

Administrativ și Resurse Umane, în Serviciul Financiar, Administrativ, Juridic și Resurse Umane. De asemenea, se cere transformarea Compartimentului de Asistență Medicală și Socială, Educație și Îngrijire, în Serviciul de Asistență Socială, Medicală, Educație și Îngrijire. Deci nu se mărește nici un număr de posturi, numai că își transformă denumirile.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Și leafa?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Leafa crește în funcție de șef serviciu. Sunt probleme?

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Ar fi ceva probleme.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Care?

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Sursa de finanțare.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Oricum, ei când și-au propus bugetul pentru anul acesta, au băgat și aceste sume în bugetul lor. Ei s-au gândit în perspectivă.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 15/24.02.2006 privind aprobarea organigramei, a statelor de funcții și a regulamentului cadru de organizare și funcționare și a fișelor de evaluare a postului la

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: La Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, se cere transformarea unor posturi de consilier grad I profesional, în superior treapta II de salarizare. Sunt mai multe posturi, fără să afecteze numărul, numai că li se dă în plus la salarii, pentru că oamenii îndeplinesc condițiile și trebuie să le dăm. Dacă sunt probleme? Nu sunt.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea Declarației de cooperare între județul Caraș-Severin (România) și Regiunea Pilsen (Republica Cehia).

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În conformitate cu prevederile art.91 alin.6 lit.c) Consiliul Județean Caraș-Severin hotărăște în condițiile legii, cooperarea sau asocierea cu alte unități administrativ-teritoriale din țară ori străinătate, precum și aderarea la asociații naționale și internaționale ale autorităților administrației publice locale, în vederea promovării unor interese comune. Cu respectarea procedurilor ca atare, anterior semnării proiectelor de înțelegeri de cooperare, pe care autoritățile administrației publice locale intenționează să le încheie cu autorități similare din alte state, este necesar avizul Ministerul Afacerilor Externe și al Ministerului Internelor și Reformei Administrative. Am înaintat acestor autorități naționale și am primit avizele favorabile. Ambele ministere și-au exprimat avizul favorabil pentru „Declarația de cooperare între județul Caraș-Severin (România) și regiunea (Republica Cehia). Este vorba de a stabili un cadru de colaborare, pentru a putea accesa împreună, în parteneriat,

fonduri structurale. Am avut deja un schimb de experiență cu Consiliul Regional Pilsen și dorim să parafăm sau să autentificăm prin votul dumneavoastră această relație de cooperare, în sensul accesării unor fonduri europene. Noi cu sprijinul autorităților cehe, respectiv a ambasadei și al autorităților administrației locale din comune cu etnie cehă, am derulat deja niște programe transfrontaliere pe infrastructura rutieră în zona Sfânta Elena, Gârnic, care urmează a se finaliza în această perioadă pe Programul PHARE CBC Cross-Border Cooperation. Față de cele de mai sus, vă supun spre dezbatere și aprobare proiectul de hotărâre privind aprobarea „Declarației de cooperare între județul Caraș-Severin (România) și regiunea Pilsen (Republica Cehia).

Supun la vot art. 1 al hotărârii. (1) Se aprobă „Declarația de cooperare între județul Caraș-Severin (România) și regiunea Pilsen (Republica Cehia)”, prevăzută în anexa la prezenta hotărâre. (2) Se împuternicește președintele Consiliului Județean Caraș-Severin să semneze toate documentele necesare semnării declarației sau o persoană desemnată de acesta pentru a semna „Declarația de cooperare” prevăzută la art.1, alin.1. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11. Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii Consiliului Județean nr. 105/14.08.2007 privind asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliile Locale din județ la finanțarea și implementarea proiectului „Eficientizarea activității serviciilor de evidență a persoanelor din județul Caraș-Severin prin realizarea unei rețele județene de comunicații integrate”, realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În 2007, Ministerul Internelor și Reformei Administrative a urmărit ca prin prisma Fondului de Modernizare pentru Dezvoltarea Administrației la Nivelul Local III-IV, să dezvolte capacitatea autorităților locale pentru gestionarea administrativă locală. Consiliul Județean a accesat aceste fonduri europene și aici a optat pentru Domeniul II, respectiv evidența persoanelor, orientându-se spre proiecte care să asigure dotarea cu echipamente IT și alte componente, pentru asigurarea unei activități eficiente la nivel local. S-a constituit un parteneriat între Consiliul Județean și mai multe comune pe care le vedeți aici și pe care le-am enumerat atunci, în august. În acest moment, Consiliul Județean și Direcția de Programe a Consiliului

Județean, consideră că trebuie reșezată titulatura, procedurile și domeniile de intervenție. Titulatura ar fi: „Înființarea rețelei județene de comunicații pentru evidența persoanelor și conectarea lor la Rețeaua de Comunicații Integrate Voce-Date a M.I.R.A. Propunem spre dezbatere și aprobare proiect de hotărâre de modificare a hotărârii anterioare din august, privind asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin la finanțarea și implementarea proiectului „Eficientizarea activității serviciilor de evidență a persoanelor din județul Caraș-Severin prin realizarea unei rețele județene de comunicații integrate”. Dacă doriți să-l întrebați ceva pe domnul Naidan? Nu. Atunci vă propun să trecem la vot.

Supun la vot art. I al hotărârii. (1) Titlul hotărârii se modifică și va avea următorul cuprins: „Hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliile Locale din județ la finanțarea și implementarea proiectului „Înființarea rețelei județene de comunicații pentru evidența persoanelor și conectarea la Rețeaua de Comunicații Integrate Voce – Date a M.I.R.A.”, realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene. (2) În tot cuprinsul hotărârii sintagma proiectul „Eficientizarea activității serviciilor de evidență a persoanelor din județul Caraș-Severin prin realizarea unei rețele județene de comunicații integrate” se înlocuiește cu sintagma proiectul „Înființarea rețelei județene de comunicații pentru evidența persoanelor și conectarea la Rețeaua de Comunicații Integrate Voce-Date a M.I.R.A.”. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea „Planului Județean de Gestionare a Deșeurilor Caraș-Severin 2006 - 2013.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Fiecare dintre dvs. a primit în mape un CD, unde ați putut studia în detaliu „Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor Caraș-Severin 2006 – 2013”. Acest plan este un document de planificare elaborat în scopul de a asigura cadrul pentru crearea unui sistem integrat de gestionare a deșeurilor la nivelul județului, care să asigure îndeplinirea obiectivelor și țințelor legislative și a celor prevăzute în planurile de nivel superior (național și regional). Responsabilitatea elaborării acestor planuri revine Consiliului Județean în colaborare cu Agenția Județeană pentru Protecția Mediului, sub coordonarea Agenției Regionale pentru

Protecția Mediului. Planul Județean de Gestiune a Deșeurilor este un instrument de planificare pe baza căruia se poate obține asistență financiară și suport din partea Uniunii Europene. Prin acest plan se asigură atingerea țintelor naționale și regionale și se identifică soluțiile durabile adaptate la condițiile specifice județului. Dacă aveți comentarii? Înțeleg că nu aveți, să trecem la votarea hotărârii.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este un plan destul de bine elaborat de către direcția noastră de specialitate, în colaborare cu Agenția de Mediu a Județului și vă rog să-l consultați. El are o prezentare mai întâi a județului, pe o mulțime de parametri, după care este și Planul de Gestiune a Deșeurilor, care poate constitui instrument de planificare, pe baza căruia să obținem asistență financiară guvernamentală și europeană, mai ales.

*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre privind atribuirea calității de autoritate contractantă Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a județului Caraș-Severin, în domeniul achizițiilor publice.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este un proiect de hotărâre care vă propune să acordăm Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a județului Caraș-Severin, calitatea de autoritate contractantă de drept, deoarece, de fapt ea o realizează și îndeplinește condițiile legale în acest sens. Pentru detalii, domnul secretar.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Acest proiect de hotărâre, are tocmai această menire, de a pune de acord o situație de fapt cu o situație de drept. În fapt, această direcție care are în obiectul de activitate tocmai asemenea activități, le realiza, însă actele să făceau cam jumătate la noi, jumătate la ei. Pentru că legea, în speță Ordonanța nr.34 privind achizițiile publice, permite ca un asemenea organism, asemenea direcție să fie autoritate contractantă de sine stătătoare, adică să preia lucrările de la început, de la demararea licitației și până la realizarea drumului, s-a considerat că este bine să mergem cu această atribuire a calității de autoritate contractantă la Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin. În expunerea

de motive, avem explicitat în detaliu, care sunt condițiile care trebuie să le îndeplinească un asemenea organism, care devine autoritate contractantă. În opinia noastră, sunt îndeplinite toate. Dacă sunt alte păreri, sigur că le putem discuta.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Am auzit o expresie, care până acum nu am auzit-o, „o parte le facem noi și o parte le fac ei”. Eu cred că până acum, vorbeam numai de noi! Și acum, vorbim de noi și ei, în sfârșit...Domnule secretar general, la articolul 1 zice așa: „Noi, Consiliul Județean, atribuim calitatea de autoritate contractantă Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin în domeniul achizițiilor publice”. Deci noi, Consiliul Județean dăm asta. Asta, o dă legea sau o dăm noi? Dacă o dă legea, de ce să o mai dăm noi?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Revenind la ordonanță, nu aveți legea, dar aveți expunerea de motive în față.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Ordonanța nr.34 o avem.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: În primul rând, este o autoritate contractantă, o autoritate publică, deci Consiliul Județean. Dar, poate să devină autoritate contractantă și spune la lit.b)- orice organism de drept public, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit.a), adică altul decât Consiliul Județean, cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general; este finanțat în majoritate, de către o autoritate contractantă, adică noi județul; se află în subordine sau este supusă controlului autorității contractante, adică a autorității de la lit.a); în componența consiliului de administrație sunt persoane numite de noi, toți sunt numiți de noi. Deci îndeplinindu-se aceste condiții, noi putem să reținem această calitate de autoritate contractantă la Consiliul Județean sau o să o transferăm la Direcția de Administrare. Aici intervine Consiliul Județean, unde va analiza, va opta, între cele două posibilități, ambele legale. Noi de ce am venit cu acest proiect? Pentru că în realitate am constatat că actele respective trebuiau să fie semnate și de direcție, regret că am folosit cuvintele „alții și altele”. Deci trebuiau să fie semnate la demararea licitației și a achizițiilor publice de Consiliul Județean, apoi o realizau ei. Contractul se semna de director, dar semna și domnul președinte, ceea ce era un amestec. Când legea ne permite în mod categoric să ne păstrăm calitatea sau să o dăm. Deoarece a fost creată direcția, pentru activitatea de interes general care este aici, s-a considerat ca în proiect să vă propunem așa. Sigur că dumneavoastră analizați, dar ambele soluții sunt legale.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Îmi permiteți? Această direcție ar exista fără Consiliul Județean? Deci, nu. Noi acum delegăm atribuțiile noastre de autoritate contractantă acestei direcții.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Concretizăm într-un act. O situație de fapt, o punem în drept. Acest lucru se realiza în fapt de această direcție și până acum. Același lucru care până acum nu-l făcea decât în baza unei hotărâri, oricum îl făcea. Situația nu se schimbă cu nimic, numai că venim cu acest act, ca să nu mai vină la semnat dacă ei fac toate activitățile. Vii la Consiliul Județean și spui să semnez ca o supervizare, când toate activitățile se fac acolo.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Deci este responsabilitate totală, până acum răspunderea se transfera la președinte.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Și la Direcția Contabilitate, la noi.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Până acum am lucrat legal?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Noi am lucrat legal, în sensul realizării acestor activități, pentru că în baza acestei ordonanțe îndeplina toate condițiile, pentru a fi autoritate contractantă. Însă, apărând aceste chestiuni, „că nu mai semnez eu, trebuie să semneze ei” și nu mai intru în detalii cine a spus, aceasta este treaba, am vrut să clarificăm ca să fie pentru toată lumea clar. Domnul director Roșeți să știe ce are de făcut, domnul Dorin Buda să știe ce are de făcut și ca să nu se interpreteze legea am venit cu un act, ca să le spunem exact ce au de făcut. Dacă vă uitați, vedeți că scrie și sarcinile care le are direcția, ca să nu mai fie acest amalgam, acest hibrid.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Cine este ordonator de credite la Consiliul Județean?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Principal, este domnul președinte și terțiar este domnul Roșeți.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Eu cred că pentru a cheltui cu eficiență banii publici, nu cred că încurcă cu nimic dacă dumneavoastră în calitate de doctor în drept, vă mai puneți o semnătură pe anumite acte, care înseamnă angajarea de bani și cred că, cu nimic, ci dimpotrivă, întărește dacă semnătura președintelui Consiliului Județean apare pe aceste documente. Cineva privind din afară, ar spune că dumneavoastră domnule secretar general fugiți de răspundere, ceea ce nu este real.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Eu nu am nici o semnătură și nu am nici o implicație. Am venit și am clarificat juridic, ca să nu mai fie discuții între Consiliul Județean și direcție, dar eu nu am nici o implicație și nu semnez nici un act în legătură cu aceasta.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Cine semnează din punct de vedere juridic? Nu dumneavoastră.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Juristul de la Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin. Au jurist, au director economic. Deci având toată structura, să facă o activitate, care ar trebui să și-o facă. Noi am creat aici, au director plin, director adjunct, director economic, jurist, Compartiment Achiziții. Atunci ce rost are, îi desființăm?

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Stimați colegi, până acum, tot ce era contract se încheia și ultima semnătură era a președintelui Consiliului Județean pe contracte. Execuția contractului și sumele care se plăteau în aceste contracte, erau semnate exclusiv de directorul executiv al direcției, de directorul economic și de juristul de acolo. În mod normal și teoretic, până acum trebuia să semneze președintele Consiliului Județean sau unul dintre înlocuitorii dumnealui, pe care îi stabilește printr-o dispoziție și directorul executiv de la Direcția Contabilitate din aparatul propriu. Domnul secretar vrea să armonizeze cumva. Adică, semnăturile după contractul de achiziție sau de construcții etc., să fie aceleași cu cei care ordonă plățile. Aici este toată istoria, după părerea mea.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: În baza cărei legi instituim răspundere la acești semnatori de hârtie? Că Legea nr.215, spune că domnul președinte este cel care răspunde. Pe cale de consecință cum instituim răspunderea aici, verbal sau cum?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Am un artificiu. Există această variantă și există o altă variantă, să producem modificări în structură și președintele să-și ia în directă subordine un anumit compartiment de acolo sau să zic, un anumit nou construit

compartiment, pentru că președintele lucrează cu directorul său de buget, cu domnul Dorin Buda, nu cu directorul de buget al Direcției de Administrare. Atunci este această variantă sau o nouă variantă pe care o să v-o propunem, dacă nu avizați această modificare sau această acreditare propusă de noi.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Dacă asta convine executivului Consiliului Județean, este o activitate comodă și de control. Numai că trebuie să fim foarte atenți, mâine-poimâine președintele Consiliului Județean este numit prin votul tuturor, sarcina noastră nu mai este de arbitru AGA pentru el și trebuie el să aibă la rândul lui, o delegare de sarcini nu cu votul nostru, ci cu răspunderea dânsului directă. Deci dacă asta convine, sigur că asta o aplicăm, dar să vă gândiți cum funcționează în continuare această problemă.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Aș vrea să pun o întrebare, domnul secretar. Această direcție nu este singura din cadrul Consiliului Județean, noi mai avem două direcții. Celelalte direcții cum funcționează?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Nu vine nici o direcție la semnat la domnul președinte. Își realizează achizițiile, își realizează contractele și își asumă responsabilitatea. Au directori economici și juriști. Este singura direcție care a lucrat așa și în fapt se întâmplau lucruri care noi le-am depistat prea târziu. Vorba domnului Ponetchi, dacă executivul consideră că este legal și dânsii nu consideră că își rup din atribuții, din activitate, nu văd de ce, legalitate există. Deci toate celelalte direcții lucrează așa, în afară de Direcția de Patrimoniu.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Deci noi aici, în plenul Consiliului Județean, le dăm un buget la fiecare în parte la împărțirea bugetului. Din felia mare, le dăm câte o feliuță la fiecare direcție, pe care fiecare este responsabil să o gospodărească conform normelor legale în vigoare. Ei nu sunt de capul lor, sunt sub controlul executivului Consiliului Județean, pentru că acești directori sunt numiți de către președintele Consiliului Județean, de către Consiliul Județean. Președintele Consiliului Județean reprezintă voința Consiliului Județean. Nu văd să fie un impediment în această problemă. Asumarea responsabilității, o va face direcțiile respective. Bineînțeles, că și președintele când le-a delegat aceste atribuțiuni, are responsabilitatea dumnealui.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Aici nu intră în discuții fondurile europene. Fondurile europene sunt cu totul o altă componentă.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Se întâmplă o nenorocire și se face o reclamație sau se greșește accidental, nicidecum de pe fond și trebuie anulată o hotărâre luată de către acest consiliu de administrație al direcției, ei o anulează, ei au competența sau trebuie să vină la executivul Consiliului Județean? Dacă vine la noi, atunci este complicat.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Ei nu au consiliu de administrație.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Atunci este și mai complicat. Retrage semnătura directorului de acolo? Își dă seama că a greșit și trebuie să revină.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Se face după procedura standard. Există o comisie de licitație, orice contestație se face la București.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Nu asta este problema.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Păi la achiziții ați întrebat.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Legat de autoritatea conducătorului, poate să cumpere și avioane, nu este treaba mea! Dar autoritatea conducătorului, poate să și angajeze și poate să și soluționeze, asta este problema.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Între noi și direcție nu există o subordonare organică, ci funcțională. Adică noi nu putem să anulăm actele direcțiilor. Ele se anulează pe cale legală, la achiziții de comisia superioară, altele prin contenciosul administrativ etc. Noi nu anulăm actele și nu putem da acte în locul lor.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Iasă cu abaterea din cadrul consiliului și se adresează...

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Abaterea, dacă o săvârșesc, răspunderea este numai a lor.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Asta am înțeles! Dar noi nu putem să le îndreptăm situația?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Ba putem, dar pe altă cale. Nu să-i anulez actul! Vom putea face un control, apoi pentru greșelile care le face, îl sancționăm disciplinar, pentru că el este cu contract de muncă la Consiliul Județean, semnat de domnul președinte. Se pot lua sancțiuni disciplinare în baza Legii nr.188, până la destituirea din funcție.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Realizarea pagubei?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Paguba se realizează cum v-am spus, până la destituire.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Stimați colegi, aceste direcții lucrează după niște programe și planuri pe care noi le aprobăm în fiecare an, la începutul anului. Direcția vine și ne pune în față un plan, „reparăm drumul cutare...de acolo până acolo, reparăm podurile următoare...”, celelalte direcții la fel fac. Ei practic execută niște programe pe care noi le aprobăm înainte, în plenul Consiliului Județean. Ca atare, dacă o direcție își permite să se abată de la acest program, atunci discutăm despre sancțiuni. Din moment ce sunt în cadrul acestor programe, acestor planuri, eu cred că este perfect legal.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte, dacă ei au lucrat până acum așa și a fost bine cum s-a lucrat, de ce ne complicăm noi? Dacă până acum oamenii de la direcția aceasta au lucrat așa, este foarte bine. Acum de ce să fim împotriva să intre în legalitate și în drept?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Nu au lucrat, domnul consilier. Tot ce s-a făcut, s-a făcut cu semnătura domnului președinte, inclusiv comisia de recepție. Cine spune că au lucrat? S-a cerut ca să fie semnate contractele de domnul președinte, de domnul Buda și de oamenii lor. Atunci am spus, că nici un contract nu mai iese din Consiliul Județean, fără președinte, fără director și jurist. Nu mi se părea corect! Până în 2004, contractul dacă îl verificau, era semnat numai de președinte. Atunci am spus nu, trebuie și juristul să spună dacă este corect sau nu este corect și contabilul șef sau directorul economic să spună dacă are bani sau nu. Asta era problema. Acum vrem să le dăm lor, să spună ei au bani sau nu au bani, ce fac cu 571, că le vin bani de la Consiliul Județean.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnule președinte, am înțeles că până acum dumneavoastră și aparatul tehnic erați un filtru. De ce să eliminăm noi un filtru în calea

poluării? Eu zic să-l lăsăm acolo, că avem toată încrederea în dumneavoastră și în colegii din Consiliul Județean. Acum ne iertați pentru încă jumătate de oră de muncă, pe care vi-o lăsăm în grijă în plus pe zi. Dar este mai bine așa, părerea mea și este și legal.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este un proiect de hotărâre supus aprobării dumneavoastră. Desigur, acestea sunt păreri pertinente ale dumneavoastră, domnilor consilieri. Eu v-am propus acest proiect de hotărâre, votul dumneavoastră decide. Autoritatea decizională este votul în plen sau Consiliul Județean în plenul lui, prin vot.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Domnule președinte, domnilor colegi, noi am investit aici o direcție. Păi aceasta trebuie să aibă responsabilitate totală! Sunt niște salarii și oricare dintre noi care a lucrat în orice domeniu, când a făcut vreo greșală a suportat-o. Mi se pare foarte normal ca să fie încărcăți în mod corespunzător. Responsabilitatea trebuie să treacă total la direcție.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Nu trebuie să ne convingeți și nu trebuie să ne convingem unii pe alții. Haideți să avem un minut de liniște până votăm. Avem buletinele? Da. Haideți să votăm persoanele dragi nouă, care fac parte din comisiile viitoare, după care fără alte discuții vă propun votul. După, va ieși sau nu.

Se trece la vot în ordinea strigării.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Proces-verbal încheiat azi 11.03.2008, cu ocazia alegerii membrilor în Comisia de selecție a ofertelor culturale și a membrilor Comisiei de soluționare a contestațiilor. La Comisia de selecție a ofertelor culturale, pe buletinul de vot au fost înscrși următorii candidați: Chirițoiu Oana, Vernica Lucian, Doclin Octavian, Ungar Nicolae, Alic Daniel. La Comisia de soluționare a contestațiilor pe buletinul de vot au fost înscrși următorii candidați: Piescu Ion, Șmac Achim, Zaberca Vasile Mircea, Barna Iosif, Radomir Nicolae.

Comisia de numărare a voturilor a realizat procedura de numărare a voturilor.

Cu acest prilej s-au constatat următoarele rezultate: la Comisia de selecție a ofertelor culturale toți candidații au obținut 30 de voturi „pentru”. La Comisia de contestații, domnul Piescu Ion are 29 voturi „pentru”, Șmac Achim 29 voturi „pentru”, Zaberca Vasile Mircea are 29 voturi „pentru”, Barna Iosif are 30 de voturi „pentru”, Radomir Nicolae 29 voturi „pentru”. În concluzie, sunteți acceptați.

Articolul 1, l-ați votat prin aceste buletine de voturi.

Articolul 2, l-ați votat prin aceste buletine de voturi.

Supun la vot art. 3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 8 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 9 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul consilier Barna.

Domnul consilier **Barna Iosif**: Aș vrea să mă adresez presei citând din Ordonanța nr.2, următorul alineat de la art.12: „Componenta nominală a comisiei va fi adusă la cunoștință publică numai după încheierea sesiunii de selecție”. Deci v-am ruga să nu publicați aceste nume. După încheierea sesiunii de selecție, ceea ce este și în proiectul de hotărâre adoptat acum. Mulțumesc.

*

Se trece la **punctul 13**:

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Stimați colegi, la punctul 13, vă provoc la un vot sincer.

Supun la vot articolul 1 al hotărârii. Se atribuie calitatea de autoritate contractantă Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin, în domeniul achiziției publice. Cine este „pentru”? Se înregistrează 10 voturi „pentru” și 20 voturi „împotrivă”.

Supun la vot articolul 2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Se înregistrează 10 voturi „pentru” și 20 voturi „împotrivă”.

Supun la vot articolul 3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Se înregistrează 10 voturi „pentru” și 20 voturi „împotrivă”.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Se înregistrează 10 voturi „pentru” și 20 voturi „împotrivă”.

Hotărârea nu se adoptă.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Doresc să vă mulțumesc pentru încrederea absolută pe care o aveți în președinte și căruia îi adresați întreaga responsabilitate pentru toate acțiunile economice, financiare și administrative ale Consiliului Județean. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **următoarelor puncte**:

14. Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la o reuniune de lucru privind proiectele de măsurare a potențialului eolian, ce a avut loc la Vrsac, Serbia, în data de 8 februarie 2008.

15. Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la Seminarul Fonduri Structurale în România și metode de accesare a Fondurilor UE, ce a avut loc în Belgia, la invitația Universității din Gent, în perioada 14 - 15 februarie 2008.

16. Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean la ședința Comitetului Redacțional din cadrul Comunității de Lucru a Statelor Dunărene, în perioada 20 - 21 februarie 2008.

17. Raport de activitate al Comisiei pentru Protecția Copilului Caraș-Severin și respectiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, pe perioada 01.01.2007-31.12.2007.

18. Raport privind situația gestionării bunurilor aparținând domeniului public și privat al județului Caraș-Severin, pe anul 2007.

19. Raport de activitate al Complexului de Servicii Sociale „Sfânta Maria” Reșița pe anul 2007.

20. Raport privind activitatea Centrului de Plasament Apartamentul, în anul 2007.

21. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Autorii rapoartelor și informărilor se găsesc în sală, dacă dumneavoastră aveți de pus întrebări sau de cerut unele explicații. Domnul consilier, vă rog.

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Eu aș vrea să ridic problema Centrului „Sfânta Maria”. Nouă ni s-a trimis la comisie un dosar, cu indisciplina care a avut loc în acest centru. Sunt probleme grave de indisciplina. Personalul de acolo, caută și ia declarații de la copii care sunt în centru, împotriva altor salariați. Copii sunt învățați să distrugă bunurile centrului și aceste declarații pe care le iau sunt folosite în diferite scopuri, prin justiție, lucru pe care doamna directoare l-a trecut cu foarte multă ușurință. În comisia noastră, am analizat dosarul care ne-a fost trimis de domnul Pârvulescu Dumitru Tilică sau doamna Amzoi, nu știu cine l-a trimis comisiei. Am dat un verdict, dar nimeni nu spune nimic ce s-a întâmplat cu hotărârea pe care a luat-o comisia noastră. Am impresia că nu s-a ținut cont de ceea ce am hotărât. Mie îmi pare rău că suntem angajați în diferite acțiuni din acestea și să nu se amintească chiar deloc ce s-a întâmplat. Noi atunci am propus, ca asistenta care a luat aceste declarații de la copii împotriva altor colegi de-ai ei, să fie dată afară din serviciu.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Nu. În comisie nu s-a dat verdictul, ci să fie sancționată și gravitatea sancțiunii, urmează să o stabilească șefii ierarhici superiori.

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Noi am propus.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Sancțiunea.

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Eu știu că așa am scris, cu domnul inginer Ponetchi, cu domnul doctor, să fie dată afară din serviciu. Nimeni nu spune nimic și se trece așa „ca peștele prin apă”. Cred că ar trebui să se țină cont de disciplină și de seriozitatea instituției unde se lucrează. În ceea ce privește activitatea instituției, nu am absolut nimic de spus. Eventual doamna director să ne spună unde s-a oprit hotărârea pe care a luat-o comisia noastră, că am trimis-o la Consiliul Județean.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Mai întâi, are dreptate domnul Ungur, nu s-a cerut o sancțiune special pentru cineva. S-au luat măsuri acolo, unii dintre subalternii doamnei director au fost mutați la alt centru. Ca să dai pe cineva afară este o problemă, pentru că te dă în judecată etc. Am găsit o soluție să-l mutăm pe acel domn care se ocupa de problemele acestea și l-am mutat la alt centru. Sperăm ca acolo să-și vadă de treabă.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Alte observații sau întrebări, domnilor colegi?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte, eu fac parte din consiliul consultativ la acest centru. Îl cunosc bine și n-aș vrea să se lase impresia că acolo sunt lucruri grave. Într-adevăr, copiii aceia sunt așa cum sunt, cunosc și eu pentru că merg deseori acolo. Și normal că se petrec anumite fenomene! Eu vă spun, conducerea acestui centru, cum a spus și domnul doctor Bălțeanu, din punct de vedere profesional și-au făcut datoria, dar ce să faci, asta este situația cu bieții copii. Se mai lovesc între ei și au spart în prezența mea televizorul doamnei director din birou. Au spart geamul, au spart mașinile oamenilor din jur. Numai minuni au făcut și tot au adus pe cei de la poliție pe acolo. Acum ca să dai un om afară, pe bună dreptate a spus și domnul vicepreședinte, mai bine că s-a luat măsura aceasta și a fost mutat în altă parte. Eu zic, că centrul are o activitate bună și din raport se vede. Este un raport destul de consistent, sugestiv și oricine îl poate înțelege. Mulțumesc.

Domnul consilier **Radomir Nicolae**: Îmi cer scuze că vă mai răpesc câteva minute. Domnule președinte, doamnă coleg, domnilor colegi, vreau să spun câteva lucruri referitoare la Casa de Pensii, dacă este permis. Cetățenii de vârstă a treia, stau ca să intre la ghișee, zeci de minute, chiar ore, pentru rezolvarea problemelor. Unii dintre ei, chiar renunță. Credem că este o lipsă de respect, în primul rând. În al doilea rând, oamenii sunt cu neputințe, nu pot suporta statul în picioare așa de mult timp. Se impune rezolvarea acestor probleme, fluidizarea accesului la ghișee și am vrea să aflăm și noi cum s-a rezolvat lucrul acesta, pentru că în definitiv este respectul nostru pentru oamenii aceștia. Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Am și eu o problemă tot cu Casa de Pensii. Acolo s-au pus niște gardieni, care nu te mai lasă să intri și să stai de vorbă cu cineva. Nu știu cine este domnul director, nu-l cunosc, dar ar trebui să ia niște măsuri acolo, pentru că nu este proprietatea cuiva. Nu este proprietatea lui acolo. Eu am fost personal, că am aceeași problemă cu Casa de Pensii și nici nu te lasă să intri, că nu dă voie domnul director, nu știu cum îl cheamă.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnul prefect, știți ce au făcut la Casa de Pensii? Domnul Dovlecel, dacă nu a avut discuții cu mine pe tema aceasta, că a lăsat o grămadă de oameni fără tichetele de tren. Odată, că nu au venit și a fost o greșală, iar a doua oară nu le-au primit. A trebuit să vorbesc eu cu domnul Gherghinescu. L-am sunat și pe domnul Paul Păcuraru și i-am spus că tocmai la Caraș-

Severin ne încurcă cu aceste treburi. Au fost oamenii pe la noi și au reclamat. Nici în ziua de astăzi nu s-a rezolvat. A spus să așteptăm. I-am dat exemplul de oameni și a spus „acesta ce a fost, diplomat?” Ce diplomat? Că noi nu avem diplomați în Caraș-Severin. Avem noi în altă parte, diplomați în alte chestii și nu la ce s-a referit dânsul. Am vorbit cu domnul Dovlecel din nou și am spus că am vorbit cu acesta și a spus „Este directorul nostru economic. Cum ai ajuns dumneata la el?”. Păi, mi l-a dat de la domnul Păcuraru! A fost și el coleg cu mine, senator și ne mai ajutăm și noi unii pe alții. Cu paza nu știu, dar bine că pe aceia îi ținem, nu-i sancționăm, lasă să-i sancționăm pe aceia care se ocupă de copii!

Domnul prefect **Anton Paulescu**: Părerile sunt împărțite, dar o să fac un control, din Corpul de Control al Instituției Prefectului, la Casa de Pensii și o să vă fac o informare la ședința următoare.

Domnul consilier **Smultea Traian**: Este volumul foarte mare de muncă și este lipsă de spațiu.

Domnul prefect **Anton Paulescu**: Aș mai completa, poate și cu sprijinul Consiliului Județean, știu că duc o lipsă acută de spații. S-a plâns de nenumărate ori domnul director de la pensii, domnul Brăilă. Poate chiar îi sprijinim în sensul acesta, să le dăm câteva camere în plus, pentru că venim în sprijinul cetățenilor.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Domnul prefect, să știți că, Consiliul Județean a făcut intervenții și la București pentru acordarea spațiilor pentru ei, dar se pare că acolo este un proces între Casa de Pensii și nu știu ce societate pentru acest spațiu. Eu personal am făcut o adresă cu domnul Imbrescu, am semnat-o și i-am dat drumul, încă de anul trecut.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă mulțumesc, declar închise lucrările ședinței de astăzi.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

P R E Ș E D I N T E,

dr. med. Iosif Secășan

SECRETARUL JUDEȚULUI,

dr. jr. Ion Imbrescu

