

PROCES-VERBAL

**încheiat astăzi 7.04.2008, ora 11,00 în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Iosif Secășan**:

Domnilor consilieri, doamnelor și domnilor invitați,

Ședința este legal constituită fiind prezenți 26 de consilieri.

Lipsește motivat: domnul vicepreședinte Pârvulescu Dumitru Tilică, domnul consilier Bașag Viorel, domnul consilier Chisăliță Ion, doamna consilier Todireanu Paula, domnul consilier Grindeanu Nicolae.

Se supune la vot motivarea dâșilor. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.168/31.03.2008, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/4524/01.04.2008, potrivit art.106 alin.3 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată în 2007, cu modificările ulterioare, invitaților prin adresa nr.I/4544/01.04.2008 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul „Sud-Vestul” din data de 01.04.2008 și Ziarul „Jurnalul de Caraș-Severin” din data de 01.04.2008.

Participă de drept domnul **Ion Imbrescu** secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul prefect Paulescu Anton, domnul deputat Iriza Marius, directorii instituțiilor deconcentrate, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai Ziarului “Timpul”, „Sud-Vestul”, „24 de Ore”, „BANAT TV”, „Radio Reșița” și „Prisma”.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Raport cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor proprii președintelui și a hotărârilor Consiliului Județean în anul 2007.

2.Proiect de hotărâre de modificare a anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr.31/11.03.2008 privind constituirea și utilizarea fondului de rulment pentru finanțarea unor investiții, pe anul 2008.

3.Proiect de hotărâre de modificare a anexelor 2, 4,10,14,15,21,22 și 26 la Hotărârea Consiliului Județean nr.21/12.02.2008 privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli, pe anul 2008, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta.

4.Proiect de hotărâre de modificare a anexei nr.2 la Hotărârea Consiliului Județean nr.20/12.02.2008 privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2008.

5.Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului Consiliului Județean în S.C. "Ecologica Văliug" SRL pentru începerea procedurilor legale în vederea majorării de capital social.

6.Proiect de hotărâre privind modificarea statelor de funcții din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

7.Proiect de hotărâre de modificare și completare a Hotărârii Consiliului Județean nr.219/05.12.2006 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

8.Proiect de hotărâre pentru rectificarea și modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.25/2006 privind darea în administrare, închiriere, concesiune sau folosință gratuită a unor imobile din domeniul public și privat al județului Caraș-Severin, modificată și completată ulterior.

9.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 116/2005 privind înființarea și organizarea Centrului de plasament pentru copiii cu dizabilități „Bunavestire” Caransebeș, cu modificările și completările ulterioare.

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al activității comisiei de selecție a ofertelor culturale și al activității comisiei de soluționare a contestațiilor.

11.Proiectul de hotărâre privind aprobarea tarifului pentru eliberarea licenței de traseu în vederea efectuării transportului public de persoane prin curse regulate speciale, în județul Caraș-Severin.

12.Proiectul de hotărâre privind aprobarea programului de transport public județean de persoane realizat prin curse regulate pentru traseele din județul Caraș-Severin pentru perioada 01.07.2008 - 30.06.2011.

13.Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu consiliile locale ale comunelor: Sacu, Glimboca, Constantin Daicoviciu, Obreja, Zăvoi, Rusca Montană, Marga, Băuțar, în calitate de partener, la co-finanțarea și implementarea proiectului „Sistem de colectare și transport a deșeurilor menajere pe Valea Bistrei” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

14.Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local Oțelu-Roșu, în calitate de partener, la co-finanțarea și implementarea proiectului „ Stație de colectare zonală Oțelu Roșu” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

15.Raportul de activitate pe anul 2007 al Centrului de Îngrijire și Asistență Oravița.

16.Informare cu privire la participarea delegației Consiliului Județean Caraș-Severin la întâlnirea de lucru, din perioada 11-16.03.2008, organizată de Autoritatea Regională Pilsen.

17.Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă mulțumesc că ați răspuns invitației noastre de ne întruni în ședința ordinară din luna aprilie. Vă rog să priviți pe ecranul cu plasmă, unde vedeți noul site al Consiliului Județean, care are un format și o funcționalitate, zic eu, la standarde cel puțin euroregionale.

Conform noilor proceduri, va avea cuvântul domnul Ion Imbrescu pentru a supune la vot procesul verbal al ședinței anterioare. Însă înainte, mulțumim presei pentru prezență, anunțăm participarea domnului deputat Iriza, mulțumim și aparatului tehnic administrativ al consiliului, care este în sală în acest moment pentru susținerea unor proiecte ale noastre, care au nevoie de intervenții de specialitate. Așadar, domnul secretar.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Domnilor consilieri, vă rog, dacă la procesul verbal care îl aveți în mapă, sunt observații? Dacă nu sunt, supunem la vot procesul verbal din 11.03.2008. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se aprobă în unanimitate.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Referitor la ordinea de zi, eu aș propune următoarele modificări. Propun introducerea în procedură de urgență a următoarelor două proiecte: „Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local Brebu Nou, în calitate de partener, la co-finanțarea și implementarea proiectului „Extindere sistem de colectare, transport și epurare a apelor uzate în zona turistică Gârâna - Brebu Nou” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene, care ar deveni punctul 15 al ordinii de zi și „Proiectul de hotărâre pentru modificarea anexei nr.2 a Hotărârii Consiliului Județean nr.112/2007 privind stabilirea taxelor și taxelor speciale pentru activitățile și/sau serviciile prestate de către direcțiile (serviciile) de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin”, care ar deveni punctul 16. Doresc să spun că introducerea acestor materiale în procedură de urgență, are la bază următoarele considerente:

Pentru primul proiect termenul limită de depunere a documentațiilor este 25.04.2008, iar până la acest termen Consiliul Județean nu se va mai întruni în ședință.

Pentru cel de-al doilea proiect, introducerea se impune deoarece există multe situații care trebuie taxate deoarece se creează nemulțumiri care pot conduce la daune. Procedura transparenței decizionale a presupus anumite termene care au trebuit respectate, termene care la data desfășurării ședinței au fost îndeplinite astfel încât se justifică urgența introducerii acestui proiect pentru a crea posibilitatea demarării încasării sumelor în situația în care următoarea ședință a Consiliului Județean este la mijlocul lunii mai 2008.

De asemenea, propun scoaterea de pe ordinea de zi a *punctului 8*, adică eu retrag următorul proiect: „Proiectul de hotărâre pentru rectificarea și modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.25/2006 privind darea în administrare, închiriere, concesiune sau folosință gratuită a unor imobile din domeniul public și privat al județului Caraș-Severin, modificată și completată ulterior”. Este un proiect de hotărâre pe care l-am făcut la solicitarea domnilor consilieri Radomir și Gâfu. Datorită faptului că forma pe care am prezentat-o nu îndeplinește dezideratele și scopul solicitării dumnealor, am vorbit cu dânșii și am căzut de acord să-l retragem de pe ordinea de zi astăzi. O să o introducem în ședința viitoare, după ce o aducem la parametrii doriți. Aș mai avea câteva precizări la „Proiectul de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Caraș-

Severin cu Consiliul Local Oțelu-Roșu, în calitate de partener, la co-finanțarea și implementarea proiectului „Stație de colectare zonală Oțelu Roșu” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene”, propunem modificarea titlaturii proiectului din „Stație de colectare zonală Oțelu Roșu”, în „Stație de colectare zonală a deșeurilor Oțelu Roșu”. La ultimul punct, la „Întrebări. Interpelări”, vă voi aduce la cunoștință adresa Centrului de Politici Publice din Cluj. Dacă dumneavoastră aveți adăugiri sau comentarii? Nu sunt.

Supun la vot ordinea de zi a ședinței, în formula care v-am propus-o. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se aprobă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Raport cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor proprii președintelui și a hotărârilor Consiliului Județean în anul 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Stimați colegi, vă rog să-mi permiteți ca în mai puțin de 10 minute, să fac un rezumat al activității pe care eu și dumneavoastră am desfășurat-o în acest an.

În 2007, Consiliul Județean a desfășurat o activitate responsabilă ce a contribuit la consolidarea unei administrații eficiente, aflate în concordanță cu cerințele comunității europene. Politica instituției a avut ca linii directoare, valorificarea resurselor și a patrimoniului propriu, dar și atragerea de fonduri europene și guvernamentale pentru derularea a cât mai multe proiecte de interes public, care să contribuie la dezvoltarea economică, socială și culturală a județului Caraș-Severin. Materializarea tuturor inițiativelor noastre nu ar fi fost posibilă fără eforturile aparatului de specialitate al Consiliului Județean și al unităților subordonate, dar nici fără disponibilitatea de colaborare de care au dat dovadă în permanență primarii și consilierii locali din localitățile județului, Instituția Prefectului Județului Caraș-Severin și serviciile deconcentrate. În cursul anului 2007 s-au înregistrat modificări în structura Consiliului Județean, pe care dumneavoastră le cunoașteți. Am avut demisiile unor consilieri județeni și ocuparea locurilor vacante. De asemenea, poziția de vicepreședinte prin plecarea la minister a domnului Horia Irimia, a fost ocupată de domnul Ion Spânu. În anul 2007, Consiliul Județean ca autoritate deliberativă s-a întrunit în 13 ședințe, din care 12 ședințe ordinare și o ședință extraordinară și au fost adoptate 185 de hotărâri ce au reglementat diverse domenii de activitate. Doresc să precizez că hotărârile adoptate de Consiliul Județean și dispozițiile președintelui, nu au fost atacate în instanța de contencios administrativ de către Instituția Prefectului Județului Caraș-Severin. De asemenea nu s-a înregistrat nici o acțiune împotriva acestor hotărâri, care să fie formulată de către persoane fizice sau juridice, aceasta datorită în special rolului secretarului județului. S-au reprezentat interesele județului în fața instanțelor judecătorești într-un număr de 92 de cauze și 28 de procese, care au reprezentat consiliile locale. În exercitarea atribuțiilor cu care sunt investit de lege, în anul 2007 am emis un număr de 1216 dispoziții cu caracter individual. În calitate de ordonator principal de credite, am urmărit îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor pe linie financiar-contabilă conform legislației în vigoare. În baza Legii nr.486/2006 a bugetului de stat pe anul 2007 a fost elaborat bugetul propriu al Consiliului Județean Caraș-

Severin, buget ce a fost rectificat succesiv, astfel încât să se asigure conformitatea cu modificările legislative survenite în cursul anului. Programul actualizat s-a ridicat la valoarea de 114.879 mii lei. În anul 2007 au fost preluate în bugetul local, 3 noi instituții: Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională, Căminul pentru Persoane Vârstnice Reșița și Căminul pentru Persoane Vârstnice Sacu. Pentru toate cele 26 de instituții din subordinea Consiliului Județean au fost asigurate fondurile necesare, atât pentru cheltuielile curente de funcționare, cât și pentru realizarea unor investiții. În 2007 am finalizat lucrările de modernizare la sălile de ședințe din cadrul Consiliului Județean, etaj I și parter, am inaugurat Sala Polivalentă și am demarat lucrările la Palatul Cultural, lucrări ce vor fi finalizate în acest an. Un interes constant din partea administrației județene a fost arătat pentru reabilitarea drumurilor județene și comunale, dar și pentru implementarea programelor guvernamentale. Un număr de 80 km au fost reabilitați și modernizați prin programul lucrărilor de drumuri județene și comunale, finanțate din sume defalcate din TVA pentru anul 2007, iar alți 23 de km cu fonduri guvernamentale. De asemenea, în intravilanul localităților Ciclova Română, Obreja, Topleț, Mehadica, Răcășdia, Bozovici, Mehadia, Teregova, Sasca Montană, Eftimie Murgu a fost realizată modernizarea unor străzi principale, pe o lungime de aproximativ 10,00 km. Continuând finanțarea lucrărilor de alimentare cu apă a satelor în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.577/1997, a fost posibilă finalizarea lucrărilor la obiectivele alimentare cu apă la satele Topleț și Bârza și alimentare cu apă Dalboșeț, sat Șopotu Vechi, precum și introducerea a 3 lucrări noi, respectiv: alimentare cu apă Obreja sat Var, alimentare cu apă Goruia sat Gârliște și alimentare cu apă a satelor Cărbunari și Știnăpari. Fondurile alocate județului pentru acest program se cifrează la suma de 3.386,98 mii lei. Un accent deosebit al administrației județene a fost pus pe activitatea de elaborare de proiecte pentru atragerea de finanțări externe. Consiliul Județean are în derulare 20 de proiecte cu finanțare europeană, a căror valoare totală este de aproximativ 76 de milioane euro, excluzând cele 52 de milioane pentru proiectul ISPA de apă-canal Reșița și cele 7 orașe, precum și cele 10 milioane pe infrastructură mare regională zona industrială Reșița - Țerova. În raport se găsesc prezentate detaliat programele și proiectele, stadiul de maturitate și toți parametri specifici. Proiectele cu finanțare europeană vizează între altele îmbunătățirea distribuției apei, canalizarea și tratarea apelor uzate din județ, reabilitarea infrastructurii turistice, dezvoltarea unui sistem de colectare selectivă a deșeurilor pentru mai multe zone din Caraș-Severin și exemplele ar putea continua. Din cele 20 de proiecte aflate în derulare, 8 proiecte au fost câștigate prin Programul de vecinătate România- Serbia și au valoarea de 4,4 milioane euro. Alte 5 proiecte au valoarea de 2 milioane euro, au fost depuse în ianuarie 2008 și se află în etapa de evaluare. Relațiile de cooperare externă și integrare europeană, au cunoscut un curs ascendent, atât prin activitățile organismelor euro- regionale din care facem parte, DKMT și Asociația Regiunilor Europene, cât și cele bilaterale Voivodina – Serbia, Belgia, Cehia, Alsacia, Franța, Germania –Munchen. În atragerea fondurilor europene, consiliile locale, serviciile publice și societățile comerciale din subordine, au fost în permanență sprijinite de către specialiști din cadrul Consiliului Județean. Activități complexe și susținute au fost întreprinse în: domeniul urbanismului și amenajarea teritoriului; dezvoltarea serviciilor comunitare de utilități publice; protejarea mediului și conservarea biodiversității;

protecție socială și protecția copilului și în toate direcțiile și instituțiile din subordinea Consiliului Județean, conform specificității de atribuții și domeniu. În final, doresc să-mi exprim considerația pentru activitatea desfășurată pe parcursul anului 2007, față de dumneavoastră domnilor consilieri, față de angajații aparatului de specialitate, directorii instituțiilor aflate sub autoritatea Consiliului Județean, reprezentanții mass-media și colaboratorii noștri toți. Vă mulțumesc.

Aplauze.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă mulțumesc și pentru aplauze.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2. Proiect de hotărâre de modificare a anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr.31/11.03.2008 privind constituirea și utilizarea fondului de rulment pentru finanțarea unor investiții, pe anul 2008.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este vorba de o diferență de 184 milioane lei la CASE S.A. pentru proiectarea la Sala Polivalentă. În această anexă, care este refăcută și completată, avem de fapt derularea fondului de rulment pentru finanțarea unor investiții pe anul 2008. Dorin, te rog frumos.

Domnul dir. ex. **Buda Dorin**: Nu este vorba de o diferență. Este vorba de suma de 18,45 mii lei, care în hotărârea trecută noi am prins-o pe sala de jos a noastră. În loc să o prindem pe Sala Polivalentă, am prins-o pe sala de aici și acum o reglăm. Practic este vorba de denumirea lucrării care trebuia plătită, proiectare la Sala Polivalentă și nu la sala de jos. Suma respectivă de 18,45 mii lei a fost prinsă în hotărârea trecută, dar cu titulatura greșită.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să trecem la vot.

Supun la vot art. I al hotărârii. Anexa la Hotărârea Consiliului Județean nr. 31/11.03.2008 privind constituirea și utilizarea fondului de rulment pentru finanțarea unor investiții, pe anul 2008 se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Gâfu Cristian.

Se aprobă art .1 al hotărârii.

Supun la vot art. II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Gâfu Cristian.

Se aprobă art.II al hotărârii.

Supun la vot art. III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Gâfu Cristian.

Se aprobă art.III al hotărârii.

Supun la vot art. IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Gâfu Cristian.

Se aprobă art.IV al hotărârii.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Gâfu Cristian.

Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre de modificare a anexelor 2,4,10,14,15,21,22 și 26 la Hotărârea Consiliului Județean nr.21/12.02.2008 privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli, pe anul 2008, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În urma analizei indicatorilor bugetari, la solicitarea unităților subordonate sunt propuse modificări între articolele bugetare în cadrul bugetelor aprobate pentru: Școala Specială Caransebeș, C.S.E.I. „Aurora”, Muzeul Banatului Montan Reșița, D.G.A.S.P.C Caraș-Severin, Complexul de Servicii Sociale Comunitare Reșița, Complexul de Servicii Sociale „Bunavestire” Caransebeș, Complexul de Servicii Sociale Oravița, Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin. Dacă doriți să-i întrebăm pe Dorin sau pe Gina ceva?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Nu mai trebuie.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Așadar trecem la vot. Supun la vot art. I al hotărârii. Anexele nr.2, 4, 10, 14, 15, 21, 22 și 26 la Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.21/12.02.2008 privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli, pe anul 2008, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta se înlocuiesc cu anexele nr.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8 la prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre de modificare a anexei nr.2 la Hotărârea Consiliului Județean nr.20/12.02.2008 privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2008.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Aici este o inițiativă a domnului Tică Bîtea, de fapt o necesitate din dotarea tehnică a Consiliului Județean. Tică nu este? Te rog Tică.

Domnul dir.ex. adj. **Bîtea Constantin**: Aparatul xerox care îl avem în dotare îl dotăm cu scanner performant ca să putem opera ușor cu el, chiar din biroul de sus, prin realizarea unor legături. Prima dată au fost prinși 40 de milioane.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Deci se alocă suma pentru scanner concomitent cu diminuarea poziției 4 – mobilier.

Supun la vot art. I al hotărârii. Anexa nr.2 la Hotărârea Consiliului Județean nr.20/12.02.2008 privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2008 se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: După ce l-am votat, aș vrea totuși să-l întreb pe Tică Bîtea, dacă este actualizat având în vedere și evenimentele electorale care urmează?

Domnul dir. ex. adj. **Bîtea Constantin**: Este performant.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Nu ne așteptam, dar nici n-am fost luați prin surprindere.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului Consiliului Județean în S.C. ”Ecologica Văliug” SRL pentru începerea procedurilor legale în vederea majorării de capital social.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: După cum știți, pentru posibilitatea derulării Programelor PHARE de gestiune selectivă a deșeurilor în zonele Herculan, Oravița și Văliug, s-au constituit ecologicele respective, Herculan, Văliug și Oravița. Acum, facem referire la Ecologica Văliug, societate care are ca asociați Consiliul Județean Caraș-Severin, Consiliul Local Văliug și Consiliul Local Brebu Nou. Consiliul Județean are din părți sociale 40%, Consiliul Local Văliug 30% și Consiliul Local Brebu Nou 30%. Pentru demararea activității societății se impune amenajarea unui sediu, achiziționarea de echipamente și mobilier de birou, motiv pentru care este

necesară majorarea capitalului social. În urma unui proces-verbal, avem din partea Consiliului Județean un reprezentant în Adunarea Generală a Acționarilor, pe domnul consilier Ristache Costinel. Când s-a întrunit Adunarea Generală a Asociației, s-a stabilit ca fiecare asociat să majoreze capitalul social cu următoarele sume: Consiliul Județean Caraș-Severin cu suma de 13.333 lei, Consiliul Local Văliug cu suma de 10.000 lei și Consiliul Local Brebu Nou cu suma de 10.000 lei. Așa au hotărât dumnealor. Propunerea noastră este ca fiecare asociat să majoreze partea deținută din capitalul social, în felul acesta: Consiliul Județean Caraș-Severin cu 13.600 lei; Consiliul Local Văliug cu 10.200 lei și Consiliul Local Brebu Nou cu suma de 10.200 lei. Aceasta pentru că, varianta este agreată și de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, pentru a se păstra în totalitate procentele din capitalul social deținute de fiecare asociat, în caz contrar, se va relua procedura. Față de cele de mai sus, supunem spre dezbatere și aprobare propunerea de proiect. Domnul consilier dacă dorești să precizezi ceva?

Domnul consilier **Ristache Costinel**: În data de 3 martie am ținut Adunarea Generală a Acționarilor și am hotărât demararea din plin a activității. Pentru a putea să funcționăm, solicităm majorarea capitalului. Adică, avem nevoie de niște bani! Sumele sunt mici, pentru un telefon, un fax, un birou. Este și domnul director prezent, dacă doriți să-i puneți ceva întrebări, domnul Dan Dumitru. Deci solicităm majorarea de capital în vederea funcționării din plin a acestei activități.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mulțumesc. Vă propun să trecem la vot.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. (1) Se mandatează reprezentantul Consiliului Județean Caraș-Severin în A.G.A. domnul Ristache Costinel de a demara procedura de mărire a capitalului social la SC „Ecologica Văliug” SRL cu respectarea prevederilor legale în materie. (2) Mărirea capitalului social la S.C.” Ecologica Văliug” SRL se va realiza prin forma prevăzută de lege denumită finanțare exterioară, respectiv prin mărirea numărului de părți sociale și păstrarea valorii nominale existente, ca urmare a subscrierii de noi aporturi în numerar, la capitalul scris și vărsat la înființare și existent în prezent, respectiv: aport Consiliul Județean Caraș-Severin –13.600 lei; aport Consiliul Local Văliug – 10.200 lei; aport Consiliul Local Brebu Nou – 10.200 lei. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre privind modificarea statelor de funcții din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este vorba ca în cadrul numărului de posturi aprobat, în ceea ce privește statul de funcții publice, să se facă transformări și avansări. În ceea ce privește statul de funcții contractuale, este vorba de transformări. Doamna Blejan, câteva comentarii.

Doamna invitat **Blejan Ana**: Se solicită prin acest proiect de hotărâre transformarea a 6 funcții publice de debutant, în funcții publice de nivel superior, ca urmare a încheierii perioadei de debut. Se propune transformarea unui post contractual de inspector debutant în inspector de specialitate și avansarea în trepte de salarizare a 14 funcționari publici în cadrul aparatului de specialitate. Toate transformările se fac în cadrul numărului de posturi aprobat.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mulțumesc.

Supun la vot art. I al hotărârii. Se modifică statul de funcții pentru funcțiile publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, conform anexei nr.1, care înlocuiește anexa nr.2. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. II al hotărârii. Se modifică statul de funcții pentru funcțiile contractuale din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, conform anexei 2, care înlocuiește anexa 3. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre de modificare și completare a Hotărârii Consiliului Județean nr.219/05.12.2006 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este vorba de modificări în structura aparatului de specialitate al Consiliului Județean prin apariția unor noi compartimente și servicii. Adică, în structura Direcției pentru Monitorizare Servicii Comunitare de Utilități Publice s-a înființat Compartimentul Autoritatea Județeană de Autorizare Transport. Din cadrul Direcției Programe, Integrare Europeană, Mediu și Informatică s-a desprins Compartimentul Programe, Dezvoltare Regională și Durabilă, compartiment care s-a transformat în Serviciul Proiecte cu Finanțare Europeană. Noua titulatură a direcției a devenit „Direcția Integrare Europeană Mediu și Informatică”. În urma reorganizării structurii aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin se impune aprobarea unui nou Regulament de Organizare și Funcționare a aparatului. Domnul Imbrescu.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Este exact după atribuțiile care le avem.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul consilier Ștefănescu, vă rog.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Văzând expunerea de motive, aș vrea să-l întreb pe domnul secretar general, adică să-i adresez două întrebări. Dacă este așa de utilă această hotărâre, de ce a trebuit să așteptăm 2 ani de zile ca să o dăm? Pentru că în expunere spune așa: „Văzând prevederile Legii nr.161/2003; Ținând cont și de Legea nr.53/2003; Văzând Legea nr.188/1999, Legea nr.273/2006, Legea nr.92/2007”, deci nu este un act normativ pe 2008, urgent. Și ce aduce în plus? Crește gradul de

funcționalitate al Consiliului Județean? Cresc fondurile care urmează să fie atrase? Responsabilitatea acestor oameni din această direcție crește? Îi putem plăti mai mult, îi putem plăti ca și cotă parte din fondurile care se atrag? Are un efect benefic pentru Consiliul Județean? Eu mă aștept să aibă!

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Au fost amândouă întrebările împreună?

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Da.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Noi de fapt transpunem în acest proiect de act administrativ, acte normative cu forță juridică superioară de anul trecut, din toamnă chiar și de anul acesta. Deci prima chestiune, de ce s-a impus această modificare și această completare a regulamentului? S-a creat prin Legea nr. 92 din 2007, o avem aici, un compartiment pe care noi l-am aprobat la vremea respectivă, anul trecut și anume, Autoritatea pentru Transport. Anumite atribuții de la descentralizatele care sunt în teritoriu au fost preluate, de exemplu de la Autoritatea Română de Transport și altele și date în competența Consiliului Județean. Ca să se poată realiza aceste competențe care ni s-au dat prin lege, a trebuit să înființăm acest compartiment. În data când l-am înființat anul trecut, în ultima ședință, acolo am scris că în 60 de zile să gândim regulamentul. Acum am venit cu regulamentul completat pentru acest compartiment. În legătură cu celălalt serviciu care a impus această chestiune, este serviciul de programe cu finanțare internațională. Acesta iarăși la sfârșitul anului s-a aprobat, până l-am gândit, până l-am format, s-a aprobat în Consiliu ca structură și tot în hotărâre s-a stabilit ca în termen de 60 de zile să venim cu noul regulament. În legătură cu finanțarea și cu plata, într-adevăr acest compartiment, are o salarizare de 75% în plus la salariu, care îl are de obicei în Consiliu. De aceea știți că a fost o mare discuție aici. A trebuit să-i scoatem de la această direcție, Direcția de Integrare Europeană, pentru că dacă nu se ocupă numai cu acest lucru și are și alte activități, ei nu mai primeau cei 75%. Pentru că este nevoie să tragem banii aceștia structurali de la Uniunea Europeană, am înființat acest serviciu. Ei au mers la curs acum și urmează să stabilim prin dispoziție și salarizarea. Celelalte acte normative, care sunt mai vechi, de exemplu Legea nr.161 se referă la structură, adică, Consiliul Județean are direcții, servicii etc. Aceasta este veche și tot o preluăm în continuare sau Codul Muncii din 2003. Sigur că noi reluăm permanent pentru că vizează încă, dar cele din 2007 sunt actele care prevăd lucrurile la care ne-am referit. Cu această ocazie, trebuie să vă informez că la anumite compartimente, să venim cu lucruri care s-au depistat cu ocazia controalelor în cadrul activității și am îmbunătățit atribuțiile lor, spre exemplu la contabilitate. Aceasta a fost motivația. La Direcția de Integrare doar am schimbat denumirea, pentru că a ieșit compartimentul de acolo, a rămas numai cu o anumită denumire. Am preluat atribuțiile și le-am trimis la acest compartiment, care este serviciu condus de domnul Naidan.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Domnul președinte, știam de această argumentație a domnului secretar general, dar am vrut să scot în evidență chiar în cuvântul meu, faptul că acești oameni vor fi responsabilizați și din punct de vedere salarial, dar trebuie urmăriți pe partea cealaltă. Adică, să aducă fonduri europene.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mulțumesc.

Supun la vot art. I al hotărârii. Anexa la Hotărârea Consiliului Județean nr. 219/2006 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin se modifică și se completează astfel: Se modifică și se completează și va avea un nou conținut art.6, art.12, art.19, art.23, art.31, art.37. Deci aceste articole se modifică și se completează. Cine este „pentru” modificarea articolelor enunțate, în felul care le-am prezentat? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 116/2005 privind înființarea și organizarea Centrului de plasament pentru copiii cu dizabilități „Bunavestire” Caransebeș, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: După cum bine știți, am aprobat schimbarea denumirii în Complexul de Servicii Sociale „Bunavestire” Caransebeș și totodată s-a înființat și un nou compartiment: Centrul care acordă servicii pentru dezvoltarea deprinderilor de viață independente. Complexul are acum în componență 4 compartimente. Deoarece Serviciul de asistență socială, îngrijire, recuperare, reabilitare are în structură sa 4 compartimente care sunt organizate și funcționează conform standardelor minime obligatorii, standardele fiind diferite de la o componentă la alta, este necesar ca acestea să fie coordonate și gestionate cât mai eficient în conformitate cu metodologia de organizare și funcționare a complexului, sens în care propunem înființarea unui post de șef serviciu-consilier gradul IA. Acesta ar fi un argument. Al doilea argument, ar fi faptul că acest complex a încheiat două protocoale privind transferul beneficiarilor care nu fac obiectul activității Căminului pentru Persoane Vârstnice Reșița. Pe baza a două protocoale s-a stabilit că un număr de 20 de beneficiari vor fi preluați etapizat de către complex. Totodată, Căminul pentru Persoane Vârstnice Reșița și-a diminuat numărul de personal și propune un fel de transfer, de la căminul de bătrâni la acest complex. Ce se propune? Se propune un șef serviciu – consilier gradul IA, două posturi de infirmiere și 1 muncitor calificat (bucătar) treapta II. Nu s-a schimbat numărul de personal, numai că de la Căminul de Bătrâni s-a trecut în partea cealaltă. Dacă aveți comentarii? Nu sunt, trecem la vot.

Supun la vot art. I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al activității comisiei de selecție a ofertelor culturale și al activității comisiei de soluționare a contestațiilor.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În ședința anterioară am votat constituirea comisiei de selecție și a celei de soluționare a contestațiilor a ofertelor culturale. În conformitate cu legea, această comisie trebuie să aibă un regulament de organizare și funcționare, care va fi supus spre aprobare în prima ședință a Consiliului Județean Caraș-Severin după constituirea comisiei. Acest regulament a fost elaborat, este emanația membrilor comisiei, cu consultarea Direcției Juridice a Consiliului Județean și se găsește prezentat în anexă. Vă rog, domnul consilier.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Să înțeleg că doi membrii ai comisiei nu au fost de acord cu documentul în cauză? Este vorba de domnul Doclin Octavian și domnul Alic Daniel, pentru că nu au semnat. Oricum documentul este legal, că 3 din 5 au semnat, dar doi nu au semnat.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să-l întrebăm pe domnul director Ungar.

Domnul invitat **Ungar Nicolae**: A fost la elaborare, dar când s-a semnat nu a fost.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Deci nu atunci când l-a elaborat, ci în momentul când era de semnat, atunci nu a fost. Să trecem peste această mică imperfecțiune și să mergem la vot. Mulțumesc, domnul consilier.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare al activității comisiei de selecție a ofertelor culturale și al activității comisiei de soluționare a contestațiilor, prevăzut în anexa la prezenta hotărâre, care face parte integrantă din aceasta. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11. Proiectul de hotărâre privind aprobarea tarifului pentru eliberarea licenței de traseu în vederea efectuării transportului public de persoane prin curse regulate speciale, în județul Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Acest proiect de hotărâre va fi legat de următorul proiect de hotărâre. Este vorba de Legea nr. 92/2007 privind stabilirea competențelor în legătură cu serviciile de transport public local. Aici consiliile județene sunt obligate să asigure, să organizeze, să reglementeze, să coordoneze și să controleze prestarea serviciilor de transport public desfășurat pe raza administrativ-teritorială a acestora. Prin această lege, au fost preluate o parte din atribuțiunile ARR-ului și au fost transferate la Consiliul Județean. Din acest motiv a fost înființat și acel compartiment de transport de care am făcut vorbire înainte, care se ocupă cu stabilirea acestor tarife. O să vedeți la proiectul următor că vom aproba programul de transport public județean de persoane, realizat prin curse regulate. Practic am preluat aceste tarife de la ARR, nu am făcut nici un fel de modificare, numai că noi trebuie să aprobăm în plenul Consiliului Județean aceste tarife. Dacă dumneavoastră aveți comentarii?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Am și eu o întrebare. Ce înseamnă regulate speciale?

Domnul director **Bâtea Cristian**: Vă spun eu. Regulate speciale sunt doar acelea care funcționează în baza unei convenții sau a unui contract. Sunt câteva fabrici care sunt în afara Caransebeșului și atunci transportatorul care duce muncitorii dimineața și îi aduce la prânz, pe lângă acel contract care îl are cu acea fabrică are nevoie și de o

licență de traseu pentru curse regulate speciale, pe care le eliberăm noi. ARR-ul le făcea înainte.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Domnul consilier Cotarcea, este vorba de fostele convenții și dumneavoastră știți despre ce este vorba, mai există și acum. Domnul Ștefănescu.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnul inițiator, mă tem că nu o să putem aproba această hotărâre în forma care a fost redactată, pentru că are un viciu de numărătoare. Este 2,3, 4,4,5, pe verso. Este articolul 2, articolul 3, articolul 4, articolul 4 și articolul 5. Eventual schimbăm numărătoarea.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Este un viciu de redactare. Cam multe vicii în ședința de astăzi.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Eu am întrebat.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Vom schimba numerotarea.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Păi cum o aprobăm acum? Haideți să o schimbăm mai întâi.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Păi schimbăm acum! Articolul 4 bis se transformă în articolul 5 și articolul 5 se transformă în articolul 6 și cred că rezolvăm această problemă.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Îmi dați voie să fac o propunere? Articolul 4 rămâne 4, articolul 4 al doilea devine articolul 5 și articolul 5 devine 6.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Cum doriți dumneavoastră. Dacă aveți alte întrebări? Da, domnul Rotaru.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule vicepreședinte, stimați colegi, eu am observat aici o singură exprimare care mi se pare cumva neclară. Și anume, atât în expunerea de motive pe pagina doua la punctul 1 și 2, cât și în proiectul de hotărâre la articolul 1 și 2, legat nu atât de quantumul tarifului pe care dumneavoastră l-ați pus și în expunerea de motive și aici verbal, că ați preluat de la ARR tarifele de anul trecut, ceea ce este O.K că nu s-au majorat și le-am menținut. Însă doresc să întreb pe inițiator și pe dumneavoastră, dacă este corectă exprimarea care este acum, de exemplu „Eliberarea licenței de traseu pentru un serviciu de transport public județean de persoane prin curse regulate pentru o cursă”. Aici nu cumva trebuia pentru un traseu/autoturism, autobuz sau autocar/perioada respectivă? Că mi se pare exagerat ca pentru o singură cursă să se plătească tarifele de aici. Cred că ar da faliment agenții de transport și nici în beneficiul populației nu ar fi până la urmă. Deci încă odată, vedeți se repetă atât în expunerea de motive, cât și în proiectul de hotărâre la articolul 1 și 2 „tariful pentru eliberarea licenței de traseu în vederea efectuării transportului public de persoane prin curse regulate speciale în Caraș-Severin în valoare de 120,00 de lei/3 ani/ 1 (una) cursă”.

Domnul dir. ex. **Bâtea Cristian**: Este pe traseu.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Este pe traseu? Atunci domnule vicepreședinte, să modificăm că este foarte grav cum este acum în forma actuală.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Da.

Domnul dir.ex. **Bâtea Cristian**: Este luat din ordinul ministrului. Așa este trecut în ordinul ministrului.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Dacă a greșit ministru, nu trebuie neapărat să luăm mot-a-mot și noi.

Domnul dir.ex. **Bâtea Cristian**: Denumirea este licență de traseu.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Licență de traseu pentru un autoturism, pentru un autocar, pentru un autobuz.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Propunerea dumneavoastră este să trecem per traseu.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Per mașină, per mijloc de transport, per traseu. Da, mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Alte comentarii? Nu sunt.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 4, care se transformă în articolul 5 al hotărârii, conform amendamentului domnului Ștefănescu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 5, care se transformă în articolul 6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiectul de hotărâre privind aprobarea programului de transport public județean de persoane realizat prin curse regulate pentru traseele din județul Caraș-Severin pentru perioada 01.07.2008 - 30.06.2011.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Acest proiect este legat de celălalt proiect, așa cum vă povesteam. Prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.109/2005 privind transporturile rutiere „transportul rutier public de persoane prin servicii regulate în trafic județean și interjudețean se efectuează pe baza programelor de transport, perioada

de valabilitate a acestora fiind de 3 ani. În vederea întocmirii programului de transport județean, consiliul județean are obligația să transmită autorității competente, propuneri care să conțină traseele județene care urmează a fi incluse în program”. Ținând cont de prevederile Legii nr.92/2007, în această lege se arată că: „serviciul de transport public local de persoane prin curse regulate se execută pe rute și cu programe de circulație prestabilite de către consiliul local, consiliul județean sau Consiliul General al Municipiului București, precum și de art.12 alin.3 din același act normativ care prevede „programele de transport public de persoane pe trasee la nivel local sau la nivel județean, se realizează cu aprobarea consiliului local, consiliului județean sau Consiliul General al Municipiului București, după caz”. Având în vedere că programul actual de transport public județean, este valabil doar până la data de 30.06.2008, se impune aprobarea unui nou program de transport public județean de persoane realizat prin curse regulate pentru traseele din județul Caraș-Severin, pentru perioada 1.07.2008 – 30.06.2011. Dacă aveți comentarii? Vă rog, domnul Chișărau.

Domnul consilier **Chișărau Iacob**: Aș vrea să vă întreb, dacă acest program este stabilit la cererea transportatorilor sau este un program stabilit de Consiliul Județean prin care toate localitățile sunt cuprinse în el, ca să aibă mijloace de transport, spre centrele reședință de județ sau orașele mai apropiate?

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Este o combinație și la cererea transportatorilor, în concordanță cu recomandările primăriilor care se află pe aceste trasee. Cei de la primării știu cel mai bine ce necesități sunt. Există documente, s-a cerut părerea primăriilor și transportatorii au venit cu cereri.

Domnul consilier **Chișărau Iacob**: Foarte multe localități nu sunt cuprinse în acest program.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Am avut în vedere și acest aspect pentru că sunt curse rentabile, sunt curse nerentabile. Operatorii de obicei se îndreaptă spre cursele rentabile, pe celelalte le lasă de-o parte, dar la noi deocamdată eu zic că programul este bun, complet și a acoperit toate rutele din județ. Dacă aveți comentarii? Da, domnul Dani.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Tot în spiritul a ceea ce a întrebat colegul meu, eu am studiat puțin anexa la proiectul de hotărâre și am observat că într-adevăr, majoritatea traseelor principale sunt cuprinse în această anexă. Doresc să întreb, ce se întâmplă cu comunitățile mai mici care nu au acces direct, ci chiar greoi și puțin îndepărtat față drumurile județene principale? Pentru că spre exemplu, am văzut prins Caransebeș -Var, dar nu am văzut niciunde Ciuta, care este iarăși o distanță față de axa Caransebeș - Oțelu. La fel, către Muntele Mic, Caransebeș - Borlova, acolo la Dalci, bănuiesc, coboară cei din Dalci câțiva kilometri pe jos și vin la stația de pe principală, dar mai este un cătun după, care nu știu cum ajung la acestea. Sunt convins că mai sunt o serie întreagă de asemenea comunități mici, în partea cealaltă de județ, către Moldova Nouă, către Bocșa, Oravița. Ce se întâmplă cu aceste comunități și ce măsuri s-au luat? Pentru că noi astăzi votăm un proiect de hotărâre valabil pentru 3 ani de acum încolo, care este de o importanță deosebită pentru locuitorii județului Caraș-Severin, în sensul accesului la mijloacele de transport în comun. Nu toți oamenii au mașini ș.a! Cu ce venim noi în spiritul acestora? Deoarece transportatorii depind de Consiliul Județean, conform legii noi acordăm aceste licențe. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Am înțeles întrebarea dumneavoastră. Legat de aceste trasee, dacă observați, s-a format o comisie paritară, alcătuită din 3 reprezentanți ai Consiliului Județean și 2 reprezentanți ai ARR-ului, cei care se ocupau până acum de această problemă. S-a lucrat împreună la acest program, pentru că a fost destul de greoi să preluăm toată activitatea acestora, baza de date, legăturile cu organele ierarhice superioare. Ceea ce spuneți dumneavoastră este perfect adevărat, însă nici noi nu putem să-i impunem unui operator privat să ia o porțiune de traseu foarte mică și care probabil, că este nerentabilă. Am încercat să le scurtăm cât mai mult, încât aceste comunități să aibă acces la traseul principal și astfel să împăcăm pe toată lumea. Ce aprobăm acum și colegii mei, o parte din dumnealor știu, am aprobat în fiecare an. Acest program nu este bătut în cuie, putem să-l modificăm și să intervenim cu alte trasee. Alte comentarii? Vă rog.

Domnul consilier **Miculescu Vasile**: Întotdeauna pentru Valea Almăjului, transportul a fost o problemă. Cetățenii și Societatea „MINIȘ” care au autobuz de operatori și se ocupă, ar dori să prelungească traseul Bozovici- Anina- Reșița, spre Timișoara, dar prin Bocșa. Sunt foarte mulți cetățeni și foarte mulți elevi, drumul este foarte bun și acest drum a fost o realizare. Toți cer în toate ședințele, prelungirea acestui traseu prin Bocșa spre Timișoara.

Domnul director **Bâtea Cristian**: Este interjudețean, nu îl facem noi. Interjudețenele le face ARR.

Domnul consilier **Miculescu Vasile**: Bun, dar măcar prin Bocșa și de acolo ne descurcăm mai departe.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Au fost cereri în acest sens, domnul Bâtea?

Domnul director **Bâtea Cristian**: Nu au fost cereri în acest sens.

Domnul consilier **Miculescu Vasile**: Domnul director Găină Ilie, de la Societatea „MINIȘ”, mi-a spus că în fiecare ședință și la fiecare întâlnire, cu parlamentari, cu toții au ridicat această problemă. Eu vă rog să o aveți în considerare! Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: O notăm și o să luăm legătura cu cei despre care ne-ați povestit dumneavoastră, să vedem care este punctul lor de vedere. Deocamdată, noi vă auzim pe dumneavoastră aici, nu este prima dată când ridicați această problemă, dar o să vedem ce putem face. O să trimitem niște adrese să vedem care este răspunsul lor și vă vom informa. Alte comentarii? Nu sunt, trecem la vot.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?
Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu consiliile locale ale comunelor: Sacu, Glimboca, Constantin Daicoviciu, Obreja, Zăvoi, Rusca Montană, Marga, Băuțar, în calitate de partener, la co-finanțarea și implementarea proiectului „Sistem de colectare și transport a deșeurilor menajere pe Valea Bistrei” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: După cum știți, obiectivul global al Programului PHARE 2006 pe politici de Coeziune Economică și Socială -Schema de granturi, este destinat sprijinirii investițiilor în sectorul public, în sectoarele prioritare de mediu, respectiv gestionarea deșeurilor și gospodărirea apelor și a apelor uzate. În principal este vorba de a reduce cantitatea de deșuri și de a stimula colectarea selectivă a deșeurilor, în schema de investiții pentru proiecte mici de gestionarea deșeurilor, care continuă PHARE 2004. Consiliul Județean a fost beneficiarul contractului de finanțare nr.RO2005/017-553.04.03.53 pentru proiectul „Elaborarea unei documentații direct legate de proiectul de investiții referitor la implementarea unui sistem de management integrat al deșeurilor pe Valea Bistrei, în orașul Oțelu Roșu și comunele Sacu, Glimboca, Constantin Daicoviciu, Obreja, Zăvoi, Rusca Montană, Marga, Băuțar”. Participarea Consiliului Județean la finanțarea și implementarea proiectului menționat a fost aprobată prin hotărârea noastră din 16.03.2007. Avem două componente majore și anume: Sistem de colectare și transport a deșeurilor menajere pe Valea Bistrei și Stație de colectare zonală a deșeurilor Oțelu Roșu. Având în vedere faptul că infrastructura existentă și calitatea serviciilor de salubritate la nivelul zonei de nord-est a județului Caraș-Severin nu îndeplinesc cerințele impuse de legislația națională și de directivele CE, se impune realizarea unei stații de colectare și tratarea deșeurilor menajere în Oțelu Roșu și zonei adiacente, prin construirea unei infrastructuri noi care să se integreze perfect în viitor sistem județean de management al deșeurilor. În cadrul acestui proiect propunem asocierea între Consiliul Județean și comunitățile respective. Chestiunea este că nu avem în acest moment sumele, pe care le va suporta în total, în numerar, pentru co-finanțare Consiliul Județean. Știm că ele sunt așa,” Consiliul Județean va suporta, în total, în numerar, pentru co-finanțare de minim 10% a proiectului în sumă de...”, pe care trebuie să le defalcăm în costuri eligibile și neeligibile. Îl rog pe Victor să ne spună câteva lucruri aici.

Domnul invitat **Naidan Victor Borislav**: În cadrul Proiectului PHARE, noi am realizat un studiu de fezabilitate pe care îl supunem atenției dumneavoastră. Studiul de fezabilitate cuprinde toate lucrările care trebuie făcute pentru funcționarea unui astfel de sistem de gestiune a deșeurilor, măcar într-o fază minimală. În condițiile respective, studiul de fezabilitate are un deviz general, încheiat undeva la 2 milioane 800 mii euro. În cadrul acestor proiecte PHARE, plafonul de finanțare al proiectelor este de 1 milion de euro. În aceste condiții, am decis împărțirea studiului de fezabilitate în două aplicații. O aplicație care se va referi la proiectul de gestiune a deșeurilor în mediu

rural, ce are ca și componentă achiziționarea tuturor containerelor sau pubelelor necesare pentru colectarea selectivă și a mașinilor de transport.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Este vorba despre Oțelu Roșu?

Domnul invitat **Naidan Victor Borislav**: Este vorba despre zona rurală din jurul Oțelului Roșu. Sunt două proiecte. Iar cel de-al doilea proiect, este cel care se referă la gestiunea deșeurilor în Oțelu Roșu și stația de tratare, sortare și transfer al deșeurilor. În aceste condiții calculele noastre arată că unul dintre proiecte se va închide la 1 milion de euro și celălalt undeva la 1 milion 170 mii euro. În această situație co-finanțarea este de 10%, deci 100 de mii de euro pentru primul dintre ele și 100 de mii de euro pentru al doilea dintre ele, cheltuieli neeligibile în valoare de 120 de mii de euro și TVA-ul aferent acestor lucrări, care ulterior vom încerca să-l recuperăm. Este vorba de obținerea mijloacelor de transport, a dotărilor necesare pentru funcționare, pentru că în cadrul proiectului de gestiune a deșeurilor pe care noi îl derulăm prin ISPA, aceste dotări, mașinile, au fost declarate printr-o metodă, care nouă ne-a scăpat, nu am reușit să o înțelegem, au fost declarate ca neeligibile. Programul prevede că sunt eligibile astfel de achiziții, dar decizia ministerului pentru a putea să-și drămuiască banii pentru întreaga țară, este ca mijloacele de transport a deșeurilor să nu fie eligibile. Acest proiect PHARE este ultimul tren pe care îl putem prinde, pentru a achiziționa aceste mijloace de transport care sunt extrem de costisitoare. O astfel de mașină, o autogunoieră este undeva la 50.000 euro cele mai mici, până la 90.000-120.000 de euro, cele pentru transport deșeuri. Planul județean de gestiune a deșeurilor prevede că toate aceste deșeuri sunt transportate de la locul de colectare, după diversele faze de sortare până la deponia finală care este unică pe județ. Parcul auto necesar pentru astfel de transporturi, care va trebui să funcționeze începând din 2009, ar trebui să fie extrem de mare. Acesta este motivul pentru care ne permitem să solicităm acest mod de lucru, urmând ca în ședința viitoare să vă informăm asupra valorilor care au rezultat din aceste aplicații.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Am dat aviz favorabil la comisie, convingând membrii comisiei că la data în care va fi supus în Consiliul Județean, sumele le vom avea. Să aprobăm ceva în alb, mi se pare un pic așa...Drept pentru care, vă solicit și cu acceptul juridic al domnului secretar general să modificăm puțin hotărârea. Să vă însărcinăm pe dumneavoastră direct să aveți grijă ce sume puneți, deci vă lăsăm în autoritatea dumneavoastră. Nu putem totuși la nivelul Consiliului Județean, în plenul său, să aprobăm o hotărâre fără niște sume. De aceea vă însărcinăm pe dumneavoastră. Nu știu, poate ne sugerează domnul secretar general o idee să aprobăm. Este primul caz când am aproba fără...

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Da, așa este. Am avut o vorbire pe tema aceasta și mie mi s-a părut nefiresc, pentru că dincolo de aprobările de principiu trebuie să avem elementele concrete din sprijinul financiar.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Și cine ar ataca-o în contenciosul administrativ în mod sigur ar câștiga.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este bine însă, să aprobăm cât mai repede aceste proiecte mici, care sunt pe fonduri de pre-aderare, pe fondurile PHARE. Pentru că aceste proiecte mici de gestiune a deșeurilor, vor fi părți componente bine primite în planul general, în planul integrat de gestiune a deșeurilor la nivel județean, care se

desfășoară pe fonduri structurale. Deci un bun câștigat, este un bun câștigat, iar această asociere a Consiliului Județean cu diferite consilii locale, orașenești sau comunale au constituit o procedură obișnuită a Consiliului Județean. Cred că pe viitor, calea firească și calea de actualitate pentru accesarea fondurilor europene, este constituirea unor asociații teritoriale, asociații zonale, asociații pe bazine, care să fie cu personalitate juridică și care să aibă o structură tehnică, cum este de exemplu Agenția Regională de Dezvoltare, dar la altă dimensiune și la un alt nivel. Ele însăși să acceseze, nu numai cu Consiliul Județean împreună, care să suporte costurile. Sigur este o etapă pe care trebuie să o parcurgem, este benefică și cred că viitorul este acesta, al asociației zonale pe bazin. Cum ziceți domnul secretar?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Să punem la articolul 3, două aliniate. Aliniatul 1, „Se aprobă suportarea sumelor respective”, cu liniuțele de rigoare și la Aliniatul 2 „Pentru concretizarea sumelor de la alin.1 se împuternicește președintele Consiliului Județean, ca pe baza datelor oferite de serviciu cutare, înainte de semnare să fie completate cu acestea”. Deci facem aliniatul 2, cu împuternicire pe baza a ceea ce vă dă domnul Victor. Deci „pentru concretizarea sumelor de la alin. 1 se împuternicește președintele Consiliului Județean, să fie trecute pe baza informațiilor oferite de serviciu, înainte de semnare”. Nu o semnăm până când nu avem sumele. Nici aici nu trebuie să treacă prea mult, că după aceea întârziem la Prefectură, care trebuie să o trimită într-un anumit termen.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Scuzați, este tot în alb, dar trece!

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnul președinte, am o singură observație legată de titulatura proiectului. Proiectul în sine este sigur că da, bine venit. Sunt de acord cu observația domnului coleg Ștefănescu, că nu putem vota un cec în alb. Dar legat de titulatura proiectului și anume „Sistem de colectare și transport a deșeurilor menajere pe Valea Bistrei”, anterior scrie comuna Sacu și Constantin Daicoviciu. Din câte cunosc și cunoaștem cu toții, aceste două comune nu sunt pe Valea Bistrei și rog lămuriri de la domnul Naidan. Mulțumesc.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Este cale de acces Peștere, Maciova, Ciuta, Obreja.

Domnul invitat **Naidan Victor Borislav**: Este vorba de comunele de pe Valea Bistrei, plus aceste două comune, Sacu și Constantin Daicoviciu, care sunt lăsate din cauza proiectului pe care l-a făcut Consiliul Local Caransebeș, de gestiune a deșeurilor pe care îl aplică în acest moment, în asociere cu noi, nu prevedea și gestiunea pe mediul rural. Atunci am luat comunele de pe Valea Bistrei, plus acestea două care în toponimie, nu sunt pe Valea Bistrei. În rest, este vorba despre Obreja, deci în afară de Constantin Daicoviciu și Sacu, mai sunt cele de pe Valea Bistrei.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Vreau să întreb încă odată, înainte de a supune spre vot de domnul președinte, plenului Consiliului, dacă nu riscăm menținând această titulatură, ca atunci când vor veni în teren reprezentanții Uniunii Europene pentru finanțare, să ne respingă tocmai pe aceste considerente că, cele două comunități nu fac parte din Valea Bistrei.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Geografia nu se verifică la legalitate.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă îmi permiteți, la articolul pe care îl votăm nu spune Valea Bistrei, ci spune cu consiliile locale. Este omologată titulatura aceasta?

Domnul invitat **Naidan Victor Borislay**: Da.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Deci este omologată în inițiativa de proiect. În ședința de data viitoare, va trebui să prezentăm o informare cu sumele pe care le-am alocat.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Se aprobă asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu consiliile locale ale comunelor: Sacu, Glimboca, Constantin Daicoviciu, Obreja, Zăvoi, Rusca Montană, Marga, Băuțar, în calitate de parteneri, la co-finanțarea și implementarea proiectului „Sistem de colectare și transport a deșeurilor menajere pe Valea Bistrei” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 2 al hotărârii. Se aprobă Studiul de Fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru proiectul aferent, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 a) „Se aprobă suportarea de către Consiliul Județean Caraș-Severin în total, în numerar, pentru co-finanțarea de minim 10% a proiectului prevăzut la art.1 suma deeuro, din care costuri eligibile în sumă de euro și costuri neeligibile în sumă deeuro, precum și cheltuielile legate de exploatarea și întreținerea infrastructurii finanțate pe o perioadă de minim 5 ani după finalizarea proiectului. b) „Pentru concretizarea sumelor se împuternicește președintele Consiliului Județean ca pe baza informațiilor oferite de direcția de specialitate să stabilească sumele”. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 4 al hotărârii. Asocierea se va realiza pe baza unui contract de asociere, conform legislației. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 5 al hotărârii. Se mandatează președintele Consiliului Județean. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 8 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14.Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local Oțelu-Roșu, în calitate de partener, la co-finanțarea și implementarea proiectului „ Stație de colectare zonală Oțelu Roșu” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Fondul este același.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Se aprobă asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local Oțelu Roșu în calitate de partener la co-finanțarea și implementarea proiectului „Stație de colectare zonală a deșeurilor Oțelu Roșu”, realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 2 al hotărârii. Se aprobă Studiul de Fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru proiectul aferent, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 a) „Se aprobă suportarea de către Consiliul Județean Caraș-Severin în total, în numerar, pentru co-finanțarea de minim 10% a proiectului prevăzut la art.1 suma deeuro, din care costuri eligibile în sumă de euro și costuri neeligibile în sumă deeuro, precum și cheltuielile legate de exploatarea și întreținerea infrastructurii finanțate pe o perioadă de minim 5 ani după finalizarea proiectului. b) „Pentru concretizarea sumelor se împuternicește președintele Consiliului Județean ca pe baza informațiilor oferite de direcția de specialitate să stabilească sumele”. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 8 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 15**, *introdus în procedură de urgență*:

Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local Brebu Nou, în calitate de partener, la co-finanțarea și implementarea proiectului „Extindere sistem de colectare, transport și epurare a apelor uzate în zona turistică Gărâna - Brebu Nou” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Introducerea este aceeași, Schema de granturi a Programului PHARE 2006, care este destinată sprijinirii investițiilor din sectorul public și sectoarele prioritare de mediu, respectiv Gestionarea deșeurilor și Gospodărirea apelor și a apelor uzate. Proiectele vor trebui să contribuie la implementarea cerințelor Uniunii Europene referitoare la sectorul gospodărirea apelor și a apelor uzate prin reducerea riscului pentru sănătate și asigurarea captării, transportării și tratării apelor uzate. Zona Gărâna –Brebu Nou este inclusă într-o zonă prioritară pentru dezvoltarea turismului județului Caraș-Severin, pentru care rezolvarea infrastructurii de mediu este o necesitate stringentă, proiectul propus răspunzând astfel priorităților de dezvoltare ale județului. Zona este adiacentă Parcului Național Semenic Cheile Carașului și mai mult decât atât, este o zonă extrem de sensibilă, fiind amplasată în vecinătatea uneia din sursele de apă de suprafață utilizate pentru alimentarea cu apă a municipiului Reșița. În cadrul acestui proiect partenerul Consiliului Județean Caraș-Severin este Consiliul Local Brebu Nou. Beneficiari direcți ai proiectului sunt comunitatea locală și turiștii din zonă, dar indirect va beneficia de rezultatele acestui proiect întreaga populație a municipiului Reșița prin creșterea calității apei pentru potabilizare. Iarăși avem problema contribuției!

Domnul invitat **Naidan Victor Borislav**: Este un proiect în care ne asociem cu Brebu Nou. Aici lucrurile se pot tranșa mult mai simplu, vis-a-vis de modul de abordare al rezolvării problematicei de la Brebu Nou, este oarecum propus schi alpin. Proiectul se va închide cu devizul general la 1 milion de euro, co-finanțarea noastră este de 100.000 de euro. Cheltuielile neeligibile necesare acestui proiect de reabilitare a

rețelelor de alimentare cu apă din Brebu Nou, urmează să fie susținute de către Primăria Brebu Nou prin credit.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Cu aceleași completări ca și la hotărârile anterioare, vă propunem să votăm.

Supun la vot art. 1 al hotărârii. Se aprobă asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local Brebu Nou, în calitate de partener la co-finanțarea și implementarea proiectului „Extindere sistem de colectare, transport și epurare a apelor uzate în zona turistică Gărâna – Brebu Nou”, realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 2 al hotărârii. Se aprobă Studiul de Fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru proiectul aferent, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 a) „Se aprobă suportarea de către Consiliul Județean Caraș-Severin în total, în numerar, pentru co-finanțarea de minim 10% a proiectului prevăzut la art.1 suma deeuro, din care costuri eligibile în sumă de euro și costuri neeligibile în sumă deeuro, precum și cheltuielile legate de exploatarea și întreținerea infrastructurii finanțate pe o perioadă de minim 5 ani după finalizarea proiectului. b) „Pentru concretizarea sumelor se împuternicește președintele Consiliului Județean ca pe baza informațiilor oferite de direcția de specialitate să stabilească sumele concrete”. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. 8 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 16** *introdus în procedură de urgență*:

Proiectul de hotărâre pentru modificarea anexei nr.2 a Hotărârii Consiliului Județean nr.112/2007 privind stabilirea taxelor și taxelor speciale pentru activitățile și/sau serviciile prestate de către direcțiile (serviciile) de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este vorba despre a scoate o notă din hotărârea anterioară a Consiliului Județean, o notă care spune: „pentru eliberarea la cerere, în regim normal sau de urgență a autorizației speciale de transport, taxa se aplică diferențiat, în funcție de perioada de valabilitate a autorizației”. Domnul Roșeți, te rog.

Domnul invitat **Roșeți Ianăș**: Este vorba despre modificarea unei taxe pentru emiterea autorizației speciale de transport pe drumurile județene, pentru transportul mașinilor grele. Cu modificarea acestei taxe se aduc venituri considerabile la Consiliul Județean, de 10 ori mai mari. Este vorba de 5 miliarde de lei.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Și poate se mai oprește puțin distrugerea drumurilor.

Supun la vot art. I al hotărârii. Anexa nr.2 a Hotărârii nr.112/2007 privind stabilirea taxelor speciale pentru activitățile și/sau serviciile prestate de către direcțiile (serviciile) de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin pentru anul 2008, se modifică în sensul că nota de la finalul anexei se radiază. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. II al hotărârii. Prezenta hotărâre va fi adusă la cunoștința publicului prin publicarea în mass-media locală, pe site-ul propriu și prin afișare la Consiliul Județean Caraș-Severin. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art. IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Înainte de a trece la punctele următoare, vreau să-i mulțumesc domnului prefect Toni Paulescu că este prezent ca de fiecare dată la ședința noastră și o să-l rog să se exprime.

Domnul prefect **Anton Paulescu**: Vă mulțumesc. Referitor la hotărârea privind aprobarea tarifului pentru eliberarea licenței de transport. Opinia mea este că era trecut corect per cursă și nu este bine per traseu. Vă spun și de ce! Nu este corect ca un agent economic, care face o cursă, să zicem Reșița - Târnova zilnic, să plătească același tarif, ca un agent economic care face 3 curse sau 5 curse zilnic, să zicem Reșița - Carașova.

Domnul dir.ex. **Bătea Cristian**: Este vorba doar de curse regulate speciale, în hotărâre .

Domnul prefect **Anton Paulescu**: O.K. Doresc să vă mai transmit următoarele informații. Săptămâna trecută a avut loc tragerea la sorți pentru alegerile din 1 și 15 iunie. Părerea mea este că trebuie să fiți informați, pentru că se alege inclusiv Consiliul Județean. Sediul Biroului Electoral Județean este la Direcția Finanțe, intrarea de la Gardă, la parter. Președintele și loțiitorul, au fost trași la sorți, este vorba de 2 judecători de la Tribunalul Caraș-Severin, președinte este domnul judecător Ciasc, iar loțiitor doamna judecător Stuparu. La nivelul fiecărei localități o să avem de asemenea de data aceasta circumscripții. O să dau la partea tehnică să multiplice adresele și numerele de telefon de la toate circumscripțiile. La Reșița vă informez că sediul circumscripției este amplasat în Piața Republicii Nr.17, în Muncitoresc, după Catedrală, unde are primăria serviciul de voluntariat. Președinte și loțiitor, sunt două doamne procuror și anume doamna Zaharia este președinte și doamna Iancu – loțiitor. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă mulțumesc și eu, domnul prefect. Domnul secretar.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Așa cum ați precizat la prezentarea proiectului de hotărâre, la „Diverse” aș vrea să fac câteva precizări în legătură cu două adrese. Prima adresă se referă la o parte din consilierii județeni, cei care sunt în Adunarea Generală a Acționarilor. Noi am venit cu această precizare, în sensul de a preveni ca dumneavoastră să aveți o răspundere patrimonială, care nu ar fi de dorit. De aceea acolo, vă rugăm să luați legătura cu toate societățile comerciale în care sunteți reprezentanți ai Consiliului Județean. Lunile acestea se prezintă raportul financiar pe anul 2007. Dacă sunt abateri, dacă sunt pagube, trebuie să luați măsuri potrivit articolului care l-am menționat în adresă, pentru tragerea la răspundere a administratorilor. În caz contrar, când vine curtea, așa cum se va întâmpla curând la o anumită societate, o să vedeți, va răspunde reprezentantul nostru în AGA. Deci nu vă lăsați intimidati, nu vă lăsați impresionați, ci faceți acest lucru, pentru că altfel răspunderea este a dumneavoastră și cenzorilor, pentru că ați aprobat ceva care nu este în regulă cu legea. De asemenea v-aș ruga să mergeți la aceste adunări generale. Am fost foarte nelămurit și chiar surprins, când domnul Bălțeanu ne-a informat că la Ecologica Băile Herculane s-a ales Consiliul de Administrație fără reprezentantul Consiliului Județean. Noi avem majoritatea acolo. Este o hotărâre ilegală, trebuie să o atacați imediat. Altfel, se derulează lucrurile, devine irevocabilă și apoi lucrurile se încurcă. Aș vrea mai multă atenție aici, pentru că este răspunderea dumneavoastră. Noi vă stăm la dispoziție, dacă doriți să mai discutăm cu juriștii de la direcție, cu mine, ca

să nu pierdem timpul prea mult aici. În legătură cu a doua adresă, aceasta se referă la toți consilierii. Potrivit legii, noi în fiecare an trebuia să depunem raportul de activitate pe anul în curs. De această dată lucrurile se complică, pentru că, Centrul pentru Politici Publice, ne cere concret lista tuturor consilierilor județeni pe mandatul 2004-2008, cu precizarea care au încheiat mandatul și care s-au schimbat, apoi toate rapoartele de activitate pe 2004, 2005, 2006 și 2007. Noi, potrivit Legii nr.544/2001 suntem obligați, pentru că noi cu acest centru am mai avut divergențe. Ne-a dat în judecată și noroc că până la urmă am reparat chestiunea și și-au retras acțiunea. Deci dacă nu le dăm și spunem că sunt 31 de consilieri și se trimit numai 25 de rapoarte, sigur că ei se prind că nu sunt toate. De aceea am rugămintea să facem tot ce e posibil cu juriștii noștri și cu alte cadre de aici, să încercăm să le punem la punct, pentru că avem termen de predare a acestor materiale. Ce vor să facă dâșii? „Menționez că informațiile de interes public oferite de dumneavoastră în aceste rapoarte, vor fi utilizate în cadrul proiectului Consiliilor Județene Transparente, desfășurat de Centrul pentru Politici Publice din Cluj-Napoca”. De asemenea, la sfârșitul adresei ne solicită aprobarea dumneavoastră, astfel: „În scopul construirii unui portal, solicităm acordul instituției dumneavoastră, pentru republicarea informațiilor de interes public oferite ca răspuns la prezenta cerere”. Sigur că legea care este adoptată în 2007, Legea nr.109 cu privire la reutilizarea informațiilor publice, prevede că se cere expres acordul instituției respective, numai dacă au interes comercial. Ei nu au interes comercial, dar cu toate acestea au făcut-o și au cerut expres. Sigur, dumneavoastră trebuie să ne spuneți, dacă după ce îl au și fac acel proiect cu consiliile județene, dacă pot să-l pună și pe portalul web. Dacă nu le dăm acceptul, nu le dăm, dar materialele trebuie să le trimitem. Supunem la vot? Cine este „pentru”, a nu le da ? Se înregistrează 4 „abțineri”.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Păi cum votați? Ori așa, ori așa.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Deci, nu mai are rost să pun cealaltă întrebare. Cum credeți, este activitatea dumneavoastră. Să nu ne puneți în situația în care să spuneți, că executivul a trimis o situație, după care ei să profite și să scrie pe acolo că nu am avut atâtea și atâtea.

Domnul consilier **Smultea Traian**: Toate consiliile județene au pe site-ul de la Cluj, rapoartele.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Da și de aceea să le punem și noi. Nu este mare lucru. Vă ajutăm și noi, cu colegii de la Direcția Juridică și de Administrație Publică Locală, de pe la alte direcții. Ca sursă este procesul-verbal de la comisia permanentă de specialitate, care mai sunt la ATOP, care mai sunt la alte comisii, în AGA, deci câteva idei din acestea. Sau câte audiențe am avut, câte rapoarte am dat, câte am avizat etc.

*

Se trece la discutarea **punctelor 15 și 16** ale ordinii de zi și anume:

15.Raportul de activitate pe anul 2007 al Centrului de Îngrijire și Asistență Oravița.

16.Informare cu privire la participarea delegației Consiliului Județean Caraș-Severin la întâlnirea de lucru, din perioada 11-16.03.2008, organizată de Autoritatea Regională Pilsen.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnilor consilieri, dacă doriți informații suplimentare la aceste informări?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Stimați colegi, noi am tot dezbătut în Consiliul Județean, chiar și astăzi am aprobat, alocarea de sume la Fabrica de Lapte de la Oravița. Văd că această comisie care s-a deplasat la Pilsen, a avut drept obiect printre altele și fabrica de lapte sau privatizarea fabricii de lapte. Subiectul cred că interesează. Aș dori mai multe amănunte, legat de acest subiect. Se spune în raport că în urma vizitei făcute de conducerea de acolo, aici, am făcut și noi o vizită acolo și urma să se ia niște decizii. S-au luat sau nu s-au luat, interesează subiectul, pentru că fabrica de lapte este un obiectiv cu care avem probleme de mai mult timp. Rog pe cei care au făcut parte din delegație, să nu-i citesc eu, să ne prezinte situația mai în concret. Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul vicepreședinte Pârvulescu nu este aici, dar este Tică Bâtea care a fost și el în delegație.

Domnul dir.ex. adj. **Bîtea Constantin**: Nu știu dacă ar trebui eu să răspund, poate ar trebui domnul Chișărău să răspundă. Într-adevăr, ne-am întâlnit cu conducerea fabricii din acea zonă. Mie mi-au trimis o scrisoare de intenție și nu puteam prin telefon să purtăm discuții pertinente vis-a-vis de vânzarea fabricii și livrare de materie primă, brânză degresată și ne-am deplasat acolo. Am fost primiți, am vizitat fabrica lor, am purtat discuții. Din cele ce am prezentat, a fost imperativ ca în 60 de zile să avem o concluzie finală. Ne-am ales cu o etapă intermediară de 60 de zile, în care noi trebuie să le comunicăm, dacă materia primă care o livrăm de aici din țară va purta parafa UE și conținutul de grăsime. De fapt, a și plecat scrisoarea către ei săptămâna trecută. Ei urmează ca în decurs de 20-30 de zile să ne facă o vizită, în care i-am lăsat pe dânșii să facă o evaluare. Trebuie să găsim un evaluator ca să știm la ce sumă vindem fabrica. Avem o etapă intermediară, termenul va fi de 60 de zile, în sensul de a avea un răspuns final.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Problema cea mai grea vis-a-vis de fabrica de lapte de la Oravița, este certificatul veterinar al Uniunii Europene, pe care fabrica la ora actuală nu îl are și nu din cauza fabricii. Fabrica de lapte are dotări, dar sursele de lapte de unde îl iau, deci laptele de unde se preia, toate aceste locuri de colectare, nu îndeplinesc condițiile impuse de Uniunea Europeană, adică mulgere mecanică, condiții de igienă și condiții de sănătate deosebite, care sunt impuse. Aici este problema. Orice investitor care vine să o preia, vine și cu gândul de a desface produsele respective în toată Uniunea Europeană, mai ales în țara de unde vine. În plus, materia primă pe care vor să o preia dânșii, acea brânză degresată trebuie să meargă pe produs export, adică trebuie să îndeplinească toate normele Uniunii Europene. Fabrica poate vinde în Uniunea Europeană, brânzeturi care au o perioadă de maturare de 60 de zile, adică stau la saramură 60 de zile, atunci acestea se pot vinde în exterior. În schimb celelalte produse, care sunt produse zilnice și care nu au această perioadă de maturare, nu se pot desface în interiorul Uniunii Europene, ci decât în România. Problema nu ține numai de fabrică. De fabrică ține mai puțin, pentru că ea colectează laptele din toată zona Carașului și nu are niște unități de la care să preia cantități masive și care să aibă condițiile impuse de Uniunea Europeană. Ia de la producătorii individuali din zona Bozoviciului, din zona Caransebeșului, care au condițiile care le au. Sigur că într-o perioadă de cel puțin 2 ani, ei vor fi obligați cu toți să ajungă la condițiile acestea. În

aceste condiții, cred că va fi foarte greu ca această fabrică să fie privatizată, până când sursa ei de lapte nu va îndeplini normele impuse de Uniunea Europeană. Problema de care ne-am legat acolo în discuție, a fost acest certificat sanitar-veterinar pentru produse, preparate în toată Uniunea Europeană. Pentru aceasta, primăriile trebuie să facă pe fondurile acestea europene care vin pentru agricultură, acele micro-ferme sau ferme de vaci în Caraș-Severin, care să asigure materia primă necesară acestei fabrici. Noi am gândit-o prima dată și dumneavoastră ați gândit-o când s-a făcut această fabrică, să colecteze laptele de la producătorii individuali din Caraș-Severin. Ori condițiile când a fost gândită fabrica și condițiile de acum, s-au schimbat total. Adică acei producători individuali, trebuie să devină niște producători autorizați, care să îndeplinească, condițiile impuse de Uniunea Europeană. Ce se întâmplă? În laptele preluat există celule somatice, care provin de la mulgere, care depășesc limita admisibilă de Uniunea Europeană. Până când acest lucru nu se va rezolva, nu vom obține acel certificat sanitar-veterinar eliberat pentru desfacere în cadrul Uniunii Europene. Asta este problema! Acum dâșii au spus că vin și vor să vadă, noi să le spunem corect care este situația, că am transmis-o corect, pentru că nu avem ce ascunde. Acesta este un lucru care nu se poate minții și nu se poate ocolii și în funcție de aceasta vor face oferte. Dacă cheltuielile lor sunt foarte mari cu aprovizionarea cu lapte, sigur că oferta lor va fi una și în cazul în care noi am fi rezolvat cu acel certificat sanitar-veterinar, oferta ar fi fost alta. Asta a fost discuția care am avut-o acolo. Ei au fost foarte bine intenționați, ne-au povestit că au trecut și ei prin etapa asta, adică și în Cehia s-a întâmplat această treabă, până când producătorii lor s-au adaptat, dar probabil că ei au pornit un pic mai devreme decât noi. Probabil că au pornit-o înainte de aderarea la Uniunea Europeană și au făcut niște pași mai rapizi decât noi. Pașii aceștia nu depind de Consiliul Județean, nu depind de fabrică, ci depind de producătorii însăși dacă vor să se adapteze la condițiile Uniunii Europene sau nu vor să se adapteze. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă sunt întrebări la „Raportul de activitate pe anul 2007 al Centrului de Îngrijire și Asistență Oravița”? Nu avem întrebări.

*

Se trece la discutarea **punctului 17** al ordinii de zi și anume:

17.Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă sunt întrebări?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Eu am întrebări pentru domnul prefect. Am mai spus-o și o mai repet încă odată, eu nu l-am văzut pe primarul municipiului Reșița, decât o singură dată la ședințele Consiliului Județean.

Domnul consilier **Smultea Traian**: Aducem o poză.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Nu-mi trebuie poza lui. Să vă explic o chestiune. Că eu nu mă duc să stau pe la uși pe la Spătaru, ca să ridic niște probleme, pe care le știu de la oameni! Și eu am fost contactat la rândul meu și le-am discutat în anumite organisme din care fac parte. Am discutat și la ATOP. Este vorba după trecerea de pietoni unde este Banca Comercială. Acolo s-au întâmplat accidente, o mașină a dat peste o fată și i-a rupt piciorul. Am discutat în ATOP și cu Poliția, toată lumea este de acord. Mai așteptăm și avizul primăriei, încât primarul să delege pe

cineva dacă se pretează ca acel semafor intermitent să-l pună cu verde, cu roșu și galben. Nu am putut să-l contactăm.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Sunt și 2 viceprimari.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Lasă domnule, eu vorbesc de primar! Domnul prefect, am o întrebare și pentru dumneavoastră, în legătură cu ce ați spus acum. Nu pricep și poate ne lămuriti. În calitate de cetățean, care votez în Reșița, am înțeles că Biroul Electoral de Circumscripție Municipală, este la Casa Muncitorească. Nu?

Domnul prefect **Anton Paulescu**: Da.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Eu aș vrea să vă întreb, cine o fi hotărât să se ducă acolo? La Biroul Electoral de Circumscripție Municipală se depun fel și fel de contestații, contestă oamenii pe unul sau pe altul etc. Cine circulă pe la Muncitoresc, domnule? Nu vine nimeni. A fost în toți anii aici, la noi, la primărie sau la Consiliul Județean. Acum au găsit să-l mute tocmai sus, la Casa Muncitorească, că nici nu știu pe unde o fi pe acolo, poate pe la cofetăria unde a fost înainte. Putea să fie undeva mai în centru, chiar și la Casa de Cultură, pentru că mai vin oamenii, dar nu acolo. În al doilea rând, Biroul Electoral Județean, după atâția ani de zile, 18-19 ani de zile a fost aici la Consiliul Județean, la parter. Toată lumea știa, erau telefoanele aici, calculatoarele, era tot. Acum l-au dus la Garda Financiară, pe acolo pe unde este Administrația Financiară.

Domnul prefect **Anton Paulescu**: Vă răspund la întrebările ulterioare, la B.E.C. și la B.E.J. Am optat să organizăm Biroul Electoral Județean la Garda Financiară și nu în sediul Consiliului Județean, pentru că anul trecut am avut Biroul Electoral Județean și la referendumul din primăvară am avut biroul electoral și la alegerile europarlamentare. De comun acord cu domnul președinte, am ajuns la concluzia că nu putem organiza jos, pentru că Biroul Electoral Județean implică legături S.T.S. speciale, implică legături electrice speciale, implică un generator electric care trebuie amplasat în spate. Datorită faptului că încă mai erau lucrări la parter, nu puteam organiza toate astfel de legături. Acum, încă nu este gata la parter ca să punem generatorul electric și să aducem legăturile electrice S.T.S. Mai mult decât atât, aveam deja trase legăturile S.T.S. de anul trecut, la sediul de la Garda Financiară, aveam legăturile trase de la Electrica. Acolo nu mai trebuie decât să vină băieții de la S.T.S. să cupleze telefoanele, să vină Electrica cu generatorul și să le bage în priză. Aceasta este referitor la Biroul Electoral Județean. Referitor la Biroul Electoral de Circumscripție Reșița, nu vă ascund faptul că Primăria Reșița intenționa să ne dea o locație în sediul primăriei, ca să fie ultracentral, dar vreau să vă spun ce înseamnă Biroul Electoral de Circumscripție. Niciodată nu a fost aici! Acum 4 ani sau 8 ani, dacă nu mă înșel, a fost la Casa de Cultură, organizat. Biroul Electoral de Circumscripție Reșița, înseamnă că duminică noaptea, după închiderea secțiilor de votare, deci toate secțiile din Reșița nu vin la Garda Financiară, ci vin la sediul Biroului Electoral Central. Asta înseamnă că vin doi oameni cel puțin, membrii, plus un om de pază. Deci vin vreo 200 de oameni și trebuia să avem o locație unde poate să vină cu mașinile, unde ne putem desfășura cu jandarmerie și unde putem „să nu ne călcăm pe călcâie unii pe alții”. De asta s-a optat acolo, unde avem o curte foarte mare. Nu este la Casa Muncitorească, este la sediul unde a fost înainte jandarmeria, după catedrală, a doua sau o treia clădire. În ceea ce

privește trecerea de pietoni de la B.C.R. o să transmit domnului primar problema ridicată în plen. De asta am optat ca B.E.C. să fie la sediul serviciului de voluntariat al primăriei, din Muncitoresc.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnilor colegi, eu de felul meu sunt mai timid, dar când îl aud pe domnul Cotarcea, parcă îmi trece timiditatea. Mai bine tăceam, dar când l-am auzit și pe domnul Chișărău, colegul nostru de la Moldova Nouă, că acum laptele este de vină.. Să spună direct: laptele este de vină și nu vom vinde fabrica! Pentru că asta este concluzia și nu noi, că nu am făcut o strategie înainte de a investi în ea. Sau mai întâi am inventat „căruța” și după aceea inventăm „boii și vacile”. Eu așa înțeleg. Am citit și eu raportul, că au prezentat cei din Cehia.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Vreau să vă spun că istoria acestei fabricii este..

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Nu sunteți dumneavoastră de vină, că nu ați început dumneavoastră, dar o să ajungem la concluzia..

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Istoria acestei fabricii este foarte lungă.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Și nu este nimeni de vină, decât soarta.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Nu. A început prin 1996 toată această istorie cu fabrica de la Oravița, care s-a prelungit până în 2004-2005, când a fost pornită. Au fost diferite societăți care au investit, primăria, Consiliul Județean, primăriile de la sate etc. Era clar că în 1996 nu putea fi gândită că vom adera la Uniunea Europeană în 2004. Fabrica la ora actuală este rentabilă. Anul trecut a încheiat exercițiul financiar cu un beneficiu de 140 de milioane net. Deci este pentru prima dată când își încheie exercițiul financiar cu un profit net. Ea deservește, să nu uităm, o zonă largă de producători individuali mici, care nu au unde să-și desfacă laptele acru. Din punctul acesta de vedere, eu zic că s-ar putea ca la ora actuală să nu mai discutăm de privatizarea ei și să o menținem. Noi am discutat, în condițiile în care anul 2006 l-a încheiat cu pierderi și trebuia să găsim o soluție ca să o scoatem din impas, dar ea anul acesta s-a scos singură, pentru că are desfacere. Anul 2006 a fost un an greu, a pătruns pe piață când este greu să pătrunzi. Cei care sunt economiști, știu că este foarte greu să duci în produs nou pe piață și să faci aceasta, înseamnă cheltuieli foarte mari. Fabrica la ora actuală, vă pot spune din bilanțul contabil care l-am văzut pe 2007 are un profit net de 140 de milioane. Deci fabrica a intrat în profit. Pentru anul 2008 și-a propus un profit de 1 miliard și 400 de milioane, dacă nu greșesc eu cifra, care este un profit realizabil.

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Eu nu înțeleg. Produsele care nu sunt bune pentru Europa, sunt bune pentru poporul român?

Domnul consilier **Ponețchi Petru Pavel**: Domnul președinte, eu pricep că am avut o deplasare în domeniul cercetării posibilităților de vânzare. S-a creat un breviar de discuții și vremea va rezolva unul sau alți parteneri interesați cu cumpărarea. În rest, sunt contribuții personale la a vorbi. Eu vând o fabrică domnule, eu nu vând un raion! Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, am o interpelare către dumneavoastră. După câte știm cu toții, în subordinea Consiliului Județean avem o societate comercială de o deosebită importanță pentru județul nostru. Este vorba de Societatea de Drumuri și Poduri Caraș-Severin. De-alungul mandatului nostru a celor 4 ani de zile, 2004-2008, după câte știm cu toții s-a realizat o serie întregă de drumuri.

Dar, din informațiile verbale care le am, de aceea doresc și vă rog respectuos să-mi prezentați o informare în scris pentru următoarea ședință legat de acest subiect. Din toate drumurile construite și reparate în județul nostru, foarte puține, unu sau două, au fost realizate de societatea care este în subordinea noastră. Doresc să ne puneți la dispoziție un material legat de cine a realizat celelalte drumuri, în afara societății noastre și cine a realizat și reparațiile la drumuri, ca să putem să avem un control, să verificăm calitatea acestora, întrucât din județ ne apar multe semnale, că această calitate lasă mult de dorit. Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În raportul care l-am prezentat este și o pagină dedicată activității societății comerciale de sub autoritatea Consiliului Județean, de drumuri și poduri. Aici se vede că ei au avut lucrări executate în 2007 în valoare de 97 de miliarde, după cum urmează.. Sigur că vă facem și o prezentare a ceea ce vă interesează, adică prețurile, participările la prețurile pe care le practicăm, participările la licitații și activitățile desfășurate de ea. Este bine să aveți această informație completă, pentru că eu cred că este de discutat în viitorul imediat ipostaza de privatizare a acestei societăți. Ea este o societate comercială și trebuie să participe la licitarea tuturor lucrărilor. Cam asta este opinia mea în acest moment. Dacă dumneavoastră considerați că este momentul să încheiem, atunci eu profit de faptul că este în sală, aș dori să-l felicit pe domnul președinte al Forului German – domnul Țigla și pe domnul profesor Barna, care este consilierul nostru, pentru faptul că au fost distinși sâmbătă, cu titlul de „Cetățean de Onoare” al orașului Reșița. Felicitări! *Aplauze.*

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

P R E Ș E D I N T E,
JUDEȚULUI,

dr. med. Iosif Secășan

SECRETARUL

dr. jr. Ion Imbrescu

Red/Dact/FP/ 1 ex.