

**R O M Â N I A**  
**JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN**

**PROCES-VERBAL**  
**încheiat astăzi 27.08.2015, ora 12,00 în cadrul ședinței ordinare a**  
**CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul vicepreședinte **Iova Ilie**:

*Doamnelor și domnilor,*

Ședința este legal constituită, fiind prezenți 25 de consilieri județeni.

Lipsește motivat: domnul președinte Sorin Frunzăverde, domnul consilier Nedelcea Constantin Flavius, domnul consilier Roșeți Gheorghe, domnul consilier Stănescu Ștefan și domnul consilier Surdu Daniel George.

Se supune la vot motivarea domnului președinte Sorin Frunzăverde, domnului consilier Nedelcea Constantin Flavius, domnului consilier Roșeți Gheorghe, domnului consilier Stănescu Ștefan și a domnului consilier Surdu Daniel George. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.284/20.08.2015, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/12420/20.08.2015, potrivit art.94 alin.1 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/12413/20.08.2015 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Cotidianul „Jurnal de Caraș-Severin” din data 21.08.2015.

Participă de drept domnul secretar al județului **Darian Ciobanu**.

Participă ca invitați: domnul Benga Ioan - deputat PSD, domnul Mocioalcă Ion – deputat PSD, domnul Slobodan Giureci Ghera – deputat Uniunea Croaților din România, domnul prefect Miu-Nicolae Ciobanu, reprezentanți ai instituțiilor subordonate Consiliului Județean Caraș-Severin, precum și reprezentanți ai aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai: *TVR Timișoara*, „*BANAT TV*”, „*Radio România Reșița*”, *AGERPRES*, *Publicația on-line Express de Banat*, *Publicația on-line INFOCS.RO*, *Argument*.

Ordinea de zi a fost anunțată publicată în presă.

**Ordinea de zi** este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2015.

2.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.27/12.02.2015 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și

serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, pe anul 2015, modificată.

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.31/12.02.2015 privind aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2015, modificată.

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.32/12.02.2015 privind aprobarea bugetelor de venituri si cheltuieli ale instituțiilor si serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta pe sursa G pe anul 2015, modificată și completată.

5.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.30 / 12.02.2015 privind aprobarea bugetelor de venituri si cheltuieli ale instituțiilor si serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta pe sursa E, pe anul 2015, modificată.

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului propriu de organizare și funcționare al Consiliului Județean Caraș-Severin.

7.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Palatul Korongy, situat în municipiul Caransebeș, str. Traian Doda nr.1, județul Caraș-Severin.

8.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Ansamblul puțului I, situat în orașul Anina, str. Andrei Mureșanu, f.n., respectiv a subcomponentelor Puțul I și a Mașinii de extracție cu aburi.

9.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului și terenului, situate în municipiul Caransebeș, str. Nicolae Bălcescu nr.106, județul Caraș-Severin, incluse în ”Ansamblul urban I”.

10.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 79/2014 privind aprobarea organigramei, a statului funcțiilor de demnitate publică și a statelor de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

12.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.90/2011 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

13.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.120/privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției de

Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

14.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Muzeului Județean de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș, modificată.

15.Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Muzeului Județean de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș.

16.Proiect de hotărâre privind acordarea unui ajutor de minimis pentru SC SCHILIFT SRL.

17.Proiect de hotărâre privind abrogarea totală a Hotărârii nr.93/30.04.2015 privind aprobarea majorării capitalului social al SC EOLIANA CARAȘ SRL aflată sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin, prin aport în numerar.

18.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Asociațiilor SC Eoliana Caraș SRL și încredințarea unui mandat special.

19.Proiect de hotărâre privind acordarea unui ajutor de minimis pentru SC EOLIANA SRL.

20.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.172/2012 privind numirea reprezentanților Consiliului Județean în Consiliile de Administrație ale unităților de învățământ special din județul Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

21.Proiect de hotărâre privind revocarea domnului Ionesie Ghiorghioni din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Caraș-Severin.

22.Raport privind evaluarea stadiului fizic al lucrărilor de investiții asumate și realizate de către concesionarul S.C.”Aeroportul Caransebeș” S.A., de îndeplinire a obligației de conservare a bunurilor date în concesiune și de stabilire în concret a regimului bunurilor utilizate pe durata concesiunii( bunuri de retur, bunuri de preluare și bunuri proprii).

23.Prezentarea Deciziei nr.30/29.07.2015, și a Raportului de Audit Financiar nr.9742/30.06.2015 ale Curții de Conturi a României - Camera de Conturi Caraș-Severin

24.Răspunsul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr.32694/27.07.2015 la adresa Instituției Prefectului nr.3/9367/09.07.2015 referitor la includerea în categoria funcțiilor publice a funcției de președinte și vicepreședinte din cadrul consiliului județean.

25. Întrebări. Interpelări

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Bună ziua! Pentru operativitate, haideți să începem. În primul rând, aș dori să vă mulțumesc că ați dat curs convocării noastre. Aș dori să vă propun scoaterea punctului 11 de pe ordinea de zi. Este vorba de modificarea Consiliului, în ceea ce privește organigrama de la Direcția de Evidență a Persoanelor. Vă solicit acest lucru, deoarece pentru acea suplimentare cu un post, de la 21 la 22, nu avem avizul ANFP-ului și pentru a întruni toate condițiile, o să îl discutăm într-o ședință ulterioară. Dacă sunteți de acord? Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc. Procesul-verbal din 29.07.2015, domnul secretar, vă rog.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule vicepreședinte. În mape aveți procesul-verbal încheiat în data de 29 iulie, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Județean. Dacă l-ați parcurs, dacă aveți amendamente, propuneri, modificări? Dacă nu, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se aprobă în unanimitate. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Să trecem acum la ordinea de zi a ședinței de azi.

\*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2015.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Un prim proiect de hotărâre este cel de rectificare a bugetului Județului Caraș-Severin, pe anul 2015. O să vă rog, aici, să observați că vis-a-vis de primul proiect de hotărâre, am scos suma care a fost repartizată de către Guvernul României, prin Hotărârea de Guvern nr.638/2015, cea de 7387 de mii lei, pentru drumurile județene și pentru drumurile comunale. Am hotărât să o discutăm într-o ședință ulterioară, deoarece între timp am primit hotărârea. La articolul 3, specifică: ”Repartizarea pe unități administrativ-teritoriale se face în funcție de lungimea și starea tehnică a drumurilor, prin hotărâre, de către consiliul județean, după consultarea primarilor”. Deci în această situație, am decis ca miercuri și deja am făcut o convocare în acest sens, la ora 12,00, să ne întâlnim cu toți primarii, pentru a discuta aceste oportunități. De asemenea, vă invit pe dumneavoastră, având în vedere că ulterior această hotărâre va fi supusă votului dumneavoastră, să participați la această ședință. Pentru că această sumă, după cum observați, 73 de miliarde, nu este o sumă colosală pentru problemele pe care le avem noi, vis-a-vis de drumurile din județ. Însă doresc ca această sumă să fie repartizată cu rigurozitate și să fie regăsită în lucrările care se vor efectua. De aceea, noi am gândit o anumită strategie vis-a-vis de această repartiție și o să încerc să vă spun câteva aspecte în ceea ce privește gândirea, pe care noi dorim să v-o propunem. Este anormal ca foarte multe comune din județ, să aibă prin efortul primarilor, toate drumurile comunale din județ, asfaltate, iar sectorul de drum județean care trece prin această comună, să fie pietruit sau pământ, în anumite situații. În această situație, eu am gândit, ca prioritate ar fi, având în vedere că suma nu este mare, toate acele comune și o să vă dau câteva exemple: Copăcele, Cărbunari...Dau câteva, deși sunt mult mai multe! Ciclova Montană, Ciclova Română! Eu vă spun, că ar trebui aceste tronsoane, care nu sunt lungi, 1 kilometru jumătate, 800 de metri, 2 kilometri, să încercăm să le reabilităm și să le asfaltăm, în așa fel încât cel puțin partea de teritoriu administrativ al comunei respective să fie acoperită, urmând ca ulterior să alocăm bani. Pentru bugetul de la anu', eu insist foarte mult ca aceasta să fie „prioritatea zero” a Consiliului Județean Caraș-Severin, în sensul că zonele de drum cu cele mai mari deficiențe, să fie reabilitate. Nu discut de reparații, pentru că nu sunt adeptul acestor reparații. Aceste reparații, din punct de vedere tehnic, nerezistând mai mult de o iarnă sau o iarnă și o vară. De asemenea, acești bani aș dori să-i repartizăm pe sectoarele de drum unde avem cele mai mari reclamații. Majoritatea primarilor și domnul prefect știe, pentru că am avut câteva întâlniri comune, dânsul a constituit o comisie de

verificare a întregii rețele de drumuri județene a județului Caraș-Severin și s-a întocmit un raport. Pe acele drumuri, să insistăm cel mai mult! Drept urmare, nu sunt adeptul împărțirii acestei sume, în 100 de UAT-uri, în așa fel încât nimeni să nu rezolve nimic cu această sumă. De aceasta aș dori, împreună, să găsim o strategie comună, să avem un punct de vedere comun și să știm exact ce facem în continuare. De aceea am solicitat, ca această sumă să fie retrasă. După ședința de miercuri, o să stabilim exact unde vor fi alocați acești bani. Dacă sunteți de acord?

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domn' președinte, aș vrea să fac o completare vis-a-vis de această problemă.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Ar fi bine dacă pentru ședința de miercuri, serviciile de specialitate ar pregăti o situație, să vedem ce drumuri sunt în lucru, câți bani mai sunt de plătit la furnizori pentru lucruri executate și nedecontate, că tare mă tem că din această sumă, o parte se vor duce în spate. Deci să știm exact! E în stadiu de proiectare, e în stadiu de execuție, cât s-a plătit pentru proiecte, cât mai avem de plătit pentru execuție, cât mai e de executat din o porțiune de drum! Ar fi bine să știm atunci când analizăm suma aceasta.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da. Domnul consilier, ca să vă risipesc temerile, vă garantez că această sumă va fi alocată și se va regăsi în lucrări noi, executate. La ora actuală, ceea ce pot să vă spun eu, că din toate contractele cu constructorii, pe care le avem, nu există restanțe la plăți. Asta vă pot spune cu certitudine. Tocmai pe acest motiv, am reușit să aducem din nou constructori, pe acele contracte pe care le-am tot discutat vis-a-vis de reparații și întreținere, să lucreze în continuare, cu condiția ca aceste lucrări să fie recepționate în momentul finalizării lor și decontate, la fel. Deci, încă în acele contracte, mai avem rezerve de bani. Nu sunt lucrări executate și neplătite! Asta vă pot asigura. Și ce vom stabili de acum, o să vedeți, întreaga suma se va regăsi în lucrările pe care le vom face! Vă rog, domnul prefect.

Domnul prefect **Miu-Nicolae Ciobanu**: Dacă îmi dați voie și mie să intervin, aș vrea să avem în vedere și situațiile cu sumele care au fost primite pe calamități pentru drumurile județene, de anul trecut și care până la ora actuală nu sunt cheltuite. Să avem în vedere acest aspect, pentru că au fost atribuiți banii pe situații de urgență și n-au fost cheltuiți până acum. Deja a trecut aproape 1 an de zile și cred eu, că trebuia cheltuiți. Să avem grijă ca la repartizarea celor 73 de miliarde, să nu acoperim și drumurile unde trebuie să investim acei bani și care cred că, cât mai repede trebuie să îi cheltuim, să aducem drumurile la starea care au fost înainte de calamități. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da. În aceste condiții, suma pe care ați avut-o în proiectul de hotărâre inițial, se diminuează cu cele 74 de miliarde și rămâne o sumă de 7.717,15 mii lei. Aici sunt sume alocate proiectelor, pentru cererile de plată, proiecte FEN. Mai e o sumă, care tot prin ordonanță de guvern, a fost alocată Camerei Agricole.

*(În conformitate cu prevederile Legii nr.393/2004, domnul consilier Madina Constantin Sorin se abține de la votul hotărârilor 1, 2, 3, 4 și 5, având un interes personal.)*

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin). Se adoptă hotărârea.

\*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.27/12.02.2015 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, pe anul 2015, modificată.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: După cum aveți în material, aici este vorba de modificări în cadrul bugetelor de venituri și cheltuieli la Centrul Școlar de Educație Incluzivă Bocșa, Biblioteca ”Paul Iorgovici”, Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului, Complexul de Servicii Sociale Reșița, Căminul pentru Persoane Vârstnice Caransebeș și Direcția de Administrare a Domeniului Public. Este vorba de creșterile salariale de 12%. Vreau să vă spun că îndeplinim toate condițiile vis-a-vis de plafon, așa că am venit să vă supun aprobării dumneavoastră, acest proiect de hotărâre.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin). Se adoptă hotărârea.

\*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.31/12.02.2015 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2015, modificată.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: După cum știți, în momentul în care am alocat bugetul pe întreg anul, vis-a-vis de acoperirea salariilor la personalul medical din cadrul Spitalului Județean, nu am asigurat întreaga finanțare. Dânsii, în interiorul bugetului, fără a aloca noi, o sumă suplimentară, își reglează bugetul ca să poată să acopere salariile pe următoarele două luni. Probabil până la sfârșitul anului, vom mai face încă o rectificare pentru a avea acoperite cheltuielile salariale.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin). Se adoptă hotărârea.

\*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.32/12.02.2015 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta pe sursa G, pe anul 2015, modificată și completată.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Aici e vorba de creșterile salariale de 12%, la Direcția de Evidența Persoanelor Caraș-Severin, Muzeul Banatului Montan, Muzeul de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș și Camera Agricolă a Județului Caraș-Severin.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se adoptă hotărârea.

\*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.30/12.02.2015 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta pe sursa E, pe anul 2015, modificată.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Aici este vorba de o reglare tot în cadrul bugetului propriu, la Complexul pentru Servicii Sociale Reșița.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? (Se înregistrează o abținere a domnului consilier Madina Constantin Sorin).

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se adoptă hotărârea.

\*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului propriu de organizare și funcționare al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: După cum știți, a fost modificată Legea administrației publice locale nr.215/2001 și modificată Legea nr.393/2004 privind statutul aleșilor locali. Dorim să supunem aprobării dumneavoastră, aceste modificări. Cele mai importante sunt cele pe care le știți, în sensul că în noul mandat, președintele consiliului județean va fi ales prin vot indirect, adică de către consilierii județeni. De asemenea, mai sunt câteva prevederi pe care le aveți în material și e bine să le citiți, să observați că unele modificări sunt chiar esențiale. De exemplu, votul pentru revocare sau pentru demiterea vicepreședintelui sau în viitor a președintelui, se ia cu două treimi, spre deosebire de anul trecut când acest vot era votul majorității, adică de 16, în cazul nostru.

Domnul consilier **Armaș Matei**: Dacă îmi permiteți, domnul vicepreședinte?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog.

Domnul consilier **Armaș Matei**: Eu am citit cu atenție regulamentul. Nu am avut timp să citesc și în lege. Legea operează de aici încolo sau este vorba de mandatele din 2016? Pentru că dacă o facem acum, înțeleg că e o schimbare a regulamentului în timpul jocului!

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Dacă îmi permiteți, să răspund? E un paradox, practic, o altă ”fraktură logică” în cazul dat și vă dau cazul Consiliului Județean Hunedoara. Președinte ales uninominal, da? Plecată toată garda, cei doi vicepreședinți, președinte, suplițiți cu consilieri județeni și aleși din rândul lor, un președinte și doi vicepreședinți. Iată că principiul *tempus regit actum*, la care țin, ”timpul guvernează actul”, e înfrânt!



Domnul consilier **Armaș Matei**: Am înțeles. Deci se poate vota acest regulament, care de fapt înseamnă o schimbare a regulilor acum.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: E în vigoare!

Domnul consilier **Armaș Matei**: Bine. Și mai aveam o problemă, la articolul 73 din regulament, se vorbește despre acordarea, consilierilor, a unor însemne distinctive, legitimații noi am primit. Sunt 3 ani de zile de când semnele distinctive nu le-am primit. Eu țin foarte mult la acest aspect, pentru că sunt în primul meu mandat de consilier județean, e probabil și ultimul la Caraș-Severin, pentru că de la anul mă voi muta în județul Timiș. Pentru mine este o onoare deosebită și o plăcere, să particip alături de dumneavoastră în acest for județean. Deci v-aș ruga, domnule vicepreședinte, să dați dispoziție să ni se înmâneze acele însemne distinctive care le putem purta pe perioada mandatului.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da.

Domnul consilier **Armaș Matei**: Mulțumesc.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Cred că domnul consilier a primit și un laptop în primul mandat.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Dar nu e distinctiv.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Nu. Asta voiam să știu!

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: S-a strecurat o eroare materială și vreau să o îndreptăm. La art.25 la ”declarațiile de interese personale a consilierilor județeni”, din eroare, repet și ne-o asumăm, au fost trecute și la lit. f) ”bunurile imobile deținute în proprietate sau în concesiune” și la lit. g) ... Adică ”bunurile imobile deținute în proprietate sau în concesiune”, astea fac obiectul declarației de avere și nu de interese! Cu amendamentul acesta, cu eliminarea celor 3 litere, f), h) și i)...

Domnul consilier **Madina Constantin Sorin**: Și ”j”, domnul secretar.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Și ”j”. Nu, ”j” sunt ”cadourile și beneficiile”!

Domnul consilier **Madina Constantin Sorin**: Tot în declarația de avere. Face obiectul declarației de avere.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Aveți dreptate. Și ”j”! Deci cu 4 litere, lipsim articolul acesta de cele 4 care fac obiectul declarației de avere, pentru că sunt cuprinse într-un articol în continuare.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Aș avea eu o întrebare, dacă îmi este permis.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Secțiunea II, art.2, care se referă la constituirea Consiliului Județean Caraș-Severin, consiliul județean, în general, la noi, fiind regulamentul nostru, citesc: ”Constituirea Consiliului Județean Caraș-Severin se face în termen de 20 de zile de la data desfășurării alegerilor după îndeplinirea art.47 din 334/2006...” și nu știu ce. Termenul de 20 de zile este termen impus sau ni-l impunem noi?

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: E termenul recomandat de legiuitor.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Atunci să zicem ”în maxim 20 de zile”, că s-ar putea interpreta ”la fix 20 de zile”.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Legiuitorul nu a făcut distincția și nu ne-am permis să o facem nici noi. Dacă doriți, putem să punem.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Haideți să punem.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Sau ”de până la”!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Da, ”de până la”.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Legiuitorul n-a făcut nici distincție în privința zilelor, n-a optat între lucrătoare și calendaristice.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Exact. Actualul Parlament nu este în măsură să facă...

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Deci, ”de până la”.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Da, ”de până la”.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Cu amendamentele stimabililor juriști, vă rog...

Domnul consilier **Madina Constantin Sorin**: Domnule vicepreședinte, îmi cer scuze.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog, domnul Madina.

Domnul consilier **Madina Constantin Sorin**: Tot la art. 25, dar la lit.b), avem de menționat în declarația privind conflictul de interese ”veniturile obținute din colaborarea cu orice persoană fizică sau juridică, precum și natura colaborării respective”. Ok, m-am uitat pe anexa privind conflictul de interese, dar nu știu la ce rubrică să trec toate aceste colaborări, pentru că nu sunt cuprinse acolo. Acolo putem vorbi doar de punctul 5, unde se trec contractele și colaborările cu instituții finanțate sau cu societăți comerciale finanțate de la bugetul de stat, dar cu orice persoană fizică. Poate sunt printre noi, colegi care au soțiile, copiii sau chiar ei, societăți comerciale! Vă dați seama, la ce rubrică și câte înscrieri trebuie să se facă? Din punctul meu de vedere, lit.b), excede legii. Dacă dvs. doriți să o mențineți, foarte bine, dar atunci în anexa care o vom completa în fiecare an, la conflictul de interese, să introduceți un punct nou. Nu știu dacă este posibil, peste lege, în care să trecem aceste conflicte de interese, posibile sau aceste contracte de colaborare.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: 176 nu dă voie la completări.

Domnul consilier **Madina Constantin Sorin**: Atunci, lit.b), nu își are rostul în această formă.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Domnul consilier, dacă dumneavoastră ca jurist aveți atâtea neînțelegeri ale legii, vă dați seama, noi cei care nu suntem tocmai juriști...

Domnul consilier **Madina Constantin Sorin**: Deci pentru mine legea este clară. Eu trebuie să declar toate contractele care le am cu societăți comerciale sau instituții publice finanțate sau cu orice societate finanțată de la bugetul de stat, bugetul local sau alte capitole bugetare. Nu cu orice persoană fizică din țara asta! Nu are ce să caute în conflictul de interese. Părerea mea! Și nu am găsit-o nici într-o lege!

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Nu e chiar așa. Din capul locului, regulamentul aceasta l-am dorit și vrem să aibă un caracter metodologic. Să ne ajute și nicidecum să ne încurce! E adevărat, Legea nr.176 nu face distincție în anexă. Acum am

crea în cazul dvs., un paradox, în sensul că suplinim cu vreo 15-16 pagini sau chiar 100, în funcție de contractele pe care le aveți, să combinăm declarația de interese. Din punctul meu de vedere și colegile mele care au întocmit regulamentul... Cu o mențiune! Suntem pionieri la nivel de țară, nimeni dintre consiliile județe nu și l-a amendat până în prezent, noi putem să-l îmbunătățim! Eu propun următoarea procedură. Haideți să facem o adresă către Agenția Națională de Integritate, să ne spună în concret dacă fraza, sintagma, noțiunile enunțate sunt ok și dacă nu sunt ok, îl scoatem, cu mențiunea asta și punem o notă de subsol.

Domnul consilier **Madina Constantin Sorin**: Sunt de acord să faceți această adresă către ANI, dar să le menționați celor de la ANI, să vă dea și textul de lege în baza căruia.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Nu poate să introducă, decât 176.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: În concret, dar nu în ansamblu.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Cu mențiunile și cu propunerile dvs. de modificare, supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Palatul Korongy, situat în municipiul Caransebeș, str. Traian Doda nr.1, județul Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: După cum știți, ne vin foarte multe solicitări din întreg județul, referitor de neexercitarea dreptului de preempțiune vis-a-vis de anumite clădiri. Acum este vorba, în hotărârea nr.7, de Palatul Korongy, din Caransebeș. Noi nu ne exercităm dreptul de preempțiune, așa că vă rog să votați această hotărâre.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Ansamblul puțului

I, situat în orașul Anina, str. Andrei Mureșanu, f.n., respectiv a subcomponentelor Puțul I și a Mașinii de extracție cu aburi.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: La hotărârea nr.8, este vorba de Ansamblul Puțului I, situat în orașul Anina.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului și terenului, situate în municipiul Caransebeș, str.Nicolae Bălcescu nr.106, județul Caraș-Severin, incluse în ”Ansamblul urban I”.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: La hotărârea nr.9, este vorba de imobilul și terenul situate în municipiul Caransebeș, str. Nicolae Bălcescu, nr.106, ”Ansamblul urban I”.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 79/2014 privind aprobarea organigramei, a statului funcțiilor de demnitate publică și a statelor de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Este vorba de o upgradare. Un consilier juridic clasa I se transformă în consilier juridic clasa I grad profesional superior.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

\*

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: **Punctul 11**, cu acordul dumneavoastră, l-am retras de pe ordinea de zi.

\*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.90/2011 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Este vorba de modificarea organigramei. Se modifică organigrama pentru 7 funcții de execuție, iar una dintre funcții se transformă, este vorba de o upgradare.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VIII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.120/privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: În cadrul Serviciului Salvamont, șeful Serviciului Salvamont, împreună cu Direcția de Patrimoniu, transformă 1 post, având în vedere că la

Reșița, exista un singur post de salvator montan. Se transformă 1 post, înființându-se unul de salvator montan cu pregătire salvaspeo. După cum ați văzut, apare și o propunere din partea Patrimoniului, de a schimba denumirea Serviciului Salvamont în Salvamont-Salvaspeo, având în vedere că în ultima perioadă și aceste activități sunt destul de numeroase și necesită o pregătire de specialitate.

Supun la vot art.I al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VIII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IX al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Muzeului Județean de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș, modificată.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: După cum ați văzut în expunerea de motive, la Muzeul de Graniță din Caransebeș, am observat, oarecum, o anomalie în sensul că organigrama era 70% ocupată de către servicii de pază, iar personalul care era direct implicat în activitatea muzeului, era foarte restrâns. Atunci am decis împreună cu domnul director, să vedem cum putem să câștigăm niște posturi de specialitate, activitate care practic este cea a muzeului, nu cea de pază și să încercăm să rezolvăm problema pazei, într-un alt mod. Ceea ce pot să vă spun, este că, dacă vor apărea în această variantă cheltuieli suplimentare și profit de faptul că domnul director este aici, o să gândim, încât dânsul să se încadreze în bugetul pe care l-a avut. Să vedem cum putem face acest lucru, în așa fel încât să nu necesite cheltuieli suplimentare. Deși mi se pare normal, ca un specialist să aibă o retribuție mai mare decât un paznic. Cu această propunere, vă rog să fiți de acord cu acest proiect de hotărâre.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15.Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Muzeului Județean de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Pe cale de consecință, se modifică și regulamentul de organizare al muzeului.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 16** al ordinii de zi și anume:

16.Proiect de hotărâre privind acordarea unui ajutor de minimis pentru SC SCHILIFT SRL.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: După cum știți, în 30.04.2015, s-a aprobat majorarea capitalului social la Societatea Schilift. Atunci, vă aduceți aminte că a fost o intervenție a domnului Spânu, vis-a-vis de avizul de la Consiliul Concurenței. Nu am primit decât un punct de vedere, care l-am luat în calcul. Ce

pot să vă informez, că am primit avizul, conform căruia această majorare de capital se încadrează la ajutor de minimis. Ca urmare, această hotărâre vă propun să o revocăm, deoarece această revocare are efect retroactiv și să revenim cu aprobarea acelei sume pe ajutor de minimis, în condițiile în care trebuie să respectăm exact legea.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 17** al ordinii de zi și anume:

17.Proiect de hotărâre privind abrogarea totală a Hotărârii nr.93/30.04.2015 privind aprobarea majorării capitalului social al SC EOLIANA CARAȘ SRL aflată sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin, prin aport în numerar.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: La EOLIANA, nu este același lucru. Aici o să vă rog, să fiți de acord cu abrogarea acestei hotărâri, urmând ca toată procedura să fie reluată, inclusiv reducerea de majorare de capital. Adică, practic suma se întoarce înapoi și o realocăm printr-o altă hotărâre pentru ajutor de minimis.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 18** al ordinii de zi și anume:

18.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Caraș-Severin în Adunarea Generală a Asociațiilor SC Eoliana Caraș SRL și încredințarea unui mandat special.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Practic reluăm exact procedura de la început. Aici avem vot secret și o să vă rog să...

Domnul consilier **Gubandru Nicolae**: Să terminăm cu celelalte puncte și să o lăsăm la ultimul punct.



Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Bine. De acord cu dumneavoastră.

\*

Se trece la discutarea **punctului 19** al ordinii de zi și anume:

19.Proiect de hotărâre privind acordarea unui ajutor de minimis pentru SC EOLIANA SRL.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Abia acum acordăm acel ajutor, conform avizului pe care l-am primit de la Consiliul Concurenței.

Domnul consilier **Spânu Ion**. Domnul președinte, aș vrea eu să pun o întrebare.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Pentru ce sunt acești bani? Ce face EOLIANA, cu ei?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Acești bani sunt pentru buna funcționare ...

Domnul consilier **Spânu Ion**: E prea generală explicația.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Nu. Haideți să vă spun! După cum știți, noi am avut un proiect cu o finanțare europeană, pentru un vaporeș, da? Care deja este finalizat! Avem toate avizele, aprobările și autorizările necesare pentru ca acesta să fie funcțional. Dar pentru ca acest catamaran să poată fi operabil, trebuie să aibă căpitan, să aibă marinar, să aibă asigurată o pază. Practic acești bani sunt doar pentru demararea activității, pentru că noi mergem pe ideea că această activitate se va autofinanța. În sensul că, se vor încasa și vă spun că avem deja destule cereri în zonă, pentru acest lucru, să încercăm să facem niște bani cu ei. Deci cam asta e, dar pentru orice început, trebuie să aibă capital de lucru pentru a începe să funcționeze.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Cât credeți dvs. că va funcționa cu acești bani, până când încep să producă venituri? Deci cu acest ajutor, o lună, două, trei, după aceea ne blocăm și constatăm că nu mai avem bani, n-am făcut venituri. Ce facem ? Îi dăm pe oameni afară? Renunțăm la societate? Nu-i prima societate a Consiliului Județean, care are mari probleme. Vă dau, în decursul timpului...RESMIN-ul, făcută, desființată! ”Drumurile și Podurile”, cu ajutorul domnului deputat Rusu, am reușit de am pus-o pe butuci, e gata! Și avem exemplul de astăzi, pe care îl discutăm la ”Diverse”. De asta pun problema, să nu ajungem în faza când declanșăm procedura de insolvență, faliment și o desființăm și pe asta.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da, dar nici nu aș dori să ajungem în faza în care deja am finalizat un proiect, acest catamaran este funcțional și să nu poată funcționa pentru că noi nu am reușit să-i dăm măcar...Haideți să fim optimiști! Eu cred că va funcționa. Discutăm în momentul în care observăm că lucrurile nu merg, atunci chiar putem lua o decizie la modul serios, deci nu putem finanța. Dumneavoastră aveți perfectă dreptate. Nu putem finanța o activitate la infinit! Da, aveți perfectă dreptate! Eu cred că această activitate va funcționa.

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Mie, dacă îmi permiteți, domnul președinte?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog.

Domnul consilier **Novăcescu Toni**: Referitor la ofertele care sunt, toată lumea a început în zonă să ne întrebe, când va circula acest vaporetto. Cu atât mai mult, că în zona

Pojejena, zona portului, e și un ștrand, care a devenit un ștrand al Clisurii. Concetățenii noștri din Clisură nu mai merg la Biserica Albă, nu mai vin la Oravița, vin la Pojejena. Întrebarea este, când vom da drumul? Legislația în vigoare, vedeți cum ne pune pe drumuri! Părerea mea, eu sunt optimist, cu atât mai mult cu cât și bunii prieteni ai noștri de peste Dunăre, am avut o discuție, întâmplător m-am întâlnit cu primarul din Veliko Gradiște și dâșii sunt foarte interesați să circule acest vaporetto. Legislația va mai împiedica puțin locațiile, deplasarea în Serbia, fiindcă va trebui o hotărâre de guvern și nu știa nimeni inițial de acest aspect, o hotărâre de guvern ca să devină punct vamal. Dar vămuirea se poate face în portul de la Moldova Veche, care este la doi pași. Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Și eu vă pot spune că din informațiile pe care le am vis-a-vis de acele vaporașe care circulă în zona Cazane, de la Orșova, nu fac față de multe ori cererilor și în zona Pojejena, altele nu sunt. Noi avem, oarecum, exclusivitate pe zonă. Doar atât, că trebuie ca, cei care vor lucra acolo, să fie oameni serioși, ca această activitate să funcționeze. Noi o să fim permanent cu ochii pe ei! Ce vă pot spune, că n-o să vin în fiecare lună la ședințele de consiliu, să le aprobăm bani suplimentari pentru acest lucru.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt. Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 20** al ordinii de zi și anume:

20.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.172/2012 privind numirea reprezentanților Consiliului Județean în Consiliile de Administrație ale unităților de învățământ special din județul Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: După cum știți, înainte, noi trebuia să numim un reprezentant din partea Consiliului Județean și un reprezentant, prin dispoziția președintelui. Acum, legislația schimbându-se, este vorba de 2 reprezentanți ai Consiliului Județean și un reprezentant al președintelui. Atunci am decis să numim încă un coleg consilier, în acest for și ne-am gândit la domnul Guțu. Sper, ca dumneavoastră să fiți de acord. Cu dânsul s-a discutat în prealabil și cred că este o persoană care merită să facă parte din acest consiliu.

Domnul consilier **Grindeanu Nicolae**: E vorba de Bocşa?

Domnul vicepreşedinte **Iova Ilie**: Da, ”Christiana” Bocşa!

Doamna consilier **Bittermann Olga Persida**: Pe cine? Că n-am înţeles!

Domnul vicepreşedinte **Iova Ilie**: Pe domnul Guţu.

\*

Se trece la discutarea **punctului 21** al ordinii de zi şi anume:

21.Proiect de hotărâre privind revocarea domnului Ionesie Ghiorghioni din funcţia de vicepreşedinte al Consiliului Judeţean Caraş-Severin.

Domnul vicepreşedinte **Iova Ilie**: Aşa cum am discutat la ultima şedinţă de consiliu, pe care am avut-o, noi am venit în faţa dumneavoastră cu acest proiect de hotărâre, având condiţiile legale îndeplinite pentru o treime din cei care susţin această hotărâre. Aş dori să vă readuc aminte, că şi atunci, v-am spus că din punctul meu de vedere, doresc ca această decizie să fie pur administrativă, pentru că noi avem de dat un răspuns la solicitarea unei instituţii, care se adresa strict Consiliului Judeţean Caraş-Severin. Prin urmare, aveam obligaţia în calitate pe care o am, să vin în faţa dumneavoastră, cu această hotărâre şi să decideţi prin vot, revocarea sau nu, a domnului vicepreşedinte Ionesie Ghiorghioni. Ceea ce pot să vă spun, prin regimul judiciar pe care îl are dânsul impus, până în 31 octombrie, are instituit în continuare acest regim, prin care se specifică foarte clar că nu are voie să se apropie de instituţie sau să intre în instituţie. Asta, punându-l în imposibilitatea de a-şi desfăşura activitatea.

Domnul consilier **Armaş Matei**: Dacă-mi permiteţi să intervin, domnul vicepreşedinte?

Domnul vicepreşedinte **Iova Ilie**: Vă rog.

Domnul consilier **Armaş Matei**: Deci aş vrea să spun, că eu personal nu împărtăşesc această iniţiativă, a grupului de consilieri care au iniţiat-o. În opinia mea, cred că îi plasează într-o lumină nefavorabilă pe semnatarii acestei iniţiative, cel puţin în faţa colegului lor de partid şi a vicepreşedintelui, a domnului Ghiorghioni, pe care noi l-am ales aici, acum 3 ani, în acest for. Acum, eu înţeleg că solicitarea vine de la Parchet. Parchetul solicită multe şi instanţelor de judecată. Nu înseamnă că instanţele de judecată trebuie să şi admită şi nici nu admit în toate cazurile, solicitările Parchetului. De aceea, nu ştiu în ce măsură este nevoie, ca noi să decidem acum soarta domnului vicepreşedinte, mai ales că nu cunoaştem nici o soluţie cu privire la vinovăţia sau nevinovăţia dumnealui. Când dumnealui a fost ales în 2012, a fost ales aici, în acest for, de către majoritatea consilierilor, în speţă grupul PNL şi întregul grup PDL, de la vremea aceea, care a asigurat majoritatea. În prezent, grupul PDL este destrămat. Nu mai este de la momentul respectiv, decât domnul coleg consilier Miclea, care a făcut parte din PDL, atunci. Domnul Berbentia a apărut ulterior, după ce a decedat domnul coleg Paica, fi' iertat, iar ceilalţi 3 am părăsit grupul, după ce partidul de fapt s-a desfiinţat. Eu cred că la vremea când am făcut parte din PDL şi s-a votat fuziunea între cele două partide, s-a avut în vedere un nou statut, care a fost iniţiat de doamna Macovei şi care a fost preluat de Partidul Naţional Liberal, deci cele două formaţiuni fuzionate cu PDL-ul şi statutul permite ca organizaţia din care face parte un membru, să ia măsuri de retragere a

sprijinului politic. Dacă organizația nu dorește acest lucru, eu ca și consilier independent, nici măcar atât nu am vreun interes ca să decid soarta vreunui coleg. Eu vă rog să luați act de faptul că nu voi vota, nu voi participa la acest vot și să consemnați acest lucru. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Domnul consilier, este poziția dumneavoastră, este punctul dvs. de vedere. Eu v-am anunțat de la început, că acest demers l-am făcut pentru două lucruri. Odată, pentru a da curs unei solicitări a unei instituții care ne transmite să luăm măsurile legale de cuviință și în baza Legii nr.215, intră în atributul nostru prin vot, să luăm sau nu, aceste măsuri. În al doilea rând, m-am gândit din punct de vedere al funcționalității acestui Consiliu Județean. Eu consider că în momentul în care am intrat în acest consiliu, discut problemele de partid, la partid și discut problemele de administrație, în cadrul Consiliului Județean. Este poziția dumneavoastră, nu o comentez, din cauza asta am venit în fața dvs., pentru a supune la vot această decizie, însă eu va trebui să dau un răspuns.

Domnul consilier **Armaș Matei**: O scurtă replică aș dori. Ca și for deliberativ, noi putem lua măsuri administrative. Iar din punctul meu de vedere, eu nu am văzut nici un raport, în care domnul vicepreședinte Ghiorghioni să fi încălcat ceva legat de funcționarea Consiliului Județean, deci în atribuțiile sale de serviciu. Ca să luăm noi, măsuri pe care ar trebui să le ia organele judiciare...

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Domnul consilier, eu nu o să dau o replică la replică, dar o să-l las pe domnul secretar.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Dacă îmi permiteți, vreau să fac lumină și nu antamez nici măcar "pe la colțuri", factorul politic, că nu e treaba mea. Dar vreau să fac lumină! Legiuitorul, în întreaga legislație, Legea nr.393, Legea nr.215, prevede 3 cazuri de încetare a mandatului de vicepreședinte. Prima, este vorba de o încetare de drept, în Legea nr.393, art.9, alin.2, lit.h<sup>1</sup>), care spune că, "calitatea de consilier județean...", iată sintagma, "consilier județean" și pe cale de consecință, cea de vicepreședinte, "...încetează în ipoteza în care i se retrage calitatea de membru". Iată, am avut...și presa a speculat, nu sprijinul politic! Calitatea de membru! Își pierde calitatea de membru al partidului politic pe a cărei listă a fost ales. A doua chestiune, eliberarea din funcție! Tot în Legea nr.393, art.69, care vine cu titlu de sancțiune și legiuitorul pune accent pe sancțiune. Și anume, dă elementele în care se poate elibera din funcția de vicepreședinte și pe cale de consecință își va păstra funcția de consilier județean, când a încălcat Constituția, legile țării și a prejudiciat grav, interesele unității administrativ-teritoriale. În cazul dat, fără o sentință definitivă, am încălca din nou principiul nevinovăției, pentru că nu există, nu ne putem pronunța că a prejudiciat sau nu! Și atunci a mai rămas ultima, da? Revocarea. Legiuitorul vine și n-o așează pe un palier echilibrat. De ce? Pentru că se înfrânge un alt principiu și anume, simetria juridică! Domnul Ghiorghioni, în momentul 2012, *de lege lata*, atunci, a fost ales cu majoritatea în funcție și simetria juridică impunea aceeași majoritate să revoce. Legiuitorul a intervenit, îl lasă ales, cu 16, în cazul nostru, majoritate în funcție, dar impune două treimi la revocare. Din punctul meu de vedere, m-am consultat și cu domnul prefect, mă bucur că se apleacă pe

spețele astea, era singura posibilitate cvasi administrativă, dacă vreți, neantamând politicul și vă spun de ce și am trăit-o. Nu vreau să se confere oportunități. Nu e treaba mea! Dar, domnul vicepreședinte, ”stăm șchiopi”! Adică, din 3 demnitari, da? Am rămas într-unul. Funcția de reprezentare o asigurăm cum putem. Domnul vicepreședinte n-a avut concediu. Și-a răzbătut în presă, ”o tâmpenie”! Cu administratorul public. Vă spun din capul locului, administratorul public ia în urma unui concurs, e funcție contractuală, nu se poate da unui funcționar public și mai ales, îl propune președintele! Noi ce aprobăm în Consiliu? Criteriile! În cât timp putem să-l angajăm? Probabil, în noiembrie-decembrie, dacă urmăm procedurile de acum. Și atunci ne condamnați pe noi, administrativ, efectiv, să stăm, în domnul vicepreședinte Iova. Vă spun că e cumplit! De ce? Pentru că ne blocăm. Certificate de urbanism, ordonatori de plăți, autorizații de construire, nu putem emite, în perioada în care dânsul lipsește. Or, controlul judiciar al domnului Ghiorghioni, în două dosare, impun imperativ, prohibitiv, să nu se apropie de sediul Consiliului Județean și să nu exercite funcția, înăuntrul căruia a făcut anumite fapte. Cam astea sunt argumentele mele.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnul președinte, îmi permiteți?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Nu sunt de acord cu afirmația domnului secretar, că noi suntem de vină că a rămas Consiliul Județean, într-un vicepreședinte! Nu este treaba noastră, nu vrem să ne băgăm în treburile interne ale marelui Partid Național Liberal. Grupul nostru consideră că modalitatea pe care ați ales-o, să-l revocați sau să-l demiteți pe domnul Ghiorghioni din funcția de vicepreședinte și eu cred că sunt ultimul care sunt bănuit de simpatii extraordinare față de dumnealui, a fost aleasă greșit. Aveți două soluții! Demisia domnului Ghiorghioni, cea mai elegantă și atunci se rezolva problema. A doua problemă, colegul nostru a spus-o aici, îl excludeți din partid, conform criteriilor de integritate pe care le aveți, le-am citit și le clamați prin toată presa locală și națională, îl dați afară din partid și treaba era ok. Cum grupul nostru nu s-a amestecat când ați ales acești vicepreședinți și acest președinte, la constituirea Consiliului Județean, în 2012, nici acum nu ne vom implica în această problemă. Vă rugăm frumos, să vă rezolvați problemele între dumneavoastră, în cadrul partidului și grupul nostru va părăsi sala, la acest punct, cum a părăsit-o și la constituirea Consiliului Județean. Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da. Este punctul dumneavoastră de vedere, este decizia dumneavoastră, nu o să o comentez. Doar un singur amendament vreau să fac, vis-a-vis de faptul că aveam o soluție, demisia domnului Ghiorghioni. Vă readuc aminte, dacă nu știți, că demisia este un act unilateral! Deci eu nu pot să demisionez în locul dumneavoastră. În rest, să știți un lucru! E o decizie, am înțeles, în aceste condiții nu are rost să mai supunem la vot acest punct, deoarece nu avem cele două treimi și rămâne să ne continuăm activitatea împreună. Eu am crezut, exact cum spuneți dumneavoastră, domnul Spânu, că nu ne băgăm în treburile dvs. politice. Eu am crezut că treburile politice le rezolv în acel sediu de partid sau uneori chiar pe stradă, în contact cu cetățenii. Aici, când luăm niște decizii, am spus că le luăm în interesul cetățeanului, strict administrativ.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Aceasta este o decizie politică, domnul președinte. După părerea noastră!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Decizia politică era cea prin care numeam un al doilea vicepreședinte! Atunci puteam discuta despre ce negocieri doriți dvs., despre ce jocuri politice doriți dvs., dar în acest caz, este vorba de strict funcționalitatea acestei instituții. Asta e părerea mea. V-am spus, este punctul dvs. de vedere! Vă rog, să constatăm că acest punct...

Domnul consilier **Tundrea Ioan**: Îmi dați cuvântul?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog, domnul Tundrea.

Domnul consilier **Tundrea Ioan**: Nu știu, noi am votat o ordine de zi. Dumneavoastră spuneți acum, că nu mai facem ce am votat la început. Avem o ordine de zi, vă rog să o respectăm, în plenul Consiliului Județean. Nu putem spune că nu mai votăm! Votăm, pentru că am aprobat ordinea de zi! În al doilea rând, dumneavoastră ați spus că atunci nu mai votăm. Nu se poate, avem o ordine de zi, trebuie votat. Că sunt suficienți sau nu, asta vedem după ce se numără voturile! În a doua ordine de idei, eu am spus-o și în ședința trecută, dumneavoastră mi-ați dat așa o lecție frumoasă, ca să nu amestec eu, administrativul cu politicul. Și uitați, că dumneavoastră ați venit din nou cu o hotărâre de Consiliu Județean, să ne amestecăm noi, cumva, să rezolvăm problemele care le-am sugerat la "Diverse", menționez, în ședința precedentă. Pe cale de consecință, trebuie să fim consecvenți sau conservatori, cum credeți dumneavoastră, de cuviință și să nu particip la acest vot. Dar votul trebuie să meargă mai departe! Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Acum, ce pot să vă spun, întâmplător, eu mă mai consult și cu juriștii, în prealabil, dacă mai votăm sau nu mai votăm, în condițiile în care acest cvorum oricum nu este îndeplinit. Atunci, toți juriștii mi-au explicat că în mod normal, acesta nu se mai supune la vot. Domnul secretar, supunem? Nu-i nici un fel de problemă?

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Sunt două aspecte aici. Trebuie să ajungem la proiectul de hotărâre și atunci "abținerea", cred că aceasta este forma, nu? Combatul îmbracă forma unei abțineri, din punctul meu de vedere.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Noi am spus că părăsim sala. Vă amintiți foarte bine, că în 2012, așa am făcut. Am ieșit afară, s-a discutat...

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Atunci constatăm în felul următor, au fost 16, la începutul ședinței și vă dau un contraexemplu. Dacă am soroci o ședință cu uni-punct, o hotărâre cu obiect patrimoniu, să constate că e statutar, are cvorum de ședință, dar pe majoritatea de vot, dacă sunt 16, nu se mai supune respectivul proiect, pentru că fizic, matematic, nu se poate împlini aceea majoritate. Or, noi dacă, constatăm astăzi că din 26, se abțin 6, dau un exemplu sau mai mulți, hotărârea nu mai are rost să o mai supun votului.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Nu știți câți se abțin. Până când nu votăm, nu știți!

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Eu îmi fac un calcul matematic, din 26 prezenți. Mie trebuie să-mi fie 21, care participă la vot!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Eu, poate, mă răzgândesc! În 3 minute, mă răzgândesc.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Bun. Atunci, intrăm în altă realitate, domnul consilier.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Intrăm în altă realitate, dar supuneți la vot. Colegul Țundrea are dreptate. Eu cred că trebuie supusă la vot. Mergeți, votați secret.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: O supunem la vot, nu e nici o problemă, dar aritmetica tot aritmetică rămâne!

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Cu speranța legitimă, că se răzgândește domnul Spânu.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Părăsind ședința, oricum nu vă puteți exprima votul.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Părerea mea, eu trag o concluzie acum. Eu cred că vă este teamă, să nu constatați că din 16, votează 13 sau 12!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Domnul Spânu, vă spun sincer, chiar nu mi-e teamă!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnule președinte, dacă au cerut să iasă afară, pot să iasă, că vedem noi ce facem, ceilalți care mai rămânem! Lăsați-i să iasă!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Bine. Deci, haideți să începem cu prima hotărâre, cu primul vot, cu reprezentanții în Eoliana. Vă propun să le votăm pe toate 3, da? Vă înmânez cele 3 buletine de vot, ca să meargă mai repede și atunci știm exact despre ce e vorba.

Domnul consilier **Țundrea Ioan**: Ne trebuie timp de gândire. Lăsați-le pe rând! Nu putem așa!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Domnule președinte, pe rând votăm! Păi noi nu votăm la punctul cu Ghiorghioni.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Păi nu! Dumneavoastră nu luați buletinul. Dacă vreți și pe rând, nu e nici o problemă.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Pe rând!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Pe rând!

*Se trece la vot în ordinea strigării.*

\*

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Stimați colegi, haideți să continuăm. Pentru hotărârea privind Consiliul de Administrație al Centrului Școlar de Educație Incluzivă "Christiana" Bocșa, domnul Mihai Guțu a întrunit 23 de voturi "pentru" și 2 voturi "împotriva". Felicitări, domnul Guțu! Hotărârea este adoptată. Pentru "Eoliana", domnul Toni Novăcescu a întrunit 20 de voturi "pentru" și 5 voturi "împotriva", domnul Almăjan a întrunit 21 de voturi "pentru" și 4 voturi "împotriva". Și această hotărâre este adoptată. În ceea ce privește ultimul punct de pe ordinea de zi, hotărârea, vă informez că nu avem cvorumul necesar, cei care și-au exprimat. Dumneavoastră ați spus că părăsiți sala. Ca să știm cum numărăm!

Domnul consilier **Spânu Ion**: Considerați că nu suntem aici!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Tocmai! Să știm dacă avem 16! Nu are rost să ieșiți, pentru că numărându-i o să fie maxim 13. I-am numărat! Deci, cu absenții pe care îi avem, suntem 11. În aceste condiții, nefiind cvorum, această hotărâre... Vă rog, luați loc.

\*

Se trece la discutarea **punctelor 22, 23, 24 și 25** ale ordinii de zi și anume:

22. Raport privind evaluarea stadiului fizic al lucrărilor de investiții asumate și realizate de către concesionarul S.C. "Aeroportul Caransebeș" S.A., de îndeplinire a obligației de conservare a bunurilor date în concesiune și de stabilire în concret a regimului bunurilor utilizate pe durata concesiunii (bunuri de retur, bunuri de preluare și bunuri proprii).

23. Prezentarea Deciziei nr. 30/29.07.2015, și a Raportului de Audit Financiar nr. 9742/30.06.2015 ale Curții de Conturi a României - Camera de Conturi Caraș-Severin

24. Răspunsul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 32694/27.07.2015 la adresa Instituției Prefectului nr. 3/9367/09.07.2015 referitor la includerea în categoria funcțiilor publice a funcției de președinte și vicepreședinte din cadrul consiliului județean.

25. Întrebări. Interpelări.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Tot pe ordinea de zi, după cum ați observat, mai avem și două informații. V-am anexat la fiecare dintre dumneavoastră, raportul de la SC Aeroportul și raportul Curții de Conturi. Dacă aici aveți observații? Dacă nu, la "Diverse", dacă doriți?

Domnul consilier **Spânu Ion**: La "Diverse" aș avea, domnul președinte. Aș vrea încă odată să ridic problema drumului de la Văliug la Slatina Timiș. Rigolele sunt colmatate. Sunt balustrade rupte, din diverse cauze, accidente, eu știu, au rămas la stadiul în care s-au întâmplat. Deci, rupte, rupte, efectiv! Zidurile de sprijin, am mai discutat, sunt tencuite și se erodează asfaltul, deja. Nu-i nici un an de la recepție! Eu cred că ar trebui, eu știu, din Consiliul Județean, să faceți o comisie sau comisiile de recepție să vină să ne prezinte un raport, cu stadiul în care se află. Să-l chemați la ordine pe constructor, să-l întrebați ce are de gând să facă, rezolvă sau nu rezolvă? Asta e odată. Despre drumuri aveam de gând să mai vorbim, dar dacă ne întâlnim miercuri, discutăm problema atunci. Aș vrea să ridic o problemă care am aflat-o din presă, un lucru foarte grav din punctul meu de vedere, în legătură cu AQUACARAȘ. Stimați domni, noi suntem acționarul principal al lui AQUACARAȘ! E discutabil faptul cum a ajuns Consiliul Județean, acționar majoritar. Știți că au fost discuții nenumărate aici. Bani, milionul a venit de la Guvernul României, a trecut în fondul de rulment, scos de acolo, mărit capitalul. Mă rog, este altă discuție! Problema este că această societate, care este sub oblăduirea Consiliului Județean, are mari probleme financiare. Nu știu dacă dumneavoastră știți, că au sub sechestru, imobile, bunuri mobile, mijloace fixe și conturile sunt blocate! Am citit în ziar, că s-au dus la Consiliul Local Reșița, să ceară sprijin. Consiliul Local din Reșița este un acționar, ca toate celelalte primării. Acționarul principal este Consiliul Județean Caraș-Severin. Ca atare, eu v-aș propune ca AGA, Consiliul de Administrație și conducerea operativă a acestei societăți să facă un raport în detaliu, să vină aici și să ne prezinte situația. Trebuie să luăm măsuri! Ei au nevoie ca de aer, de un credit. Vor pierde



finanțarea de 100 și ceva, 104 milioane de euro și nu spun la nimeni! Nu știu, aici e tăcere totală, aflăm din presă aceste chestiuni și cred că nu este normal. Eu v-aș propune, pe lângă faptul, să vină aici, ”să dăm cu ei de pământ”, să plece, și AGA, și Consiliul de Administrație, și conducerea operativă, să punem oameni competenți acolo, pentru că și-au umflat salariile. Sunt aproape 800 de angajați, care nu știu ce fac. Au spart tot județul! Dacă mergeți în toate orașele, sunt sparte, circulația este blocată, oamenii fac scandal. Indiferent de culoarea politică pe care o are, omul când are groapa la poartă, îl înjură! Și pe cine înjură? Ei cred că e tot IGOR-ul. Nu e IGOR-ul! Trebuie să le explicăm la oameni, că AQUACARAȘ este o societate patronată de către Consiliul Județean Caraș-Severin, care este acționar majoritar. După părerea mea, ar trebui făcut și un audit extern, făcut un contract cu un auditor extern, independent, care să vină și să ne spună ce se întâmplă la această societate. Că nu este în regulă, stimați colegi, ca să ajungem în faza când vor da faliment, rămâne județul fără apă potabilă, fără apă, fără canalizare, pentru că acești oameni nu și-au făcut treaba acolo. Și o tăcere cumplită! Eu acum am aflat, n-am știut de această chestiune. Trebuia să fie aici, eu știu, măcar din conducerea operativă. Eu nici nu știu cine este președintele Consiliului de Administrație, acolo! Să fi venit, să ne dea niște răspunsuri pertinente și să ne spună: ”Băi, oameni buni, uite ce s-a întâmplat!” Dacă intrăm în detalii tehnice discuția e mai lungă, cu ISPA, cu judecăți. Nu mă interesează! Pe mine mă interesează că 104 milioane de euro se vor duce pe apa sâmbetei! Și nu știu cine va plăti! Trebuie să vină acționarii, să se întâlnească, să suporte fiecare. Fiecare suportă conform acțiunilor pe care le deține. Așa este și normal. Am o acțiune, plătesc cât îmi vine la o acțiune. Am 70% din acțiuni, plătesc atât!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da. O să încerc să vă răspund. Vis-a-vis de ce se prezintă în presă și eu, tot din presă, am aflat. Acum ce vreau să vă spun eu...

Domnul consilier **Spânu Ion**: Foarte grav, domn' președinte, dacă așa ați aflat.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Haideți să vă spun! Vă rog să mă ascultați. Eu v-am ascultat cu mare atenție. Cine pierde? Pierdem toți! Și în primul rând, cetățenii județului! Vreau să vă readuc aminte că această societate, de la începuturile ei, aici aveți dreptate, a fost sub patronajul Consiliului Județean. Eu nu făceam parte atunci din Consiliul Județean, eram de cealaltă parte. Ideea a pornit de la înființarea ADI ACVABANAT, prin care să fie finanțat acest proiect, care după părerea mea, era cel mai important proiect pentru acest județ. Până foarte târziu, ca să nu zic de vreun an de zile, a început o implicare mai serioasă a UAT-urilor. Vă aduceți aminte, că tot ce s-a derulat, ca și activitate, ca și licitație, era doar atributul Consiliului Județean, care de fapt și acum e. Ce doresc eu să vă spun, că acest proiect este imperios necesar să fie finalizat. Vis-a-vis de acționariat, dacă vă aduceți aminte, nu discut modalitatea în care s-a majorat acel capital. Știu doar un singur lucru! Că a fost alocată o anumită sumă, care este destul de mare, de către Consiliul Județean. Printr-o hotărâre de Consiliu Județean, a fost majorat capitalul Consiliului Județean, la AQUACARAȘ. Acum, știu că această majorare sau inclusiv garanția pe care o putem noi oferi, Consiliul Județean, este exact în limita acțiunilor pe care le avem. Deci, eu rețin, că noi am acordat această garanție în limita acțiunilor pe care le avem. Mă înșel, domnul secretar?

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Nu. E doamna Gina, aici și poate să spună exact, că am trecut și prin comisia...Noi, diligența, am făcut-o în timp util!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Problema era a celorlalte administrații, de a participa și dâșii, în limita acțiunilor pe care le dețin. Acum, v-am spus, nu vreau să intru într-o polemică. Vreau doar atât! Eu am cerut un raport la AQUACARAȘ, să văd exact situația, pentru că aceste blocări de conturi și aceste datorii, nu țin de acest proiect! Țin de anumite redevențe care vin din urmă, la care s-au adăugat penalități. AQUACARAȘ greșind, neplătind la vremea respectivă aceste redevențe! Aceste redevențe le veneau înapoi, mizând pe faptul că sau ei sau UAT-urile aveau dreptate. S-a ajuns la concluzia, că instanța a dat dreptate uneia dintre părți. Și a dat dreptate UAT-urilor! În momentul acela, nu discutăm o sentință definitivă și irevocabilă. Aceea se pune în aplicare! De asta vă spun, că și UAT-urile ar trebui să înțeleagă, că nu poți să blochezi o anumită activitate care e în beneficiul comunității respective, domnul Spânu! Eu o să cer o situație și foarte bine ați făcut, o să cerem un raport, și vis-a-vis de personal, și vis-a-vis de salarizare și vis-a-vis de tot ce doriți dumneavoastră. Deși, exact cum spuneți dumneavoastră, avem acolo un Consiliu Director, un Consiliu de Administrație, un director, toată structura, care ar trebui să-și facă treaba și să fie trași la răspundere. Însă, până în situația asta, noi trebuie toți să punem umăr la umăr, ca să putem finaliza acest proiect. Discutam mai devreme cu domnul prefect, soluții nu prea sunt. Toate aceste discuții puteau fi purtate cu ani în urmă, dar noi suntem la final de proiect. Or, dacă se pierde finanțarea, imaginați-vă că noi punem toți banii, înapoi! Da? Vă spun, problemele cele mai serioase sunt cu constructorii. Deci constructorul care a câștigat licitația, pentru că se ridică foarte multe probleme și aici primarii au perfectă dreptate. Eu n-am întâlnit până acum, o asemenea societate care să lucreze atât de slab, atât de prost și să nu respecte tot ceea ce s-a angajat printr-un proiect. Dar eu vă întreb ceva. Există două alternative: rezilierea unui contract care mai are câteva luni și asta ar însemna iar un lucru foarte grav sau continuarea așa cum putem să facem, ca lucrurile să iasă bine! Pentru că ei n-au forța necesară, noi am încercat să propunem fazarea acestor lucrări, adică să încercăm să transferăm unele dintre lucrări în etapa următoare. S-a discutat pe tema asta. Deși, constructorul a spus că: ”Domnule, noi, până la 31, ne încheiem cu toate lucrările!” Nu, domnul Spânu! Nu se vor încheia lucrările.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Hidroconstrucția.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Hidroconstrucția! Chiar nu contează numele. Contează că a câștigat licitația, o licitație care eu zic că a fost organizată corect și asta este. Însă, de aici și până la realizarea contractului, e cale foarte lungă! De asta vă spun, e foarte bine venită propunerea dumneavoastră. O să cerem un raport, o să-l analizăm, dar vă spun, toate zilele astea care se scurg, se taie din calendarul finanțării. Ne apropiem de sfârșitul anului, când o să spună că e zăpadă sau e înghețat și nu poate să lucreze. Atunci, intrăm în alt derapaj. Eu am discutat cu domnul prefect. Părerea mea este că ar trebui să purtăm o discuție, atât cu domnul primar Stepanescu, cu domnul Vela, cu toți cei implicați în acest proiect și să vedem care este soluția. Poate dâșii vin cu o propunere! Credeți-mă, sunt deschis la orice propunere! Nu cred că, cum să vă spun, ”cuiul lui Pepelea”, sunt

discuțiile acestea, cu câți muncitori și câți angajați. Cred că lucrurile sunt mult mai profunde! Atunci, haideți să discutăm, să vedem și vis-a-vis de acțiuni. Eu cam atât am avut de spus. Mulțumesc.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Numai un moment. Vreau să vă mai completez, ce m-a deranjat pe mine, extraordinar! În fiecare an, acest AQUACARAȘ vine și ne prezintă un raport. Nu i-am auzit un minut, da un minut, să spună unul: ”Domnule, avem niște probleme majore acolo. Uitați-vă ce se întâmplă! Constructorul nu lucrează, nu vrea să facă aia, riscăm să pierdem finanțarea!” Nu i-am auzit! Au venit aici, s-au plâns că nu știu ce, de diverse, au plecat și am închis problema. Și uite unde am ajuns! În timp, acum ne străduim să găsim o soluție să nu se întrerupă finanțarea, cum bine ați spus. Se întrerupe, dăm și banii înapoi, rămânem cu străzile sparte și rămânem... Tot județul este blocat!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Domnu, Spânu, doar ceva vreau să vă spun. E un paradox! Eu n-am întâlnit constructor, care să aibă cealaltă parte contractantă cu banii și dâșii să nu fie în stare, să vină cu o lucrare de 200 de metri, de 100 de metri, finalizată în așa fel încât să poți să o decontezi. Deci până la ora actuală, sunt situații în care, la Caransebeș, au venit cu o singură factură care li s-a plătit. Le-am luat penalități de întârziere. Deci facem tot ce înseamnă legal! Să știți, firma de consultanță e una foarte riguroasă. Vă spun, că n-am văzut atâta documentație ca pe proiectul acesta, de când lucrez eu. Cred că sunt camere întregi de hârtii și de bibliografie. Cei de la consultanță verifică stadiul lucrărilor, zilnic, pentru că de asta își iau banii! Însă, vă spun, astea sunt problemele și eu încă sunt optimist și sper că vom finaliza această lucrare. Pentru că altfel, lucrurile n-ar fi deloc clare!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Îmi permiteți?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Mulțumesc frumos, domnule președinte. Cunosc acest proces, cum a început și cum s-a derulat. Din 2002, a început demersul mare pentru un asemenea proiect. Pentru că, prin tratatul de aderare la Uniunea Europeană, România urma să aibă zece, nu mai multe, ACVABANAT, ACVA nu știu ce și așa mai departe. Noi am fost printre primii, la început, SAMTID, MIDP, ISPA ș.a.m.d., care ne-am interesat de treaba aceasta. Dacă luăm procesele-verbale, cu intervențiile mele în Consiliul Județean, veți observa că de-a lungul anului ce urmează să-l încheiem peste câțva timp, la fiecare ședință, am spus și am avertizat asupra modului cum se desfășoară lucrările la acest proiect. Am avut curiozitatea, să vedem de unde sunt firmele care lucrează. Prima dată, am găsit o firmă din Oțelu-Roșu, subcontractare, nu știu ce... A doua oară, am găsit o firmă din Călan, subcontractare, nu știu ce... M-am interesat, să vedem de unde sunt oamenii. Am găsit oameni din Zalău! Și vă spun, ce îmi ziceau oamenii: ”Domnule, dacă vine astăzi, la lucru și vede cum se lucrează, mâine nu mai vine!” Deci firmele pe care eu m-am apucat să le studiez, asemenea personal au. Și vă spun cu sinceritate, dacă așa se continuă, nu avem nici o șansă! De aceea, vă rog, domnule președinte, de urgență, dar de urgență, factorii răspunzători, ai noștri, AGA, Consiliul de Administrație, conducerea operativă a AQUACARAȘ, dar asta de urgență urgențelor, să fie prezenți în colectivul pe care dumneavoastră îl stabiliți și luat punct cu punct. Că altfel,

pierdem toată finanțarea! Nu mă feresc să spun lucrurilor pe nume. I-am văzut pe oameni cum lucrează! Știți cum vorbesc oamenii aceștia? ”Nu ne mai dă Caransebeș, nu știu ce, într-o zi...” Zic: ”N-aveți motorină, să dați drumul?” Că erau cu acela care... Păi zice: ”Nu ne mai dă.” ”Păi cum nu vă mai dă?” ”Cică n-au bani!” ”Păi cum n-au bani?” ”N-au, că au dat la ăia!” Sunt o grămadă de lucruri care nu sunt deloc în regulă! Noi am discutat această problemă, într-o atmosferă destul de calmă, dar consecințele trebuie să le discutăm iarăși cu documentele pe masă și să vedem unde putem interveni. Trebuie intervenit de urgență! De urgență! Altfel, ne va bate Dumnezeu, pe toți! Doi, știți că am fost cel care am insistat, pe modul de amplasare a unor aparate radar.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Pot să vă răspund la prima...

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Stați să vă spun! Nu e legat de radar. Nu mi-a mai dat nici o amendă. Dacă ați urmărit, a ajuns pe o televiziune națională, Antena 3... E aici Antena 3? Da? Și a spus așa, domnul ministru, citez, sper să citez cu rigoare: ”Cei care amplasează radare ascunse, sunt scursura poliției rutiere!” L-am citat pe domnul viceprim-ministru Gabriel Oprea. Am încheiat citatul! Deci demersul meu, nu m-am oprit, dar undeva am simțit că se continuă, la nivelul regiunii s-a constituit o asociație cu 40.000 de membri...

Domnul consilier **Spânu Ion**: Antiradar!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nu antiradar! Pro-radar, dar în condițiile legii.

Domnul consilier **Spânu Ion**: Mă înscriu și eu!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Te înscrii și tu! Bine. Te primim! În ceea ce privește funcționarea Consiliului Județean, eu am toată încrederea, domnule Iova, vă cunosc de mult timp, trebuie să vă asumați situația și sunt convins că veți rezolva problemele. Personal, eu, față de dumneavoastră! Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da. Vis-a-vis de a doua problemă, m-ați ajutat foarte mult astăzi! Deci asta nu mai are rost să comentez. În ceea ce privește AQUACARAȘ, eu zic să punem pe două paliere ce am discutat până acum. Una este întârzierea din partea constructorului, aveți perfectă dreptate, sunt lucrări de întârziere și alta este obținerea împrumutului de la bancă, pe care AQUACARAȘ s-a obligat să-l ia, în baza proiectului. Or, noi, toți factorii de răspundere, ar trebui să ne gândim în primul rând, la faza de a nu bloca AQUACARAȘ, ca și activitate, vis-a-vis de derularea proiectului și după aceea, ”ne luăm de gât” cu toți constructorii, că acolo avem pârgii, să zicem, da? Chiar dacă primim penalități și de la finanțare! Dar în situația în care suntem acum, în care primărie după primărie blochează conturile AQUACARAȘ, vă dați seama cum poate să funcționeze! Putem să prezentăm într-o ședință ulterioară, hotărârea prin care am garantat...

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Am găsit hotărârea. E Hotărârea nr.54 din 11 martie 2015, în care am aprobat acordarea unei garanții, în cuantum de 4.611.487 de lei, în limita participației deținute de acționarul, județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean, la capitalul social subscris și vârstat al împrumutatului, operatorul... Noi am făcut diligența!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Dar, dacă la momentul respectiv, măcar noi am făcut diligența... și ceilalți făceau aceeași diligență, erau deja câteva luni bune înainte de contractarea acestui împrumut de la bancă. Mai ales că la licitație, după cum vedeți, e a patra oară când se organizează licitația și nu participă nici o bancă, pentru că nu are garanțiile necesare. AQUACARAȘ nu poate să garanteze decât cu...Cu ce? Cu un sediu care face cât face. N-are altceva! Restul sunt toate ale UAT-urilor. Că e uzină de apă, toate intră în patrimoniul lor. Asta este și de aici trebuie să pornim.

Domnul deputat **Benga Ioan**: Domnul președinte, dacă îmi dați voie? Mă iertați că intervin.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Vă rog, domnul deputat. Doar un moment! O să-mi cer mii de scuze reprezentantul Uniunii Croaților din România, dar efectiv când mi-am aruncat privirea pe bilet, nu am observat prezența dânsului. Mulțumesc pentru participare, ca de fiecare dată!

Domnul deputat **Benga Ioan**: Deci vreau să vă spun, că ne aflăm „într-o situație de seism de gradul zero”. Să știți că, populația din municipiul Reșița are o stare de neliniște legată de acest AQUACARAȘ, care de foarte multe ori este perceput ca un operator care aparține de Primăria Reșița. Toată lumea sună la Primăria Reșița sau vine la cabinetul parlamentar. Vă rog să nu uitați, că aveți în subordine un operator care are 800 de angajați sau peste 800 și se vorbește că la acest operator, cheltuielile cu salariile sunt mai mari decât câștigă el din încasări. Este un lucru, pe care vă rog să-l verificați foarte serios. Vă rog ca această problemă, a lui AQUACARAȘ, care ar putea să ne ducă mulți ani înapoi, cu ceea ce se întâmplă cu acest municipiu și cu tot județul, care este spart, să creeze o impresie nefavorabilă pentru toți care suntem aici și facem politică. Ați dorit la un moment dat să aveți puterea în AQUACARAȘ, ați devenit majoritari acolo, dar nu ați controlat operatorul în fiecare an, conform legislației în vigoare, ce fac oamenii ăia acolo. Din păcate, încă odată vă rog, în numele cetățenilor din municipiul Reșița, consider că este o situație de gradul zero, care trebuie rezolvată în cel mai scurt timp. Ar fi mare păcat să pierdem foarte mulți bani de la Uniunea Europeană. Ar fi o pată neagră pentru toți care facem politică în Caraș-Severin și ar fi un lucru care pentru județ, ar crea multe probleme. Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Și eu vă mulțumesc, domnul deputat. M-aș bucura să facem pe perioada mandatelor, câte suntem noi aici, multă administrație și poate mai puțină politică. Vă spun și de ce. Pentru că, așa cum spuneți dumneavoastră, AQUACARAȘ e perceput la Reșița, ca a Primăriei Reșița, la Caransebeș, ca a Primăriei Caransebeș, acționar majoritar este Consiliul Județean. Dar la urma urmei, să știți un lucru! Fiecare dintre noi avem niște atribuții în ceea ce privește desfășurarea acestei activități, pentru că v-am spus, problemele aici vin din urmă. Fiecare parte spune că are ea dreptate, dar la urma urmei, rezultatul final contează. Eu zic, ca să terminăm într-un ton mai optimist, dacă mergeți în Caransebeș, o să vedeți pe strada principală, cam cum ar trebui să arate lucrările finalizate din acest proiect. Adică, canalizare și apă introduse, chiar dacă este pe un sector foarte mic în comparație cu lucrările per ansamblu, dar se arată că se poate. Însă, vă spun, eu o să iau act de ceea ce spunea domnul Ștefănescu. O să

încerc să convoc cât mai repede. De fapt, am discutat și cu domnul prefect, o să-i adunăm. Cu constructorul, nu vă spun, că au avut în decursul anilor, zeci de întâlniri și la toate angajamente și scrise și verbale, de care în momentul în care au ieșit pe ușă, au uitat de ele. Problema este ca noi să găsim formulă de deblocare a situației financiare și o să cer acel raport vis-a-vis de ce spuneți dumneavoastră, că se vorbește. Eu vreau să vedem dacă chiar este așa, vis-a-vis de bugetul de venituri și cheltuieli, de salarii, de angajări, pentru că la toate discuțiile, cel puțin cât am fost eu prezent, s-a spus că activitatea AQUACARAȘ se poate autosuține din ce are. Problema e una singură, a finanțării acestei investiții! Indiferent ce am spune noi, domnul deputat, n-o să reușim niciodată în locul aceluia credit de la bancă, cu economiile din salarii să acoperim această sumă, indiferent cum am face!

Domnul invitat **Nafiru Victor**: Domnul Iova, pot să zic și eu, două vorbe? Pot?

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: Da. Și ce mai ziceți mâine în "Argument"? Vă rog.

Domnul invitat **Nafiru Victor**: Vreau să zic, privind acest raport pe care îl tot cereți, în data de 6 septembrie, ANAF-ul scoate la licitație primele două obiective. Sunt două obiective importante. Deci până în 6 septembrie, nu cred că o să vină cineva cu rapoartele. Nu știu dacă o să vă folosească la ceva, rapoartele!

Domnul vicepreședinte **Iova Ilie**: De acord cu dumneavoastră, sută la sută, domnul Nafiru. Eu vă spun că raportul pot să-l cer, să vină în două zile, pentru că nu cred că este o problemă la serviciul de contabilitate al societății, să-mi spună cât sunt încasările și cât sunt salariile. Dar problema, exact cum spuneți, este mult mai gravă și e vorba de ce se întâmplă vis-a-vis de scoaterea la licitație a unor obiective. Să știți un lucru! Dispare AQUACARAȘ, până la urmă tot va veni un alt operator, cum s-o numi el! Bine. Dacă mai sunt luări de poziție? Dacă nu, vă mulțumesc mult și declar ședința închisă.

*Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.*

p.PREȘEDINTE,  
**Ilie Iova**  
VICEPREȘEDINTE

SECRETARUL JUDEȚULUI,  
**Darian Ciobanu**