

**R O M Â N I A**  
**JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN**

**PROCES-VERBAL**

**încheiat astăzi 03.03.2017, ora 10,00, în cadrul ședinței extraordinare a  
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Silviu Hurduzeu**.

*Ședința este legal constituită, fiind prezenți 27 de consilieri județeni.*

*Lipsește motivat: domnul consilier Pirea Paul, domnul consilier Ciobanu Cristian și domnul consilier Marșalic Jaro Norbert.*

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.464/01.03.2017, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/3860/01.03.2017, potrivit art.94 alin.1 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/3854/01.03.2017 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Cotidianul „Jurnal de Caraș-Severin” din data de 02.03.2017.

Participă de drept domnul secretar al județului **Darian Ciobanu**.

Participă ca invitați: reprezentanți ai instituțiilor subordonate Consiliului Județean Caraș-Severin, reprezentanți ai aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, precum și reprezentanți din partea mass-mediei.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

**Ordinea de zi** este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale și din cota de 18,5% din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pentru achitarea arieratelor provenite din neplata cheltuielilor de funcționare și/sau de capital, în ordinea cronologică a vechimii arieratelor pentru rambursarea ratelor la împrumuturile contractate în baza O.U.G. nr.2/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și alte măsuri, aprobată cu modificări prin Legea nr.171/2015 cu modificările și completările ulterioare, a OUG nr.46/2015 pentru stabilirea unor măsuri financiare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată prin Legea nr.40/2016, a O.G. nr.8/2016 privind unele măsuri financiare în vederea finalizării proiectelor finanțate din fondurile Uniunii Europene aferente perioadei de programare 2007-2013, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, aprobată cu completări prin Legea nr.124/2016, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2017.

### **Proiecte de hotărâri introduse în procedură de urgență:**

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea graficului de lucrări de reabilitare, modernizare și/sau asfaltare drumuri și poduri aflate în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin prin Programul Național de Dezvoltare Locală, în anul 2017 - lucrări în continuare.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul "Modernizare DJ 680A, Maciova - Ciuta - Obreja (DN 68), km 12+000 - 19 + 451,37".

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul "Modernizare DJ 585, Valeapai - Duleu - limită județ Timiș, 28+200 - 36+200, L=8,00 km".

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bună dimineața! Așa cum vă spuneam, ne întâlnim în ședință extraordinară, în care vom discuta sumele pe care, în urma votului de astăzi, le vom aloca către unitățile administrativ-teritoriale din județul Caraș-Severin. Aveți ordinea de zi. Avem 3 proiecte care sunt introduse pe ordinea de zi în procedură de urgență. Le-ați văzut. Dacă sunteți de acord cu ordinea de zi? Cine este "pentru"? Împotriva? Abțineri? Se aprobă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale și din cota de 18,5% din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pentru achitarea arieratelor provenite din neplata cheltuielilor de funcționare și/sau de capital, în ordinea cronologică a vechimii arieratelor pentru rambursarea ratelor la împrumuturile contractate în baza O.U.G. nr.2/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și alte măsuri, aprobată cu modificări prin Legea nr.171/2015 cu modificările și completările ulterioare, a OUG nr.46/2015 pentru stabilirea unor măsuri financiare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată prin Legea nr.40/2016, a O.G. nr.8/2016 privind unele măsuri financiare în vederea finalizării proiectelor finanțate din fondurile Uniunii Europene aferente perioadei de programare 2007-2013, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, aprobată cu completări prin Legea nr.124/2016, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2017.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: O să fac o scurtă prezentare a proiectului de hotărâre privind construcția sumelor pe care, prin hotărârea de astăzi, le vom aloca unităților-administrativ teritoriale. N-o să vă mai prezint în *PowerPoint*, că am văzut că nu am foarte mare succes. O să fiu foarte scurt. Cum s-a ajuns la acest proiect de hotărâre? Din sumele pe care le primește județul, cote defalcate din impozitul pe venit și TVA, o mare parte o împart Finanțele, pe formulă, 600 de miliarde și o altă parte, mult mai mică, 157 de miliarde, o împarte Consiliul Județean, pentru primăriile din județ. Evident că atunci când am construit acest proiect de hotărâre, ne-am uitat și pe sumele pe care ANAF-ul le-a distribuit pe formulă către primării. Și atunci când aplici o formulă, evident că

avantajezi și dezavantajezi. De altfel, rațiunea celor 157 de miliarde asta este, echilibrarea bugetelor locale! Și pornind de la acest lucru, asta am încercat să facem, o echilibrare. Au fost primării care au fost net avantajate de formula pe care a aplicat-o Ministerul Finanțelor. Și aici e vorba de două primării, Bocșa și Anina, care din acele 600 de miliarde, au primit cea mai mare parte. Bocșa a primit undeva la 40 de miliarde și Anina a primit 30 de miliarde, din cele 600 pe care le împărțeau Finanțele. Evident că atunci când am făcut împărțeala, am considerat că din banii pe care îi avem noi, să dăm la primăriile care au fost dezavantajate. Nu fac nici o referire la cât de bună sau cât de proastă e formula. E o formulă, se aplică, foarte bine! Dar am considerat că banii sunt aceiași! Adică și ce împart Finanțele și ce împărțim noi, sunt banii pe care statutul îi dă județului Caraș-Severin, pentru cetățenii din județul Caraș-Severin, cote defalcate din impozitul pe venit și cote defalcate din TVA. Am solicitat la primării, sume de care ei au nevoie pentru bugetele locale. Nu vă spun ce-am primit de la primării! A fost o primărie și o să vă rog, să nu-mi cereți numele, care a cerut 710 miliarde, noi având de împărțit 150. Și o altă primărie a cerut 180 de miliarde. Dar am aplicat procente. Am ținut cont de arierate și din acest motiv am dat bani la Caransebeș și la Oravița, pentru că au arierate pentru spitale. Sunt convins că primarul Caransebeșului va face o conferință de presă și va spune că am luat banii de la Bucoșnița și de la Marga și am dat la spitalul de la Caransebeș, că așa a spus data trecută. Acesta a fost principalul motiv pentru care au primit bani, Caransebeș și Oravița, arieratele! Am aplicat un procent și acolo, că n-au primit în totalitate și de asemenea, pe acea formulă, pe formula de la Finanțe, Reșița a pierdut, pentru că era o veche formulă și o nouă formulă. Făcând o diferență între ele, Reșița a pierdut 13 miliarde. Din acest motiv, în calitate pe care o am și cu colegii mei, aparatul propriu, am spus că se cuvine o sumă și municipiului Reșița. Deci asta a fost împărțeala pe orașe. De asta au fost avantajate Caransebeș și Oravița, de asta a primit Reșița și de asta nu au primit foarte mulți bani, Anina și Bocșa, pentru că au primit cei mai mulți bani pe formulă. La comune, ați văzut că este o împărțeală ...oarecum, am încercat să păstrăm un nivel mediu la fiecare comună. Sunt câteva comune care au fost avantajate și o să le enumăr. Este vorba de Lăpușnicel, au un credit de achitat anul acesta. De aceea, ei au primit cea mai mare sumă. Nu le acoperim în totalitate, pentru că la nimeni n-am acoperit în totalitate, ceea ce au solicitat: arierate, rate, cofinanțări pe proiecte în continuare sau proiecte noi. A primit mai mulți bani decât restul comunelor, comuna Teregova, pentru că au un titlu executoriu. E o sumă destul de mare. A primit comuna Bozovici pentru că au un spital și a primit Berzasca, pentru că la fel, ca și Lăpușnicel, au rate. Deci acestea au fost cele 4 comune care au primit mai mulți bani decât restul. Acestea au fost obiectivele pe care noi le-am urmărit atunci când am construit bugetul sau când am alocat banii pentru unitățile administrativ-teritoriale. Sunt două primării care sunt cu zero, pentru că solicitările de la acele primării au fost cu zero. Nu vă ascund că am discutat cu primarul comunei Zăvoi, în care mi-a spus, că el are un proiect pentru anul acesta, Știu de proiectul pe care îl are, dar gândiți-vă că atunci când cineva îți cere 700 de miliarde...poate a fost o greșală, că a fost 71.000 mii lei, poate a greșit, a da bani unei comune care cere zero lei și a nu da bani unei comune care cere bani, vă rog, să mă credeți, că eu nu puteam să fac o astfel de construcție. Deci din acest motiv sunt cele două comune, cu zero, Zăvoi și Lăpușnicu Mare. La Lăpușnicu Mare, probabil că

e o motivație legată și de demisia primarului, nu reușesc să intre într-o cadență. Am așteptat de la primării, hârtii pentru solicitările pentru buget. Am dat un termen, cred că...Doamna director? Martea trecută.

Doamna invitat **Gina Pavel**: Da, marți.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Am așteptat până vineri. Când am programat aceste ședințe, cea extraordinară de azi și v-am spus și în ședința ordinară, am dus pentru ședința în care noi alocăm bani pentru unitățile administrativ-teritoriale, am dus-o la maxim, cât ne permitea timpul legal, tocmai, pentru a aștepta de la toate unitățile administrativ-teritoriale, hârtii în care să ne solicite banii. Legea ne dădea voie să facem acest lucru în ședința ordinară. Am considerat că e mai bine așa, să oferim tuturor unităților administrativ-teritoriale, timp în care să-și redacteze solicitările pentru bugetele locale. Iar ședința în care noi vom vota bugetul Consiliului Județean, am dus-o la cel mai mic termen pe care ni-l permite legea. Aveam între 30 și 45 de zile. Am dus-o la 30 de zile! Deci această ședință am dus-o la maxim, cât ne permitea legea, iar cea în care noi vom vota bugetul, o să fie la minim. Asta am dorit eu să precizez legat de buget. În expunerea de motive, aveți explicat în detaliu, procentele care s-au aplicat la arierate, rate, la sumele pe care unitățile administrativ-teritoriale le solicitau pentru proiectele în continuare sau proiectele pe care le au în vedere pentru anul acesta. Dacă sunt observații, intervenții, amendamente? Vă rog.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Dacă se poate, domnule președinte, am avut o discuție înainte cu primării de orașe, ai noștrii. Întrucât domnul Românu, primarul de la Anina are o problemă deosebită cu azilul de bătrâni de acolo, am hotărât împreună cu ceilalți primari, să luăm de la Primăria Reșița, Caransebeș, Herculane și Moldova Nouă, câte 15 mii de la fiecare și să facem 60 de mii pentru domnul Românu. Dacă sunteți de acord, ca amendament.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: O să vă rog, să notați amendamentul pe care domnul Surdu l-a propus. V-am explicat, de ce la Anina a fost cea sumă mai mică. Dacă vă uitați, am prevăzut și la Anina, bani, pentru casa de bătrâni de la Anina. Vreau să fac o precizare, asta neînsemnând că orașul Anina nu are nevoie de bani. Prin bugetul construit la nivel național, Anina și Bocșa primesc bani pentru aceste cămine, nu e o sumă extraordinar de mare. Și noi am prevăzut o sumă, nu foarte mare, dar am considerat că...a fost o solicitare din partea domnului Teodorescu, am prevăzut o sumă pentru Anina. Solicitați 40 de mii, parcă, pe lună...Am calculat o sumă să ajungă cred că pe 8 luni, lăsând ca la o următoare rectificare să mai alocăm bani pentru Anina. Dar, dacă acesta este amendamentul dumneavoastră...Dacă mai sunt și alte amendamente?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Domnule președinte, înainte de a trece la vot, vă rog să dispuneți, să se consemneze că nu votez la acest proiect, pentru a nu se interpreta că aș avea interese.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Mai sunt alți colegi care nu votează? Bun. Dacă nu...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Auziți, domnul președinte, probabil este o omisiune. Ați spus că doar două comune nu primesc nici un ban, adică, Zăvoi și Lăpușnicu Mare. Uitându-mă, văd că și Ocna de Fier nu are. Poate e o greșeală de mașină de bătut.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nu. Nu, e aceeași situație. Am omis eu. Și Ocna a trimis aceeași solicitare la Consiliul Județean, cu zero lei!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Eu am crezut că e ca acela care a trecut 710 milioane.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nu. Iar Ocna de Fier, pentru că istoria e ciclică și memoria ne ajută încă, același lucru l-a făcut și la rectificarea bugetară. Deci a cerut zero lei. A fost unul dintre primarii care a fost în sală și a fost supărat că nu a primit bani, acum face același lucru, a trimis o hârtie cu zero lei. Din acest motiv au fost acele comune, cu zero, pentru că nu au solicitat! Și dacă nu solicitau, evident că nu aveam posibilitate de a le aloca. Nu se poate! Cel puțin, eu nu pot să fac acest lucru, dacă cineva nu cere, să-i dau. E o chestie de asumare. Dacă primarul nu știe interesele comunității, interesele cetățenilor, nu putem noi, de aici, să le dăm bani, chiar dacă nu au cerut ”știți că aveți voi, niște proiecte în dezvoltare, știm noi de ele, voi nu știți și noi vă dăm bani”! Bun.

Domnul consilier **Damian Romulus-Marius**: Domnul președinte, și eu, dacă îmi permiteți, să nu votez.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da, e în regulă.

Domnul consilier **Damian Romulus-Marius**: Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bun. Supun la vot articolul 1 cu amendamentele care le-a făcut domnul consilier Surdu. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? În conformitate cu prevederile art.77 alin.3 din Legea nr.393/2004, domnul consilier Teodorescu Mircea și domnul consilier Damian Romulus-Marius nu participă la vot, având un interes personal.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Teodorescu Mircea și domnul consilier Damian Romulus-Marius nu participă la vot.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Teodorescu Mircea și domnul consilier Damian Romulus-Marius nu participă la vot.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Teodorescu Mircea și domnul consilier Damian Romulus-Marius nu participă la vot.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Teodorescu Mircea și domnul consilier Damian Romulus-Marius nu participă la vot.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Teodorescu Mircea și domnul consilier Damian Romulus-Marius nu participă la vot.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Teodorescu Mircea și domnul consilier Damian Romulus-Marius nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Teodorescu Mircea și domnul consilier Damian Romulus-Marius nu participă la vot. Se adoptă hotărârea. Vă mulțumesc.

\*

### **Proiecte de hotărâri introduse în procedură de urgență:**

*1. Proiect de hotărâre privind aprobarea graficului de lucrări de reabilitare, modernizare și/sau asfaltare drumuri și poduri aflate în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin prin Programul Național de Dezvoltare Locală, în anul 2017 - lucrări în continuare.*

2. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul ”Modernizare DJ 680A, Maciova - Ciuta – Obreja (DN 68), km 12+000 – 19 + 451,37”.*

3. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul ”Modernizare DJ 585, Valeapai – Duleu – limită județ Timiș, 28+200 – 36+200, L=8,00 km”.*

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Avem în procedură de urgență 3 proiecte de hotărâri. Este vorba de proiecte de hotărâri prin care aprobăm documentație tehnico-economică și indicatori tehnico-economici pentru două obiective noi, de drumuri. Aceste proiecte le-am introdus în procedură de urgență, pentru că avem un termen la Ministerul Dezvoltării, în care trebuie să comunicăm aceste proiecte de hotărâri, aceste solicitări ale noastre. Este vorba despre un drum în continuare și două noi drumuri. Știu, toate drumurile sunt cu probleme. Când am ales aceste drumuri, le-am ales și pe considerentul, ca propunerile pe care le facem, să și primească finanțare. Gândiți-vă, că și bugetul Ministerului Dezvoltării este un buget limitat. Nu există acolo doar județul Caraș-Severin. Oricum, sumele pe care noi le înaintăm sunt foarte mari. Din acest motiv am înaintat aceste propuneri. Nu vă ascund, că vom mai încerca să obținem finanțare și prin Compania Națională de Investiții, pentru drumurile din județul Caraș-Severin. Atunci când vom face acele propuneri, încercăm să avem câte un drum, mai lung sau mai scurt, din fiecare zonă a județului nostru. Acestea au fost motivele pentru care avem astăzi aceste propuneri. O să supun aprobării dumneavoastră, ”Proiectul de hotărâre privind aprobarea graficului de lucrări de reabilitare, modernizare și/sau asfaltare drumuri și poduri aflate în administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin prin Programul Național de Dezvoltare Locală, în anul 2017 - lucrări în continuare”. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

\*

2. *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul ”Modernizare DJ 680A, Maciova - Ciuta – Obreja (DN 68), km 12+000 – 19 + 451,37”.*

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aici aș vrea, cu riscul de a mă repeta, aș vrea să vă spun de ce am ales acest tronson. Nu este drumul în integralitate, este doar o parte din acel drum și nu este nici o chestiune politică, ceea ce vreau să vă spun. La o inaugurare la Peștere, cred că a unui ”After School”, anul trecut, o doamnă din comună mi-a spus în felul următor: ”Știți...” nu eram președinte, era...”...știți, de-a lungul timpului, toți cei care au venit la noi, în sat, ne-au spus că vor face drumul acesta. Nu l-a făcut nimeni! Noi vă

creдем acum și pe dumneavoastră, că o să-l faceți.” Nu știu cât am eu capacitatea de a da replică, dar vă spun că, în momentul acela n-am putut să-i spun nimic doamnei respective. Acesta a fost un motiv pentru care am prins acest drum, lăsând la o parte istoria acelui drum. Pentru că pe drumul respectiv, armatele romane, acum aproape 2000 de ani, au înaintat, mergând spre Sarmizegetusa. Dacă sunt observații la acest proiect de hotărâre? Nu sunt.

Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnule președinte, mă gândeam, că după ce expuneți dumneavoastră, ne întrebați și pe noi, ceva. Dar am votat pentru că sunt de acord cu treaba aceasta. Tocmai că o să vă întrebe iarăși femeia aceea, că Peștere nu e prins aici! Deci este doar de la Maciova.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. V-am spus de ce am ales o bucată de drum, nu tot drumul, pentru că ...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Eu v-am spus despre femeia aceea, doar. Trebuie să găsiți un răspuns pentru ea, când treceți pe acolo, prin praful acela, înspre Peștere.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Sigur! La anul o să includem și tronsonul acela.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Ca să nu înțelegeți ...Și chiar nu vă bănuiesc de nici o treabă politică, chiar dacă primarul este PSD-ist. A fost la noi și bine a făcut că a plecat. Ce vreau să vă mai spun, că pe drumul roman de care vorbeați, nu au venit doar armatele romane, ci a plecat și aurul Daciei, pe la Tibiscum, încolo! Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Dacă știam, ”nu-l mai propuneam.” Mulțumesc.

\*

3.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul ”Modernizare DJ 585, Valeapai – Duleu – limită județ Timiș, 28+200 – 36+200, L=8,00 km”.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aici, este un tronson de drum mai scurt. Știți că am propus acele drumuri pe CNI. Ar mai fi rămas o bucățică de drum pe care nu se făcea modernizarea. Având în vedere că e drumul sau unul din drumurile pe care vin bănașeni de-ai noștri din județul Timiș, am considerat că e bine să propunem și această porțiune de drum. Dacă sunt observații? Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră,

articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

Având în vedere faptul că este o ședință extraordinară, nu avem alte puncte pe ordinea de zi. Ne vom întâlni probabil în data de 20, pentru a discuta bugetul Consiliului Județean. Weekend plăcut vă doresc!

*Nemaifind discuții, ședința se încheie.*

PREȘEDINTE,

**Silviu Hurduzeu**

SECRETARUL JUDEȚULUI,

**Darian Ciobanu**