

**R O M Â N I A**  
**JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN**

**PROCES-VERBAL**

**încheiat astăzi 12.07.2017, ora 12,00, în cadrul ședinței extraordinare a  
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN**

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Silviu Hurduzeu**.

*Ședința este legal constituită, fiind prezenți 21 de consilieri județeni.*

Lipsește motivat: domnul consilier Borduz Petru, doamna consilier Ciurel Lenuța, domnul consilier Damian Romulus-Marius, domnul consilier Guțu Mihai, domnul consilier Marșalic Jaro Norbert, doamna consilier Pascu Ionela-Ancuța, domnul consilier Rujan Dumitru, domnul consilier Surdu Daniel George și domnul vicepreședinte Popovici Ionuț-Mihai.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.629/10.07.2017, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/12728/10.07.2017, potrivit art.94 alin.1 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/12553/10.07.2017 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Cotidianul „Jurnal de Caraș-Severin” din data de 10.07.2017.

Participă de drept domnul secretar al județului **Darian Ciobanu**.

Participă ca invitați: reprezentanți ai instituțiilor subordonate Consiliului Județean Caraș-Severin, reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, precum și reprezentanți din partea mass-mediei.

*Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.*

**Ordinea de zi** este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a indicatorilor tehnico-economici și contribuției Consiliului Județean Caraș-Severin la finanțarea proiectului ”Modernizare DJ 581, intersecția DJ 586 A (Secășeni) – intersecție cu DN 57 (Grădinari)”.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bună ziua, tuturor! Ne întâlnim în ședință extraordinară a Consiliului Județean Caraș-Severin. Sunt prezenți 21 de consilieri județeni și 9 absenți. Ați primit ordinea de zi. Înainte de a intra în ordinea de zi, o să doresc să fac 3 informări pentru dumneavoastră, consilierii județeni. Prima se referă la modalitatea de

convocare a ședințelor extraordinare ale Consiliului Județean, pentru că am văzut că domnul consilier Cojocariu, în presă, a fost nemulțumit. Și o să îl rog pe domnul consilier Cojocariu să citească articolul 94, nu articolul 39. Dacă la articolul 39 spune că ”ședințele extraordinare ale consiliilor locale se convocă cu cel puțin 3 zile înainte”, la articolul 94 scrie ”convocarea consiliului județean se face în scris, prin intermediul secretarului general al județului, cu cel puțin 5 zile înaintea ședințelor ordinare sau cu cel mult 3 zile înaintea celor extraordinare”. Deci domnul consilier Cojocariu, conform articolului 94, eram în acest termen de cel mult 3 zile. La consiliile locale e cel puțin 3 zile. A doua informare pe care vreau să o fac, este legată de diferendul pe care Consiliul Județean îl are cu Ministerul Dezvoltării și cu Ministerul Finanțelor Publice. La fel, în presă, un fost coleg consilier a făcut o referire la conturile blocate ale Consiliului Județean. Și aș vrea să vă fac o scurtă istorie și să vă spun, pentru a fi cu toții în cunoștință de cauză, în ce situație se află în acest moment Consiliul Județean. O să-l rog apoi și pe domnul secretar să vă dea câteva detalii de ordin juridic. La preluarea mandatului de președinte al Consiliului Județean și a dumneavoastră, de consilieri județeni, la Consiliul Județean erau două notificări și știa toată lumea despre ele, pentru că a apărut și în presă, la vremea respectivă. Era vorba despre două notificări ale Ministerului Dezvoltării, prin care solicita Consiliului Județean, returnarea a două sume de bani. Totalul era de 13 milioane lei noi, 130 de miliarde bani vechi. De ce erau aceste notificări sosite pe adresa Consiliului Județean? Pentru că în timpul mandatelor anterioare, când nu PSD-ul a fost la conducerea Consiliului Județean, s-a făcut o cesionare între două firme, a două contracte pe două drumuri. Știți povestea! Curtea de Conturi a fost în verificare la Ministerul Dezvoltării și a considerat, că plățile făcute ulterior pentru aceste două drumuri nu au fost legale. Ministerul Dezvoltării, ca urmare a acestui control al Curții de Conturi, a transmis către Consiliul Județean, notificările pentru plata celor două sume. Nu am plătit acei bani. Nu am plătit acei bani pentru că nu erau nici banii mei, nici banii dumneavoastră, erau banii cetățenilor județului Caraș-Severin. Și am ales, să dăm în judecată Ministerul Dezvoltării. Am dat în judecată Ministerul Dezvoltării, primul termen a fost la Curtea de Apel București. Am câștigat. Curtea de Apel București, prin decizia instanței, și o să vă dea detalii domnul secretar, a anulat notificările Ministerului Dezvoltării. Cu această sentință ne-am dus la Finanțe, pentru a ne debloca conturile. Nu s-a întâmplat acest lucru, Ministerul Finanțelor spunându-ne că ei nu sunt parte în acest proces și că ei nu pot debloca conturile, decât în urma unei hârtii de la Ministerul Dezvoltării. Evident că fiind în proces cu Ministerul Dezvoltării, nu puteam obține hârtia de la Ministerul Dezvoltării. Ministerul Dezvoltării făcând ulterior recurs la decizia Curții de Apel, recursul urmând să se judece la Înalta Curte. Am solicitat ordonanță președințială. Am obținut ordonanță președințială în 29, luna trecută. Am crezut că Ministerul Finanțelor, pentru că ordonanța președințială suna ceva de genul ”se ordonă Ministerului Finanțelor să alimenteze conturile Consiliului Județean”. Nu s-a întâmplat nici acest lucru, Ministerul Finanțelor făcând recurs. A avut 5 zile la dispoziție de la pronunțare, pronunțarea fiind cu citarea părților se considera și prima zi în care s-a făcut pronunțarea. Mai ales, că Ministerul Finanțelor a avut reprezentant la Curtea de Apel București. Din punctul nostru de vedere,

recursul este tardiv, a fost introdus conform datelor de pe site-ul Curții de Apel, în data de 5. Dar cu toate acestea, o ordonanță președințială, conform legii, este executorie. Recursul făcut de Ministerul Finanțelor nu anulează ordonanța președințială. În mod normal, Ministerul Finanțelor, prin organisme regionale și județene, ar fi trebuit să pună în aplicare această ordonanță președințială. Repet, recursul nu anulează ordonanța președințială. Mai mult decât atât, pentru a solicita suspendarea ordonanței președințiale, conform normelor de drept, ar fi trebuit depusă o cauciune. Vreau să vă spun că suma în acest moment nu mai este 130 de miliarde, este 300 de miliarde. Pentru că legislația este în așa fel în acest moment, în care alimentarea conturilor se blochează, dar sumele se adună, ce primim de la bugetul de stat. Ei bine, am ajuns în acest moment la 300 de miliarde. Am făcut somație către Ministerul Finanțelor, Direcția Regională Timișoara și Administrația Financiară Caraș-Severin. Am avut o discuție și cu noul director al Administrației Financiare Caraș-Severin, în prima zi a dânsului. Mi-a părut rău că s-a confruntat cu astfel de probleme, dar înainte de a-i trimite somația, am vrut să am o discuție și să-i spun în ce situație suntem. În acea somație, am vorbit și despre dreptul Consiliului Județean de a solicita începând cu data de 29.06.2017, dobândă la sumele reținute. Asta a fost informarea pe care am vrut să v-o fac legat de conturile blocate ale Consiliului Județean, pentru că am văzut acea referire în care se spunea că sunt conturile blocate pentru că noi, conducerea Consiliului Județean, eram la intabulat de drumuri prin județ. Este o problemă pe care am preluat-o. De când am preluat mandatul, pe mine nu m-ați auzit vorbind de greua moștenire. Dar nici nu accept astfel de atacuri de la oameni care cred că știau despre ce este vorba. O să-l rog pe domnul secretar Ciobanu să vă dea detalii juridice și apoi o să vorbim despre a treia informare pe care v-o fac.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule președinte. Situația de fapt se prezintă în felul următor: există o ordonanță nr.28/2013 care creează un instrument ministerului finanțator și anume, MDRAP-ului, fostului MDRAP, ca în cazul în care descoperă niște nereguli, și iată neregulile sunt indicate de Curtea de Conturi, ei având un rol pendinte în speța asta, notifică beneficiarul, în speță, pe noi, ca în termen de 30 de zile să plătim suma. Cele două notificări cumulate pe cele două drumuri reprezentau o sumă oarecum colosală, 13 milioane 500 de mii lei noi, aproximativ 3 milioane jumătate de euro. Ne-am uitat ce invocă ei. Categorie am formulat o apărare și n-am vrut să ne asumăm un angajament de plată. După expirarea celor 30 de zile, instrumentul de care vă făceam vorbire e următorul: MDRAP-ul comunică Ministerului Finanțelor Publice, care printr-o decizie internă blochează alimentările cu cote din TVA ș.a.m.d. ale beneficiarului, cu excepția plății salariilor. Or, noi, din septembrie până în prezent, putem pe derogarea asta, să plătim salarii. Nu utilități, nu contracte în derulare, ci doar salarii! Ne-am apucat și am atacat în instanță. Repet, erau două notificări, nici nu știam cum să le asimilăm, sunt acte administrative, nu sunt acte administrative, ne batem pe faza a doua pe contestare la executare, n-am știut nici noi și nici instanța. A fost o problemă de competență, fie materială, fie teritorială, în care instanțele făceau un ”ping-pong” și s-a ajuns la Curtea de Apel București. Curtea de Apel București, categoric o instanță de grad superior, și prin motivare, putem să v-o punem la dispoziție, o să vedeți cum demontează punct cu punct

susținerile MDRAP-ului, ne dă un termen și ne roagă expres, imperativ, să ne precizăm acțiunea pe niște aspecte. Am precizat-o și la următorul termen, foarte scurt, în termen de 5 zile ne dă câștig de cauză, îndepărtând articolul 14 din contencios și anume, ”suspendarea actelor administrative” și anulând în tot notificările respective. Asta e sentința pe fond și vă spun, e pronunțată în dosarul nr.33095/3/2016 de Curtea de Apel București, în data de 27.03.2017. Acum, ca și caracter al sentinței acesteia, se atacă în termen legal, cu recurs. Recursul este nedevalidativ, dacă vreți, în contenciosul administrativ, dar categoric suspendă executarea. Deci am câștigat pe instanța de fond, dar recurată fiind, iacătă, s-a ridicat executarea, starea de fapt persistă încă. Un amendament, recursul se judecă la Înalta Curte. Și aici ne-am speriat puțin, pentru că Înalta Curte dă termene foarte lungi. E domnul avocat Gâfu, aici, și poate să confirme chestiunea asta. Au și un complet filtru, deci dau termene extrem de lungi și noi rămâneam să plătim salarii și nu utilități, investiții etc. Am avut la îndemână calea ordonanței președințiale, am promovat-o. Foarte mare atenție, ordonanțele președințiale se admit în anumite categorii de litigii, în păstrarea unui drept, în dreptul familial...copii și așa mai departe, mai puțin pe executări și deloc în contencios. Or, eu știu, apărările ministerelor de resort au fost că aveam la îndemână instituția suspendării actelor. Și am demonstrat cu acte și fapte, că noi n-avem de ce să mai cerem încă odată redundant suspendarea pe articolul 14, în ipoteza în care noi le avem anulate. Iacătă, instanța, la primul termen de judecată, în data de 29 iunie, ne admite ordonanța președințială și ordonă Ministerului Finanțelor să alimenteze conturile bugetului unității administrativ-teritoriale. Am demonstrat că din septembrie 2016 până în prezent, suma e deja colosală, sunt peste 30 de milioane de lei noi, aproximativ, cred că 7 milioane de euro, da? Aceștia sunt banii popriți. Or, noi stăm cu ordonanța admisă, executorie de drept, din 29 și am ajuns să facem diligențe redundante, în sensul, să somăm Ministerul Finanțelor, Administrația Regională și Administrația Financiară, loco, aici. Am făcut și un demers subsecvent în a cere expres instanței să ne lămurească dispozitivul, chiar dacă rezultă prin efectul legii că e executorie ordonanța, să-l și scrie expres. Iată, am spus acolo și în somația pe care am adresat-o Ministerului Finanțelor și structurilor subsecvente, că ne vom prevala, avem practică CEDO în speța dată, și raportat la sumă vom cere dobânzi. Adică, sunt deja două săptămâni, or, o dobândă legală aferentă, raportat la 7 milioane de euro, înseamnă foarte mulți bani. Aici e dublul standard de care făcea vorbire domnul președinte. Ei când ne-au executat, ne-au executat în prima zi, după expirarea celor 30. Iacătă, că stăm două săptămâni, cu două sentințe, repet, ambele date de o instanță superioară, Curtea de Apel București. Nu e orice fel de instanță, credeți-mă! Și murim cu dreptatea în mână. Putem ca mâine să ne sisteze gazul, curent, utilități, tot ce înseamnă asta, să ne bage în insolvență orice firmă doritoare cu care avem contracte în derulare, pe considerentul că nu plătim, da? Și nu interesează pe nimeni! Or, aici, putem vorbi și de o latură penală, nepunerea în aplicare a unei ordonanțe care prin efectul ei, prin caracterul ei, e urgentă, vremelnică și provizorie, categoric. Deci cam aici suntem. Repet, în cazul ordonanței, recursul, chiar tardiv depus, nu suspendă executarea! Nu suspendă executarea. O să ne judecăm categoric tot la Înalta Curte de Casație și Justiție. Dar iată, trebuia pusă în aplicare din data de 29, data pronunțării în

ședință publică, cu citarea părților, a ordonanței respective. Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc, domnul secretar. Deci în esență, dragi colegi, conturile Consiliului Județean nu sunt blocate din cauza faptului că s-au intabulat drumuri. Cel care a semnat cesiunea celor două contracte n-a fost deloc de la PSD. Și mă surprinde, vă spun încă odată, atacurile politice de acest gen. Am considerat că pentru binele județului Caraș-Severin, să dăm în judecată Ministerul Dezvoltării, deși ulterior am depus la Ministerul Dezvoltării, fiind parte, fiind în proces cu dâșii, solicitări pe PNDL. Dar am avut o discuție cu dâșii, în care le-am spus că sunt banii județului Caraș-Severin, cei 130 de miliarde, la vremea respectivă și că eu înțeleg să mă bat pentru acei bani. Dacă nu făceam acest lucru și ne încărcam cu acea sumă, urma să o recuperăm de la cei care au semnat. Credeți că vicepreședintele care a semnat la vremea respectivă, repet, nu de la PSD, credeți că ar fi avut 130 de miliarde să dea? Consiliul Județean ar fi rămas cu gaură de 130 de miliarde. Aș fi putut să fac campanie de presă 3 luni de zile, pe tema asta. N-am făcut-o. Am considerat că binele județului Caraș-Severin acesta este: să mă bat pentru acei 130 de miliarde, să ne batem cu toții! Aparatul Consiliului Județean, și aici vreau să mulțumesc, domnului secretar și Direcției Juridice, pentru că nu am avut firmă de consultanță, firmă de avocatură, toate aceste procese au fost duse de către colegii din aparatul Consiliului Județean. A treia informare este legată de speța cu Aeroportul Caransebeș. Vreau foarte scurt și la fel, o să-l rog pe domnul secretar să vă dea detalii. În urma deciziei Tribunalului Caraș-Severin, am făcut plângere penală către instituțiile statului. O să atacăm în momentul în care vom primi motivarea, o să o atacăm cu recurs, avem termen de 5 zile la dispoziție. Dar până atunci, am sesizat instituțiile statului, pentru că din punctul nostru de vedere, sunt elemente penale în această speță. Domnul secretar, vă rog.

Domnul secretar al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule președinte. Deci litigiul cu aeroportul a fost un litigiu sinuos, dumneavoastră știți. Acum, noi am acționat reconvențional practic, că ei ne-au dat în judecată. Sentința apare oarecum ca un plus petiță, ca o extra petiță, în sensul că li s-a dat mai mult decât au cerut. Investiții acolo nu sunt, sumele sunt colosale. Cu titlu de exemplu, o colmatare costă 1 milion de dolari! Colmatare înseamnă să pui cu periuța de dinți așa...între astea...Un gard, de ordinul sutelor de mii de dolari! Expertizele noastre, și am juriștii pledanți, ni s-au respins pe bandă rulantă, expertizele cerute, pe considerentul că n-au fost depuse la primul termen, dar părții adverse i s-a admis la al cincilea termen. Sunt o grămadă de aspecte, dar multe dintre ele sau marea majoritate vizează penalul și nicidecum latura civilă. Am solicitat expres structurilor de urmărire penală să ne dea un înscris în ipoteza în care faptele consemnate, sesizate, se circumscriu unor infracțiuni. Nu le detaliem noi, nu e treaba noastră, dar să ne dea un înscris pe care să-l putem folosi în recurs, ca să putem bloca latura obiectivă a speței. Adică, să subziste prejudiciu de 7 milioane de lei noi, la care, iacătă, printr-o sentință, pe fond, nu-i știu motivarea, o să vedem, nu am primit-o, ni s-a dat nouă ca și sarcină. Iată, redevența, nu mai face nimeni vorbire de redevența neplătită, de obiectul activității Societății Aeroportul S.A., în sensul că n-a fost împlinit niciodată.

Acolo au fost cu totul alte activități. Instanța nu s-a băgat pe dedesubturile astea, adică, contracte cu APIA, dovedite de noi, ferme de animale în incinta aeroportului, stâne de oi și așa mai departe. Instituția conservării bunurilor de acolo, așa cum le-a primit, pentru că am depus și fotografiile, nici măcar asta n-a făcut-o. Acum, rămâne să vedem dacă vom fi ajutați în speța asta sau ne vom bate, ca de obicei, până la final, singuri și să întoarcem contenciosul cu susul în jos. Mulțumesc, domnul președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc. Trecem la ordinea de zi. Astăzi avem un singur proiect.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnul președinte, întrucât prima informare, pentru că s-a luat în ordinea importanței, m-a vizat pe mine, vreau să clarific și eu, aici, să înțeleagă colegii. Este vorba de un incident care a apărut ieri la ședința Consiliului Local din Caransebeș, unde, onor, consilierii PSD-ului au părăsit sala pe motiv că nu a fost convocată în termen de 3 zile și așa mai departe. Dar am venit și am spus așa, în analogie, ”domnilor, puteți acoperi tacit, chiar dacă, să zic, nu are 3 zile, dacă importanța o cere, putem veni și mai devreme și mai cu înțelegere”. Am avut destul cazuri și am dat... la Consiliul Județean, unii chiar dacă nu au fost în termen sau poate nu au ajuns materialele în termen, pentru că degeaba anunți dacă nu pui la dispoziție și materialele. Și cu toate acestea, zic, noi avem tot una similară pentru aprobarea unor indicatori tehnico-economici și financiari în vederea executării unui drum. Noi o să ne ducem cu toții, atât cât suntem, în posibilitatea de a ne prezenta. Îmi pare rău, că avem doi absenți, că noi am vrut să venim cu toții. Și nu ne mai puneam problema, de ce nu sunt 3 zile, de ce sunt 5 zile, pentru că niciodată nu s-a făcut această obiecție. Atâta tot am spus, să învețe și ei de la Consiliul Județean, că de aia suntem mai mulți decât la Caransebeș. În rest, nimic. Eu nu am acuzat Consiliul Județean. Doar am spus ”să se ia ca exemplu Consiliul Județean”, nu în sensul de a-l blama!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Exemplu bun?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Exemplu bun!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bine. Mulțumesc, domnul Cojocariu.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: De aceea am și crezut că asta este cea mai importantă informare și am fost pus primul. Totuși, domnul președinte, eu vă felicit pentru abilitatea cu care ați făcut această conferință de presă, cu public și cu Consiliul Județean, în frunte, pentru că, de fapt, s-au spus niște explicații, aici, pe care le știam, ne și așteptam la ele, și de la aeroportul... De altfel, acolo se petrece în continuu, de când s-a dat aceea hotărâre prin care ei au câștigat. N-am nimic împotriva de a se face această plângere penală, dar totuși, partea cu blocarea conturilor și luarea banilor se datorează caniculei, și nu cea de afară, ci cea din interiorul PSD-ului. Pentru că și Ministerul Dezvoltării și Ministerul Finanțelor sunt ale PSD-ului. Si canicula din interiorul PSD-ului face ravagii. Vreau să vă mai zic, domnule președinte, nu trebuie să vă mire, dumneavoastră și județul Timiș, deci județul Caraș-Severin și județul Timiș, o să mai avem de tras pentru că suntem percepuți ca prieteni ai domnului Grindeanu. Și până se va topi cumva, noi o să mai suferim. Asta am vrut să vă spun.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Cu precizarea, că notificările Ministerului Dezvoltării au fost făcute când nu era Sorin Grindeanu, prim-ministru, dacă vreți să înțelegeți ce v-am spus eu.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Eu vă spun ce se întâmplă.

Domnul invitat **Frant Cristian**: Dacă tot e conferință de presă, voiam să știm de la domnul Coajă, dacă se petrece cu labă de urs sau fără labă de urs? Este foarte important...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul Cristi, mulțumim frumos. Haideti, să nu... Eu v-am spus cum stau lucrurile. Am vrut să fac o informare către dumneavoastră, colegii consilieri județeni, cu aceste două aspecte importante și cu celălalt mult mai important, a afirmației domnului Cojocariu, dar am înțeles că eram dați că ”așa da”, nu că ”așa nu”. Și mă bucur că la nivelul Consiliului Județean și al aparatului propriu se lucrează bine și suntem laudați. Domnul Cojocariu, încă o dată vă spun, notificările au fost transmise către Consiliul Județean Caraș-Severin când nu era PSD-ul la guvernare.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Da, domnul președinte, dar PSD-ul este acum la guvernare și dacă ar fi să fim corecți, și fără sentință de judecată ar putea să o ridice!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul Gâfu, eu aș fi fost extrem de bucuros să nu fie situația asta, înțelegeți? Aș fi fost extrem de bucuros!

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Și noi, la fel! Vă spun sincer, mare noroc că s-a obținut suspendarea!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Așa este. Ne laudați și dumneavoastră! Deci totuși am lucrat, n-am fost la intabulări. Nu din cauza asta sunt blocate conturile!

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Păi nu, dar Guvernul, normal, un guvern și două ministere dintr-un guvern, respectă sentințe judecătorești și se uită dacă e situația...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Știu. Dumneavoastră vreți să vedem copacii, nu vreți să vedeți pădurea!

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Haideti, să trecem mai departe la ședință.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Eu vă spun că am procedat cu fair play față de fosta conducere a Consiliului Județean.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Înțeleg că vă deziceți de acele persoane care în timpul campaniei v-au ajutat în mod tacit, în 2016.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Înțelegeți ce doriți, domnul Gâfu.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Mulțumesc. Eu personal m-am dezis de domnul vicepreședinte despre care vorbiți, de la data când a venit în PNL.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Înțelegeți ce doriți, dar nu-mi aduc aminte, ca vicepreședintele... Domnul vicepreședinte nu cred că m-a ajutat în campanie, că nu avea cum, cel care a semnat cesiunea.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Am zis ”persoane”.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: M-aș îndoi că putea s-o facă. Bine. Avem un singur punct pe ordinea de zi, astăzi...

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Eu consider că puteți, și am terminat, mă scuzați că vă întrerup, contesta acea notificare civilă, în penal, puteți să formulați în numele

Consiliului Județean, plângeri penale, pentru că banul public e cel mai dulce, dar trebuie păzit!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: V-am spus că există posibilitatea de a solicita dobânzi, dacă ne permite legea. Bine. Trecem la ordinea de zi.

\*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a indicatorilor tehnico-economici și contribuției Consiliului Județean Caraș-Severin la finanțarea proiectului ”Modernizare DJ 581, intersecția DJ 586 A (Secășeni) – intersecție cu DN 57 (Grădinari)”.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Avem un singur punct pe ordinea zi. Am făcut această ședință extraordinară, pentru că mâine este termenul de depunere pe POR, al proiectelor pe drumuri județene și proiectul cu care suntem astăzi în fața dumneavoastră este un proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice a indicatorilor tehnico-economici și a contribuției Consiliului Județean Caraș-Severin la finanțarea proiectului ”Modernizare DJ 581, intersecția DJ 586 A (Secășeni) – intersecție cu DN 57 (Grădinari)”. Este acea porțiune de drum din DJ 581 care n-a fost modernizată. Am primit indicatorii de la firma de proiectare. Ați primit în mape un amendament, pentru că inițial era vorba de mai multe parcări care nu erau eligibile. A scăzut numărul de parcări. Vă aduceți aminte, că într-un proiect de hotărâre solicitam celor două primării, Ticvanu Mare și Grădinari să ne dea în administrare porțiuni de teren aparținând celor două comune, tocmai pentru aceste parcări. S-a diminuat numărul de parcări. Ca urmare a diminuării numărului de parcări, costurile neeligibile au scăzut. Au crescut costurile eligibile. Din acest motiv aveți acest amendament pe masă. E singura modificare. Cresc costurile eligibile, scad costurile neeligibile. Adică, se face economie la bugetul Consiliului Județean. Dacă nu sunt intervenții, articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cu amendamentul de care vă spuneam, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

Ne vom întâlni probabil în jurul datei de 27. O să avem pe ordinea de zi, un proiect destul de important, cel referitor la legea aplicării salarizării unice.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Dacă îmi dați voie...



Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul consilier, am întrebat dacă există...Știți că la ședințele extraordinare nu sunt întrebări, interpelări.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Cred că nu se încurcă cu nimic.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Haideți, nu se încurcă.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Ideea este următoarea, ar fi de dorit pentru angajații Consiliului Județean, ca marja de majorare să fie mai mare la funcțiile de execuție decât la funcțiile de conducere.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: În regulă. Mulțumim.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnule președinte, ceva care nu ține nici de interpelări, nici de întrebări. Astăzi, la Caransebeș, la ora 18,00, este un eveniment cultural de excepție, Vernisajul Simpozionului Internațional de Sculptură ediția a XV-a, 2017. Știu că o să vină multă lume...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumim.

*Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.*

PREȘEDINTE,

**Silviu Hurduzeu**

SECRETARUL JUDEȚULUI,

**Darian Ciobanu**