

PROCES-VERBAL

încheiat astăzi 22.01.2008, ora 11,00 în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Iosif Secășan**:

Domnilor consilieri, domnilor invitați,

Ședința este legal constituită fiind prezenți 30 de consilieri.

Lipsește motivat domnul consilier Bașag Viorel.

Se supune la vot motivarea dânsului. Se aprobă în unanimitate.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.19/15.01.2008, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/656/16.01.2008, potrivit art.106 alin.3 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, cu completările și modificările ulterioare, invitaților prin adresa nr.I/649/16.01.2008 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul „*Timpul*” din data de 16.01.2008, Ziarul „*Sud-Vestul*” din data de 16.01.2008 și Ziarul „*24 de Ore*” din data de 16.01.2008.

Participă de drept domnul Ion Imbrescu secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul deputat Iriza Marius, domnul deputat Radan Mihai, domnul deputat Ghiorghioni Ionesie, domnul prefect Paulescu Anton, invitat de la Direcția de Finanțe, domnul primar Iancu Simi – Primăria Oțelu Roșu, domnul primar Miclea Aurel - Primăria Bozovici, directorii instituțiilor deconcentrate, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai Ziarului „*Timpul*”, „*Sud-Vestul*”, „*24 de Ore*”, „*BANAT TV*”, „*Radio Reșița*” și „*Prisma*”.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

ORDINEA DE ZI este următoarea:

1.Prezentarea și aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 20.12.2007.

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor de repartizare pe unități administrativ-teritoriale a sumelor din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2008.

3.Proiect de hotărâre pentru aderarea Consiliului Județean la convenția partenerială în realizarea proiectului „Centrul de igienă pentru mamă și copil”.

4.Proiect de hotărâre privind stabilirea costului anual pentru un copil și o persoană majoră, care beneficiază de protecție în condițiile legii.

5. Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor pentru utilizarea spațiilor din cadrul Sălii Polivalente din Reșița, pentru anul 2008.

6. Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor pentru utilizarea sălilor de ședință din cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin, pentru anul 2008.

7.Proiect de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a inițiativei de concesiune a unei părți (teren și clădire) din imobilul situat în Reșița, str. Spitalului nr.36, Staționar II – Spitalul Județean, aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

8.Proiect de hotărâre privind trecerea unei părți (teren) din imobilului situat în Reșița –Staționar II- din domeniul public al județului Caraș-Severin în domeniul privat al județului Caraș-Severin.

9.Proiect de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a inițiativei de concesiune a unei părți(teren) din imobilul situat în Reșița, str. Spitalului,nr.36, Staționar II- Spitalul Județean, aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean.

10. Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la finanțarea și implementarea proiectului „Evaluarea potențialului eolian în partea de sud a Banatului din perspectiva dezvoltării durabile” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

11. Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la finanțarea și implementarea proiectului „Dezvoltarea turismului tematic în Banatul Montan” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

12. Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la finanțarea și implementarea proiectului „Promovarea resurselor de roci ornamentale a Banatului Montan realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

13. Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local Pojejena la finanțarea și implementarea proiectului: „Reluarea tradițiilor de colaborare și schimb de bunuri în zona de frontieră: târg de mărfuri, târg de animale și piață agroalimentară în comuna Pojejena”, realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

14. Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local Pojejena, Agenția de Dezvoltare Economico-Socială Caraș-Severin la finanțarea și implementarea proiectului „Administrarea Unitară a Zonelor cu Potențial Ecologic Deosebit din Clisura Dunării – doi” având ca subtitlu „Studiu de fezabilitate și proiect tehnic în vederea îmbunătățirii accesului la punctele de frontieră”, realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

15. Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local al Comunei Pojejena la finanțarea și implementarea proiectului „Regularizare râu Belobreșca”, realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

16. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.48/04.04.2003 privind aprobarea numărului și structura personalului nedidactic din cadrul unităților de învățământ special din subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții la Teatrul „G.A. Petculescu” Reșița.

18. Informare privind modul de soluționare a petițiilor pe semestru II/2007.

19. Informare privind activitatea Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin în anul 2007 și realizarea indicatorilor de performanță minimali pentru serviciul polițienesc.

20. Informare privind activitatea Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin, în perioada iulie-decembrie 2007.

21. Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin, la Forumul pentru identificarea partenerilor de proiecte din cadrul Programului de vecinătate România-Serbia, ce a avut loc la Vrsac, Serbia în data de 11 decembrie 2007.

22. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Stimate doamne și stimați domni, colegi consilieri și invitați, bună ziua! Vă doresc „La mulți ani”, să avem împreună un an nou bun în Caraș-Severin, acasă și la Consiliul Județean. Suntem la prima întrunire de lucru, la ședința ordinară a Consiliului Județean din anul acesta. Ordinea de zi ați consultat-o și înainte de a o aproba îi întreb pe inițiatorii de proiecte dacă retrag vreun proiect?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Datorită faptului că în cursul săptămânii trecute cei doi directorii, de la Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului și Direcția de Monitorizare a Consiliului Județean, au fost la București și o să apară noi reglementări, scot de pe ordinea de zi punctul 4. Urmează să îl băgăm în următoarele ședințe, după ce vin acele modificări cu privire la quantumul pentru copii și persoanele cu handicap.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mulțumesc. Domnul vicepreședinte Spănu, nu retrageți nimic? Bine. În această situație, vă propun spre aprobare ordinea de zi, mai puțin punctul 4. Cine este „pentru”?

Abțineri? Împotriviți?

Se aprobă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1. Prezentarea și aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 20.12.2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă aveți comentarii la procesul verbal? Nu sunt.

Supun la vot aprobarea procesului verbal. Cine este pentru? Abțineri? Împotriviri?
Se aprobă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor de repartizare pe unități administrativ-teritoriale a sumelor din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2008.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul vicepreședinte Spânu și domnul director Buda.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Vă spun și eu „La mulți ani” cu ocazia noului an și vă urez sănătate, că în rest vă descurcați dumneavoastră. În legătură cu proiectul de buget pe acest an, vreau să fac un singur comentariu, după care o să-l las pe domnul director Buda să vă spună mai multe. Este vorba de o amendare a legii, prin care se repartizează din TVA. Nu se va mai face prin aceea formulă faimoasă a Ministerului de Finanțe, ci se va face după niște criterii, despre care vă va vorbi domnul director Buda.

Domnul director **Buda Dorin**: Conform Legii bugetului nr.388/2007, Consiliul Județean, județul Caraș-Severin a primit suma de 48.457 mii lei, reprezentând sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale. Din această sumă, noi propunem 30% și până în momentul de față, era 27% pentru Consiliul Județean. De data aceasta, noi venim cu propunerea ca 30% să fie la dispoziția Consiliului Județean, ținând cont că bugetul propriu al Consiliului Județean finanțează drumurile județene, contribuie la creșterea copiilor abandonați din județul nostru etc. Sunt diverse cheltuieli, pe care noi la ora aceasta nu prea avem de unde să le asigurăm. Restul de 70% din această sumă, o să încercăm să o repartizăm în ședința viitoare pe criteriile care le-am prezentat în expunerea de motive. Am ținut cont de Legea nr.273 a finanțelor publice și am îmbinat-o puțin și cu fosta Ordonanță nr.45, tot cu finanțele publice, care prevedea modul de repartizare. Din cele două acte normative am încercat să căutăm o formulă și niște criterii care să nu mai dezavantajeze anumite consilii locale, cum s-a întâmplat în cursul anului 2007. Pentru aceasta, noi am luat ca și criterii populația fiecărei unități administrativ-teritoriale, suprafața intravilan a unității administrativ-teritoriale, capacitatea financiară, deficitul primar al bugetului la finele anului anterior și cofinanțarea la susținerea programelor de dezvoltare și a proiectelor de infrastructură. Din cele 5 criterii care noi le-am luat ca o bază de calcul, cu care pornim în repartizarea sumelor, un singur criteriu nu a fost prins până acum. Este vorba de deficitul primar al bugetului la finele anului. Ceea ce reprezintă acest deficit, este o diferență între veniturile proprii, impozite și taxe locale ale unității administrative și cheltuielile de funcționare ale acestuia. Este un criteriu prin care încercăm să echilibrăm în adevăratul sens al cuvântului bugetele consiliilor locale. Să nu mai rămână anumite consilii locale în imposibilitatea de a acorda salariile, de a plăti cheltuieli materiale etc. Prin acest criteriu reușim să aducem toate consiliile locale la linia de plutire. Suma care urmează să fie repartizată în ședința viitoare, este de 33.920 mii lei din sume defalcate, din care 20% va reprezenta proiecte. Restul, urmează să fie repartizat pe aceste criterii. Vreau să vă mai spun, că tot în ședința viitoare, o să trebuiască să împărțim și suma de 7.099 mii lei din cote de echilibrare, reprezentând tot 20% pentru acele proiecte și pentru dezvoltarea infrastructurii locale. Această sumă am primit-o prin dispoziția directorului general al Finanțelor Publice, a fost stabilită de colegii de la finanțe și urmează ca noi să o repartizăm în ședința viitoare. Dacă mai sunt întrebări, vă stau la dispoziție.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnul președinte, stimați colegi, eu nu am înțeles un lucru în legătură cu aceste criterii. În comunele care nu au reușit să încaseze taxele locale pe care și le-au prevăzut acolo, de la populație, am înțeles că trebuie să le dăm bani din această taxă pe valoarea adăugată, încât să poată să-și plătească și ei salariile etc. Sau nu este așa, ceea ce am înțeles eu? Dacă este așa, nu este bine, vă spun cinstit! Adică celui care nu se ocupă și nu se străduiește să-și încaseze taxele respective, tot pe acela îl ajutăm. Exact cum a făcut Guvernul luna trecută, când a fost ședință, tot la ăia care nu au avut activitate le-a dat bani.

Domnul invitat **Buda Dorin**: În primul rând ca și criteriu era populația, cu cât populația are mai mică cu atât ei aveau mai puțini bani. Ori, chiar dacă populația este mică, primăria trebuie să existe, școala din comună trebuie să existe, dispensarul trebuie să existe, căminul cultural trebuie să existe. V-am dat exemple și în ședința trecută când erau diferențe enorme între primării. Era vorba de Naidăș care datorită formulei de anul trecut, primise un miliard și vreo 200. La toate comunele trebuie să pornim undeva, de la 2 miliarde 700. Cam asta este media pe localități, pentru cheltuieli de funcționare, de personal, materiale la nivelul fiecărei administrații locale.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Să mai fac eu un mic comentariu, pentru domnul consilier Cotarcea. Acele primării care nu și-au realizat veniturile proprii, prin formula de repartizare care încă se aplică de către Finanțele Publice, îi amendează cu cota de nerealizare. Deci dacă i se cuvin 100 de lei și a realizat 70% din venituri, vine și îl amendează, 70 ori 100 și îi dă 70 de lei. Îi amendează! Ceilalți se redistribuie. Deci nu putem să-i penalizăm de două ori.

Domnul invitat **Miclea Aurel** - primar Bozovici: Domnule președinte, eu cred că primul criteriu ar trebui să fie unitățile administrative pe care le avem de finanțat, de pe raza localității. Eu nu mă pot compara cu alți colegi. Am un liceu care trebuie să-l susțin, am un spital care trebuie să-l susțin, birou de poliție, birou de informatizare cu buletinele. Eu cadru legal am să le susțin, dar nu am partea financiară. Primul criteriu este suprafața.

Domnul invitat **Buda Dorin**: Dacă o luăm așa, primul criteriu este capacitatea financiară, că de acolo se pornește și după aceea se ajunge și la suprafață.

Domnul invitat **Miclea Aurel**- primar Bozovici: Nu mă pot compara cu colegii mei și toți beneficiază de serviciile mele. De exemplu Bănia, este ca și noi, dar noi avem cheltuieli de 5-6 ori mai multe ca ea. Eu totdeauna la fiecare final de an, sunt dator 3-4 miliarde. Intru în fiecare an cu datorii. Școlile nu primesc aviz dacă nu bag câteva sute de milioane. Am două școli, liceu, spitalul și dacă nu bag câteva miliarde nu primește aviz.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Da, domnul primar, am înțeles. Nu toate capitolele despre care vorbești se finanțează din această sumă. Oricum, doresc să specific faptul că ne-am străduit ca să introducem în această formulă acele elemente de repartizare, care să realizeze prin aplicarea formulei cu adevărat echilibrarea bugetelor locale și nu dezechilibre majore, așa cum a fost în anul anterior prin o formulă mai rigidă aplicată anului trecut. Sigur că de la această formulă suplimentarea sumelor pe proiecte și programe, constituie un capitol aparte pe care îl derulăm în timpul anului în funcție de fiecare acțiune a localităților și unităților administrative.

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Eu aș mai avea o problemă de ridicat aici, tot la capitolul acesta de capacitate financiară. Ar trebui să stabilim un număr maxim de angajați ai unei primării. Sunt situații în care primăriile angajează zeci sau uneori mult, mai mulți oameni și altele au mai puțini. Deci să stabilim, ca primăria să funcționeze normal, care ar fi numărul maxim de angajați. Pentru că dacă și-i poate finanța din veniturile lor proprii, atunci poate să-și angajeze câți vrea, nu este nici o problemă. Cât îi permite consiliul local să-și facă organigrama, să o facă! Dar, dacă este pe deficit ar trebui să stabilim ca și criteriu un număr maxim de angajați ai primăriei, care să satisfacă toate cerințele care sunt în primărie, pentru că unele au 25 de angajați și altele au 50 de angajați. Dacă și-i poate finanța singuri, nu este nici o problemă, nu va primi subvenție pe capitolul acesta, dar dacă nu îi poate finanța trebuie să aibă un număr de funcționari care să poată satisface toate cerințele care sunt, dar nu exagerat de mulți, angajați de primar sau de consiliul local pe alte criterii.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Aveți dreptate dumneavoastră în ceea ce ați spus. Nu știu dacă avem noi căderea legală, să normăm personalul dintr-o primărie. Dar putem, să ne facem noi o ierarhizare a primăriilor după anumite criterii, primării de gradul I, II sau III, pe care să le finanțăm. Să stabilim noi cât personal ar avea nevoie și să le dăm bani. Așa îl forțezi pe acel primar să nu mai depășească. Nu știu dacă noi putem! Domnul secretar este aici, poate ne spune dacă avem bază legală să facem acest lucru.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, distinși colegi, domnul director Dorin Buda a folosit acești termeni în expunerea dânsului, precum bază de calcul, formulă. Chiar dvs. domnule președinte, ați folosit cuvântul acesta, formulă, în intervenția dumneavoastră. Însă ce mă uimește, vă spun, la proiectul de hotărâre avem expunere de motive, există proiectul în sine, există, îmi permit să spun, așa zisa anexă, unde sunt folosiți doar anumiți termeni și cum sunt ei notați cu litere, însă domnule președinte, distinși colegi, nu există la proiectul de hotărâre anexat formula de calcul în sine! Cu alte cuvinte, ni se cere să votăm ceva care nu știm ce rezultat va avea, ce efecte asupra populației, asupra unităților administrativ-teritoriale. Mai mult decât atât, peste numai o săptămână ni se va cere să împărțim niște bani pe baza acestor criterii care sunt bine venite, demersul în sine este adevărat, dar noi trebuie să votăm în cunoștință de cauză. Să vedem dacă, cu adevărat aceste criterii puse într-o altă formulă duc la rezultate mai bune, benefice locuitorilor județului Caraș-Severin sau nu. Eu acum, la această oră, când mi se cere să votez, nu pot să afirm că sunt în cunoștință de cauză. Sunt jurist de meserie, dar oricâte eforturi am făcut să studiez... Nu mai vorbesc, că proiectul de hotărâre a venit cam târziu, cu 24 de ore înainte de ședință, iar la o asemenea importanță a unui asemenea proiect, nu știu dacă este permis așa ceva. Propun să se facă astăzi în

ședință, aici pe panou, o proiectie de calcul concret, un exemplu, de către aparatul nostru tehnic specializat, ca să meditam puțin să vedem cum facem, cum este mai bine. Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Nu cred că este posibil să facem această simulare astăzi, dar domnule coleg, dacă aveți timp, în cursul săptămânii vă invităm la noi aici. Se fac mai multe simulări, se va ajunge la mai multe variante și noi încercăm să alegem varianta optimă care să echilibreze toate bugetele. Domnul director poate să vă spună mai multe, dar probabil că asta este singura soluție. Aveți o anexă la expunerea de motive, un capăt de tabel unde vi se spune „C, D egal cu ...plus..”.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Este corect, dar formula în sine, domnule vicepreședinte, să vedem la ce rezultate matematice ne conduce, ca să putem compara..

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Am înțeles ce spuneți dumneavoastră. Dar v-am spus că astăzi nu cred că este posibil să facem așa ceva.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Nu vi se pare oportun, normal și legal, ca să votăm în cunoștință de cauză?

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Ba da.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Eu zic, că o atitudine lucrativă ar fi să scoatem sau să adăugăm ceva criterii aici. Pentru că, criteriile respective sunt condiții „sine qua non” pentru a lua în calcul o repartizare de buget. Dacă doriți să scoatem un criteriu sau să-l reformulăm, dacă doriți să adăugați un alt criteriu cred că este constructiv. Sigur că trebuie să avem încredere în aparatul administrativ și nu numai, că pe această formulă se vor face acele simulări care să ducă, nu la forma ideală de repartizare, la o formă realistă asupra echilibrelor bugetare.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Domnule președinte, stimată colegă, stimați colegi, probabil că mulți dintre noi în momentul în care urma să se aprobe bugetul la nivel național am fost în cunoștință de cauză, că repartizarea bugetului anului 2008 nu se va mai face după o formulă absolut mecanică, ci ținând cont de niște elemente care sunt cuprinse în formulă și având în vedere condițiile locale din județul respectiv. Vă informam în ultima ședință, că Partidul Social Democrat va susține în Parlamentul României un asemenea demers și că legea va ieși, speram atunci, așa cum dorim să aplicăm această lege la condițiile județului Caraș-Severin și nu numai, la alte județe. Județul Caraș-Severin are o situație puțin mai aparte. Este al treilea ca mărime din țară, dar ca populație este mult mai mic, deci avem niște condiții specifice deosebite. Personal, salut această inițiativă de a trece la niște criterii de cuantificare a unor posibile repartizări. Deci astăzi, nu vorbim, am înțeles eu bine, despre repartizare, ci vorbim despre niște criterii, în funcție de care vom face repartizarea. Ce mă bucur eu, este că aici nici măcar înșiruit, nici măcar gândit nu a apărut un criteriu, așa numit criteriu politic. Bani care sunt la nivel de județ, se vor împărți în funcție de aceste criterii la toate unitățile administrativ-teritoriale. Îmbrățișez ideea domnului consilier de la Moldova Nouă, dar nu putem să reducem noi numărul posibil de angajați în primării. Dânsul altceva a vrut să spună, că participăm la cofinanțare la un număr, dânsii putând să-și angajeze până la numărul..., dacă am înțeles eu bine?

Domnul consilier **Chișărău Iacob**: Da.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: În legătură cu ceea ce spune domnul primar de la Bozovici. Este adevărat ce spunea și dânsul, dar spunea domnul președinte că în cadrul unui coeficient care înseamnă cofinanțarea susținerii programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură locală, pot intra și proiectele de infrastructură medicală, pot intra și proiectele de infrastructură școlară etc. Cei care au gândit, dacă am spus bine ce am spus până acum, domnule președinte, cred că ați gândit bine și aveți aprecierea mea în calitate de economist de data aceasta și de consilier. Ceea ce cred că poate fi corectat și poate aduce corecturi, sunt noii coeficienți, deci dacă sunt eventual noii coeficienți, dar îndepărtarea de formulă nu s-a făcut prea tare, să știți. Acești coeficienți, aceste criterii sunt cele care erau în formulă, numai că s-a dat o posibilitate de a jongla în sus, în jos în funcție de condiții. Eu cred că este bine așa și noi vom vota aceste criterii, după care se împarte bugetul localității.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Dumneavoastră cunoașteți formula, domnul coleg?

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Deocamdată nu mi s-a prezentat o formulă aici. Dacă îmi prezenta formula, o criticam sau eu știu ce, dar deocamdată mi s-au prezentat aici de către executiv niște criterii. Eu spun că aceste criterii sunt bune, pot fi mai multe, dar deocamdată nu mi-a prezentat formula. Când o să-mi prezinte formula o să spun și despre formulă, dar acum este vorba de criterii.

Domnul vicepreședinte **Părvulescu Dumitru Tilică**: Până la urmă și din titlul hotărârii, reiese că noi aprobăm criteriile aici. Deci dacă sunt propuneri la criterii, puteți să veniți cu ele. Dacă nu, formula o discutăm atunci când este de discutat. Acum discutăm criteriile.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnule președinte, am avea o întrebare pentru domnul director Buda. În situația în care noi aprobăm unul din cele 5 criterii sau toate 5, dacă sunt mai multe, care este ponderea în formula totală a fiecărui criteriu? Trebuie să stabilim și această pondere! Pentru că ne vom trezi că vom ajunge la aceeași formulă cu a legii de anul trecut, că anumite criterii au pondere mai mare și favorizăm ..., facem aceeași greșeală. Atunci consider că ar fi corect, pentru toate cele 77 de unități administrativ-teritoriale să nu vorbim deloc politic, să stabilim la fiecare. Să facem un echilibru, având în vedere că anul acesta este și an electoral, iar bugetul unităților administrativ-teritoriale, bugetul local suportă cheltuielile cu alegerile locale. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secăsan**: Domnul director vă poate răspunde. Ceea ce vă pot spune eu, este că ne-am propus ca în săptămâna aceasta să facem mai multe simulări și în urma acestor simulări să găsim formula echitabilă, optimă. Te rog, domnul director.

Domnul invitat **Buda Dorin**: Dacă este vorba de formulă, noi am luat formula strict din legea finanțelor publice, care o să o corectăm cât de cât, în funcție de procente. Până acum a fost de exemplu, capacitatea financiară 30%, suprafața 20% etc. Noi prin simulările care le vom face, vom ajunge...dar prima dată, trebuie să știm ce introducem în formulă. Până acum au fost: capacitate financiară, populație, suprafață. De data aceasta noi venim și încercăm să introducem în formulă și deficitul primar și cei 20%, care până în final, nu se vor repartiza neapărat stricto-neto după formulă. În funcție de diferența care există între venituri și cheltuieli, de exemplu la acest deficit, putem să venim și cu ce a spus domnul consilier de la Moldova Nouă referitor la cheltuieli. Nu trebuie să stabilim un număr de persoane ca angajați ai primăriei, dar putem să stabilim o sumă de la care să se plece. Cum am făcut și până acum 2-3 ani, când în funcție de categorie, trebuiau să fie cheltuielile de 3 miliarde, de 2 miliarde jumătate etc. Același lucru putem să-l stabilim și acum. În ședința viitoare dacă se dorește, noi venim cu mai multe simulări. Vreau să vă spun că noi am făcut 60 de simulări și am ajuns la concluzia că aceste 5 criterii sunt cele mai elocvente pentru a împărți. Mai mult de atât, vreau să vă spun și am și scris în expunere, am luat legătura cu colegii mei din țară, am luat legătura cu Uniunea Președinților, cam aceste 5 criterii au fost în toate județele. Am fost la Ministerul Internelor și Reformei Administrative alaltăieri, am discutat cu directorii bugetelor de acolo, mi-au dat dreptate vis-a-vis de ce le-am explicat și au spus că asta ar trebui să facă fiecare dintre colegii din țară. Am făcut variante, o să prezentăm comisiilor, președintelui, vicepreședinților, să se ia cea mai clară formulă, cel mai clar rezultat.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Stimați colegi, numai un moment, vreau să fac o precizare. Această formulă nu am găsit-o noi și nu venim cu echilibrarea ideală a bugetelor. Trebuie să avem în vedere și veniturile fiecărei primării. Vă dau exemplul comuna Buchin, are încasări extraordinare și trebuie să ținem cont și de acest lucru. Dacă i se cuvine din această formulă să zicem 5 miliarde, nu putem să-i dăm 5 miliarde, pentru că el încasează 10 pe partea cealaltă. Mai bine aceștia, îi redistribuim la alte comune care nu au pe raza lor de activitate, activități economice de unde să încaseze impozite pe salariu, să încaseze taxe și impozite de la societăți comerciale. Deci formula nu este tabu, este puțin aleatorie. Noi aici o să lucrăm și intervine și factorul subiectiv. Adică, cei care se ocupă de echilibrarea bugetelor, trebuie să țină seama de sumele care le-au primit prin formula de la Direcția de Finanțe. Eu pot să vă dau exemple. De exemplu, Bozovici a primit 4 miliarde numai prin aceea formulă și sunt și alte localități care au primit bani pentru burse, pentru persoanele cu handicap s-au primit separat bani, iar pentru învățământ au venit alți bani. Deci ținem cont de toate capitolele.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnule președinte, în completare, am înțeles de la domnul director Buda că ponderea este egală oricâte criterii ar fi. Dacă sunt 5 fiecare va avea o pondere de 20%, dacă sunt 4..

Domnul invitat **Buda Dorin**: Nu.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Păi eu asta am întrebat și nu am primit răspunsul.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Dacă nu, formula ponderilor!

Domnul consilier **Miculescu Vasile**: La cele 5 criterii eu propun să se țină cont, la fel cum a spus și domnul primar, de obiectivele care sunt pe teritoriul comunei respective. Aș dori ca Bozovici să vină imediat după orașele Anina sau Bocșa, pentru că Bozovici are un liceu mai mare decât cel din Bocșa, are un spital mai mare decât Anina. Noi suntem oarecum oraș, dar banii îi primim ca și o comună. Noi avem un Ocol Silvic cu 10.000 de hectare care trebuie păzit. Este adevărat că poate sunt angajați, dar trebuie și nu putem să valorificăm de acolo, pentru că nu putem face amenajamentul silvic care costă mult și nu avem bani. Stăm așa și așteptăm! Al cincilea criteriu aș propune să fie neapărat criteriul despre obiectivele care le avem pe acel teritoriu. Să nu mai fie Bozovici suspționat că primește bani. Noi suntem o comună cum nu

este poate alta în județ, cu obiectivele care le avem. Sunt 3 grădinițe, sunt două gimnaziile acolo și este liceu cum am spus. Eu vă mulțumesc.

Domnul consilier **Silasi Petru**: Domnule președinte, stimați colegi, eu cred că ar trebui să analizăm pe text, ceea ce s-a propus în acest proiect de hotărâre și am constata următorul lucru: că este pentru prima dată când a fost o gândire managerială și anume, în repartizarea acestui buget. Noi până acum am avut o gândire în repartizarea bugetului, ca și cum ar fi un buget social. Trebuie de acum încolo, să avem o gândire de dezvoltare sau a determina pe cei care administrează anumite localități să aibă o gândire managerială. Așa cum au gândit-o cei care au stabilit aceste criterii și au plecat prima dată de la ideea, capacitatea financiară. Acolo unde sunt condiții pentru mărirea veniturilor, să-l încurajezi pe acela ca să poată să aducă un plus comunității și ceea ce astăzi a fost, mâine să fie mai mult. De asemenea, în ideea în care s-a gândit aici, am venit și în sprijinul acelor comunități cum sunt orașele, care prin vechea repartizarea a bugetului erau defavorizate. De ce? Pentru că întotdeauna s-a gândit ca repartizarea bugetului să fie numai pentru supraviețuire! Acum orașele vor avea un câștig. De ce? Pentru că apare această capacitate financiară și sunt încurajate și acele localități și acele primării care au o gândire și vin cu proiecte. Gândiți-vă, că trebuie într-adevăr să încurajăm, ca aceea administrație care are o gândire pentru dezvoltarea infrastructurii să o ajutăm și acest punct care este cofinanțarea susținerii programelor de dezvoltare locală, eu zic că este foarte important. Iar acolo unde veniturile nu se pot realiza și pentru supraviețuire, așa cum spuneți și dumneavoastră, să avem acest capitol de echilibrarea bugetului, de deficitul primar. Eu aș zice domnilor colegi, să avem o gândire managerială și să-i susținem pe cei care au venit cu această propunere, de a încuraja pe cei care au o gândire, care vor să-și dezvolte localitățile și într-adevăr doresc să-și facă o administrație eficientă. Eu vă mulțumesc domnilor colegi, în speranța că dumneavoastră veți aproba acest proiect de hotărâre, pentru că este într-adevăr o gândire, care ne va duce de acum să ne schimbăm comportamentul în administrație. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Și eu vă mulțumesc. Cred că toate luările de poziții sunt pertinente. Ne vom strădui să ținem seama de ele și supunem la vot proiectul nostru de hotărâre.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă criteriile de repartizare pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, după cum urmează: capacitatea financiară, suprafața intravilan a unității administrativ-teritoriale, populația unității administrativ-teritoriale, deficitul primar al bugetului la finele anului și cofinanțarea susținerii programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură locală. Cine este „pentru” ca acestea să fie criteriile de repartizare ale bugetului? Abțineri? Împotriviți?

Se înregistrează 2 „abțineri”: domnul consilier Rotaru Daniel și domnul consilier Gâfu Cristian.
Se aprobă art.1.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se înregistrează 2 „abțineri”: domnul consilier Rotaru Daniel și domnul consilier Gâfu Cristian.
Se aprobă art.2.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se înregistrează 2 „abțineri”: domnul consilier Rotaru Daniel și domnul consilier Gâfu Cristian.
Se aprobă art.3.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se înregistrează 2 „abțineri”: domnul consilier Rotaru Daniel și domnul consilier Gâfu Cristian.
Se aprobă art.4.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se înregistrează 2 „abțineri”: domnul consilier Rotaru Daniel și domnul consilier Gâfu Cristian.
Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre pentru aderarea Consiliului Județean la convenția partenerială în realizarea proiectului „Centrul de igienă pentru mamă și copil”.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Inițiator este domnul vicepreședinte Pârvulescu.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Prin acest proiect se cere aderarea Consiliului Județean la Convenția partenerială pentru realizarea proiectului „Centrul de igienă pentru mamă și copil”. Acest centru este format la Caransebeș. Este format împreună cu Consiliul Local Caransebeș, Episcopia Caransebeș, Organizația „Pentru Fiecare Copil O Familie”. Acum au cerut să meargă în acest parteneriat și Consiliul Județean Caraș-Severin. Consiliul Județean să participe la acest parteneriat prin cofinanțarea cheltuielilor pentru apă, gaz, canal, în valoare de până la maxim 5.000 de lei. Dacă sunt probleme?

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: La art. 3 nu trebuie desemnată o persoană din partea Consiliului Județean?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Da. Trebuie să desemnăm și un reprezentant al Consiliului Județean, care să facă parte din Consiliul de Administrație al acestui parteneriat. Eu o propun aici pe doamna Amzoi. Dacă dumneavoastră aveți alte propuneri, nu am nimic împotriva. Dacă nu, trebuie să fie vot secret. Atunci lăsăm și aprobăm proiectul după ce vom realiza votul secret. Până se fac buletinele de vot, să trecem la punctul 5, deoarece punctul 4 l-am retras.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Eu vreau să pun o întrebare. Explicați-mi stimați colegi, cum se poate, Consiliul de Administrație al proiectului a hotărât includerea Consiliului Județean. De competența cui este? Consiliul de Administrație hotărăște ca noi..

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Nu. Este o greșeală de dactilografie.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Vă rog frumos, haideți să nu... După aceea, mai am încă o nedumerire. La penultimul paragraf, „...contribuția Consiliului Județean Caraș-Severin va fi cofinanțarea bugetului proiectului în funcție de necesitățile serviciilor existente”.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Exact. Deci apă, canalizare, femeie de serviciu...

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Dincoace într-adevăr, s-a revenit și s-a arătat concret cu ce venim noi, pentru că altfel nu mergea sub nici o formă să votăm așa. În funcție de necesități, aici trebuie să vedem.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: De aceea s-a și pus până la 5.000 lei, ca să nu vină mai târziu să spună că avem mai multe cheltuieli.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Este foarte bine! Oricum, chestiunea aceea cu hotărârea, vă rog să se corecteze, că hotărâm noi.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Da.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5. Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor pentru utilizarea spațiilor din cadrul Sălii Polivalente din Reșița, pentru anul 2008.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dumneavoastră ați citit expunerea noastră de motive. Ați constatat că în Sala Polivalentă care a fost dată în folosință în 26 august 2007, există o sală de joc, cu o capacitate de 1.600 de locuri. Este o sală de conferință la parter cu o capacitate de 20 de locuri, dotată cu sistem de sonorizare, panou de prezentare. Mai sunt două săli de conferință situate la etaj, cu deschidere spre sala de joc, capacitatea de 48 de locuri fiecare, sistem de sonorizare performant, climatizare. Sala mai dispune de saună, bazin de refacere de capacitate mare. Poate fi închiriat foaierul Sălii Polivalente, pentru prezentări de produse, vernisaje, târguri și două camere duble de cazare dotate cu mobilier modern, dușuri și climatizate. Aici Direcția de Patrimoniu ne-a propus niște tarife, pe care le aveți în anexa nr.1. Aceste tarife vă rog să le analizați și să propuneți dacă, credeți de cuviință modificări ale lor. Începând cu data de 1 martie, noi propunem să curgă aceste tarife pentru închiriere. Mai întâi, dacă dvs. aveți completări sau propuneri de modificări la tarife.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, doresc să mă adresez în primul rând dumneavoastră cu o chestiune, după aceea colegilor plenului. Din câte îmi aduc aminte, la una din ședințele anterioare ale Consiliului Județean am aprobat organigrama pentru Sala Polivalentă. Este? Dacă nu cumva, la ultima sau penultima ședință. Da! Asta înseamnă că din acel moment sau din ziua imediat următoare, oamenii și-au intrat acolo în atribuții. Ori, programul de lucru în România din câte cunosc, în general, mai ales la instituțiile de stat începe la ora 8,00 dimineata. Am fost astăzi la ora 10,00 pentru a vedea mai exact vis-a-vis de aceste tarife din anexă, care le vom vota astăzi, am vrut să văd despre ce este vorba concret, la fața locului, ca să pot vorbi mai documentat, mai în cunoștință de cauză. La ora 10,00, stimați colegi,

domnule președinte, vreau să vă spun că nu era nimeni la Sala Polivalentă. Erau toate ușile închise. Dacă este cineva de la Patrimoniul aici, vă rog să-mi răspundă de ce! Ca să nu mi se reproșeze chestia aceasta, cum spunea în surdină un coleg aici, că poate am nimerit greșit ușa, le-am încercat pe toate, de la un colț la altul.

Domnul invitat **Roșeti Ianăș**: Intrarea este prin spate.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Intrarea este prin spate?

Domnul invitat **Roșeti Ianăș**: Da.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Prin zona de protocol.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Bine, mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dani, la tarife.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Eu propun la articolul 6 din proiectul de hotărâre...

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Care articol 6? Nu există articolul 6.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Nu. Rectific, la articolul 2 punctul 6, este o discordanță între expunerea de motive făcută de președinte și proiectul în sine. Ce este stipulat la punctul 6, vom vota. Și anume, nu sunt trecute câteva tipuri de activități, vernisaje, târguri, expoziții. Acestea nu sunt trecute în proiect, ci doar în expunere.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Punem o virgulă și spunem etc.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Sau și cele care au fost stipulate concret în expunerea făcută chiar de dumneavoastră! Acum, vis-a-vis de tarife, doresc să întreb pe cine a întocmit acest proiect de hotărâre la ce se referă, la grupuri, la persoane, despre ce este vorba? Aici este trecut doar atât, suma pe oră.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Ianăș, te rog frumos. Cum ați gândit? Ați gândit pe cheltuieli, ați discutat cu alte instituții similare?

Domnul invitat **Roșeti Ianăș**: Am discutat, cu alte instituții, cu alte săli de sport din Timișoara și Severin, la București, depinde de obiectiv, ca să zic așa.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Numai puțin, un moment domnule director. Vreau să ne spuneți, dacă este la persoană tariful acesta sau la grup? Și dacă grup, câte persoane?

Domnul invitat **Roșeti Ianăș**: Dacă este saună, este la persoană, dacă este foaier este la m.p. și oră..

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Aici după părerea mea, sunt tarifele exagerate.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dincolo de prietenie, colegialitate și principialitate, spuneți, „la Capitolul II, doresc o sumă mai mare etc”.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: De exemplu la capitolul „saună” unde este 200 de lei/oră de persoană, nu poate să fie real. Prețul pieței la saunele din țară este de 150/oră, nu poate să fie 2.000.000 de lei de persoană/oră.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: De exemplu, dacă este joc de handbal, nu poți să iei tariful pe persoană.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Eu m-am referit la saună. Haideți că punem prețurile concret, pentru că ne adresăm oamenilor.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Nu doresc, ca acest capitol să fie un moment de relaxare și de șotii. Vă rog să faceți propuneri, considerăm că la acest capitol trebuie majorat tariful sau trebuie micșorat.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: La saună propun să fie maxim 30 de lei/oră de persoană. Rog eu, să se consemneze în procesul verbal de ședință, maxim 30 de lei de persoană/oră. La bazinul de recuperare la fel, este 1 milion pe oră.

Domnul invitat **Bîtea Constantin**: Domnule președinte, dacă îmi permiteți, am dimensionat între 5 –6 persoane și 6 ori 300 este 1 milion 800, deci sauna la maxim, în capacitate totală.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Lucrurile acestea dacă nu sunt trecute în acte, noi de unde să le știm? Și care, numai dacă întrebăm ni se spun! De ce nu sunt stipulate în anexă frumos, că este pe persoană, că este pe grup de 6, ca să putem să facem și noi verificări în teren etc. să știm și noi ce votăm aici, că votăm numai „după ureche”. La cazare în schimb, dumneavoastră ați spus că sunt condiții deosebite, cu aer condiționat, cu tot, iar tariful acolo mi se pare prea mic, 50 de lei/persoană. Nu este în concordanță cu prețurile pieței, la capitolul acesta. Propun să fie măcar 100 de RON de persoană sau de cameră, cum este. Iar, la ultimele 5 poziții, deci spațiu bar, spații comerciale, spațiu sală forță, închiriere spațiu publicitar prin afișare în interiorul clădirii, eu propun la aceste capitole, domnule președinte și distinși colegi, să se scoată la licitație publică aceste spații. Să știe tot județul, că Sala Polivalentă, Consiliul Județean are de scos la licitație niște spații. Acolo câștigă și Consiliul Județean și agenții comerciali și este concurență loială

deschisă. Nu punem noi tarife aici și după aceea...Eu propun să se facă licitații pentru acestea, fiind vorba de bani aici. Da, de la tariful minim să se facă licitație publică, pentru ultimele 4-5 capitole, spațiu bar, spații comerciale, spațiu sală forță, spațiu bar etc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul consilier Ștefănescu, pe urmă domnul consilier Gâfu, apoi domnul consilier Ungur.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnul președinte, pentru a nu vorbi pe lângă subiect, că mi se pare că ne-am aruncat toți asupra.. Eu îl invit pe inițiator să ne explice ce înseamnă fiecare tarif, în funcție de care să ne pronunțăm. Și mie mi se pare că 7,5 lei/ m.p/ lună pentru spațiu bar, poate că este mic. Să ne explice inițiatorul, că poate are argumente și ne convinge. Vă rog frumos.

Domnul invitat **Roșeti Ianăș**: Legat de saună, așa cum a spus domnul Bîtea..

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nu este domnul Bîtea inițiatorul.

Domnul invitat **Roșeti Ianăș**: Nu. Dar cum a spus și dânsul, s-a considerat că intră 5-6 persoane în saună.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnul director, sală de joc pentru activități sportive. Ce înseamnă asta?

Domnul invitat **Roșeti Ianăș**: Sala mare.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Indiferent câți vin, vine unul, se închiriază sala cu 2 milioane de lei pe oră. Da?

Domnul invitat **Roșeti Ianăș**: Da. Asta este.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul consilier Gâfu.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnule președinte, presupun că aceste prețuri au fost făcute, încât să acopere unele cheltuieli. Singurele mele observații sunt pentru punctul 9 și 10 - spațiu bar, spații comerciale, foaier. Consider că prețul care există pe piață la închirierea unor spații comerciale, este mult mai mare la noi în Reșița. Mi se pare foarte puțin 2 euro/mp și la punctul 10 „spații comerciale” 4 euro/m.p, iarăși puțin. Ar trebui să mărim acest preț, ca și preț de pornire pentru licitație, că este clar că nu are cum să se încheie nici un contract fără licitație, tocmai pentru a obține un preț mai bun ca să suportăm costurile la celelalte activități. Nu putem să urcăm la celelalte activități, pentru că sportul după cum se știe, ar trebui să-l oferim până la urmă pe gratis. Eu propun să se informeze colegii, care este prețul pieței, că știm foarte bine că este și de 10 euro și de 20 de euro. Este jenant de mic!

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Deci de 10, mărire de tarife, ați propus. Da?

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Da. Atât. Mulțumesc mult.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Vreau să vă spun că acest spațiu bar nu va fi folosit permanent, să vină oricine din oraș și să intre în barul acela. Acest spațiu bar va fi folosit numai pe perioada evenimentelor sportive. Deci, atenție!

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Știm la fel de bine, că nu se duce oricine să închirieze sala, se duc numai oamenii cu bani. Și atunci ne permitem și la barul acela vor fi anumite prețuri, nu vor fi prețurile din oraș, ca să fie un profit mare. De ce să nu câștige și Consiliul Județean? Facem iarăși bine cuiva, îl dăm pe 49 de ani?

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Nu îl dăm la nimeni. Trebuie să ținem cont de faptul că nu este un bar care să-l folosească tineretul noaptea. Nu! Este barul care se va folosi numai în timpul jocurilor oficiale.

Domnul consilier **Chisăliță Ioan Narcis**: Nu-l folosesc cei care vin la bazin sau..

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Nu. Se folosește în timpul activităților care sunt acolo. Nu este un bar, cum este cel de la Casa de Cultură unde se duce toată lumea. Acolo am înțeles că este un preț mare, dar aici..

Domnul consilier **Ungur Ioan**: În primul rând, cred că nu ni s-a explicat foarte clar. Am înțeles acum, că sauna are 5-6 locuri, dacă o anumită persoană vrea să facă singură în cele 5-6 locuri, plătește 200 de lei, este clar. Dacă doi sportivi amatori, vor să joace în toată sala de sport o oră, vor plăti 200 de lei și nu mi se pare foarte mult. După aceea, legat de spațiu bar, așa vrea să întreb un singur lucru, câți metri pătrați aproximativ, are acel spațiu? Are foarte mare importanță! Dacă este și spațiu larg, mare, adunat cu timpul de deschidere în timpul unei luni, să zicem 10-15 ore, suma nu este mică, este foarte mare. Calculați!

Domnul invitat **Roșeti Ianăș**: E vorba de 70 m.p.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Deci 70 m.p, vin 500 de lei/lună, 5 milioane de lei sau mai mult.

Domnul invitat **Roșeti Ianăș**: Sunt 140 pe 10 ore.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Deci 5 mii de lei pe lună ori 10 ore pe lună, sunt 140 de euro pentru 10 ore.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Vi se pare mult 140 de euro?

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Dar nu 140, domnule..

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Dacă sunt 70 m.p., și vin aproximativ 2 euro..

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Da și vinzi 200 de sucuri. După aceea, la spațiile comerciale foaier, cam câți metri are unul?

Domnul invitat **Roseți Ianăș**: Foaierul este mare.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Nu sunt împărțite?

Domnul invitat **Roseți Ianăș**: Nu. Este intrarea principală.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Eu vă propun prima dată să se facă procedura de vot pentru sumele propuse și după aceea dacă nu trece se reia votul.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Stimați colegi, este vorba de o instituție unde se practică mișcarea fizică și sportul. Aici nu se vor deschide baruri cu băuturi alcoolice, cu coniac etc. Cine merge acolo bea că este cald, bea o apă, bea un suc, bea un pepsi sau nu știu ce. Va fi să zicem, un bar sezonier.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Unde scrie?

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Este legea sportului și nu te lasă cu băuturi alcoolice! Chiar dacă se duce cineva puțin abțiguit, cel de la poartă fiind vigilent, nu îl lasă să intre. Există această lege! Și acest bar va fi deschis de 2 sau 3 ori pe lună când este un meci, o activitate sportivă și în rest va sta închis. Aici nici eu nu știu cu spații comerciale, cu foaier, probabil că tot în timpul activității sportive își vând materiale sportive, ca fulare, fluiere, chestii de acest gen. Nu se vor vinde blănuri sau tigăi etc. Eu sunt de părerea domnului consilier Ungur să trecem la vot și după aceea vedem ce iese.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Am o întrebare. Se pot închiria fracții de spații? De pildă, eu o să vin să vă cer 1 m.p din bar.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Barul este un spațiu.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnilor consilieri și eu sunt de părerea domnului vicepreședinte, să trecem la vot. Eu zic, că dacă dumneavoastră doriți să refacem aceste tarife, hai să le dedicăm 6 luni de evaluare. Sau dacă vreți 1 an și după un an, atunci știm dacă avem sau nu câștiguri. Da? Bine.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Începând cu data de 1 martie, tarifele ce se percep pentru utilizarea spațiilor din cadrul Sălii Polivalente din Reșița sunt cele prevăzute în anexa, la prezenta hotărâre, care face parte integrantă din aceasta. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 7 „abțineri” și anume: domnul consilier Bălțeanu Ioan, domnul consilier Rotaru Daniel, domnul consilier Smultea Traian, domnul consilier Gâfu Cristian, domnul consilier Voia Alexandru Iacob, domnul consilier Meșter Liviu, domnul consilier Radomir Nicolae.

Se aprobă.

Supun la vot art.2 al hotărârii. (1)Tarifele prevăzute la art.1 al prezentei hotărâri se achită înainte de utilizarea spațiului și constituie venituri ale bugetului local al Consiliului Județean Caraș-Severin, fiind aplicabile fără discriminare între categoriile de contribuabili, în termenele și condițiile stabilite de Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. (2)Se vor încheia convenții. (3)Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin este responsabilă pentru încasarea tarifelor. (4)Spațiile se închiriază pentru orice zi din săptămână. (5)Cererile tip se vor adresa conducerii. (6)Manifestările, cu completarea că mai pot fi și alte manifestări, în funcție de solicitant.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 7 „abțineri” și anume: domnul consilier Bălțeanu Ioan, domnul consilier Rotaru Daniel, domnul consilier Smultea Traian, domnul consilier Gâfu Cristian, domnul consilier Voia Alexandru Iacob, domnul consilier Meșter Liviu, domnul consilier Radomir Nicolae.

Se aprobă.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 7 „abțineri” și anume: domnul consilier Bălțeanu Ioan, domnul consilier Rotaru Daniel, domnul consilier Smultea Traian, domnul consilier Gâfu Cristian, domnul consilier Voia Alexandru Iacob, domnul consilier Meșter Liviu, domnul consilier Radomir Nicolae.

Se aprobă.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 7 „abțineri” și anume: domnul consilier Bălteanu Ioan, domnul consilier Rotaru Daniel, domnul consilier Smultea Traian, domnul consilier Gâfu Cristian, domnul consilier Voia Alexandru Iacob, domnul consilier Meșter Liviu, domnul consilier Radomir Nicolae.

Se aprobă.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 7 „abțineri” și anume: domnul consilier Bălteanu Ioan, domnul consilier Rotaru Daniel, domnul consilier Smultea Traian, domnul consilier Gâfu Cristian, domnul consilier Voia Alexandru Iacob, domnul consilier Meșter Liviu, domnul consilier Radomir Nicolae.

Se aprobă.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Se înregistrează 7 „abțineri” și anume: domnul consilier Bălteanu Ioan, domnul consilier Rotaru Daniel, domnul consilier Smultea Traian, domnul consilier Gâfu Cristian, domnul consilier Voia Alexandru Iacob, domnul consilier Meșter Liviu, domnul consilier Radomir Nicolae.

Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6. Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor pentru utilizarea sălilor de ședință din cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin, pentru anul 2008.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Avem amenajate în sediul Consiliului Județean, două săli de ședințe, una este amplasată la parterul instituției și alta aici la etajul I, unde suntem noi acum. Sala noastră de lucru are 206 locuri. Despre echipamentul cu care s-a dotat, am citit și am scris, știți și dumneavoastră, l-ați văzut de atâtea ori. Sala de la ședințe de la parter are o capacitate de 36 de locuri, posibilități de prezentare a materialelor de pe laptop, pe plasmă, cât și conectare la Internet. Prețurile propuse de data aceasta, nu de domnul Roșeți, ci de domnul Bîtea, sunt: pentru sala de ședință de la etaj –70,00 lei/ oră și pentru sala de ședință de la parter 40,00 lei/oră. Vă rog comentarii sau propuneri de modificare.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Sala de protocol nu este.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Nu.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Aș vrea să ridic o problemă de principiu. Vom închiria sau se vor putea închiria aceste spații cu dotări foarte bune, la toată lumea, la societăți comerciale, la unități de administrație publică, percepem tarife diferite pentru.. Poate vine o societate comercială și vrea să-și prezinte afacerile la nivelul consiliului. Deci o sală cum este aici, nu există în județ și poate vrea să vină de exemplu SAMSUNG să-și prezinte.. Percepem aceleași tarife?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: La articolul 4, scrie ceva, dar poate că este cazul să completăm.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: De aceasta vă spun, să completăm.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Zicem așa, „sălile de ședințe se vor folosi gratuit după cum vedeți de către Consiliul Județean, Instituția Prefectului, Consiliul Local, instituțiile subordonate Consiliului Județean și pot fi folosite contra cost de alte instituții publice”.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Deci instituții publice, nu am spus societăți comerciale!

Domnul președinte **Iosif Secășan**: ONG-uri, asociații, partide politice, fundații, universități. Poate trebuie să completăm ceva aici.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Poate trebuie, că dacă se fac niște venituri...

Domnul prefect **Paulescu Anton**: Cred că ar trebui făcut un amendament, că au prioritate ședințele Consiliului Județean, ale Prefecturii.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Deci vă rog să facem o completare și inițiatorul este cel care.. domnul Bîtea, am înțeles.

Domnul consilier **Bîtea Constantin**: Dacă îmi permiteți, cum s-a făcut expunerea de motive, potrivit gândirii Consiliului Județean, s-a mers pentru a se deschide oportunități pe mai multe domenii. S-a exceptat segmentul economic, din cauză că sala este deja aglomerată. Sunt grafice, în plus intervenția video-conferințelor cu Guvernul și se produc perturbații. Numărul vizitelor din afară, cât și a evenimentelor locale, au crescut foarte mult de când avem sala. Cred că acțiuni economice la vârf, se pot ține, dar pentru acțiuni economice de rutină, nu o să găsim spațiu liber. De aceea nu s-a introdus. Mai nou, vrem să

propunem ca pentru video conferințele cu Guvernul, domnul prefect ne-a dat acceptul să facem sala de la etajul I, dincolo, ca să putem avea această sală liberă.

Domnul prefect **Paulescu Anton**: Să știți că este foarte complicat și foarte costisitor, miliarde bune. Echipamentul lor este foarte scump, ca să facem încă un sistem paralel.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Punem aici, cu rectificarea a ceea ce a spus domnul director, iar teleconferințele cu Guvernul nu ne-au încurcat, ci au avut prioritate.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Până la urmă nu văd nici o greșeală dacă trecem aici și societăți comerciale, pentru că noi închiriem sala și nu o închiriem dacă știm că o avem ocupată. Nu este nici o încurcătură.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Tarifele acoperă costurile.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnilor consilieri, trecem la vot. Data, tot 1 martie? Da.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Începând cu data de 1 martie, taxele ce se percep pentru utilizarea sălilor de ședințe din cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin sunt cele prevăzute în anexa, la prezenta hotărâre care face parte integrantă din aceasta.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Taxele prevăzute la art.1 al prezentei hotărâri, se achită înainte de utilizarea spațiului și constituie venituri ale bugetului local al Consiliului Județean Caraș-Severin, fiind aplicabile fără discriminare între categoriile de contribuabili, în termenele și condițiile stabilite de Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu alin. 2,3, alin. 4 cu completarea de rigoare și alin. 5,6,7. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Ne întoarcem la proiect de hotărâre nr.3 pentru vot.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Comisia de numărare a voturilor, vă rog.

Se trece la vot în ordinea strigării.

*

Punctul 3:

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Proces-verbal încheiat azi 22.01.2008, cu ocazia alegerii unui reprezentant al Consiliului Județean în Consiliul de Administrație al parteneriatului în realizarea proiectului „Centrul de igienă pentru mamă și copil”. Pe buletinul de vot a fost înscris 1 candidat și anume: doamna Amzoi Elena.

Comisia de numărare a voturilor a realizat procedura de numărare a voturilor.

Cu acest prilej s-a constatat următorul rezultat: doamna Amzoi Elena a obținut 29 voturi „pentru” și 1 vot „contra”.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3 nu se mai votează, pentru că dacă am votat-o pe doamna, înseamnă că am votat și articolul 3.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a inițiativei de concesiune a unei părți (teren și clădire) din imobilul situat în Reșița, str. Spitalului nr.36, Staționar II – Spitalul Județean, aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: E un obiectiv cu dimensiuni medicale. Este vorba de un teren care dumneavoastră îl aveți în schiță, dar care se găsește între Centrul de Recoltare și Direcția de Sănătate Publică. Acolo unde este o anexă de 200 m.p., în acest moment garaje și magazii degradate și în mare parte nelocuite. Prin adresa depusă la Consiliul Județean de către POLIMED SRL, se propune realizarea în acest spațiu a unui centru medical de excelență sau numit Centru medical de rang universitar Reșița –POLIMED. Este vorba de o construcție, care să adăpostească servicii medicale de tip ambulatoriu ale unor medici din Reșița, dar mai ales a unor profesori universitari din Timișoara. Dorința este de a avea la Reșița, servicii medicale de competență universitară, măcar în ambulatoriu și de a crea o conexiune și acces facil, direct, spre clinicele timișorene, prin intermediul universitarilor ce vor consulta și trata în acest ambulatoriu. Inițiatorul a depus convenții de parteneriat cu 10 profesori universitari din Timișoara, pe specialități care nu prea există în Reșița și anume: prof. Nicola Trăilă pentru chirurgie oncologică, prof. Mihai Ionac pentru chirurgie plastică și chirurgie vasculară, prof. Țepeneu pentru chirurgie și ortopedie pediatrică, prof. Săndesc. Toți aceștia sunt șefi de clinici din Timișoara. Profesorul Dorel Săndesc este șeful clinicii de anestezie și terapie, pentru terapia durerii, prof. Lazăr Fulger pentru chirurgie digestivă, conferențiară Mihaela Sim pentru neurologie, conferențiarul Grigoraș pentru evaluarea sarcinilor, conferențiarul și conferențiară Bucuraș pentru urologie, endocrinologie și pentru cabinet de terapia impotenței și infanțității masculine, conferențiarul Schiller Adalbert pentru nefrologie, este șeful centrului de nefrologie. Bineînțeles, dacă acest centru va deveni funcțional și sperăm că se va întâmpla așa, el va avea un laborator de imagistică, cu rezonanță magnetică, împreună cu profesorul Bărsăștean, cu care suntem deja într-un contact de realizare. Pe de altă parte, intenția este de a avea un cabinet cardiovascular, intervenționist, de tip montaj page maker și coronografie. Solicitarea este de 900 m.p., pentru că necesită și parcări și accesibilitate. În conformitate cu prevederile legale, concesiunea se realizează prin licitație. În baza acestor argumente propun în Consiliul Județean, analizarea și însușirea propunerii de a concesiunea cei 920 de m.p. de teren și clădirea anexă, înaintată de Societatea POLIMED, care este un desfășurător de servicii medicale și farmaceutice în Caraș-Severin. Vă rog să vă exprimați.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Distinși colegi, apreciez efectiv o asemenea inițiativă, pentru că nu este la îndemâna oricui și nu ne întâlnim toată ziua cu asemenea posibilitate. Eu am avut nevoie să fac rezonanță electromagnetică și am văzut ce dotare trebuie să fie, acolo la Timișoara și enumerarea cadrelor didactice care sunt medici, doctori în domeniul lor de specialitate este impresionant. O cunosc și pe doamna Mihaela Sim o cunosc. Tot întâmplător știu că este unul dintre cei mai buni specialiști din câte am aflat, din partea aceasta a țării. Este pentru noi, evident un pas înainte. Deci eu subscriu cu toată inima unei asemenea inițiative. Mulțumesc.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: În primul rând, aș vrea să aduc aprecierile mele deosebite inițiatorilor acestui demers, indiferent cine ar fi și pe cine ar reprezenta. Cred că asemenea proiecte, până acum unicate în județul Caraș-Severin ne-ar mai trebui. Am auzit aici enumerat un distins profesor Trăilă Nicolae, care este din Bozovici, de altfel din Jitin. Este un deosebit teoretician și practicant într-ale cancerului. Salut această inițiativă pentru că este o inițiativă cu rezonanțe profund social-democrate. Salut această inițiativă, încheind gluma cu social-democrate, este o inițiativă absolut umană. Cu vremuri trecute, Reșița s-a bucurat de un grad de poluare deosebit și avem o încărcătură medicală pe această temă deosebită. Deci și din acest punct de vedere, absolut medical se simte nevoia. În altă ordine de idei, dacă nu avem universitate medicală, dacă nu avem ceva de rezonanță științifică în domeniul învățământului medical, este

bine că vom avea o academie practică în domeniul medical aici. Încă odată, felicit inițiatorii! Mă bucur și voi vota cu plăcere acest demers.

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Și eu cred că este foarte bună inițiativa și mă bucur, că am ieșit la pensie, pentru că eu mă întreb ce o să facă doctorii din Reșița, dacă vin profesorii peste ei? Cred că o să se pensioneze înainte de termen. Problema este foarte importantă, pentru că vor veni niște oameni, care vor avea niște pretenții. Eu mă gândesc cine face dotarea? Pentru că în Reșița va fi făcut un spital județean, regional, care va trebui dotat foarte bine și această policlinică pe care vreți să o faceți. Dotarea lor cine o face? Ei o fac pe banii lor? Sau Consiliul Județean...

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Doresc de la început să înțelegem bine lucrurile. Acești profesori vor veni atunci când policlinica la va programa 10 consultații, spre exemplu. Da? Vor avea 10 consultații programate. Dotarea va fi făcută de către operatorul privat, la o înțelegere de necesar de dotare cu cabinetul, cu titularul cabinetului, profesorul în speță. Deci ei nu vor sta tot timpul aici. Ei vor veni atunci când se vor crea 10 sau 20... De la început propunerea a fost de 10 consultații și dumnealor vor stabili prețul. Acestea sunt deja amănunte, dar vreau să vă spun că vor avea 80% din prețul pe care dumnealor îl stabilesc și vor veni atunci când le vom spune „avem 10 consultații pentru dumneavoastră”. Dumnealor vor veni aici și vor consulta, vor face manopere terapeutice într-un cabinet dotat, în conformitate cu pretențiile lor, iar dotarea o va face operatorul privat care a solicitat și consultațiile vor fi bani privați. Important este, că dacă nu vom avea clinici universitare la Reșița, ne putem întâlni măcar, cu acești universitari în ambulatoriu, iar dumnealor vor facilita accesul direct spre clinică a celor care doresc să se întâlnească cu dumnealor sau care au nevoie de un control, după ce dumnealor i-au operat la Timișoara.

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Domnule președinte, noi suntem amândoi medici. Dumneavoastră vă dați seama ce dirijare de bolnavi va fi? Și toate cazurile grave, toate cazurile complicate, tot ce este frumos să faci în medicină, în loc să rămână, să faceți în Reșița, oamenii vor fi toți canalizați pe clinicele universitare. Cred că mai important era să vă gândiți..

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul coleg, m-am gândit la specialități care nu există în Reșița. Vi le-am citat!

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Da, dar cred că mai important era să se facă ceva, să fie trimiși din Reșița sau din județ, medici tineri care să se perfecționeze în clinicele universitare și să lucreze în noul spital regional. Eu zic să dea Dumnezeu să fie bine. Și va fi bine, pentru că vin acești oameni aici. Dar, o să vedeți dumneavoastră, am experiență, știu ce este asta, când vi se duc toate cazurile frumoase din Reșița spre Timișoara. Domnul doctor, dorește și dânsul.

Domnul consilier **Miculescu Vasile**: Eu lucrez în spital de mulți ani și sunt internist. Numai din zona Bozovici noi trimitem foarte mulți bolnavi, care au făcut infarct, aproape săptămânal trimitem câte 2-3. Avem noroc că este Pescarul din zonă, conferențiarul și trimitem acolo. Un stend să-l pui la Timișoara, este 20 de milioane pe puțin și merg de 2-3 ori la planificare. Eu zic că este foarte bine și în sfârșit s-a făcut o inițiativă bună. Acest consiliu, este format din oameni capabili, este performant, dar până acum am făcut o muncă de rutină. Eu cred că este momentul să sărim, să facem un centru ca lumea, cu care să rămânem și noi ca amintire și care va fi foarte bine acceptat de populație. Acești conferențieri, profesori care vor veni aici, vor putea ține prelegeri, iar noi medicii vom putea să colaborăm cu ei. Putem veni aici la fiecare simpozion și cred că se va ridica și nivelul de cultură și nivelul de pregătire al medicilor. Eu vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Vreau să fac o precizare. Am sesizat la colegul Bălțeanu, că nu a înțeles bine. Deci toată finanțarea este privată! Se solicită doar concesionarea acestui teren. În rest dotarea, este din bani privați. Consiliul Județean nu are nici un fel de amestec în această treabă. Numai că înlesnim, concesionând acest teren să se construiască această clinică, care după părerea mea este un lucru extraordinar, binevenit pentru județul nostru și de ce nu, poate și din județele apropiate, s-ar putea să vină auzind de asemenea centru.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă nu mai aveți întrebări, eu vă mulțumesc și să luăm atitudine concretă prin trecere la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se însușește inițiativa, formulată de către S.C. POLIMED SRL de concesionare, prin licitație, a unei părți din imobilul situat în Reșița, Str. Spitalului, nr.36, Staționar II – Spitalul Județean, aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin, respectiv a 920 mp. teren și a clădirii anexă în suprafață de 200 mp din incinta acestuia, a cărui date de identificare sunt prezentate în anexa nr.1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Schița terenului se găsește în anexă. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind trecerea unei părți (teren) din imobilului situat în Reșița –Staționar II- din domeniul public al județului Caraș-Severin în domeniul privat al județului Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este vorba de o suprafață de 198 mp., care se regăsește în imediata vecinătate a unei proprietăți private. Acești 198 mp. fac parte din terenul proprietate publică în acest moment, a Consiliului Județean, în zona din spate a Spitalului Staționar II și se învecinează cu casa galbenă. Aici este vorba despre o concesionare fără licitație, în vederea extinderii clădirii proprietate personală, sigur, cu scopul de a amenaja un spațiu comercial modern. Pentru că nu este vorba de un obiectiv de interes public, înainte de a proceda la concesionare, trebuie să procedăm la trecerea din domeniul public în domeniul privat al unității noastre, al lotului de teren de 198 mp. Există avizul spitalului și este un teren nefolosit. Dacă aveți întrebări? Nu sunt, trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă trecerea din domeniul public al județului Caraș-Severin în domeniul privat al județului Caraș-Severin, a unei părți (teren în suprafață de 198 m.p) din imobilul situat în Reșița – Staționar II, a cărui date de identificare sunt prezentate în anexa nr.1. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Schița terenului face parte din prezenta expunere. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Hotărârea anterioară se modifică în mod corespunzător. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9. Proiect de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a inițiativei de concesiune a unei părți (teren) din imobilul situat în Reșița, str. Spitalului, nr. 36, Staționar II- Spitalul Județean, aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Am avut datele de identificare, schița. Argumentele au fost prezentate și pe baza acestor argumente propunem în Consiliul Județean, analizarea și însușirea propunerii înaintate de domnul Maxim Vasile, de concesiune fără licitație a celor 198 m.p de teren, trecuți în domeniul privat prin hotărârea Consiliului Județean anterioară, conform proiectului de hotărâre prezentat, urmând ca apoi să se parcurgă toate etapele prevăzute de lege.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se însușește inițiativa de concesiune, fără licitație, a unei părți de teren. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10. Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la finanțarea și implementarea proiectului „Evaluarea potențialului eolian în partea de sud a Banatului din perspectiva dezvoltării durabile” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este în contextul programului de vecinătate România – Serbia 2004-2006. Evaluarea potențialului eolian al județului Caraș-Severin și districtului Banatului de Sud urmărește să identifice arealele în care se poate dezvolta infrastructura eoliană pentru producerea de energie verde, ca alternativă la tehnologia poluantă de producere a energiei electrice, în condiții de protecție a peisajelor naturale și a mediului. În cadrul acestui proiect, partenerii Consiliului Județean Caraș-Severin, sunt Primăria Vrsac din Republica Serbia și Universitatea „Eftimie Murgu” Reșița. Rezultatele așteptate sunt realizarea unei baze de date privind potențialul eolian al zonelor monitorizate, elaborarea unei hărți a arealelor expuse exploatarea eoliene, elaborarea unei propuneri de revizuire a planului de amenajare a teritoriului pe baza concluziilor cercetărilor efectuate în cadrul proiectului. Rezultatele acestui proiect vor permite adoptarea unei Strategii de exploatare a potențialului natural al județului. Cred că în mape aveți ca și anexă, prețurile. Dacă nu le aveți, vi le spun acum și vă rog să le notați, le-am primit și eu azi dimineață. La articolul 2, avem costurile eligibile în sumă de 44.380 euro, și costurile neeligibile în sumă de 87.475, 9 euro. Domnul Naidan, te rog frumos dacă, crezi de cuviință să aduci niște adăugiri.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Administrația publică se confruntă în ultima perioadă cu o adevărată invazie de solicitări pentru folosirea potențialului eolian al județului. Solicitățile acestea, uneori vin în contradicție cu planurile de dezvoltare turistică. Altele pot să intre în contradicție cu zonele protejate, cu arealele protejate din județ. Mă refer nu doar la parcurile naturale și naționale, ci și la zone protejate mai în detaliu. Sigur, ca administrație publică responsabilă, trebuie să ai o atitudine clară, deschisă, transparentă și corectă față de orice investitor interesat. În plus, față de aceasta, ar trebui să avem și dorința de a fi promotorii folosirii de energii verzi, în cadrul județului. Din acest scop am dorit să folosim oportunitatea acestui proiect, împreună cu disponibilitatea partenerului nostru din Vrsac, care este și el implicat în acest moment într-un astfel de proiect, pentru a evalua de-alungul a câtorva ani de zile. În cadrul proiectului ulterior, într-o activitate susținută de universitate și de Consiliul Județean, potențialul întreg al județului, să facem în așa fel, încât să obținem în final, de-alungul a 3-4 ani de zile, o informație completă

și exhaustivă, care ne poate permite stabilirea acelor areale, în care folosirea energiei eoliene în anumiți parametri este optimă și poate fi folosită. În același timp, dorim să dăm ocazia unui colectiv de specialiști din cadrul universității, să promoveze relații de cercetare specifice pe acest domeniu. Proiectul constă în achiziționarea în primul rând a aparaturii de cercetare. Este vorba de 10 aparate de cercetare care se achiziționează, se montează, se evaluează etc., precum și de salariile unor experți care vor lucra pe o perioadă de câteva luni de zile la aceste lucruri. Costul total al proiectului este de 410.710 euro.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Partea Consiliului Județean?

Domnul invitat **Naidan Victor**: Partea Consiliului Județean este de 44.380 de euro. Este reprezentată de achiziția de echipamente IP, de organizarea conferințelor, seminariilor, activitatea de promovare, audit și conferințele de finalizare ale proiectului. Noi facem ceea ce este organizatoric în primul rând, iar universitatea face cercetarea tehnică, analiza și elaborarea documentațiilor tehnice.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul consilier Popescu, vă rog.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Domnule președinte, doamnă coleg, domnilor colegi, ideea este binevenită și este de folos acestei zone. Însă aș vrea, să vă aduc la cunoștință că pe raza județului, în special în zona Moldova Nouă, Coronini și Nicolinț, există în asociere cu Consiliile Locale, unități care desfășoară deja această cercetare, destul de avansat. ICM. Energo București are această asociere și o face de aproape un an de zile. Cozmircom Club Baia Mare o face de 2 luni de zile. O firmă din Austria căreia îmi scapă numele, în asociere cu o societate din Reșița și din Timișoara, o face cred că de 6 luni de zile. Aș vrea când hotărâm aici să venim în sprijinul acestor Consilii Locale. Universitatea din Reșița are oarece cooperare și cu aceste unități enumerate de mine. Deci noi trebuie să hotărâm să venim în sprijinul Consiliilor Locale enumerate de mine aici. Să fiți convinși, că peste tot se cere avizul de mediu, peste tot se cere avizul de la Parcul Național și sigur, referitor și la zonele protejate. Deci de așa manieră aș dori să analizăm acest aspect, încât să ne fie de folos. Mulțumesc.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Acest proiect de fapt, este un proiect mai mare în cadrul Proiectului PHARE CBC, în care se presupune a fi reprezentată România prin autorități locale, respectiv Consiliul Județean și în speță universitatea și din partea sârbească, numai așa putem să avem acces la acest fond PHARE CBC. Deci în oglindă, să avem și parteneriat din Serbia. Ceea ce spunea domnul coleg, ar fi fost valabil, dacă înainte de a se câștiga acest Proiect PHARE CBC de către autoritățile din Vrsac, respectiv Consiliul Județean Caraș-Severin, ar fi intrat și Consiliile locale respective. Dar acum, nu se mai poate da înapoi sau se poate da înapoi, în condițiile în care pierdem finanțarea PHARE CBC. Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă rog să-mi permiteți și mie. Sigur că, cercetările acelea sunt făcute de către niște operatori privați, care sunt interesați să așeze acolo dispozitive eoliene, în cooperare cu primăriile. Intră într-un parteneriat cu primăriile pe suprafețele pe care le arondează, le concesionează sau le închiriază, cu cotă parte, dar aceasta este problema lor. Am crezut oportun și necesar să avem o hartă, mai mult decât a județului, a zonei, poate chiar transfrontalieră despre acțiunea vânturilor și zonele de oportunitate pentru viitorii operatori, care se adresează Consiliului Județean, pentru că există deja conflicte între operatorii de turism alpin, de schi alpin și operatorii de eoliene de pe Muntele Mic. Este un conflict pe care am încercat deja să-l mediem, să-l aducem la armonizare, în așa fel încât cele două operațiuni să se poată desfășura și să nu fie pierdere, de exemplu din partea Primăriei Turnu Ruieni sau din partea altor primării. Atunci, cred că este bine, ca să fie Consiliul Județean în posesia unei hărți de activitate eoliană. De fapt nu este o hartă, este un studiu, un documentar, este o evaluare.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Vreau să vă spun și eu, că am făcut o turbină eoliană și am montat-o în Caransebeș, acum câțiva ani, acum vreo 20 de ani în urmă, când eram pionieri în treaba aceasta. Nu a funcționat pentru că nu am avut vânt. Iar studiul de cercetare, nu este suficient, cel care îl dă Institutul de Hidrologie și Metrologie, deci lucrurile sunt mult mai complicate. Era tot vestul, pentru că a fost o boală a acestor producători de energie ieftină și fără să polueze, iar unii au capotat, deci nu sunt multe. Deci fără o temeinică școală nu poți să pui utilajul, care nu este chiar așa de complicat. Sunt foarte de acord și bucuroși să votăm acest lucru. Iar chestiunea între turism și ... se ajută reciproc după ce își fac treaba. Verificați în Austria, în Germania, în Spania, unde vreți. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Denumirea proiectului este evaluarea potențialului eolian în partea de sud a Banatului și nu întâmplător. Vântul nu bate la Caransebeș și lucrul acesta este știut din studiile sumare și din datele primare ale stațiilor de metrologie și hidrologie. Vreau să vă spun că la Moldova Nouă, în colaborare cu partea sârbească, aceste cercetări vor avea aplicabilitate, pentru că s-a dovedit în zonă, că frecvența vântului este mai mare decât în orice punct al Banatului. Îmi amintesc în 1989, când s-au împădurit iazurile de la Moldova Nouă, datorită conflictului care a existat între Republica

Socialistă România și Republica Socialistă Federativă Iugoslavia de la vremea respectivă, s-a pus o întrebare, în sală erau toți specialiștii din România, privind împăduririle și punerea în folosință a acestor terenuri degradate. O autoritate regională a întrebat, nu se găseau soluțiile tehnice cele mai adecvate, cum rezolvă lumea aceste probleme? Un regretat profesor de ameliorații silvice, profesorul Constantin Traci a spus următorul lucru: „Niciunde în lume, aceste depozite de nisip nu sunt așezate într-o bătaie a vântului, cu o frecvență așa de mare ca la Moldova Nouă”. Deci cred că este oportun să se facă cercetări. Cred că este bine și pentru că suntem parteneri, Consiliul Județean cu Universitatea Eftimie Murgu să se pună de acord în prima fază. Adică, să nu se bată aceleași terenuri, aceleași domenii și de către firmele private, care în final vor elabora și ele un studiu la care noi vom avea acces. Dar cred că Universitatea și cu Consiliul Județean poate să dea o amploare mult mai mare acestor cercetări pentru un viitor al energiei verzi în Caraș-Severin. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Cam asta este.

Supun la vot art.1 al hotărârii. (1)Se aprobă asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Universitatea „Eftimie Murgu” Reșița, la finanțarea proiectului „Evaluarea potențialului eolian în partea de Sud a Banatului din perspectiva dezvoltării durabile”. (2)Parteneriatul în cadrul proiectului este realizat de către Consiliul Județean împreună cu Universitatea Eftimie Murgu și Primăria Vrsac din Republica Serbia. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Se aprobă suportarea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a următoarelor costuri pentru finanțarea proiectului prevăzut la art.1: costuri eligibile în sumă de 44.380 euro și neeligibile în sumă de 87.475 euro. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la finanțarea și implementarea proiectului „Dezvoltarea turismului tematic în Banatul Montan” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În același Program de vecinătate România – Serbia 2004-2006, vă propunem participarea Consiliului Județean Caraș-Severin, la finanțarea și implementarea proiectului „Dezvoltarea turismului tematic în Banatul Montan” realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene. Proiectul Dezvoltarea turismului tematic în Banatul Montan are ca obiectiv general promovarea industriei turistice și formarea de modele de dezvoltare a turismului în regiunea Banatului și mai exact în comunitățile Vrsac și județul Caraș-Severin, din România. Se intenționează promovarea formelor de turism (turism viticol, religios, cultural, agro-turism, pescuit, vânătoare) acest aspect contribuind la diversificarea ofertei turistice atrăgându-se un număr mai mare de turiști. Partenerul este Municipality Vrsac din Republica Serbia. Rezultatele așteptate sunt: editarea de albume de prezentare a județului, realizarea unor info-chioșcuri ce vor promova regiunea, crearea unui web-site multilingvistic, producerea și plasarea de panouri multilingvistice, realizarea de broșuri multilingvistice, producerea de DVD-uri de prezentare etc. Consiliul Județean Caraș-Severin va suporta următoarele costuri,

în numerar: costuri eligibile în sumă de 24.580 euro, neeligibile în sumă de 46.349 euro. Victor, dacă ai mici comentarii?

Domnul invitat **Naidan Victor**: O să fac un foarte scurt comentariu. Este vorba despre dorința noastră de a dezvolta acest turism tematic, de a crea o bază de documentare a lui, de informare pentru toți turiștii sau operatorii turistici care ar dori să opereze în această zonă. Este vorba despre crearea unor albume tematice pe fiecare capitol. Costurile suportate de noi reprezintă TVA –ul, deci ceea ce este cheltuielă neeligibilă este TVA- ul lucrărilor, care se recuperează în cea mai mare parte a lui, potrivit legii. În cadrul proiectului, din nou vom avea audit, evaluarea, realizarea broșurilor, conferințele de stat, intermediare, consumabile etc. Acestea sunt cheltuielile de cadrul proiectului pe care și le-asumă Consiliul Județean. Este vorba de crearea unui număr destul de mare de albume, de folosirea unor experți în domeniul turismului tematic, care să selecționeze aceste trasee și aceste albume care se vor crea în cadrul județului.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă mai sunt alte comentarii? Nu sunt, trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. (1)Se aprobă finanțarea și implementarea proiectului Dezvoltarea turismului tematic în Banatul Montan realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene, în cadrul Programului de Vecinătate România – Serbia, partenerul este Municipality Vrsac. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Se aprobă suportarea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a următoarelor costuri: costuri eligibile în sumă de 24.580 euro și neeligibile în sumă de 46.349 euro. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la finanțarea și implementarea proiectului „Promovarea resurselor de roci ornamentale a Banatului Montan realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Proiectul „Promovarea resurselor de roci ornamentale a Banatului Montan are ca obiectiv general promovarea resurselor de roci ornamentale existente în Banatul Montan” care să ajute la inițierea unei strategii de valorificare economică. În cadrul acestui proiect partenerul Consiliului Județean Caraș-Severin este Municipality Vrsac din Serbia. Rezultatele așteptate sunt: punerea în valoare a cel puțin 10 zăcăminte de roci ornamentale și utile; documentarea rezervelor existente, prelevarea de eșantioane în vederea creării unor casete de prezentare; realizarea de materiale publicitare pentru a sprijini activitățile de exploatare și valorificare a resurselor minerale din Banatul Montan; promovarea acestor resurse în zona Serbiei și diseminarea informațiilor către potențiali investitori. Consiliul Județean va suporta următoarele costuri, în numerar: costuri eligibile în sumă de 5.000 euro, respectiv neeligibile în sumă de 8.926 de euro. Față de cele de mai sus, supunem spre dezbatere și aprobare proiectul sus enunțat. Dacă aveți comentarii? Nu sunt. Trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Se aprobă suportarea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a următoarelor costuri: costuri eligibile în sumă de 5.000 euro și neeligibile în sumă de 8.926 euro. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local Pojejena la finanțarea și implementarea proiectului: „Reluarea tradițiilor de colaborare și schimb de bunuri în zona de frontieră: târg de mărfuri, târg de animale și piață agroalimentară în comuna Pojejena”, realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este vorba de oferirea unor servicii calitative de suport în afaceri, de a încuraja schimbul de experiență și de idei în domeniul dezvoltării afacerilor contribuind la mărirea competitivității regionale. Ideea este că partenerii implicați în implementarea acestui proiect trebuie să cofinanțeze doar cu 10%. Realizarea acestei piețe, în care pot fi comercializate mărfuri, animale și produse agroalimentare din ambele părți ale graniței este benefică atât pentru locuitori, cât și pentru agenții economici din zonă. Valoarea aproximativă estimată a proiectului este de 556.000 euro. Pentru cofinanțarea proiectului este nevoie de suma de 56.000 de euro, din care costuri eligibile la fel, suma de 56.000 de euro. Victor, câteva cuvinte, da?

Domnul invitat **Naidan Victor**: Este și domnul Vâlceanu aici. Este vorba despre obligativitatea oricărei autorități locale, care dacă dorești să aibă un târg de animale sau de mărfuri, trebuie să-l organizeze acum în conformitate cu cerințele europene. Există posibilitatea de a obține aceste fonduri pentru organizarea unui târg sătesc în zonă, care este tradițional în zona Pojejena, cu ajutorul acestor fonduri transfrontaliere, în colaborare cu municipalitatea Veliko Gradiste. Relațiile dintre Pojejena și Veliko Gradiste, sunt bune, iar schimbul de mărfuri dintre cele două comunități în general funcționează și probabil că va funcționa multă vreme de acum înainte. Este proiectul localității Pojejena, a primăriei de acolo și își propune realizarea acestei piețe. Consiliul Județean participă la acest proiect, susținând financiar efortul dâșilor și oricum este obligația legală care noi o avem față de comunitățile locale și prin experiența care o avem, alături de ADECS.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Trebuia să enunț, că partenerul nostru din extraneitate este Primăria Veliko Gradiste. Există o hotărâre a Consiliului Local Pojejena din 2007, privind asocierea Consiliului Local, Consiliului Județean Caraș-Severin, Primăria Veliko Gradiste și Uniunea Sărbilor din România, la finanțarea și implementarea acestui program.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Mărfurile care să facă obiectul?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Se așteaptă o oportunitate.

Domnul consilier **Ponețchi Petru Pavel**: Am o întrebare. Cum se realizează acest schimb de mărfuri dintre noi și ei, din moment ce noi cu ei avem granița comunității europene?

Domnul invitat **Naidan Victor**: Există punct de trece de frontieră la Moldova Nouă, în care se face traficul..

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Se face trafic?

Domnul invitat **Naidan Victor**: Traficul de frontieră, adică trecerea persoanelor.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local Pojejena la finanțarea și implementarea proiectului „Reluarea tradițiilor de colaborare și schimb de bunuri în zona de frontieră: târg de mărfuri, târg de animale și piață agroalimentară în comuna Pojejena”, realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Se aprobă suportarea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a sumei de 56.000 de euro. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Asocierea se va realiza pe baza unui contract de asociere. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14.Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local Pojejena, Agenția de Dezvoltare Economico-Socială Caraș-Severin la finanțarea și implementarea proiectului „Administrarea Unitară a Zonelor cu Potențial Ecologic Deosebit din Clisura Dunării – doi” având ca subtitlu „Studiu de fezabilitate și proiect tehnic în vederea îmbunătățirii accesului la punctele de frontieră”, realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Aici am avut un proiect anterior, nu? Victor, te rog să spui câteva vorbe despre aceasta.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Domnul Vâlceanu are gestiunea proiectului, dânsul vă poate explica.

Domnul invitat **Vâlceanu Cristian**: Dacă îmi permiteți, realizarea proiectului va fi asigurată de ADECS și în prezent proiectul este o continuare a proiectului Administrarea Unitară a Zonelor cu potențial deosebit. În primul, rând au fost realizate 7 studii de fezabilitate în vederea protecției mediului. Au fost studiate râurile din zonă, urmând ca la ora actuală, acele studii de fezabilitate să fie folosite pentru atragerea de alte fonduri. În cazul de față este vorba de realizarea unui studiu de fezabilitate, pentru un drum comunal, Belobreșca –Zlatița. De asemenea este vorba de o organizare a 3 grupe de managementul proiectului, în ideea că în zona Clisurii Dunării este nevoie de așa ceva pentru a mări absorbția de fonduri, pentru inițiativa locală în ceea ce privește obținerea de fonduri europene. Participarea Consiliului Județean asigură cofinanțarea proiectului, în măsura în care se va vor atrage peste 120.000 de euro de la comunitatea europeană, prin cadrul Programului PHARE

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Eu am o întrebare. Să-mi spună și mie să înțeleg, că nu pricep și poate ceilalți colegi înțeleg. Ce înseamnă Clisura Dunării doi?

Domnul invitat **Vâlceanu Cristian**: Proiectul are aceeași denumire care a avut-o prima dată, pentru a sublinia față de finanțatori, că avem experiență în domeniu și pentru a obține un rezultat mai bun la evaluare. Deci acest doi, este reluarea inițială a primei denumiri a proiectului.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Mi se pare normal să aprobăm un asemenea proiect, dar să facem o adăugire, în care să invităm Consiliile Locale de la Socol și Moldova Nouă, care au cu adevărat pe raza de activitate a lor puncte de trecere a frontierei. Deci să le invităm în această asociere, chiar dacă ele

nu au făcut demersuri. Așa mi se pare mie normal dacă discutăm despre Clisură. Sunt două unități teritoriale, care au efectiv puncte de trecere.

Domnul invitat **Vâlceanu Cristian**: De acest proiect vor beneficia și Socol și Moldova Nouă și Belobreșca. Deci sunt 17 comune care vor beneficia de acest proiect. Iar de partea tehnică și studiul de fezabilitate al drumurilor, beneficiază Consiliul Județean, Belobreșca, Socol, pentru că în această fază nu se poate executa decât partea de proiect tehnică. În momentul în care finanțarea va permite execuția și implementarea Drumului Județean 111, este obligatoriu să invităm la participare pentru un proiect nou și Socol și Primăria Pojejena.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Nu discutăm de Belobreșca. Belobreșca este sat aparținător comunei Pojejena.

Domnul invitat **Vâlceanu Cristian**: Primăria Pojejena va putea participa.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Așa mi se pare mie normal să invităm aceste două consilii, cel puțin acestea două, dacă nu și Berzasca.

Domnul invitat **Naidan Victor**: Problema este puțin delicată. Este vorba despre inițiatorul proiectului și este vorba despre beneficiarii proiectului. Beneficiarii proiectului sunt într-adevăr toată comunitatea locală, toate comunitățile locale de acolo. Dar inițiatorul proiectului este cel care dă oameni, banii și activitatea respectivă. Dacă, Consiliile Locale Moldova Nouă și Socol nu au avut oportunitatea de a depune proiecte și nu au solicitat intervenția, ci doar Consiliul Local Pojejena a fost cel care a solicitat parteneriatul nostru, atunci eu cred că este normal să răspundem solicitării de parteneriat care ni se face și nu să impunem parteneri care nu-și doresc acest lucru, în acest moment. Până la urmă, este vorba de realizarea unui studiu de fezabilitate. Nu Primăria din Pojejena, va putea să finanțeze acest studiu de fezabilitate, ci se va finanța în asociere cu celelalte autorități locale. Pentru că în primul rând, drumul este pe mai multe teritorii administrative. Și este extrem de complicat din punct de vedere tehnic, să lucrezi cu 3 Consilii Locale românești în același timp, care să-și coordoneze activitățile de implementare a proiectului și în același moment și este inoportun la o astfel de cifră. Ei sunt beneficiari ai proiectului, nu sunt parteneri și deponenți.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Aș vrea să întăresc necesitatea și oportunitatea acestor proiecte transfrontaliere, indiferent de inițiatorii din zona Clisura Dunării. Mai ales, datorită faptului că această globalizare a început să nu țină cont de graniță și nu ține cont nici de Uniunea Europeană. Și eu vreau să informez Consiliul Județean că, cetățenii de la Moldova Nouă și din zona Clisurii, din zona graniței, din zona vâmlor de la Moldova Nouă și Naidăș, circulă la Timișoara prin Biserica Albă și Vrsac, pentru că drumul este mult mai scurt și excepțional. Costurile sunt mult mai mici, cetățenii își fac piața în Biserica Albă, unde produsele alimentare sunt pe jumătate la preț. Se aprovizionează cu carburanți de la Biserica Albă, unde motorina și benzina este mai ieftină. În aceste condiții, cred că sunt oportune și banii europeni trebuie să întărească până la urmă și relațiile de prietenie între zona României și zona de Clisură a Serbiei. Încă odată, spun că sunt oportune și necesare și îl felicit pe primarul respectiv, pe inițiatorul acestor proiecte, pe domnul președinte al Consiliului Județean, pentru că începe să se deruleze un proces normal în zona de graniță cu Serbia. Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Treceam la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local Pojejena, Agenția de Dezvoltare Economico-Socială Caraș-Severin la finanțarea și implementarea proiectului Administrarea Unitară a Zonelor cu Potențial Ecologic Deosebit din Clisura Dunării – doi”, având ca subtitlu „Studiul de fezabilitate și proiect tehnic în vederea îmbunătățirii accesului la punctele de frontieră. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Se aprobă suportarea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a sumei de 31.950 euro. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15.Proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean Caraș-Severin cu Consiliul Local al Comunei Pojejena la finanțarea și implementarea proiectului „Regularizare râu Belobreșca”, realizat cu contribuția financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Expunere de motive la proiect de hotărâre privind asocierea Consiliului Județean cu Consiliul Local Pojejena, cu Primăria Veliko Gradiste și Uniunea Sârbilor din România, pentru finanțarea și implementarea proiectului „Regularizare râu Belobreșca”. Este vorba de accesarea de fonduri din cadrul Programului de Vecinătate România – Serbia 2004-2006, Licitatia de Proiecte PHARE CBC 2006. Valoarea aproximativă estimată a proiectului este de 556.000 euro, din care Consiliul Județean va suporta în total 96.000 de euro. Dacă aveți comentarii? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 16** al ordinii de zi și anume:

16.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.48/04.04.2003 privind aprobarea numărului și structura personalului nedidactic din cadrul unităților de învățământ special din subordinea Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Doamna Blejan.

Doamna invitat **Blejan Ana**: Centrul Școlar pentru Educația Incluzivă „Aurora” solicită modificarea numărului de personal nedidactic aprobat, ca urmare a ultimilor modificări legislative și anume: funcțiile de contabil șef, administrator, medic primar și asistent medical principal, nu mai sunt considerate personal nedidactic, ci personal didactic auxiliar. Deci numărul de posturi nedidactice pe care îl avea această instituție era de 17 și se va reduce cu 4 posturi, rămânând 13 posturi nedidactice. Este o diminuare. Aceste posturi se vor regăsi la personalul didactic, care nu intră în atribuția Consiliului Județean de a fi aprobate.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Mulțumesc doamna Blejan. Dacă aveți comentarii? Nu sunt, trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 17** al ordinii de zi și anume:

17.Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții la Teatrul „G.A. Petculescu” Reșița.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: În ședința trecută ați luat la cunoștință că doamna director Mălina Petre s-a retras din funcția de director al teatrului. Prin urmare, pentru buna funcționare a instituției, președintele Consiliului Județean a emis o decizie prin care a fost numit un director delegat, în persoana domnului Nicolae Vlădulescu, care urgent a intrat „în pâine” și vrea să facă „revoluție” la teatru. Îl rog să ia cuvântul, să ne spună despre ce este vorba.

Domnul invitat **Vlădulescu Nicolae**: Domnule președinte, domnule prefect, domnilor vicepreședinți, domnilor consilieri, am emoții, pentru că vă vorbesc într-o altă calitate, de director. Nu credeam că o să ajung director, dar am ajuns. Nu știu cât stau! Vreau să vă informez că imediat după ce am intrat în atribuții am convocat Consiliul de Administrație. Având în vedere că doamna Mălina Petre a avut funcția de manager, de director și în contractul dânzei scria, că în momentul în care încetează contractul ei de manager și îi încetează contractul de muncă, ea fiind și actriță în același timp, am hotărât la cererea dânzei să rămână actriță în cadrul Teatrului "G.A. Petculescu" Reșița. Avem nevoie să-i creem un post de actriță IA. Din ianuarie de când i-a încetat contractul de director, a funcționat pe un post de actor I, sub calificarea domniei sale, post care i-a aparținut actorului Zeno Balint și care de la 1 ianuarie nu mai are contract permanent, ci contract individual cu noi. Am transformat acel post, în alt post care îl merită Mălina Petre, din punct de vedere profesional, pentru a o păstra actriță în Teatrul "G.A. Petculescu" Reșița. Acest lucru cred că este benefic pentru teatru și pentru spectatorii reșițeni. S-a mai făcut un post de consilier media, post care este pentru subsemnatul în cazul în care sunteți de acord, deoarece aș dori să am și eu o contribuție colaterală în funcția de director cu delegație până la proba concursului. Acestea sunt motivațiile pentru care am venit în fața dumneavoastră și vi le-am argumentat, spre a le înțelege.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Mulțumim domnului director delegat Vlădulescu, pentru argumentele pe care le-a adus. Eu am omis să vă spun. Dumnealui va informa că este director cu delegație până la organizarea concursului, conform legii, care va avea loc în termenul legal. A fost constituită o comisie care se va ocupa de această problemă. Până atunci, dumnealui va conduce această instituție. Dacă dumneavoastră aveți comentarii?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnul Spânu, de ce nu ați semnat expunerea de motive?

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Domnul Cotarcea am omis să o semnez. O semnez în fața dumneavoastră acum. Vă mulțumesc. Să trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.
Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 18** al ordinii de zi și anume:

18.Informare privind modul de soluționare a petițiilor pe semestru II/2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Cred că dumneavoastră ați citit această informare și nu este cazul să poposim asupra ei.

*

Se trece la discutarea **punctului 19** al ordinii de zi și anume:

19.Informare privind activitatea Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin în anul 2007 și realizarea indicatorilor de performanță minimali pentru serviciul polițienesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Sunt și domnii comisari aici de față și președintele, domnul consilier Silași.

Domnul consilier **Silași Petru**: Domnule președinte, în cadrul acestei informări am vrut într-adevăr să aduc la cunoștința Consiliului Județean, obiectivele care au stat în fața Inspectoratului de Poliție Caraș-Severin în anul 2007 și modul de realizare a indicatorilor minimali de performanță. Așa cum rezultă din această informare, părerea noastră, a Autorității Teritoriale de Ordine Publică din județul Caraș-Severin, a fost că Inspectoratul de Poliție Caraș-Severin și-a îndeplinit obiectivele propuse. De asemenea, și-a îndeplinit și a depășit indicatorii minimali de performanță. Fapt pentru care, noi am propus în ședința plenului ATOP- lui calificativul de „foarte bine”. Sigur că pentru mai multe lămuriri, dacă unii dintre colegii consilieri vor solicita, am invitat să participe la această ședință a Consiliului Județean, în care noi în calitate de autoritate am prezentat această informare și Inspectoratul de Poliție Județean, pe domnul comisar șef adjunct Borteș, pentru că domnul Micu, care este comisar șef nu a putut să participe la această ședință. L-am invitat și pe domnul comisar Burtea, care face parte cu drepturi depline din Autoritatea Teritorială de Ordine Publică.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă domnii consilieri, doresc să vorbească cu domnii comisari?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Dacă au citit-o, dar eu sunt convins că nu au citit-o.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Convingerile nu pot fi pozitive. Dani. Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Am o singură întrebare. Dacă la ATOP s-a discutat vreodată despre șicanele acestea de pe șosea, dacă se mențin peste tot, se revine la situația inițială? Mulți șoferi le ocolesc în ideea de a nu-și deteriora mașinile și se produc mai multe accidente, chiar mortale. Au și fost cazuri în Caraș-Severin. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Silași Petru**: Dacă îmi permiteți domnule președinte, să-i răspund, chiar pentru circulație este un program, iar derularea lui a început încă din 2006. Acest program de acțiune este „Viața are prioritate”. Mai bine spus, el a avut ca obiectiv tocmai aceste evitări de accidente și îi spune „Stop accidente rutiere, viața are prioritate”. Este un program care se derulează încă din 2006, s-a continuat în 2007. Credem că această inițiativă de promovare a acestui program a avut rezultate, deoarece accidentele au scăzut substanțial, așa cum rezultă și din materialul prezentat cu 7,14% s-a redus numărul de persoane decedate și cu 9,09% a răniților grav, în aceste accidente. Este un lucru bun și sigur că el va continua și în acest an. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 20** al ordinii de zi și anume:

20.Informare privind activitatea Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin, în perioada iulie-decembrie 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul Țunea, directorul Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin, se află în sală. Dacă dumneavoastră aveți observații sau doriți comentarii, explicații?

Domnul invitat **Țunea Gheorghe**: Domnule președinte..

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Stați puțin, domnul Ghiță. Procedura este, dacă un domn consilier dorește să te întrebe ceva, pentru că de altfel toată lumea a citit documentul pe care dumneata l-ai depus în mapă și nu trebuie să expuneți din nou! Am văzut și pe cultură scrisă și pe cultură nescrisă, că sunt o mulțime de activități, noi te felicităm pentru aceasta, dar dacă un domn consilier dorește ceva, să poți să răspunzi.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul consilier Gâfu.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Dați-mi voie, la solicitarea domnului vicepreședinte Spănu, am o rugămintă pentru ședința viitoare. Aș dori să primesc o informare pentru anul 2008, Consiliul Județean ce fonduri are programate pentru accesarea programelor europene, care sunt unitățile administrativ-teritoriale care au solicitat aceste fonduri. Ca să vedem și noi, ce criterii stau la baza acordării către primării. Regula este primul venit primul servit sau în funcție de ochii și plăcerea colegilor? Am văzut că se uită insistent domnul Spănu și îmi sugerează..

Domnul președinte **Iosif Secășan**: S-a luat act și ne ocupăm.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Deci întrebări pentru domnul director Țunea? Nu sunt. Domnul director vă mulțumim. Domnul consilier Ștefănescu vă rog.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Am să vă prezint o situație, cu toată considerația pe care o am față de cei doi consilieri județeni. Am să vă prezint o situație în funcție de care, nu știu dacă va fi să hotărâm sau nu. Autoritatea care se ocupă în județul Caraș-Severin, Casa Județeană de Sănătate, este reprezentată aici în Consiliul Județean de către 2 consilieri județeni. Este vorba de domnul consilier județean... și domnul consilier județean... Da? Cu toată aprecierea, dar întreb pur și simplu, este compatibil ca un reprezentant al prefectului să fie și consilier județean, în timp ce noi avem un consilier județean care reprezintă Consiliul Județean în Consiliul de Administrație? Deci întreb, pun o întrebare. Nu știu dacă este legal, mi-e teamă să zic și moral. Din moment ce noi avem ca și autoritate, ca și Consiliul Județean un consilier care să reprezinte Consiliul Județean în Consiliul de Administrație al Casei de Sănătate. A venit excelența sa, domnul consilier Gâfu, a venit în Consiliul Județean și dacă mai este compatibil? Eu întreb, pentru că s-ar putea într-un viitor nu știu cât de îndepărtat sau de apropiat, să vină cineva și să constate acest lucru la casă, acolo se dau niște bani, bănuiesc că sunt niște bani și să fie nevoit unul dintre ei, nu știu care, să dea banii înapoi. Deci am ridicat o problemă, vă rog să mă credeți, fără nici un fel de tendință!

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Le veniți în ajutor.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nu le port de grijă, stați puțin. Este vorba de autoritatea și moralitatea Consiliului Județean în ansamblul său. Că se va spune, doi consilieri nu știu ce...Deci de aceea o ridic aici, ca și autoritate a Consiliului Județean. Nu cu urmări sau mai știu ce! Mulțumesc frumos.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Rămâne să studiem. Sigur că în principiu dacă o luăm motto-grosso, este greu să avem doi consilieri în aceeași postură. Dar, trebuie văzut regulamentul dâșilor, acolo este un regulament precis. O să-l văd și împreună cu domnul Gâfu o să ne dăm cu părerea.

Domnul prefect **Paulescu Anton**: Dacă îmi permiteți, domnul Gâfu era reprezentantul Prefecturii, atunci când era și jurist în cadrul Instituției Prefectului. Nu am modificat ordinul pentru că am mers pe cutuma, că și un alt prefect în altă perioadă avea reprezentant la Casa de Sănătate, un alt domn care nu era angajatul prefectului. Coincidența face ca să fie consilierul județean domnul Gâfu.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: La știința care o are domnul Ștefănescu, mă așteptam atunci când pune întrebarea să dea și răspunsul, pentru că așa ne-a obișnuit de-alungul timpului. Îi mulțumesc pentru grija care o poartă pentru bugetul meu propriu. Vă aduc la cunoștință că nu sunt afectat, orice sumă ar fi, nici dacă ar fi vorba de indemnizația de consilier județean. Probabil zilele următoare o să primesc și motivația întrebării dumneavoastră, aceea întrebare nespusă, ca să vedem unde, ce deranjează și de ce deranjează. O să am demnitatea, să vă sun și să vă spun în mod direct la telefon, domnul coleg. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Silasi Petru**: Dacă îmi permiteți domnule președinte, eu cred că nu există nici o incompatibilitate. Calitatea de consilier este una, iar cea de reprezentant al unei instituții este alta. Domnul Gâfu, după câte am înțeles, nu este reprezentantul Consiliului Județean în acea structură de conducere. Trebuie să facem după părerea mea, deosebirea între reprezentantul Consiliului Județean, pentru că noi nu avem doi reprezentanți, noi avem unul singur, care l-am mandatat prin vot. Al doilea, este reprezentantul Prefecturii Județului Caraș-Severin, că el cumulează și calitatea de consilier județean, dar nu reprezintă instituția Consiliului Județean. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Se ocupă domnul Imbrescu de problema aceasta și sunt juriști amândoi.

Domnul prefect **Paulescu Anton**: O să cer lămuriri la minister, dacă este compatibil și dacă este incompatibilitate o să schimbăm persoana.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Legea spune că, Consiliul Județean este reprezentat de un consilier județean.

Domnul prefect **Paulescu Anton**: Doar că atingem în nuanța spusă de domnul Silași, dar o să studiem și nu cred că este o problemă.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: În replică, ca la instanță domnule președinte, dacă domnul prefect o să primească răspunsul că orice persoană poate avea și calitatea de consilier județean, dar să nu fie reprezentantul Consiliului Județean, o să renunț la această funcție și o să-l rog pe domnul prefect să îl numească pe domnul Ștefănescu.

*

Se trece la discutarea **punctului 21** al ordinii de zi și anume:

21. Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin, la Forumul pentru identificarea partenerilor de proiecte din cadrul Programului de vecinătate România- Serbia, ce a avut loc la Vrsac, Serbia în data de 11 decembrie 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă sunt întrebări? Nu sunt.

*

Se trece la discutarea **punctului 22** al ordinii de zi și anume:

22. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă sunt întrebări?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnul președinte, fac și eu parte din Consiliul Consultativ de la Sfânta Maria. Sincer să fiu, dacă la nivelul acesta la care sunt, am ajuns la o dispută ca între cele două palate de la București. Se comunică cu mine prin scrisori recomandate, venite acasă și în ziua de 22.01, trebuia să fiu prezent la ședința respectivă. Am discutat cu ei cu o săptămână în urmă și le-am spus că pe data de 22 este ședința Consiliului Județean și eu nu pot să vin. Dacă vreți să o țineți și în prezența mea, ori o puneți mai târziu, după ora 14,00, ori dacă nu o puneți mai de dimineață. Numai că mai de dimineață, așa cum a spus și domnul Rotaru, este cam greu să vină la lucru. Din 1990 încoace, toți vin după 9,00. Care este necazul? Nu este pentru dumneavoastră, este pentru doamna director pe care am votat-o astăzi. În decembrie când a fost ședința Consiliului Consultativ, datorită faptului că eu m-am opus să taie, să diminueze al 13-lea salariu acolo, unei anumite persoane, un cadru medical, că a spart un pahar. Dar, pentru un pahar, ori vine cu toate șase de acasă, ori îl plătește. De ce să-i diminueze femeii cu 50% din salariul respectiv? Acum m-am lovit de alte probleme. Și o doamnă consilier de la municipiu, soția unui medic, care este și ea ca și mine acolo, nu știu ce au făcut că s-au pus împotriva mea, că îi diminuez din autoritatea doamnei director. Acum mi-a trimis această scrisoare, ca să vedeți dumneavoastră, că se discută și acordarea salariilor de merit. A făcut-o în așa manieră, încât să nu fiu eu acolo, printre alte puncte, nu numai acesta. Atunci, o rog pe doamna director Amzoi, că pentru ea am făcut această interpelare. Ia să faceți, că este obligatoriu potrivit legii, ca să prezinte un raport în fața Consiliului Județean în legătură cu această instituție! Eu de când îi bat la cap să termine trei apartamente acolo, ca să mutăm niște oameni de la domnul Fiștea, la ei. Dacă nu m-am dus, tot la două săptămâni la ei, am văzut că nu se face nimic și a trimis la Caransebeș oamenii de acolo. Nu a făcut nimic! I-a dat bani Consiliul Județean anul trecut, că nu știau nici ce să mai facă cu ei, că nu aveau pe ce să-i cheltuiască. Însă legat de problemele oamenilor, toată ziua acuză. Nu mi-e necaz, este o femeie activă, dar ar trebui să-i mai tăiem din aripi doamnei Cherteș Viorica. De aceea am spus această chestiune, ca să informez pe toți colegii. Cum a spus-o și colegul Ștefănescu! El nu a făcut-o cu răutate, nu a spus-o că are ceva cu domnul Gâfu și mi-a spus-o de multe ori și mie. A spus-o așa, că putem să greșim, să fim și într-o parte și în alta.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Ca în orice interpelare, avem și dreptul la replică. Nu, domnul consilier?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Da.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Despre cele spuse de domnul Cotarcea, este un om care are autoritatea celor vorbite și gândite, am spus-o despre cei doi, pur și simplu, gândindu-mă la o întrebare pusă de undeva, ce este cu acel Consiliul Județean în care doi sunt reprezentanți. Deși legea scrie, Consiliul Județean este reprezentat de un consilier.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Scuze, când am spus de dreptul la replică, îi solicitam doamnei Amzoi să spună ceva despre ..îmi cer scuze. Doamna director, vă rog.

Doamna invitat **Amzoi Elena**: Voi lua legătura cu doamna director Cherteș. Dar în ceea ce privește mutarea tinerilor de la Centrul de Bătrâni din Reșița, acolo într-adevăr nu a avut bani. Se știe, am spus situația care a fost la Consiliul Județean și nu au fost bani. S-a făcut un studiu de fezabilitate, vom implementa proiecte, așteptăm și bugetul. Sigur, că pe acei tineri îi vom lua la Centrul Sfânta Maria.

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Acolo sunt probleme serioase. Mi-a dat și mie ca președinte al comisiei, un dosar făcut de către reprezentanți ai Consiliului Județean, de doamna Amzoi. Împreună în comisie, am hotărât cu cei care au fost prezenți, domnul doctor, cu domnul Ponețchi, anumite pedepse. Acum mi s-a trimis o altă adresă din partea domnului vicepreședinte Pârvulescu, ca să refac ancheta. Eu să mă apuc să refac ancheta. Pentru ce să refac ancheta, când dosarul este atâta..., anchetat de către dâșii? O să vin să fac anchetă, mai votăm odată.. Cred că ne învârtim „în jurul cozii”! Nu are rost să mă apuc să mai fac un dosar. Dumneavoastră mi-ați trimis dosarul, am făcut și copie după procesul verbal. Dosarul a fost discutat cu colegii mei, am hotărât împreună și acum mă apuc să fac un alt dosar? De ce să fac, nu înțeleg! Dar îl fac dacă este necesar.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Probabil că este o greșeală. Însă, eu am văzut de la dumneavoastră numai un singur proces verbal făcut de mână, de către dumneavoastră.

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Așa se face.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Am înțeles, însă numai în baza aceluși proces verbal, noi nu puteam să luăm o sancțiune. Eu nu am văzut acel dosar, dar dacă este dosarul respectiv, o să-l studiez și eu.

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Bun, vă mulțumesc. Deci nu mai este necesar să fac dosarul.

Doamna invitat **Amzoi Elena**: Avem dosarul.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul prefect, vă rog.

Domnul prefect **Paulescu Anton**: Doar 10 secunde vă mai rețin. Este foarte bine că, Consiliul Județean este partener în multe proiecte. Nu știu cât anul acesta, au în vedere să aloce pe proiecte, dar vreau să vă rog un singur aspect. Să aveți în vedere că anul acesta sunt alegeri locale. Am discutat și cu domnul președinte, iar acestea sunt finanțate de la bugetul nostru, respectiv de la bugetul primăriilor. Bani nu o să vină de la Guvern. Deci vă rog, nu omiteți când aprobați bugetul propriu, pe subcapitole să aveți în vedere și acest aspect. Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă mulțumesc. În data de 29 ianuarie, avem ședință extraordinară pentru aprobarea bugetului, iar în data de 12 februarie avem ședința ordinară pentru februarie.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

P R E Ș E D I N T E,
dr. med. Iosif Secășan

SECRETARUL JUDEȚULUI,
dr. jr. Ion Imbrescu