

ROMÂNIA  
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN  
CONSILIUL JUDEȚEAN

**PROCES-VERBAL**

încheiat astăzi 29.11.2007, ora 11,00 în cadrul ședinței ordinare a  
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Iosif Secăsan**:

***Domnilor consilieri, domnilor invitați,***

Ședința este legal constituită fiind prezenți 31 de consilieri.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.1158/22.11.2007, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/14.603/22.11.2007, potrivit art.106 alin.3 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, cu completările și modificările ulterioare, invitațiilor prin adresa nr.I/14.599/22.11.2007 și s-a adus la cunoștința locuitorilor prin publicare în Ziarul "Timpul" din data de 23.11.2007, Ziarul „Sud-Vestul” din data de 23.11.2007 și Ziarul „24 de Ore” din data de 23.11.2007.

Participă de drept domnul Ion Imbrescu secretarul județului.

Participă ca invitați: domnul deputat Ghiorghioni Ionesie, domnul prefect Paulescu Anton, domnul rector Vela Ion, domnul director Țunea Octavian de la Fabrica de Produse Lactate Oravița, domnul director Anderca Ion – Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin, doamna director Ana Vasile, domnul director Fiștea Pavel, primarii unor localități din județ, directorii instituțiilor deconcentrate, precum și reprezentanți ai aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Din partea mass-mediei participă reprezentanți ai Ziarului "Timpul", „Sud-Vestul”, „24 de Ore”, „BANAT TV”, „Radio Reșița” și „Prisma”.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

**ORDINEA DE ZI** este următoarea:

1.Prezentarea și aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 22.10.2007.

2.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2007.

3.Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ teritoriale a cotei de 20% din sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2007.

4.Proiect de hotărâre de modificare a unor anexe la Hotararea Consiliului Județean nr. 7/01.02.2007 privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli, pe anul 2007, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, cu modificările și completările ulterioare.

5.Proiect de hotărâre privind modificarea statelor de funcții din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

6.Proiect de hotărâre privind modificarea planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin și al Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin, pe anul 2008.

7.Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții publice din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

8.Proiect de hotărâre privind numirea Comisiei pentru stabilirea și evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul S.C.METEX BIG SA Galați.

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentelor de interes public și a categoriilor de documente produse și/sau gestionate de aparatul de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

10. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.75/2006 privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la finanțarea și implementarea Proiectului „Sistem de gestionare a deșeurilor din zona adiacentă orașului Băile Herculane – județul Caraș-Severin.

11. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.77/2006 privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la finanțarea și implementarea Proiectului „Sistem de gestionare a deșeurilor din zona adiacentă orașului Oravița – județul Caraș-Severin”.

12. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.78/2006 privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la finanțarea și implementarea Proiectului „Sistem de gestionare a deșeurilor din zona turistică Semenic – județul Caraș-Severin”.

13. Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin ca membru al Euroregiunii DKMT, alături de celelalte județe membre ale Euroregiunii DKMT și de Euroregiunile Upper Rhine și Nyssa la proiectul „TREE-Trei Regiuni pentru Mediu în Europa „în cadrul Programului de Cooperare Interregională INTERREG IV C”.

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei socio-economice de examinare și avizare a implementării structurilor de vânzare cu amănuntul cu suprafață mare.

15. Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Direcției de Evidență a Persoanelor Caraș-Severin a unor imobile aflate în domeniul public al județului Caraș-Severin.

16. Proiect de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a inițiativei de concesiune a unei părți din imobilul Cazarma 1003, fosta UM nr.01886 Caransebeș (teren și construcții) aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

17. Proiect de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a inițiativei de concesiune a unei părți din imobilul Cazarma 1219 (teren și construcții) aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

18. Proiect de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a inițiativei de concesiune a unei părți din imobilul Cazarma 1219 (teren și construcții) aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

19. Proiect de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a inițiativei de concesiune a unei părți din imobilul Cazarma 1219 (teren și construcții) aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

20. Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere pentru persoanele vârstnice îngrijite în Căminul pentru Persoane Vârstnice Reșița pentru anul 2008.

21. Prezentarea expertizei contabile efectuată la SC Fotbal Club Municipal Reșița.

22. Informare cu privire la participarea unei delegații a județului Caraș-Severin la cea de a 18-a Conferință a șefilor de guvern și de regiuni din statele membre Arge Donaulander ce a avut loc la Vukivar, Croația, în perioada 10-13 octombrie 2007.

23. Informare cu privire la participarea delegației Consiliului Județean Caraș-Severin alcătuită din domnul consilier județean Ioan Bălțeanu, domnul Mihai Cotelici – DMSUCP, doamna Ana Berei – DPIEMI la întâlnirea de lucru de la sediul Firmei MENERT spol.s.r.o din orașul Sal'a/Slovenia referitor la instalațiile de producere de energie din biomasă, în perioada 15-17.10.2007.

24. Informare cu privire la participarea unei delegații a Consiliului Județean Caraș-Severin la întâlnirea de lucru a regiunilor implicate în proiectul „TREE – Trei Regiuni pentru Mediu în Europa” în cadrul Programului de Cooperare Interregională INTERREG IV C, ce a avut loc la Strasbourg, Franța, în perioada 6-8 noiembrie 2007.

25. Raportul Consiliului de Administrație pe 2007 al SC „Fabrica de Produse Lactate” SA Oravița.

26. Raport privind starea universității în anul universitar 2006-2007.

27. Raport de activitate pe 2006 al Comisiei pentru Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Mediu și Turism.

28. Raport de activitate pe 2006 al Comisiei Juridice și de Disciplină.

29. Întrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă inițiatorii proiectelor de hotărâri au retrageri? Nu. Eventual, vor fi modificări de ordine, dar aceasta când ajungem la informări. O să vă rog să-l lăsăm întâi pe domnul profesor ca să-și prezinte expunerea, după care, să ne ocupăm de fabrica de lapte, iar la sfârșitul ședinței de fotbal. La ora 12,00 vă propun o pauză, în care domnul director Țunea face o prezentare cu degustare a produselor lactate de la Fabrica de Lapte de la Oravița.

Supun la vot ordinea de zi. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?  
Se aprobă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:  
1. Prezentarea și aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Caraș-Severin din data de 22.10.2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă aveți observații la procesul verbal? Nu sunt.  
Supun la vot aprobarea procesului verbal. Cine este pentru? Abțineri? Împotriviri?  
Se aprobă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:  
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, pe anul 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Deși târziu, rectificarea bugetară s-a produs. În aceste condiții de rectificare, avem la partea de venituri 6.396,00 mii lei, cu specificul că s-au repartizat sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrare în cuantum de 3.615,00 mii lei și sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru susținerea sistemului de protecție a copilului în valoare de 2.365,00 lei. De asemenea, la partea de cheltuieli avem 6.396,00 mii lei. După cum vedeți și dumneavoastră ați citit, este un proces complex de reaşezare, cu suplimentări și diminuări. Pentru explicarea acestuia, îl rog pe domnul director Dorin Buda să vă prezinte considerentele dumnealui. Eu aş dori să mai spun doar că: „Modificările propuse în bugetul propriu al Consiliului Județean au avut în vedere asigurarea resurselor financiare pentru plata drepturilor salariale și a obligațiilor asimilate aferente lunii noiembrie, plata obligațiilor față de furnizorii de utilități (apă, canal, menaj, gaze naturale, energie electrică) – achitarea restanțelor lunii noiembrie și aferente lunii decembrie, precum și hrana pentru beneficiarii instituțiilor de asistență socială și de învățământ special. În același timp, sumele propuse în prezentul proiect de hotărâre reprezintă limite minime pentru cheltuielile de funcționare ale instituțiilor finanțate din bugetul local, indiferent de modalitatea de finanțare. Astfel se recomandă prudență deosebită în procesul execuției bugetare”. Dorin, te rog.

Domnul invitat **Buda Dorin**: În expunerea de motive noi am arătat, aproape tot ce trebuie să arătăm, dar trebuie să vă mai fac o precizare. Față de ce aveți dvs. în mape, prin adresa nr.3337 a Ministerului Muncii, care a sosit luni la noi, era prea târziu și nu am mai putut să o prindem în material, am primit subvenții pentru finanțarea drepturilor persoanelor cu handicap de 1.400.000 lei, respectiv 14 miliarde în bani vechi, care sunt introduși la partea de venituri și la partea de cheltuieli la Direcția de Asistență Socială, pentru persoanele cu handicap. Aceasta ar fi singura completare. Față de ce am arătat noi în expunere, vreau să precizez că dacă se va reuși colectarea tuturor acestor venituri reușim să achităm integral salariile angajaților Consiliului Județean și ai direcțiilor subordonate pentru luna noiembrie, care se plătesc în data de 10 decembrie. Sperăm să reușim să achităm cât mai multe din cheltuielile materiale, măcar aferente lunii noiembrie, iar după 1 ianuarie să ne să achităm restul obligațiilor.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă rog să rețineți de aici, că este util pentru discuțiile noastre ulterioare, că se propune diminuarea veniturilor proprii cu suma de...Dacă sunt comentarii? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin în sumă de 6.396,00 mii lei atât la partea de venituri cât și la partea de cheltuieli, conform anexei care face parte integrantă la prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ teritoriale a cotei de 20% din sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2007.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: După cum știm și am mai procedat la suplimentarea cotei de 20% din sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2007, avem suma de 1.954, mii lei. Această sumă ne propunem să o repartizăm pe unități administrativ-teritoriale, ținând seama pe de-o parte de criteriile pe care deja le-am enunțat, adică susținerea programelor de dezvoltare locală și proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare și pe de altă parte, ținând seama de sumele repartizate din cuantumul de 80% de către Direcția de Finanțe. La acest capitol, îl rog pe domnul vicepreședinte Spânu să ne facă niște precizări.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Stimați colegi, față de ce aveți dvs. în mapă, aș face niște modificări, mai exact 7 modificări. S-au mai luat de la unele localități și s-au dat la altele, pe considerentul că la unele localități, din formula dată de Ministerul Finanțelor au ieșit sume foarte mari și au mai primit prin sumele de echilibrare. Am luat de acolo și am dat la altele, de maniera următoare: la Băile Herculane am suplimentat de la 50 la 80; la Berzasca am diminuat de la 60 la 50; la Bozovici am crescut de la 35 la 65; s-a alocat la Brebu Nou suma de 10; s-a diminuat la Dognecea de la 40 la 20; s-a diminuat la Iablași de la 30 la 20 și la Lăpușnicul Mare s-a diminuat de la 40 la 10.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: În general s-a diminuat acolo unde primiriile de la Direcția de Finanțe de la 80% au fost peste 1 miliard.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Exact. În total sunt cam în jur de 700 milioane și nu au sume foarte mari, ați văzut, între 10 mii și 30 de mii.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă rog frumos, observațiile dumneavoastră?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, stimată colegă, stimați colegi, la precedentă hotărâre nu am intervenit, dar intervin la aceasta, cu rugămintea de a primi eventualele explicații. Am înțeles că este vorba de o decizie verbală a directorului general de la finanțele publice și dacă nu, faceți-mă să înțeleg. Zice așa: "Având în vedere prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 134/2007 privind rectificarea bugetului de stat pe anul 2007 și a Deciziei Directorului Executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin", deci este o decizie verbală sau scrisă?

Domnul invitat **Buda Dorin**: Este și decizia scrisă, numai că în momentul în care s-au făcut mapele nu era venită. Este decizia nr.336 din 23.11.2007. Nu aveam numărul, dar la ora aceasta avem și decizia în original.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: O putem vedea și noi?

Domnul invitat **Buda Dorin**: Da.

Domnul invitat **Anderca Ion**: Este și publicată pe site-ul instituției.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Deși înainte era cu decizia verbală. Bun, este în regulă. Acum putem să discutăm, dacă avem decizia. Nu au rezultat niște sume pe localități cu decizia aceasta?

Domnul invitat **Buda Dorin**: Este o anexă. Avem și anexa.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Deci aveți și anexa. Bun. Acum putem să discutăm.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Hai, zi ce ai de zis!

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, vă rog frumos să interveniți. Stimați colegi, eu personal cred în decizia și în corectitudinea deciziei. Anul acesta am crezut și cred în corectitudinea acestor decizii de la finanțe. Dar, dacă s-ar pune problema ca la una dintre autoritățile locale, la una dintre comune, să vedem aici pe tablă cum a rezultat suma respectivă, ar fi posibil domnul director?

Domnul invitat **Anderca Ion**: Nu ar fi posibil. Eu vă pun la dispoziție calculul, dar dumneavoastră puteți să luați formula de pe site și să calculați.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nu putem să vedem formula aici? Să văd transparență totală. Dacă mă trimiteți să iau eu formula...

Domnul invitat **Anderca Ion**: Sunt toate datele în formulă.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Nu toți suntem economiști.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Auziți, domnul jurist nu știe. Eu întreb acum, pur și simplu. Nu spun că este bună sau că este rea. Putem vedea la tablă cum a primit o comună atâția bani?

Domnul invitat **Anderca Ion**: Sunt aici, după calculele din formulă. Eu acum nu pot să vă fac calculele.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Eu întreb această treabă, pentru că vreau să vă spun că am avut o discuție cu mai mulți primari și au spus „Domnule, datele care se introduc acolo nu sunt certificate de noi”. În lege scrie că repartizarea bugetului se face cu consultarea primarilor. Ori, dacă nici aceste date cu privire la numărul de locuitori, la suprafață etc., nu au un aviz de la asociația primarilor, de la primari, atunci părerea mea este, nu că avem o problemă, dar că avem o întrebare de pus.

Domnul invitat **Anderca Ion**: Dacă îmi permiteți să răspund, repartizarea s-a făcut și cum spune domnul Ștefănescu, că nu avem niște date, avem datele de la Statistică privind populația. Avem datele de la OCOTA, nu le-am adus acum, dar o să vi le pun la dispoziție și avem și pentru proiectul de buget pentru 2008. Avem datele de la OCOTA cu suprafața intravilan și extravilan, cu semnătura acestor directori, iar veniturile proprii care intră în calcul, au fost introduse, confruntate, verificate cu Consiliul Județean.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Și cu primarii?

Domnul invitat **Anderca Ion**: Și cu primarii, da. Iar acum am cerut de la primari a doua oară, pentru că ni s-au dat, pentru gradul de realizare al veniturilor proprii, am cerut sub semnătură să ne dea gradul de realizare a veniturilor proprii pentru buget. Pentru repartizarea sumelor, pentru Legea nr.416, au fost cerute de la primari și pentru persoane cu handicap și avem adrese scrise de la fiecare primărie cu solicitările. Nu s-a făcut pe sume luate de noi. Știu câteva comune care au contestat suprafața de intravilan cum este Naidăș, dar aceasta este suprafața primită de la OCOTA. Alte suprafețe eu nu am. Pot pune la dispoziția tuturor, celor care vor să consulte dosarul, cu semnătura în original a directorului de la OCOTA și Statistică.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, eu nu am spus că s-au făcut greșite sau că a fost avantajat un primar sau altul. Nu fac nici o acuză la nivelul nimănui! Dimpotrivă, cred că au depus o muncă formidabilă pentru a împărți bugetul. Eu am pus următoarea întrebare: putem să vedem pe tablă cum s-a împărțit la o comună? Sau nu? Deci asta este. Mai mult, vreau să vă spun că veniturile nu s-au făcut cu consultarea tuturor primarilor. Nu s-au făcut și probabil că am o scăpare aici.

Domnul invitat **Anderca Ion**: Pot să completez?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Numai puțin, că vă dă cuvântul domnul președinte. Domnule președinte, probabil că această rectificare va trece, numai că probabil peste câteva zile, o săptămână, două, nu știu cât, ne vom întâlni să împărțim bugetul pe 2008. Pe 2008, vreau să vă dau o informație, care nu știu dacă va fi certitudine, nu se mai aplică formula și probabil că va fi o împărțire cum a fost înainte.

Domnul invitat **Buda Dorin**: Mult mai bună.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Auziți că spune domnul Buda Dorin, că este mai bună. Deci eu nu comentez nici pe una, nici pe alta. Dar, dacă se va menține formula, îl rog insistent pe prietenul meu Ion Anderca de la Vălișoara, să o facem transparent.

Domnul invitat **Anderca Ion**: Dar este foarte transparentă și aceasta.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Nu. Pe tablă, te rog frumos!

Domnul invitat **Anderca Ion**: Nu pot să fac pe tablă calculele.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Aduci discheta, o punem aici și vedem și noi.

Domnul invitat **Anderca Ion**: Vreau să fac încă o completare, domnul Ștefănescu, cu privire că nu au fost consultați primarii. Veniturile proprii care s-au luat în calcul pentru repartizare, sunt aferente anului 2007, ori anul 2007 este sub semnătura primarilor, îmi pare rău.

Domnul invitat **Buda Dorin**: Este în execuția bugetară.

Domnul invitat **Anderca Ion**: În execuția bugetului care a fost avizat de toată lumea..

Domnul invitat **Buda Dorin**: Toate datele sunt foarte bune, greșită este formula cum am spus și mai înainte.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Înseamnă că Anderca a aplicat o formulă greșită.

Domnul invitat **Buda Dorin**: Am transmis la Ministerul Finanțelor și la Ministerul de Interne și Administrație, punctul nostru de vedere, inclusiv al Consiliului Județean, al asociațiilor directorilor economici la nivel de țară și inclusiv la finanțe. Am arătat că am făcut comparație între aceeași suprafață, același număr de populație, doar veniturile, diferență de 100-200 de milioane, nu de miliarde, sume mici, dublează sumele repartizate. Sunt comune care în baza acestei formule, iau 10% de la bugetul altei comune. Pojejena ia 14 sau 15 miliarde și Naidăș ia 1 miliard 300, vă dați seama? De aceea v-am spus, formula este greșită rău de tot.

Domnul invitat **Anderca Ion**: Mai este un inconvenient, că anumite localități nu intră în primul criteriu de repartizare, pentru că au veniturile proprii peste media pe județ.

Domnul invitat **Buda Dorin**: În special orașele.

Domnul invitat **Anderca Ion**: Orașele și comunele.

Domnul invitat **Buda Dorin**: La ora asta înregistrează datorii, Anina și alții.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă dumneavoastră economiștii sunteți supărați pe formula aceasta, dar noi, doctorii, profesorii și ceilalți?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, nu știu dacă îmi dați sau nu dreptate că am deschis această discuție, dar vedeți câte probleme se ascund în spate. Probabil că dacă domnul consilier Haralambie Cotarcea, ar fi avut aceleași preocupări ca și mine, nu m-ar fi apostrofat la începutul intervenției mele. Vă mulțumesc, domnule consilier.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Și eu vă mulțumesc.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Vă rog să-mi permiteți să spun și eu ceva. Domnule președinte și stimați colegi, nu am nimic cu domnul consilier Ștefănescu. Dat fiind faptul, că nu sunt nici un fel de reclamații și am fost și noi în teren în perioada aceasta, ca și dumneavoastră, am discutat cu primarii și nu a fost nimeni nemulțumit de felul cum a primit banii. Atunci are rost să discutăm chestiunile acestea tehnice cu cei de specialitate, aici în Consiliul Județean? Asta m-a deranjat pe mine! Eu știu că dumneata te pricepi, că ești specialist în treaba asta și toată viața asta ai făcut. Dar, au dreptate unii dintre noi, că nu toți știm. Chiar dacă îmi pune mie pe panoul acesta, eu poate mă descurcam cât de cât, dar așa de dragul de a pune... De aceea m-am supărat așa pe dumneavoastră. În rest, din punct de vedere profesional vă port toată stima și dacă v-ați supărat așa de tare pe mine, eu îmi cer scuze.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Culmea este că pe dumneata nu mă pot supăra, că nu am pe ce.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Eu vă mulțumesc și cred că nu este rău nici așa. Aș dori să vă rețin atenția cu un aspect. Pentru a nu pune întrebări de ce orașele Reșița și Caransebeș de exemplu, nu au primit sume prin această formulă de la noi, vreau să vă spun că prin hotărâre de Guvern unele localități au primit următoarele sume: municipiul Reșița a primit 10 miliarde, Caransebeș 15 miliarde, Bănia 2,5 miliarde, Ciclova Română 9 miliarde, Eftimie Murgu 11,5 miliarde, Măureni 2,5 miliarde, Prigor 21 de miliarde, Teregova 3 miliarde, Vermeș 11 miliarde. Nu comentăm! Doar v-am spus ca să nu introducem tema enunțată anterior. Vă rog.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Mulțumesc. Domnule președinte, ce ați spus dumneavoastră mai înainte, nu scrie în formula de calcul că dacă unele primării au primit de la Guvern sume, nu vor primi prin repartizarea bugetului. Din câte știu eu, cred că așa este.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Prin formulă este 20%.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Au mai primit și la alte primării bani de la Guvern, pe Ordonanța nr.7 etc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Doresc să fiu înțeles. Hotărârea de Guvern a fost una, 80% este alta și 20% este al nostru.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Dar nu este un motiv ca să-i excludem dacă au primit bani, asta am vrut eu să spun. Iar calculul acela din formulă, poate unii gândesc că are un iz matematico-politic, pentru că 36 de primării să primească și restul până la 69 să fie excluse? Eu aș avea următoarea propunere.

Domnul invitat **Buda Dorin**: Este adevărat.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnul Buda, numai puțin, jumătate de minut, pentru că și pe noi ne întreabă domnii primari din fiecare localitate. Cel mai corect ar fi așa cum a spus domnul coleg Ștefănescu să ni se prezinte, să fie invitați și domnii primari, să înțeleagă de ce. Poate au primit la începutul anului când au primit bugetul pe 2007 și atunci au primit mai mult și acum nu primesc nimic la rectificarea. Însă, să se explice la toată lumea, să înțeleagă și cine greșește recunoaște că a greșit, cum a spus domnul Cotarcea și nu mai există discuții. Dar dacă facem fără transparență, întotdeauna vom isca discuții degeaba. Propunerea mea este să fie mai multă transparență, eventual putem să o amânăm, să-i chemăm și pe domnii primari.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Am și eu o întrebare. Poți să ne spui o comună care nu a primit?

Domnul invitat **Buda Dorin**: Domnule vicepreședinte, este vorba de decizia directorului de la finanțe, pe care nu o are domnul consilier în mapă.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Restul de la 36 la 69?

Domnul invitat **Buda Dorin**: Aceea este altceva. Este în decizia directorului, în care sunt toate orașele și toate comunele.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă dau un exemplu, dacă îmi permiteți, un exemplu un pic răutăcios.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: De ce nu se exprimă cum a cerut domnul Ștefănescu la început? De ce nu se exprimă așa?

Domnul invitat **Buda Dorin**: Aceia este dispoziția directorului de la finanțe, care nu se prezintă în Consiliul Județean. Noi împărțim numai 20%. Dacă se dorește o cerem și pe aceia.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Eu cred că dvs. când ați spus de cei 20%, când i-ați împărțit exact de decizia aceea ați ținut cont. Trebuia să spuneți: „Având în vedere decizia prin care cele 33 de comune au primit direct de la finanțe, noi dăm numai la cele 36”.

Domnul invitat **Buda Dorin**: Prin decizia directorului, avem suma care se repartizează prin 80%, suma care se repartizează prin 20% și suma care o alocă, Consiliul Județean pentru aparatul propriu.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Nici într-un caz, cei 20% pe care îi repartizează astăzi Consiliul Județean, nu pot să echilibreze pe considerentele noastre, nematematice, nu poate să echilibreze sumele globale din adaos, între formula Ministerului de Finanțe și formula noastră. Vă dau un exemplu de pe tabel. Avem așa pe litere, Rusca, Sacu, Sasca Montană și după aceea Sichevița, Slatina, Socol, Șopot, Târnova. Rusca Montană primește prin formulă 130 de milioane, Sacu 670 de milioane, Sasca Montană 520 milioane; Sichevița primește 1 miliard 800, Slatina Timiș 1 miliard 500, Socol 1 miliard 500, Șopotu Nou 1 miliard 300, Târnova 1 miliard 500 și în continuare Teregova 450 de milioane. Sigur că la Teregova a fost nevoie a se adăuga sau la altele etc.

Domnul consilier **Chisărău Iacob**: Domnule președinte, că tot vorbim de transparență aici, aș vrea să ne spună stimatul domn care a luat cuvântul mai înainte, pe ce criterii s-au dat cele 15 miliarde la Caransebeș, pe ce criterii s-au dat 10 miliarde la Reșița? Pe ce criterii s-au dat la alte comune miliarde, prin Hotărâre de Guvern directă? Să avem transparență, să știm și noi ce motivații au fost! Că tot vorbim de transparență și dincoace sumele vehiculate prin hotărâre de Guvern sunt de 10 ori mai mari, decât dăm noi aici și ne chinuim să le împărțim la 60 de comune și de orașe.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să zicem că este o întrebare prerogativă și nu poate să răspundă colegul nostru consilier, pentru că nu este în Guvern.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnule președinte, pentru transparență acel proiect de hotărâre de Guvern a fost semnat atât de domnul prefect, cât și de domnul președinte al Consiliului Județean și a avut loc o întâlnire unde s-a discutat. Poate dumneavoastră nu ați fost informat.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Dumneata ai fost?

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Da.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Nu cred că este cazul să punem așa problema. Este bine că orașe de pe întreg teritoriul județului, cât și localități, au primit bani prin hotărâre de Guvern, iar noi am împărțit ceea ce a fost al nostru de împărțit și doresc să votăm asupra acestui capitol, asupra a ceea ce am avut noi de împărțit. Haideți să rămânem cantonați în aceste limite.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnul director Anderca ne-a prezentat formula așa cum am solicitat, singura mea observație este că trebuia să fie în mapă și atunci nu mai exista nici o discuție.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Nu avem autoritate asupra acestui 80%, dumnealor au autoritate. Noi avem autoritate pe 20%.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Avem autoritate, că dacă nu aprobăm bugetul nu pleacă nici cei 80%.

Domnul invitat **Anderca Ion**: Din 100%, 20%.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Domnule președinte, vreau să rețină toată lumea, că această hotărâre nu se poate amâna. Știți cu toții foarte bine că se așteaptă cu disperare banii aceștia. Deci să plecăm de la ideea că trebuie să aprobăm de urgență, ca banii să poată fi utilizați la nevoile oamenilor. Mulțumesc.

Domnul consilier **Silasi Petru**: Domnule președinte, dacă îmi permiteți, aș dori să spun și eu câteva cuvinte. Eu subscriu la propunerea făcută de domnul vicepreședinte, privind rectificarea unor sume cum este la stațiunea Băile Herculane, la Bozovici și la celelalte localități. Așa cum spune și în expunerea de motive, este vorba de echilibrarea bugetelor locale. Atunci când s-a avut în vedere repartizarea, s-a ținut cont de ceea ce au nevoie localitățile, de banii care mai au nevoie în ultima lună a anului. Eu zic, ca să mergem pe această idee, să nu creem probleme la aceste localități care au nevoie de bani. Iar pentru anul viitor, sigur vom avea alte criterii de analiză și atunci putem să discutăm dacă a fost defavorizată o localitate sau alta și o să compensăm la rectificarea bugetului din 2008. Eu vă propun domnilor consilieri,

să mergem pe propunerea făcută de domnul vicepreședinte, deci cu amendamentul făcut de domnul vicepreședinte Spănu. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Corect. Față de cele de mai sus vă supunem spre aprobare și adoptare proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20%, cu amendamentul propus de domnul vicepreședinte.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2007, în sumă de 1.954,00 mii lei, conform anexei care face parte integrantă la prezenta hotărâre, cu modificările propuse. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre de modificare a unor anexe la Hotărârea Consiliului Județean nr. 7/01.02.2007 privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli, pe anul 2007, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul director Buda?

Domnul invitat **Buda Dorin**: Față de sumele care au fost aprobate prin hotărârea de mai înainte, cu bugetul propriu, aceleași sume le regăsiți, doar cu specificarea că la anexa privind protecția copilului se introduce suma de 1 milion 400, respectiv 14 miliarde, care nu au fost prinse inițial și la partea de venituri și la partea de cheltuieli, subvenții venite de la minister.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Elaborarea fișelor de buget s-a efectuat ținându-se cont de propunerile înaintate de instituțiile subordonate. Vă propun să trecem la vot.

Supun la vot art.I al hotărârii. Anexele nr.1-11 și 13-26 la Hotărârea Consiliului Județean nr.7/01.02.2007 privind adoptarea bugetelor de venituri și cheltuieli, pe anul 2007, a instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean sau finanțate de către acesta, cu modificările și completările ulterioare se înlocuiesc cu anexele nr.1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24 și 25 la prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre privind modificarea statelor de funcții din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Doamna Blejan, vă rog frumos.

Doamna invitat **Blejan Ana**: În acest proiect de hotărâre se solicită modificarea statelor de funcții publice, prin avansarea unui funcționar public într-o treaptă de salarizare superioară. De asemenea, se



solicită modificarea statutului de funcții contractuale, ca urmare a expirării perioadei de debut a unui inspector contractual. În final, se solicită aprobarea fișei de evaluare a postului de șofer, ca urmare a modificării legislației în vigoare. Toate transformările se fac în cadrul numărului de posturi aprobat în ședințele anterioare.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mulțumesc.

Supun la vot art.I al hotărârii. Se modifică statul de funcții pentru funcțiile publice. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Se modifică statul de funcții pentru funcțiile contractuale. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Se aprobă Fișa de evaluare a postului pentru funcția contractuală de execuție de șofer. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VII al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre privind modificarea planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin și al Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat a Județului Caraș-Severin, pe anul 2008.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Avem două puncte aici, unul al Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin și celălalt al aparatului de specialitate al Consiliului Județean. Doamna Blejan și domnul Ianaș Roșeți.

Doamna invitat **Blejan Ana**: În ședința de consiliu de luna trecută, s-a aprobat planul de ocupare al funcțiilor publice pentru anul 2008, la aparatul de specialitate al Consiliului Județean și la cele 3 direcții de sub autoritatea Consiliului Județean. La Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat al județului Caraș-Severin, s-a strecurat o eroare. A fost o eroare de calculator și s-a consemnat o altă cifră decât cea reală. La Consiliul Județean, de când am elaborat, pentru că noi am început să elaborăm din luna septembrie planul de ocupare al funcțiilor publice, s-au mai făcut 4 angajări ca urmare a concursurilor care au fost ținute și nu mai corespundeau numărul de posturi vacante real, cu cel trecut în planul de ocupare. Aceste modificări le solicităm pentru a ne pune de acord cu situația existentă din cele două instituții.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mulțumesc doamna Blejan.

Supun la vot art.I al hotărârii. Se modifică planul de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, pentru anul 2008, conform anexei nr.1.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Se modifică planul de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, pentru anul 2008, conform anexei nr.2.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Anexele nr.1 și 2 la prezenta hotărâre fac parte integrantă din aceasta.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.IV al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.V al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.VI al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții publice din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tiliță**: La Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului se cere transformarea unui număr de 4 posturi din inspector debutant în inspector asistent, datorită faptului că acești angajați și-au terminat planul de stagiatură. Nu se angajează nimeni și nu pleacă nimeni, numai că transformăm posturile din debutant. Așa spune legea, dacă au obținut calificativul corespunzător pot fi transformați din debutant în inspector. Sunt probleme? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre privind numirea Comisiei pentru stabilirea și evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul S.C.METEX BIG SA Galați.

Domnul președinte **Iosif Secăsan**: După cum observați este greu de expus aici și este o abundență de denumiri, de titulaturi. Dacă dvs. ați citit, vă rog să-l întrebați pe domnul secretar Imbrescu pentru amănunte. În condițiile de mai sus, Consiliul Județean va numi Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul SC METEX BIG SA Galați, pe teritoriul municipiului Reșița. Trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se numește Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul SC METEX BIG SA Galați pe teritoriul municipiului Reșița în următoarea componență: președinte- Padina Valerica- director general executiv; secretar – Păun Monica – avocat; membrii – Pinte

Blanca – reprezentant legal al Punctului de lucru Reșița, Tătar Alin-director de vânzări și Cădăriu Ildiko – contabil. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentelor de interes public și a categoriilor de documente produse și/sau gestionate de aparatul de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul secretar Imbrescu.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Această listă de documente a mai existat. Datorită frecvențelor modificări în legislație, în structura compartimentelor noastre, sigur că duce la îmbogățirea acestei liste permanente. De aceea noi am venit în ton cu legislația și cu situația actuală, cu ultimele modificări care să corespundă realității și să permită noilor compartimente să lucreze în deplină legalitate.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mulțumesc.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă lista informațiilor publice conform anexei nr.1 la prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Se aprobă lista documentelor produse și/sau gestionate de aparatul de specialitate, conform anexei nr.2 Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. La data intrării în vigoare își încetează aplicabilitatea celelalte hotărâri. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.7 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.  
Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.75/2006 privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la finanțarea și implementarea Proiectului „Sistem de gestionare a deșeurilor din zona adiacentă orașului Băile Herculane – județul Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: După cum bine știți, în luna a 4-a 2006, s-a aprobat participarea Consiliului Județean la finanțarea și implementarea unui proiect de sistem de gestionare a deșeurilor în 3 zone ale județului. Este vorba de Băile Herculane, Semenice și Oravița. Prin aceeași hotărâre s-a aprobat studiul de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru proiectul aferent celor 3 zone. După această hotărâre, echipa de implementare a mers pe teren, a urmat pași pe care îi presupune derularea unui asemenea proiect, prin adunări publice, întruniri cu cei de la Agenția de Mediu. Au constatat că există neconcordanțe față de ceea ce scrie în studiul de fezabilitate și ceea ce este pe teren. Ca atare, este nevoie să venim cu niște hotărâri de Consiliu Județean, care să rectifice și să pună de acord cele două probleme. Dacă ați citit documentația, aveți la fiecare expunere de motive și hotărâre de Consiliu, o anexă prin care ni se arată aspectele sesizate, consecințele, soluțiile și observațiile respective. Vreau să menționez la toate cele 3 proiecte de hotărâri de Consiliu, nu se afectează suma totală a proiectului. Deci tot ce se mișcă, se mișcă în cadrul aceleiași sume. Dacă dumneavoastră aveți comentarii? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Se aprobă soluția tehnică și economico-financiară revizuită a Proiectului Sistem de gestionare a deșeurilor din zona adiacentă orașului Băile Herculane, conform Raportului nr.14275/16.11.2007, prevăzut în anexa la prezenta hotărâre și care face parte integrantă din aceasta. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Celelalte prevederi ale Hotărârii nr.75/2006, rămân neschimbate. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Prezenta hotărâre intră în vigoare și se comunică în baza prevederilor art.48 alin.2, art.49 alin.1 teza II și art. 115 alin. 4 și 5, la Instituția Prefectului județului Caraș-Severin, Arhitectul Șef, direcțiile noastre de specialitate. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.77/2006 privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la finanțarea și implementarea Proiectului „Sistem de gestionare a deșeurilor din zona adiacentă orașului Oravița – județul Caraș-Severin”.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Este aceeași problemă, la sistemul de gestionare a deșeurilor din zona adiacentă orașului Oravița. Dacă sunt comentarii? Nu sunt.

Supun la vot art.I al hotărârii. Se aprobă soluția tehnică și economico-financiară revizuită a Proiectului Sistem de gestionare a deșeurilor din zona adiacentă orașului Oravița, conform Raportului nr.14277/16.11.2007, prevăzut în anexa la prezenta hotărâre și care face parte integrantă din aceasta. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Celelalte prevederi ale Hotărârii nr.77/2006, rămân neschimbate. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.78/2006 privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin la finanțarea și implementarea Proiectului „Sistem de gestionare a deșeurilor din zona turistică Semenice – județul Caraș-Severin”.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Este aceeași problemă. Dacă sunt comentarii? Nu sunt.  
Supun la vot art.I al hotărârii. Se aprobă soluția tehnică și economico-financiară revizuită a Proiectului Sistem de gestionare a deșeurilor din zona turistică Semenice, conform Raportului nr.14276/16.11.2007, prevăzut în anexa la prezenta hotărâre și care face parte integrantă din aceasta. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.II al hotărârii. Celelalte prevederi ale Hotărârii nr.78/2006, rămân neschimbate. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.III al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Județean Caraș-Severin ca membru al Euroregiunii DKMT, alături de celelalte județe membre ale Euroregiunii DKMT și de Euroregiunile Upper Rhine și Nyssa la proiectul „TREE-Trei Regiuni pentru Mediu în Europa „în cadrul Programului de Cooperare Interregională INTERREG IV C”.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Acest parteneriat se va termina în acest an, iar regiunea Alsacia vine cu o propunere să continuăm încă un proiect împreună cu ei, cu Nyssa. Deci alături de județul Caraș-Severin, să intre întreaga Euroregiune DKMT, România, Ungaria, Serbia (partea Novi Sad) și din Regiunea Nyssa intră Polonia, Republica Cehă, Germania și după aceea, Franța, Elveția și Germania. Acest proiect se propune pe o perioadă de 3 ani de zile. Cofinanțarea Consiliului Județean să fie de maxim 15 mii de euro și proiectul va fi de circa 3 milioane de euro. În cazul în care vom ține mai multe acțiuni în România, din cadrul proiectului, 85% vor fi plătiți, banii din proiect pentru tot ce se întâmplă în România, 13% din fonduri naționale și 2% din fondurile Consiliului Județean. Deci este din nou o asociere, care se continuă pe un proiect tot cu Regiunea Alsacia. Dacă aveți întrebări? Nu sunt.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14.Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei socioeconomice de examinare și avizare a implementării structurilor de vânzare cu amănuntul cu suprafață mare.

Domnul președinte **Iosif Secăsan**: Comisia se constituie prin dispoziție a președintelui Consiliului Județean, iar secretarul județului este numit președintele Comisiei. Îl rog pe domnul secretar să ne explice.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Domnilor consilieri, în baza actului normativ, respectiv hotărâre de Guvern, s-a stabilit ca în fiecare județ să existe o Comisie socioeconomică, iar componența ei s-a stabilit prin dispoziția domnului președinte. În această hotărâre se stabilește clar cine trebuie să facă parte, deci componența ei. Tot această hotărâre ne obligă ca în termen de 60 de zile de la

creare să aprobăm regulamentul. În mapă avem acest regulament, pe care noi ne-am străduit cu specialiștii de la Direcția Juridică și cu membrii comisiei care au avizat proiectul acesta și au fost de acord cu amendamentele care s-au făcut și noi am ținut seama de ele. Este un proiect care vine și dă o procedură clară de lucru acestei comisii, cu privire la convocare, cu privire la modul de ținere a ședinței, cvorumul necesar, majoritățile care trebuie să fie, hotărârile care se adoptă, inclusiv cum intră în vigoare. În spatele acestui regulament, după cum ați observat, avem și modele care nu sunt prevăzute, noi le-am creat, dacă sunt bune, dacă vreți să le mai îmbunătățim, un model de cerere, ca oamenii să nu stea mult după ele, proces verbal și proiectul de aviz. Sperăm ca ele vor fi de natură să ducă la îmbunătățirea activității. Comisia va avea prima ședință dacă azi aprobați regulamentul, săptămâna viitoare și nu am avut cereri până acum, urmând ca de fiecare dată când vom avea solicitări să ne întrunim. Sigur că aici am prevăzut, ca în termen de 6 luni, în funcție de derularea activității și învățămintele care le tragem, să venim dacă este necesar cu îmbunătățirea regulamentului, ca dumneavoastră să ne sprijiniți să-l îmbunătățim. Legat de această comisie, noi nu am spus prea multe despre ea, că este vorba de regulament, dar trebuie să spun câteva cuvinte. Rolul acestei comisii este de aviza, înainte de autorizare, acele activități comerciale cu suprafață mare, peste 1.000 m<sup>2</sup>. Comisia va avea în vedere ca să aibă la bază un studiu de impact și să protejăm atât interesele locatarilor din zonă, atât interesele comercianților ca să nu fie „îngrămădeală” pe m.p. de comercianți, să protejăm interesele circulației și toate acestea. Am avut o problemă și vreau să vi-o destăinui și dumneavoastră și mai ales juriștii din Consiliu pot să înțeleagă acest lucru și poate ne vor da un sprijin în viitor, referitor la avizul care îl solicită, nu se scrie în actul normativ ce aviz este, facultativ, consultativ sau conform. Prin urmare, am mers pe ideea de mijloc, să fie consultativ, adică obligatoriu de cerut, dar nu obligatoriu să se țină seama. Pentru că noi, până la urmă Consiliile Locale vor hotărî. Facultativ, am spus că nu este bine să-l trecem, ca să nu fie nevoie să nu-l ceară, iar conform era obligatoriu, să obligăm Consiliile Locale să țină seama, dacă nu, nu poate să dea autorizație. În această idee avem și un argument în plus, proiectul codului de procedură administrativă, care se află la Guvern și se va trimite în curând la Parlament pentru adoptare. Acolo vine și spune așa „ în cazul în care într-o lege în sensul larg, nu se prevede ce fel de aviz, înseamnă că avizul este consultativ”. Având în vedere aceste argumente, noi am mers pe această idee. Dacă dvs. considerați că este bine să luăm conform, ascultăm părerea. Mulțumesc.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, distinși colegi, la sugestia domnului secretar general al județului, am fost atent la aspectul pe care ni l-a ridicat dânsul aici și consider că într-adevăr este oportun aviz consultativ, atunci când acele unități comerciale, se construiesc și se ridică pe raza administrativ-teritorială a localităților din județ, respectiv comune, orașe, municipii. Dar, probabil, stimați colegi, s-ar impune aviz conform, acolo unde terenul aparține și sunt destule cazuri, Consiliului Județean și atunci să fie obligatoriu. Părerea mea, este să stipulăm și acest aspect, „conform, unde terenul aparține Consiliului Județean”. Mulțumesc.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Este bine, cu acest amendament, la articolul..

Doamna invitat **Bărbulescu Mihaela**: Articolul 22.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: „Avizul emis de comisie este consultativ, cu excepția cazului când se construiește pe terenul Consiliului Județean”. Da, corect.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei socioeconomice de examinare și avizare a implementării structurilor de vânzare cu amănuntul cu suprafață mare din județul Caraș-Severin, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15.Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Direcției de Evidență a Persoanelor Caraș-Severin a unor imobile aflate în domeniul public al județului Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Este vorba despre darea în administrare a unei boxe garaj dublă situată în Strada Octavian Goga, adică în spatele Blocului 800. Solicitarea este motivată și Consiliul Județean poate să hotărască ca bunurile ce aparțin domeniului public sau privat să fie date în administrarea autorităților publice sau regiilor autonome, iar contractul de dare în administrare este anexă la hotărâre. Sunt ale noastre, sunt 4 în total și două le scoatem la concesiune într-un viitor apropiat.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă darea în administrarea Direcției de Evidență a Persoanelor Caraș-Severin a imobilelor evidențiate în anexa la prezenta hotărâre, care face parte integrantă din aceasta.

Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă mulțumesc și vă propun o pauză de 15 minute.

\*

Se trece la discutarea **punctului 16** al ordinii de zi și anume:

16.Proiect de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a inițiativei de concesiune a unei părți din imobilul Cazarma 1003, fosta UM nr.01886 Caransebeș (teren și construcții) aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Am spus la începutul ședinței noastre, că trebuie să ne diminuăm cifra de venituri, ceea ce înseamnă că în acest an nu am realizat veniturile preconizate. O parte din veniturile preconizate, ar fi fost și consecința vânzării unor structuri pendinte sau aparținând Consiliului Județean, cum ar fi fost Fabrica de Produse Lactate sau concesiunea unor terenuri și clădiri proprietatea Consiliului Județean. Nu am putut face acest lucru până acum pentru că nu am avut cerere, conform tipicului de cerere, pentru că ne-au lipsit normele de concesiune apărute în 2007. De asemenea, am avut nevoie de unele clarificări juridice asupra terenurilor. În acest moment și la această ședință, considerăm că este oportun să scoatem spre concesiune câteva suprafețe și dorim să continuăm în ședințele viitoare. De data aceasta este vorba de Unitatea Militară, cazarma 1003, cazarma 1219..., în sfârșit o să le vedem pe rând. Am procedat la aceste proiecte de hotărâre, în urma unor adrese a unor asociații și societăți comerciale, unele prin cereri depuse la sfârșitul anului trecut, altele în cursul acestui an și solicită concesiunea acestor terenuri și clădiri disponibile. Noi considerăm că spațiile și terenurile aferente în care au funcționat unitățile militare din Caransebeș fiind libere, pot fi utilizate ca locație pentru funcționarea asociațiilor, structurilor economice respective, cu posibilități de investiție în continuare, în scopul deblocării pe plan local și zonal. Pe de altă parte, având adresa asociațiilor respective vedem că se constituie asociații județene pentru producția și producerea unor produse specifice bănețene, pentru obținerea brandurilor, pentru lansarea pe piața națională și pe piața europeană. Așadar, începem cu Proiectul de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a inițiativei de concesiune a unei părți din imobilul Cazarma 1003, fosta UM nr.01886 Caransebeș (teren și construcții) aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin. Avem o adresă depusă de către S.C. Aeroportul Caransebeș, care ne solicită concesiunea a două hangare: Hangarul nr.3 de 1660 m.p. cu parametrii pe care îi aveți în expunerea de motive și Hangarul nr.4. Reamintim că hangarul nr.1 și nr.2 au fost date de către noi în administrare Societății Aeroclub Primăria Caransebeș, în urmă cu 4 ședințe. Noi, inițiatorii expunerii considerăm oportună însușirea de către Consiliul Județean Caraș-Severin, a inițiativei de concesiune a unei părți din imobilul Cazarma 1003, fosta Unitate Militară, respectiv Hangarele 3 și 4 cu 4000 m.p., teren aferent aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin. Aceasta este într-o zonă extrem de favorabilă și permisivă pentru dezvoltare în continuare. Ce ziceți domnilor consilieri?

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Stimați colegi, eu sunt de acord cu aceste concesiuni, dar la proiectul de hotărâre aș vrea la art.3 alin.4 să reformulăm și să spunem că se va da în concesiune prin licitație. Să excludem negocierea directă sau alte forme de atribuire. Eu am propus, nu comentăm. Aceasta este odată și în al doilea rând, este valabil și pentru cele 3 proiecte de hotărâre, aș vrea să rezulte explicit că prin concesiune nu îngrădim dreptul unui potențial investitor, să-și desfășoare orice activitate pe acel teren. Deci să nu spunem că facem numai aviație, că facem numai răchie sau facem numai brânză. La concesiune, prin caietul de sarcini care va fi întocmit, să se scrie foarte clar că aceste terenuri, aceste clădiri pot fi folosite pentru orice fel de activitate. Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Alte luări de cuvânt, vă rog.  
Domnul consilier **Parghel Laurentiu**: Domnule președinte, stimați consilieri, facem referire la proiectul pe care îl discutăm acum și țin să vă anunț că nu sunt într-o incompatibilitate. Aceste două hangare solicitate de „Aeroportul Caransebeș” SA, sunt strict necesare bunei desfășurări a activității aeroportuare și în nici un caz aici nu se va dezvolta cules de mere sau altceva. Cred că aici lucrurile au altă nuanță și vă rog în sensul acesta să fiți de acord cu proiectul de hotărâre. Revin, sunt absolut necesare, sunt solicitate de Autoritatea Civilă Aeronautică care reglementează funcționarea oricărui aeroport în țara românească, iar aceste hangare sunt necesare pentru pregătirea aeronavelor în condiții climatice deosebite, nu se pot face pe pistă, nu poți să le acoperi cu prelate. De aceea spun, că nu se deturneză necesitatea și scopul în care au fost solicitate aceste hangare. De fapt, discuția aceasta a mai avut loc și la ședințele precedente, când știți foarte bine că eu am fost de acord cu toții ca, cele două hangare să fie date prin atribuire primăriei, pentru o acțiune foarte bună. Vreau să vă informez că sâmbătă are loc în sensul celor discutate, o acțiune comună care se va desfășura pe pista Aeroportului Caransebeș, o acțiune organizată de Primăria Caransebeș, împreună cu Aeroclubul Caransebeș. Eu vă mulțumesc.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, aș vrea să-l rog pe domnul secretar general, domnul lector universitar doctor Ion Imbrescu, să facă unele precizări cu privire la modalitatea de vot, ce număr de voturi sunt necesare, având în vedere că este vorba de patrimoniu și dacă legea poate da voie să facem o licitație cu o oarecare direcționare. Categoriec că noi trebuie să aducem venituri la Consiliul Județean! Tot atât de categoric este faptul că aceste asociații trebuie înființate, sigur că da! Dumnealor se pot constitui ca asociații de producători luând bani și din programele europene și poate o să discutăm ulterior chestia aceasta. Dar, îl rog pe domnul secretar general, pentru a nu cădea în greșală, să facă precizările respective. Mulțumesc.

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Actul normativ care stă la fundamentul acestor proiecte de hotărâri, care sigur că vor fi îmbunătățite astăzi, în temeiul legii, este Ordonanța nr.54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică. Ca să iau punctual cele întrebate, de domnul consilier Ștefănescu ar fi următorul răspuns, ca modalitate de vot sau majoritatea prevăzută prin lege, este indubitabil două treimi. Aici nu există nici un fel de dubiu, de interpretare, de contradicție în lege. Este domeniu public și avem articol clar în Legea nr.215, cu două treimi. Asta înseamnă că îl vom trece prin Consiliul Județean cu 21 de voturi. În ceea ce privește, dacă legea îngrădește sau direcționează o anumită modalitate sau o anumită activitate care trebuie să se realizeze prin concesiunea care o acordă consiliile sau nu o acordă, aici lucrurile stau puțin mai complicat. Aici nu avem un articol foarte precis, să avem o interpretare stricto sensu. Părerea mea este următoarea: concesiunea se declanșează din partea concedentului, adică a Consiliului Județean sau la inițiativa unui concesionar și poate să fie orice persoană juridică sau fizică din România.. Opinia mea este ca atunci când inițiativa aparține Consiliului Județean, a concedentului, să direcționăm și să punem o anumită activitate, care noi o considerăm necesară, ca să luăm o redevență care să fie benefică bugetului Consiliului Județean. Dacă, inițiativa aparține concesionarului și pentru aceasta solicită, sigur că este greu să spunem că apoi noi îi dăm o paletă foarte largă, sau îi dăm altceva decât ar trebui. Pentru că în acest caz, sigur că obiectul concesiunii cade din start, el nu mai are nici un interes. Cum ar fi aeroportul! Dacă îi direcționez eu aeroportului o altă activitate, cum ar fi să facem răchie, ar fi ceva care ne-ar încurca. Aici, repet, nu avem un text de lege expres să spună treaba aceasta. Dacă citim articolul acesta (dă citire), deci propunerea a venit cu aceasta. Noi o însușim cu acel obiect de activitate sau nu o însușim. Ar fi greu de crezut că domnul de la aeroport, ar veni și ar spune că poate să pună acolo orice, că după aceea îi încurcăm. Sigur că aceasta presupune discuții și dvs. până la urmă aveți toată competența ca să dați un verdict, care o să vedem dacă se încadrează pe lege. Aș vrea să mai clarific însă și cealaltă chestiune, cu art. 3 alin. 4 din proiectul de hotărâre. Aș vrea să spun, ca orice proiect este o propunere. Noi ca specialiști am gândit-o în felul acesta, în sensul ca să fie cât mai aproape de realitate, să nu existe confuzii, să fie la îndemâna pentru cei care o vor aplica. Ce am gândit noi când am zis? Că studiul de oportunitate, pe lângă celelalte elemente prevăzute de lege va indica în mod expres forma de



licitație/negociere directă ce se propune spre aprobare Consiliului Județean. Având în vedere că legea, Ordonanța nr.54 spune că „procedura de atribuire este licitația și negocierea directă și în articol spune „concedentul” deci noi, Consiliu, „are obligația de a atribui contractul... de regulă prin aplicarea licitației”, deci nu este obligatoriu. Am lăsat acest „per”, adică ambele posibilități legale, prevăzute de lege, urmând ca direcția care întocmește studiul de oportunitate să o aleagă, dar să fundamenteze de ce. Dumnevoastră aveți competența să opriți, chiar dacă direcția vine cu negociere, să spuneți „Nu, domnule, dăm prin licitație”. Deci am lăsat toate posibilitățile legale, dar aceasta nu înseamnă că scapă controlului Consiliului Județean. Dacă direcția când vine cu oportunitatea, spune negociere, că aceasta va fi ultima. Nu este adevărat! Mai ales, că oricum ne duce la negociere și ar trebui să prevedem sau în sensul acesta poate că este bine să completăm și poate veniți cu o idee, cum a spus și domnul vicepreședinte. Negocierea directă, în cazul în care nu ai avut 3 oferte după licitație, ești obligat să vii la ofertă. Oricum, negocierea niciodată nu poate să fie înaintea licitației, ca regulă. De aceea am luat paleta, fără să ne gândim că facem un favor sau facem nu știu ce abateri de la lege. Deci ambele sunt legale, dumnevoastră le puteți lăsa dacă considerați argumentele mele viabile, dacă nu, puteți să puneți oricare. Nu este nici o problemă, că oricum la următoarea ședință veți decide dacă este licitație sau negociere.

Domnul consilier **Silași Petru**: Domnule președinte, referitor la proiectul de hotărâre, ce privește imobilul din cazarma 1003, cred că aici este un lucru mai deosebit. De ce? Pentru că se referă la Aeroportul din Caransebeș și după știința mea în contractul de vânzare-cumpărare, acolo s-a stipulat că următoarea obligație este față de cumpărător, obiectul de activitate să nu se schimbe. Pentru că această activitate chiar dacă este făcută de un agent economic cu capital privat, este de interes public și atunci cred că este în interesul județului Caraș-Severin, a cetățenilor din acest județ, ca această activitate să se dezvolte. Să nu fie obligat cetățeanul din Caraș-Severin să meargă în Timișoara, ca să zboare spre București sau spre altă localitate din România sau din străinătate. Ar trebuie să încurajăm într-adevăr această inițiativă a agentului economic care a cumpărat aeroportul, tocmai pentru a dezvolta această activitate. De aceea vă spun că acest proiect de hotărâre, acest spațiu care a fost solicitat de către agentul economic SC „ARGIROM”, trebuie să fie tratat în mod special, având în vedere că noi avem o activitate care vrem să o dezvoltăm. În acest sens, cred că nu ar mai trebui să mergem decât pe această negociere directă, pentru că avem interesul cum vă spuneam, să dezvoltăm această activitate înaintea altor activități. De asemenea, activitatea de transport aerian este condiționată la un momentdat de un anumit perimetru de protecție și anumite dotări. Și pentru acest lucru, se impune cu atât mai mult ca acest spațiu care a fost solicitat, să fie atribuit. Sigur, având în vedere și interesele Consiliului Județean, de a valorifica și a obține o redevență pentru acest spațiu, pe care noi vrem să-l concesionăm. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Eu zic să rezolvăm pentru moment prima inițiativă, aceea referitoare la hangare și aeroport, după care să trecem și să discutăm cele 3 asociații, care sunt până la urmă, cu același obiectiv de producție, cu același interes de a promova produsele cărășene, angrenează în structuri primari și oamenii din satele cărășene. Este vorba de a lansa pe piață un brand și de a face o asociație a producătorilor din satele și comunele noastre. Atunci să mergem cu acest prim proiect referitor la Aeroportul Caransebeș. Aici lăsăm licitațiile sau negocierile sau așa cum este acum, licitație și negociere sau per negociere. Vă rog. Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, distinși colegi, eu consider foarte bine venite precizările făcute de domnul Ion Imbrescu și foarte la obiect. A fost de data aceasta foarte lămuritor și explicit, din punctul meu de vedere. Ca jurist, vă spun că împărtășesc cele explicate de către domnul Imbrescu aici, în sensul că așa este legal, așa este uzant, așa este regula. La concesionări, prima dată se face licitație, iar în cazul în care nu se prezintă ofertanți se trece la negociere directă, deci este legal. Ca să lămurim și aspectul ridicat de domnul consilier, colegul nostru Silași, aceea nuanță ridicată de dumnealui se rezolvă și aceea, foarte simplu, prin caietul de sarcini, atât la licitație cât și dacă nu va fi cazul sau dacă va fi cazul, prin negociere directă. Eu opinez, ca să rămână așa cum a fost prezentat proiectul de hotărâre. Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Stimați colegi, trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se însușește inițiativa de concesionare a unei părți din imobilul Cazarma 1003, fosta U.M nr.01886 Caransebeș (teren și construcții) respectiv Hangarele 3 și 4 și a 4000 m.p. teren aferent, aflate în domeniul public al județului Consiliul Județean și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin prezentat în anexa nr.1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Deci se însușește pentru concesionare. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Schița imobilelor solicitate în vederea concesiunii este prevăzută în anexa nr.2, care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. (1)În termen de 30 de zile se va asigura potrivit legii întocmirea studiului de oportunitate. (2) Studiul de oportunitate se aprobă după finalizare, într-o ședință ulterioară. (3)Caietul de sarcini... (4) Studiul de oportunitate, pe lângă celelalte elemente prevăzute de lege va indica în mod expres forma de licitație/negociere directă ce se propune spre aprobare Consiliului Județean. Rămâne așa. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Se acordă sarcini Direcției de Patrimoniu, sarcinile a), b), c), d) e)... Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.6 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctului 17** al ordinii de zi și anume:

17.Proiect de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a inițiativei de concesiune a unei părți din imobilul Cazarma 1219 (teren și construcții) aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secăsan**: Avem alte 3 expuneri de motive și alte 3 proiecte. Una, în urma solicitării Asociației Producătorilor de Răchie din Banatul Montan, a doua în urma solicitării Asociației Producătorilor de Brânză de Oaie și Capră din Banatul Montan și a treia, Asociația Pomicultorilor „Gugulan cu Car cu Mere” din Banatul Montan. Sunt adrese referitoare la aceeași unitate militară cu suprafețe relativ..., deci toate trei sunt la aceeași unitate.

Domnul consilier **Găfu Cristian**: Alte cazărmi.

Domnul președinte **Iosif Secăsan**: Da, alte cazărmi, nu la 1003. Nu am spus aceeași unitate militară cu 1003, ci toate trei au adrese în perimetrul unei alte unități militare, dar aceeași... Dacă îmi permiteți, domnul deputat Ionesie Ghiorghioni a depus în decursul anilor, repetate demersuri pentru ca aceste asociații să se fondeze în județ, să devină funcționale și cred că dumnealui dorește să aibă o luare de poziție pentru avizul nostru..

Domnul deputat **Ghiorghioni Ionesie**: Vă mulțumesc foarte mult domnule președinte, distinși consilieri, onorat auditoriu. Vă rog de la început să-mi permiteți să-mi exprim bucuria că pot să am o asemenea intervenție în plenul ședinței Consiliului Județean, aducând-mi cu multă plăcere aminte, că în legislatura trecută, cu foarte mulți dintre dvs., făceam parte din acest forum. De această dată, aș vrea să vă rețin atenția cu 3 inițiative de hotărâre. de consiliu, pe care am încercat să le prezentăm în fața dumneavoastră prin expunerea de motive. Nu cred că este nevoie să vă spun dvs. importanța formării asociațiilor și a grupurilor de producători, în noul context european, din mai multe motive. Motivul principal care l-am urmărit în activitatea mea de parlamentar în teritoriu, a fost înființarea acestor asociații pentru a reuși să promovăm produsele tradiționale. Reușind astfel, că poate mulți dintre dvs. nu știți, că produsul tradițional răchia Banatului Montan să fie înscris pe lista produselor tradiționale românești pentru piața europeană. La fel, brânza cărașană, ca produs tradițional este înscris pe acea fișă europeană de produs tradițional, urmând la această oră, deoarece au apărut normele ulterior, ca 4 produse de măr tradițional și 1 de pară, să fie promovate și introduse pe piața europeană. Desigur, aceste 3 asociații, în momentul în care le-am constituit, am gândit și ceea ce este imperios necesar, ca fiind constituite să se bucure de toate subvențiile, care vor fi date de acum doar pe asociații sau pe grupuri de producători. Nici o gospodărie individuală sau un individ anume, nu se va mai bucura de aceste subvenții, care vor veni de la piața

europene. Nu în ultimul rând, domnul Ștefănescu anticipase că aceste forme asociative, asociații și grupuri de producători, sunt imperios necesare a fi înființate pentru absorbția fondurilor europene. Noi suntem în această fază, cele 3 asociații și am bucuria să fie președinții executivi ai acestor asociații prezente. Sunt entități bine definite, sunt cu personalitate juridică. Pasul următor l-am gândit, că este necesar ca ele să aibă un sediu anume, precum să fie gândit în perspectivă și un proiect pentru un proces tehnologic, ca aceste produse, să fie la fel cum este caietul de sarcini care l-am prezentat în momentul în care am făcut înscrierea pe listele europene. Având în vedere faptul că există în administrarea Consiliului Județean aceste suprafețe, nu am pus nici un fel de probleme, că dvs. veți veni în ajutorul acestor asociații, ca ele în continuare să poată să ființeze și practic să se concretizeze. Cunoașteți foarte bine, că la această oră nu există nici o metodă, cât de cât bine definită, ca oamenii să-și desfășoare produsele pe care le produc în gospodăriile lor. Astfel, ne gândim ca în aceste locații, chiar dacă prima dată sunt forme asociative sau asociații fără scop lucrativ și așa ruga să gândiți la limita legii și poate prin atribuire directă, fiind vorba despre un număr atât de mare, fiind vorba practic de toți locuitorii județului Caraș-Severin. În final, eu nu aș vrea ca aceste asociații să sufere din șicane politice. Să mă scuzați, dar vreau să fiu foarte deschis. Dacă ați văzut, din primele luni a mandatului meu am încercat să mă implic în problemele esențiale ale locuitorilor județului Caraș-Severin. Eu niciunde, la înființarea acestor asociații nu am pomenit de un cuvânt politic, nici nu am pus pe cineva la ușă, să întrebe formațiunea politică a membrului asociației. Rugămintea este să judecați drept, pentru locuitorii acestui județ. Eu vă spun în perspectivă, deseară la 8 și un sfert aveam de gând, chiar foarte mult, să mulțumesc pentru hotărârea Consiliului, despre ceea ce intenționăm să facem. Cred că am fost foarte bine intenționat. Dumneavoastră dacă vreți și nu aș vrea să fiu rău, ca o șicană politică, v-aș ruga să întrebați pe colegii mei, reprezentanții dvs. în Parlament, de ce nu se implică în asemenea problemă? Aceasta ar fi o problemă și în rest nu văd de ce ar fi tratată politic. Niciunde nu am făcut uz de calitatea mea de parlamentar al Partidului Democrat, parlamentar de Caraș-Severin. Rugămintea mea este să înțelegeți bine aspectul și să ne sprijiniți, pentru a putea ca în aceste locații, asociațiile să-și facă un sediu bine definit și în final prin investiții un proces tehnologic de promovare și desfacere a produselor. Deoarece la această oră, există produse, care sunt pe piața liberă, care se pot vinde doar în incinta județului și produsele tradiționale care pot fi desfășurate în exterior. Eu vă mulțumesc foarte mult și sper că am fost bine înțeles și așteptăm hotărârea dumneavoastră.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Stimați colegi, eu am o întrebare. M-am uitat la raportul de avizare, mai ales la ceea ce a constatat Comisia Juridică și de Disciplină vis-a-vis de problema în discuție. Aici apare la observații, în ansamblu, avizul este nefavorabil, 4 voturi aviz nefavorabil și 1 vot favorabil. Dacă ar putea colegul nostru să detalieze puțin, că evident că în comisie a existat ca între juriști o dispută și să înțelegem și noi, dacă se poate.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, distinși colegi, înainte de a răspunde distinsului coleg care m-a întrebat acum, cum s-a desfășurat votul în comisie, doresc să vă aduc la cunoștință, legat de acest proiect de hotărâre pe care astăzi o să-l supuneți dvs. domnule președinte spre vot colegilor, următoarele: în vara anului 2004 au fost discuții la nivel foarte avansat între conducerea Consiliului Județean Caraș-Severin de la acea vreme și conducerea municipiului Caransebeș, privind trecerea și acum vă rog să-mi permiteți să citez ca să nu greșesc „trecerea unei părți din imobilul situat în municipiul Caransebeș, Str. Șesu Roșu nr.123 (12 B) județul Caraș-Severin, identificat potrivit anexei 1, din domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean, în domeniul public al municipiului Caransebeș și administrarea Consiliului Local al municipiului Caransebeș”. Atât de avansate au fost distinși colegi, discuțiile la acea vreme, încât părea iminentă trecerea și realizarea acelui obiectiv. Ulterior, dovada nu verbală, ci scriptică, legală, că ceea ce vă spun corespunde adevărului de la acea vreme, este faptul că, Consiliul Local Caransebeș a pus în practică acele discuții avansate, între conducerile instituțiilor, respectiv a Consiliului Județean Caraș-Severin și a Municipiului Caransebeș. În acest sens, Consiliul Local al Municipiului Caransebeș întrunit în ședință ordinară de lucru din 28 septembrie 2004, deci repet, 28 septembrie 2004, s-a întrunit în ședință ordinară de lucru și a hotărât, vis-a-vis de aceste terenuri și aceste imobile. Art.1 „Se aprobă trecerea unei părți din imobilul situat în municipiul Caransebeș Str. Șesu Roșu, din domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean, în domeniul public al Municipiului Caransebeș și administrarea Consiliului Local al Municipiului Caransebeș. Art.2. – Preluarea imobilului se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data aprobării de către Consiliul Județean Caraș-Severin a transferului solicitat. Articolul.3.- „După trecerea în domeniul public al municipiului Caransebeș, imobilul va fi destinat funcționării unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Local al municipiului Caransebeș.” Este de notorietate faptul că municipiul Caransebeș nu beneficiază și are deficit la spații atât

pentru instituții publice, care funcționează sub autoritatea Consiliului Local și a Primăriei, cât și cele descentralizate la nivel guvernamental. În urma acestui vot și a acestei aprobări, numărul de hotărâre este 265 din 28.09.2004. Deci în urma acestui vot, distinși colegi, Primăria Caransebeș, Consiliul Local a înaintat sub nr. 14.003/1.10.2004, o adresă către Consiliul Județean Caraș-Severin...

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Îmi permit să te întrerup. Nu am făcut-o niciodată, dar o fac acum. Spune-ne esența lucrurilor.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Imediat. Chiar am finalizat cu acest proiect de hotărâre, este foarte important, ca să știe colegii că în urma acestei adrese, domnule președinte, distinși colegi, din 1 octombrie 2004, până în prezent, lucru care este foarte grav, se află în culpă Consiliul Județean, întrucât trebuia să-i dea un răspuns Primăriei Caransebeș, Consiliului Local în termen de 30 de zile conform legii contenciosului administrativ, favorabil sau nefavorabil, ceea ce nu s-a întâmplat până în prezent. Dacă cumva s-a pierdut aceea hotărâre sau adresă, eu am făcut copii, ca să o depun la secretariat, acum în timpul ședinței.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Am o întrebare pentru dumneavoastră, domnul consilier. Punem în balanță: acordarea de administrare gratuită a unui teren către Consiliul Local Caransebeș în balanța cu concesionarea către o structură județeană, care este Asociația Producătorilor de Râchie ... Dvs. ca și consilier județean de care parte vă situați?

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Aici nu este vorba domnule președinte, distinși colegi, de șicane politice, cum după părerea mea încearcă să inducă în eroare domnul deputat în plenul Consiliului Județean. Nu este vorba de așa ceva. Nu este vorba de absolut nici o șicană politică, este vorba de respectarea legii.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: De care parte vă situați?

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Nu este vorba aici de care parte, este vorba de respectarea legii.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Care din cele două ipostaze o susțineți?

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Mai repetați vă rog întrebarea.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Care din cele două ipostaze o susțineți?

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Care cele două ?

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Deci, acordarea în administrare gratuită a unei proprietăți a Consiliului Județean, acordarea în administrare gratuită către Consiliul Local Caransebeș sau concesionarea acestei proprietăți către o structură județeană, Asociația Producătorilor de...

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Eu susțin respectarea legii, în primul rând. Da! Pentru că deocamdată nu s-a dat un răspuns că să discutăm pe concret, argumentat sau nu, răspunsul Consiliului Județean la adresa și la hotărârea Consiliului Local Caransebeș din 2004, de acum 3 ani. Deci salut inițiativa domnului deputat Ionesie Ghiorghioni, este foarte frumoasă și benefică locuitorilor județului, dar consider în același timp, că pentru funcționarea administrativă a acestor unități, a acestor asociații, este suficient acordarea sau găsirea unor soluții pentru câteva birouri pentru fiecare asociație în parte. În nici un caz, nu trebuie închiriat tot Șesul Roșu acestor asociații. Repet, nu am nimic împotriva înființării lor, din contră, sunt bucuros că ele există, sunt benefice locuitorilor județului Caraș-Severin, însă consider că nu este necesar un spațiu atât de mare, pentru înființarea, administrativă, tehnică, a funcționării acestor asociații. Acesta este adevărul. Mai departe, nu ni s-a prezentat la aceste 3 proiecte de hotărâre, cererea asociațiilor, nu le avem la mapă, la fel ca și la problema de la punctul 3 de pe ordinea de zi, cu impozitele. Dacă se prezenta aici aceea hârtie de la directorul executiv de la finanțe, nu mai erau atâtea discuții și probleme și eram toți lămurii. La fel aici, nu s-a prezentat cererea acestor asociații, nu avem statutul acestor asociații depuse la dosarul cauzei etc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Am și eu o întrebare dacă îmi permiteți. Terenul eu știu că este al Consiliului Județean. Da? Este al Consiliului Județean terenul? Este. Dacă, Consiliul Județean vrea să scoată un teren la licitație, nu văd care este problema Consiliului Local din Caransebeș să zicem, să nu vină la licitație pentru instituțiile care vrea să le construiască. Care este problema? Interesul Consiliului Județean este să aducă surse de venit la Consiliul Județean. Da? Dacă avem acest interes și scoatem la licitație, haideți să-i lăsăm pe oameni să respecte legea cu privire la licitație.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Să se organizeze licitație cu respectarea legii, dar nu cu dedicație cum ni s-a sugerat aici.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Nu scrie niciunde cu dedicație. Scrie licitație/negociere directă. Negociere directă, știm toți că în cazul în care nu se prezintă la licitație se poate merge pe negociere directă. Care este problema?

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Un moment, deci eu vreau să vă mulțumesc. Am priceput, că propoziția finală „Comisia este de acord în principiu cu concesionarea, dar cu respectarea prevederilor legale”. Deci eu am priceput ce am vrut să aflu, respectiv concesionare prin licitație publică. Deci, am înțeles. Mulțumesc.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte, stimați colegi, într-adevăr au fost discuții în Comisia Juridică. Eu am fost primul care am spus că sunt de acord, așa cum este hotărârea și mă simt acum obligat să spun de ce. În primul rând, îmi cer scuze în numele domnului deputat Ghiorghioni, pentru că dânsul nu a făcut o chestiune politică, cu referire, dat fiind faptul că este deputat la noi, i se atribuie și ce nu-i aparține. Când am luat această hotărâre și colega de la Oravița și domnul Chisăliță poate să spună, că au fost întrebați telefonic. La ce m-am gândit? Exact precizarea pe care a făcut-o domnul deputat. Să nu-l amintesc pe domnul Ștefănescu, gândeam în perspectivă, că noi intrând în Uniunea Europeană, trebuie să ne adaptăm și noi acum la această situație. A explicat pe larg domnul deputat această treabă. Nu are nimeni intenții, să-i băgăm pe unii în niște birouri, acolo „să se lăfăie aceia în birouri”, ci o facem cu scop practic, că să poată fi marcate și cele 3 produse ale noastre, pentru a avea acces pe piața europeană. Pe aceste considerente domnule președinte, eu am fost de acord cu hotărârea, așa cum au spus-o și dânsii, dar în conformitate cu prevederile legale, prin licitație publică și dacă nu se prezintă să facă prin negociere. Aceasta este toată treaba.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnule președinte, consider că este corect să dăm curs acestei cereri de concesionare și când vor veni data viitoare cu caietul de sarcini, probabil că vor avea același preț stabilit de redevență, ca și la aeroport. Atunci vom vedea, dacă s-a urmărit favorizarea așa cum susțin unii sau gândesc unii sau nu s-a urmărit. Dar până la întocmirea unui caiet de sarcini, în care să se stabilească toate condițiile de licitație și personal dacă cineva dorește, o să-i ajut la redactarea unui contract care să înlăture orice dubii de eludare a legii. Până atunci, eu personal sunt de acord cu această inițiativă de concesionare, pentru că de fiecare dată purtăm vorbe și discutăm discuții. Haideți să scoatem la licitație, să stabilim un preț clar, un preț al pieței. Nu respectă într-un termen care îl punem în contract, „La revedere”. Asta este. Facem venituri la Consiliul Județean, pentru că știți bine că avem nevoie.

Domnul președinte **Iosif Secăsan**: Domnul consilier, vă rog, iar după aceea domnul primar Borduz și gata.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Domnule președinte, doamna colegă, stimați colegi, am spus-o și o repet, nicidecum Consiliul Județean sau cel puțin eu personal și colegii mei, nu avem dreptul să ne opunem de la inițiative care aduc venituri la Consiliul Județean și care aduc venituri oamenilor din județul Caraș-Severin. Nicidecum! Dimpotrivă, trebuie să venim cu inițiative în acest sens. Vreau să-l rog pe domnul Ghiorghioni, prezent aici, să mă scuze pentru ceea ce voi spune în continuare. Domnule președinte, să știți că avem cap pe umeri, avem ideologie politică, dar când este vorba de interesul județului Caraș-Severin, îl promovăm. Ne-ați spus dumneavoastră aici, că sunt dispute politice. Domnule deputat, ați fost în Consiliu, n-ați așteptat votul nostru. Nu sunt dispute politice, am spus din capul locului! Cu afirmația dumneavoastră „Aveam de gând deseară la ora 8 și un sfert, să mă duc pe televiziune și să mulțumesc”, ați pus la îndoială însăși votul nostru. Vă rog frumos să credeți domnule deputat, în competența consilierilor județeni. Vă rog frumos domnule deputat să credeți, că la fel cum dumneavoastră v-ați zbatut și noi ne zbatem pentru Consiliul Județean. Vă rog să credeți domnule deputat, că niciodată nu voi veni în Parlamentul României să dau lecții parlamentarilor, pentru că nu acesta este rostul meu. Mă simt cumva animat de dorința de a face mai multe pentru județul Caraș-Severin, după ceea ce ați spus dvs. astăzi. Dar nicidecum să credeți domnule deputat, că până astăzi noi nu am făcut nimic pentru județul Caraș-Severin! Eu personal am făcut multe și nu accept ca în plenum Consiliului Județean să ni se spună că nu, datorită disputelor politice votul nu va trece pentru oamenii din județul Caraș-Severin. Nu accept această poziție! Domnule președinte, vă rog să luați act, noi vom vota „pentru” și vom veni cu inițiative. Am spus când am luat cuvântul, că vom genera venituri pentru acești oameni.

Domnul deputat **Ghiorghioni Ionesic**: Îmi permiteți?

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Dacă voi termina cuvântul...

Domnul deputat **Ghiorghioni Ionesic**: Îmi cer scuze personal, dacă cumva am lezat demnitatea consilierilor județeni. Vă rog să primiți scuzele mele. Am crezut că prin ceea ce am spus, reușesc să vă conving de importanța hotărârii dumneavoastră. Îmi cer scuze dacă am lezat demnitatea consilierilor județeni! Vorbeam de colegii mei din Parlament, nu de dumneavoastră, dar îmi cer scuze și pentru acest lucru.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: Colegul dumneavoastră din Parlament, domnul Mocioalcă, m-a sunat acum și spus „să votați neapărat treaba aceea”.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Cred că nici discursul domnului deputat nu a fost chiar atât de rău și cred că nici supărarea dumneavoastră nu este chiar adevărată. Așa că vă rog să mergem mai departe și să votăm și rămâne licitație/negociere.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Domnul deputat prin felul cum a procedat, ne-a făcut să nu ne mai abținem. Este o chestie de abilitate. Dar oricum noi nu ne abțineam, pentru că știam ce face.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Domnul Borduz, vă rog un discurs scurt și fără elemente de provocare.

Domnul invitat **Borduz Ion**: Domnule președinte, domnilor consilieri, aș vrea să precizez din start că dumneavoastră reprezentați tot electoratul din județul Caraș-Severin, iar eu numai producătorii de răchie. Eu vă rog din tot sufletul să înțelegeți demersul nostru. Eu pot să le dau teren la Fârlug, gratuit pe 99 de ani. Ne-am gândit în primul rând la acei producători de răchie care vor să-și vândă excedentul de produs, pentru că ei la ora această plătesc accize foarte mari și răchia nu au unde să o vândă. Ea nu poate fi vândută în stadiul în care se află acum, la 25 sau 30 de grade. Cum spunea domnul consilier, nu vrem acel teren doar pentru birouri, ci dorim să se construiască acolo o unitate de producție, pentru că toată această răchie care o vom prelua de la cetățeanul care o produce să i-o plătim și să o aducem la un anumit nivel, la 42 de grade. O licitație pentru asociația noastră acolo, ar însemna bani foarte mulți, ori la ora aceasta noi nu avem nici un leu. De aceasta spun, 1,4 ha cât am cerut noi pentru fiecare asociație, nu mi se pare atât de important. Evident că dacă se face licitație noi nu o să ajungem să-l luăm, nu avem de unde banii aceștia. Tot ceea ce facem este în interesul producătorilor de răchie și a dumneavoastră, că marea majoritate beți răchie.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Și mai este ceva. Veniturile se vor duce la Caransebeș, la Primăria de la Caransebeș.

Domnul invitat **Borduz Ion**: Este mai aproape la Caransebeș, decât la Fârlug, pentru că noi nu avem utilități și acolo există. Vă rog din tot sufletul, să țineți cont de importanța acestui obiectiv, pentru cetățenii județului și nu pentru asociația producătorilor de răchie sau pentru mine. Eu pot să dau teren de la mine fără nici un ban. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Și eu vă mulțumesc frumos. Atunci, să trecem la votul „Proiectului pentru însușirea de către Consiliul Județean a inițiativei de concesiune a unei părți din imobilul cazarma 1219, conform anexei”.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se însușește inițiativa de concesiune. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?

Se înregistrează 4 „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel, Smultea Traian, Bașag Viorel și Gâfu Cristian.

Se aprobă hotărârea.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?

Se înregistrează 2 „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel, Smultea Traian.

Se aprobă hotărârea.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?

Se înregistrează 2 „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel, Smultea Traian.

Se aprobă hotărârea.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?

Se înregistrează 2 „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel, Smultea Traian.

Se aprobă hotărârea.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?

Se înregistrează 2 „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel, Smultea Traian.

Se aprobă hotărârea.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?

Se înregistrează 2 „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel, Smultea Traian.

Se adoptă hotărârea.

\*

Se trece la discutarea **punctului 18** al ordinii de zi și anume:

18. Proiect de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a inițiativei de concesiune a unei părți din imobilul Cazarma 1219 (teren și construcții) aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Aici avem adresa Asociației Pomicultorilor „Gugulan cu Car cu Mere”.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se însușește inițiativa de concesiune. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se înregistrează 2 „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel, Smultea Traian.  
Se aprobă hotărârea.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se înregistrează 2 „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel, Smultea Traian.  
Se aprobă hotărârea.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se înregistrează 2 „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel, Smultea Traian.  
Se aprobă hotărârea.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se înregistrează 2 „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel, Smultea Traian.  
Se aprobă hotărârea

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se înregistrează 2 „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel, Smultea Traian.  
Se aprobă hotărârea.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se înregistrează 2 „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel, Smultea Traian.

Se adoptă hotărârea.

\*

Se trece la discutarea **punctului 19** al ordinii de zi și anume:

19. Proiect de hotărâre privind însușirea de către Consiliul Județean Caraș-Severin a inițiativei de concesiune a unei părți din imobilul Cazarma 1219 (teren și construcții) aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Supun la vot art.1 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se înregistrează 2 „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel, Smultea Traian.  
Se aprobă hotărârea.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se înregistrează 2 „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel, Smultea Traian.  
Se aprobă hotărârea.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se înregistrează 2 „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel, Smultea Traian.  
Se aprobă hotărârea.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se înregistrează 2 „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel, Smultea Traian.  
Se aprobă hotărârea

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviți?

Se înregistrează 2 „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel, Smultea Traian.  
Se aprobă hotărârea.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abțineri? Împotriviri?  
Se înregistrează 2 „abțineri” ale domnilor consilieri Rotaru Daniel, Smultea Traian.  
Se adoptă hotărârea.

\*

Se trece la discutarea **punctului 20** al ordinii de zi și anume:

20. Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere pentru persoanele vârstnice îngrijite în Căminul pentru Persoane Vârstnice Reșița pentru anul 2008.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Deci este o estimare a costului mediu, lunar pe anul 2008, cât mai aproape de realitate. L-aș ruga pe domnul Fiștea care este în sală și a lucrat la acest proiect, să ne dea explicațiile corespunzătoare. Vă rog, domnul director.

Domnul invitat **Fiștea Pavel**: Conform Legii nr.17/2000, republicată în 2007, la căminele pentru bătrâni, trebuie să se stabilească costul lunar pentru întreținere în funcție de gradul de dependență al persoanelor vârstnice îngrijite în cămin, care sunt persoane dependente, persoane semidependente și persoane care nu sunt dependente. În funcție de aceste categorii de persoane pe care le îngrijim în centrul nostru, s-a stabilit un cost mediu lunar. Conform aceleiași legi, până acum costul mediu lunar era stabilit de către Ministerul Muncii și s-a ajuns la o cifră de 210 lei. După toate calculele făcute de către noi, sunt 200 de persoane care le îngrijim la ora actuală, dependente și am stabilit un cost mediu lunar pentru aceste persoane, de 870 lei. Pentru persoanele semidependente s-a stabilit un cost mediu lunar de 700 și ceva de lei și pentru persoanele care nu sunt dependente s-a stabilit un cost de 500 și ceva de lei. Sunt calcule estimative, pentru costurile de anul acesta. De ce ne trebuie acest cost mediu lunar? Pentru a stabili după aceea și contribuțiile de întreținere pentru aceste persoane. În funcție de gradele de dependență și de costul mediu lunar, stabilim și contribuția lor lunară, care este un alt indicator al centrului nostru și care nu poate să depășească costul mediu lunar. În costuri lunare nu sunt incluse cheltuielile cu salariile, cheltuieli de capital etc. Conform legii la care am făcut referire mai înainte, se prevede ca acest cost mediu să fie aprobat de către Consiliul Județean.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Mulțumim domnului director. Dacă sunt comentarii?

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte, stimați consilieri, dat fiind faptul că fac parte din Consiliul Consultativ și am participat la această ședință împreună cu cei care fac parte de acolo. Dacă facem o împărțire vis-a-vis de cei 210 lei, vine cam 70 de lei/zi pentru hrană. Să știți că și acolo noi am avut probleme. Am făcut niște calcule împreună cu domnul Fiștea și am ajuns la concluzia că trebuie să mărim de la 50 la 60, contribuția celor care sunt acum la cămin. Au cam strâmbat ei din nas, dar nu au avut încotro și s-a hotărât în felul următor: am dorit să fie bine, vă spun din punctul acesta de vedere. Să nu creadă cineva că dânsii nu au făcut efortul acesta. Este prevăzută o chestiune aici, dar nu prea se citește cu multă atenție, dar să vadă că a avut 50. Vă dau un exemplu și poate nu ar trebui să-l dau aici. Dar să știți că avem o persoană, care face parte cu noi de acolo și are 15 milioane pensie. Acum, dacă îi lua 50% și dădea 7 milioane jumătate, mai dă și 10%, ca să îmbunătățim condițiile de hrană și toate celelalte condiții, care sunt foarte bune. Aceasta am dorit să precizez.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Mulțumesc domnului Cotarcea.

Domnul vicepreședinte **Părvulescu Dumitru Tilică**: Eu am o întrebare. Când am făcut aceste calcule, s-a luat legătura și cu alte județe să vedem care sunt diferențele de preț între noi și ei?

Domnul invitat **Fiștea Pavel**: Noi când am trecut la calculul acestui cost mediu, ne-am uitat pe Internet, am luat legătura cu unele centre și costurile diferă de la un centru la altul.

Domnul vicepreședinte **Părvulescu Dumitru Tilică**: Noi cum suntem față de ei, mai sus sau mai jos?

Domnul invitat **Fiștea Pavel**: Față de unele centre suntem sub costul mediu și față de altele suntem deasupra.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Domnul doctor Ungur.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Mulțumesc. În primul rând, aș vrea să fac o remarcă și eu consider că suma alocată pentru hrană este foarte mică, mai ales la persoanele vârstnice care trebuie să aibă și un aport vitaminic care se regăsește în fructe și legume proaspete, dar 70.000 cred că este subevaluat. La punctul 2, „Materiale sanitare”, înțeleg că medicamentele nu sunt incluse în acest punct. Aș vrea să întreb și să mi se dea câteva exemple, ce se înțelege strict din materiale sanitare? Probabil că la persoanele dependente intră pampers și alte materiale, dar aș vrea să mi se dea câteva exemple, că mi se pare interesant ca pe materiale sanitare, suma alocată să fie dublă, decât cea pentru hrană. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Spănu Ion**: Domnul director?



Domnul invitat **Fiştea Pavel**: Da, la materiale sanitare este vorba în primul rând de pampers, fiind necesare cam 4-5 pampersuri pe zi.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: La persoanele semidependente?

Domnul invitat **Fiştea Pavel**: Şi la persoanele semidependente se consumă, dar mai puţin. Se consumă pampers şi leucoplast, dar într-adevăr mai puţin.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Cât leucoplast domnul director? E vorba de 2 milioane 700 pentru materialele sanitare la persoanele semidependente. Nu credeţi că este mai corect să crească alocaţia de hrană decât leucoplaste?

Domnul invitat **Fiştea Pavel**: La leucoplast avem 11 lei.

Domnul consilier **Ungur Ioan**: Aveţi 269 aveţi pe materiale sanitare la persoanele semidependente, lunar. Este mult! Măriţi-le alocaţia pentru hrană, dacă aveţi posibilitatea, evident.

Domnul vicepreşedinte **Spânu Ion**: La total se referă, domnule director, la calculul pentru persoanele dependente 269 lei şi defalcat hrană şi materiale sanitare. Acolo face referire domnul Ungur.

Domnul invitat **Fiştea Pavel**: Acesta este costul pe anul acesta.

Domnul preşedinte **Iosif Secăsan**: Dar trebuie să ţineţi seama de această propunere. Să mai lucraţi în interiorul formulei, în favoarea alocaţiei de hrană, diminuând costurile pe materiale sanitare.

Domnul invitat **Fiştea Pavel**: Alocaţia de hrană este stabilită prin lege şi atât este alocaţia de hrană pe anul acesta.

Domnul vicepreşedinte **Spânu Ion**: Mulţumim, domnule director. Alte luări de poziţie? Nu sunt. Mulţumesc, trecem la vot.

Supun la vot art.1 al hotărârii. Se aprobă costul lunar de întreţinere pe anul 2008. Cine este „pentru”? Abţineri? Împotriviţi? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.2 al hotărârii. Se aprobă modul de calcul al contribuţiei lunare. Cine este „pentru”? Abţineri? Împotriviţi? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.3 al hotărârii. Anexele 1 şi 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre. Cine este „pentru”? Abţineri? Împotriviţi? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.4 al hotărârii. Cu ducerea la îndeplinire, se încredinţează Direcţia Contabilitate, Buget etc. Cine este „pentru”? Abţineri? Împotriviţi? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot art.5 al hotărârii. Cine este „pentru”? Abţineri? Împotriviţi? Nu sunt.

Se aprobă în unanimitate.

Supun la vot hotărârea în ansamblu. Cine este „pentru”? Abţineri? Împotriviţi? Nu sunt.

Se adoptă în unanimitate.

\*

Se trece la discutarea **punctelor**:

22.Informare cu privire la participarea unei delegaţii a judeţului Caraş-Severin la cea de a 18-a Conferinţă a şefilor de guvern şi de regiuni din statele membre Arge Donaulander ce a avut loc la Vukivar, Croaţia, în perioada 10-13 octombrie 2007.

23.Informare cu privire la participarea delegaţiei Consiliului Judeţean Caraş-Severin alcătuită din domnul consilier judeţean Ioan Bălteanu, domnul Mihai Cotelici – DMSCUP, doamna Ana Berei – DPIEMI la întâlnirea de lucru de la sediul Firmei MENERT spol.s.r.o din oraşul Sal'a/Slovaia referitor la instalaţiile de producere de energie din biomasă, în perioada 15-17.10.2007.

24.Informare cu privire la participarea unei delegaţii a Consiliului Judeţean Caraş-Severin la întâlnirea de lucru a regiunilor implicate în proiectul „TREE – Trei Regiuni pentru Mediu în Europa” în cadrul Programului de Cooperare Interregională INTERREG IV C, ce a avut loc la Strasbourg, Franţa, în perioada 6-8 noiembrie 2007.

25.Raportul Consiliului de Administraţie pe 2007 al SC „Fabrica de Produse Lactate” SA Oraviţa.

26.Raport privind starea universităţii în anul universitar 2006-2007.

27. Raport de activitate pe 2006 al Comisiei pentru Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Mediu și Turism.

28. Raport de activitate pe 2006 al Comisiei Juridice și de Disciplină.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Deci avem acum partea finală, informările. O să-l rog mai întâi pe domnul rector Ion Vela, să ne facă o rezumare a Raportul privind starea universității în anul universitar 2006-2007, dacă dumnealui dorește să ia cuvântul și dacă dumneavoastră doriți să-i puneți întrebări.

Domnul invitat **Vela Ion**: Domnule președinte, stimați colegi, eu vreau doar să vă mulțumesc pentru sprijinul care l-ați acordat Universității Eftimie Murgu în anul universitar 2006-2007. În acest sens, m-aș referi la sprijinul organizării acțiunii de aniversare a 35 de ani de învățământ superior din luna octombrie și la organizarea Consiliului Național al Rectorilor. La Reșița, au participat aproape toți rectorii de la universitățile din România. Această acțiune a avut un impact deosebit, atât în plan național, cât și internațional, ne-a făcut o imagine și ne-a permis ca în acest an universitar 13 specializări să fie acreditate. Cu această ocazie, aș dori să mulțumesc domnului consilier Parghel Laurențiu care a avut o contribuție substanțială la această acțiune. Mulțumesc pentru sprijinul acordat acțiunilor culturale sportive ale studenților noștri. M-aș referi la sprijinirea clubului sportiv al universității și de asemenea pentru sprijinul acordat acțiunilor științifice și m-aș referi la Revista Robotica și Management și la Ziua Economistului care este organizată în județul nostru. De asemenea un sprijin deosebit ne-ați acordat la acțiunea de colaborare cu universitățile din Germania. Mă bucur pentru buna colaborare, în proiectele de dezvoltare regională și în proiectele transfrontaliere. În mod special îi mulțumesc domnului Naidan, care se implică în mod deosebit în dezvoltarea proiectelor cu Serbia. Fiind la sfârșit de an, în luna sărbătorilor, vine „Moș Nicolae”, nu o să am ocazia să fiu aici cu dvs. și vă rog să-mi permiteți să vă transmit din partea conducerii academice a universității, ca acest sfârșit de an să vă aducă multă sănătate, bucurii și fericire!

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Și dumneavoastră la fel.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Am o întrebare. Să nu mi-o luați în nume de rău domnule rector, ne cunoaștem de mult, dar vreau să vă pun o întrebare. În perioada când eram consilier la dvs. și era ministru doamna Andronescu care va ajutat foarte mult din punct de vedere financiar și cu obiecte multe de inventar, așa pentru știința mea, actualul ministru care știe că avem 15 stele pe steagul Europei a făcut ceva pentru universitatea aceasta din Reșița? Așa pentru informarea mea personală. Nu vă strâmbați domnul ...

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Dar ne pui într-o situație dificilă.

Domnul invitat **Vela Ion**: Nu este nici o problemă. Legat de ceea ce a făcut d-na Andronescu atunci când a fost ministru al educației, este vorba de noi specializări, casa de cultură a studenților pentru care noi am alergat vreo 30 de ani, finanțată de minister, club sportiv, masterat, doctorat și nu demult, conducerea universității i-a acordat titlul științific de dr. Honoris Causa. Anul trecut am început cu 1,5 miliarde lei în 2006, pentru reabilitări și reparații capitale și am sfârșit anul cu 46 de miliarde de lei vechi, iar dotare am avut de 8 miliarde. În acest an, începând cu 1 ianuarie am început dotarea cu 8 miliarde, s-a mai făcut o rectificare cu încă 11 miliarde, și încă o rectificare cu 8 miliarde, ajungând la 27 de miliarde, dotarea laboratoarelor cu aparatură. Este o dotare și o dezvoltare cum nu am avut de când mă știu eu cadru didactic. Privind reabilitarea și reparațiile capitale, în acest an avem 106 miliarde lei, iar pentru Teatrul de Vară avem 1,5 milioane de euro, diferența fiind pentru Caransebeș, pentru Coronini unde au început să desfășoare lucrările, pentru corpurile de aici din complex, pentru cămin și pentru cantină. Regretul meu este că nu pot să finalizez lucrările, datorită faptului că nu s-au angajat firmele. De exemplu proiectul care a fost scos la licitație pe Internet din martie, abia în vară a fost acceptat de către o firmă din Timișoara. Am solicitat Arad, Timișoara, Lugoj, Târgu Jiu, Craiova, București. Nu s-au angajat datorită complexității acestei lucrări. Zilele trecute, firma domnului Lăzărescu a câștigat la licitație executarea lucrării. Dorim să acoperim acel Teatrul de Vară, iar vara să poată să se deschidă acoperișul, sub formă de floare. Eu cred că va fi o construcție care va fi reprezentativă pentru municipiul Reșița. Sper, ca domnul ministru să nu ne ia banii, care putem să-i folosim la reparații și la reabilitări, în jur de vreo 25-30 de miliarde. Săptămâna viitoare fac demersurile să fie transferați la dotări, pentru aparatură necesară cercetării. În așa fel, încât în anul viitor să nu ni se spună că nu ne dă bani, că nu i-am cheltuit. Sunt în această situație, dar se va rezolva.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Eu sunt mulțumit de răspuns. Am pus această întrebare pentru că doamna Andronescu care a fost ministru, este vecină de localitatea cu mine, este din județul Mehedinți și sunt privit în Banatul acesta de unii oameni ca „o oaie neagră”, care face numai rău și nu face nimic bine. Am vrut să audă toată lumea, că este cineva care face și bine pentru județul Caraș-Severin, chiar dacă este oltean de la Mehedinți!

Domnul consilier **Barna Iosif**: Domnule președinte, am și eu o întrebare. Nu îl las pe domnul rector să scape așa. Am apreciat raportul, ca fiind foarte sintetic și foarte statistic. Am însă o nedumerire privitoare la cifra de școlarizare. Nu rezultă nicăieri în ce fel a fost fundamentată această cifră, scrie doar cu contribuția majoră a rectorului. Nu mă îndoiesc, dar nu cumva să producem mai mulți șomeri cu diplomă superioară, decât sunt necesari. Mulțumesc.

Domnul invitat **Vela Ion**: Atunci când am gândit cifra de școlarizare, am gândit-o să ducem mai departe tradiția industrială a Reșiței, mergând pe metalurgie, construcții de mașini, electromecanică. Vreau să vă spun că avem specializări, cum este metalurgia, sudura, pentru care noi, universitatea, suportăm cheltuielile acestei specializări, pentru a avea absolvenți în aceste domenii, necesari Reșiței și județului Caraș-Severin. Din veniturile noastre extrabugetare ale universității, plătim școlarizarea acestor studenți. Bineînțeles că ne-am gândit, să și răspundem noilor cerințe, atât în domeniul industrial cât și economic. Am înființat informatică industrială, în domeniul ingineriei și am înființat ingineria prelucrării lemnului, unde avem în jur de 20 de studenți, pe care am mutat-o la Caransebeș, fiind o zonă unde lemnul se prelucrează. Este aurul verde al Caraș-Severinului și trebuie valorificat superior, nu să vindem numai bușteni. La cealaltă facultate, avem nevoie în întreprinderi de contabilitate și informatică de gestiune, care am înființat-o din nou. Avem nevoie de turism! Județul nostru Caraș-Severin, are un potențial turistic nevalorificat, datorită serviciilor de slabă calitate și avem nevoie de specialiști. Cu privire la statistică, așa vrea să vă spun, că de mai mulți ani, sunt acuzat de aceeași întrebare, că pregătesc șomeri cu studii superioare. Acum vreo 2-3 ani de zile, am mers la statistică și am cerut situația, 15% din șomeri erau cu studii medii și doar 2% erau cu studii superioare. Am căutat să răspundem cerințelor economiei județului și municipiului nostru. Nu toți trebuie să se încadreze în muncă. Noi trebuie să-i pregătim și să le dăm o șansă. Prin școală crește educația și cine nu are școală nu are cultură, nu are civilizație, este o comunitate fără viitor! Nu trebuie să analizăm neapărat în vechea gândire, că ori este cu 5, ori este cu 10 să-i dăm loc de muncă. Trebuie să intervină competiția. Cred că acesta este viitorul! Mă bucur, că am constatat creșterea calitativă la studenții din primul an, care au înțeles ce înseamnă economia de piață.

Domnul consilier **Zaberca Vasile Mircea**: Trebuie să răspund și eu, că sunt decanul unei facultăți. Stimat coleg, domnule Barna, noi nu producem șomeri! Și mă surprinde că puneți problema în felul acesta, pentru că sunteți dascăl. Dacă ați fi vrut să aflați dacă producem șomeri, ușa mea va fost totdeauna deschisă. Este rușine vis-a-vis de absolvenții pe care îi avem. Începând cu cele mai înalte funcții din județul Caraș-Severin, peste tot sunt absolvenții noștri. Am avut recent întâlnirea de 10 ani, public deschis și dacă ați fi fost acolo ați fi fost emoționat când s-au ridicat pe rând și ați fi văzut în ce poziții sociale sunt, promoția aceea care a terminat acum 10 ani, este primul lucru. În al doilea rând, noi înșine ne facem autoevaluări periodice. Eu nu pot să-mi imaginez că ai putut să faci așa ceva, să pui o întrebare tendențioasă. Eu mă simt jignit! Sunt de 8 ani decanul unei facultăți și știu ce produc. Producem oameni cu pregătire profesională și competitivă. În aceeași ordine de idei, o să vă spun, că noi înșine ne autoevaluăm. Am avut comisii de acreditare și eu fac parte dintr-o comisie de acreditare națională, expert ARACIS și merg și eu la alte universități din țară. Am văzut ce ni se cere și știm ce ni se cere. Un punct special este dedicat gradului de antrenare a studenților noștri în activitatea productivă, în activitatea de zi cu zi. Să știți că nimeni nu a putut să ne găsească ... Nu că ne iubesc, nu ne iubesc! Cunoaștem care este în acest moment opțiunea onorabilă, să desființeze universitățile mici. Reșița, Caraș-Severin, are nevoie de această universitate și nu produce șomeri. Mulțumesc.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnule președinte, aș dori jumătate de minut, vă rog frumos. Vreau mai întâi să-i mulțumesc domnului Cotarcea pentru întrebare. Cu încredere poate să devină student! Din nou anul universitar se finanțează cum s-a finanțat și până acum. La remarcă care a avut-o colegul, domnul Barna, pentru șomajul existent în Caraș-Severin, nu este de vină universitatea. Sunt de vină oamenii politici care nu sunt în stare să aducă un mediu economic sănătos aici. Vă mulțumesc frumos.

Domnul consilier **Barna Iosif**: Îmi pare rău că s-a răstălmăcit întrebarea. Întrebarea se refera la fundamentarea planului de școlarizare. Iar finalul era, nu cumva să producem șomeri. Deci, dacă cifra de școlarizare este stabilită pe bază de studiu al pieței și dacă putem prevedea pe viitor de câți, din fiecare categorie avem nevoie. Acesta era sensul întrebării și fără dedesubturi. Mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Bine. Mulțumesc domnule profesor, domnilor consilieri. Să-l invităm pe domnul Țunea Octavian, directorul Fabricii de Produse Lactate Oravița, să ne rezume raportul și să ne convingă asupra performanțelor acestei unități a Consiliului Județean. Să ne convingă de necesitatea unui nou aport de capital, pentru o nouă instalație și ultima, care să producă și triunghiurile de brânză topită.

Domnul invitat **Țunea Octavian**: Domnule președinte, domnule prefect, doamnă și domnilor consilieri, am fost chemat aici, în calitate de președinte al Consiliului de Administrație de la Fabrica de Lapte, împreună

cu Consiliul de Administrație care este format din 3 membrii, pentru a prezenta un raport asupra activității din anul 2007 al acestei fabrici. Vă mulțumesc că mi-ați dat acest prilej! Dar nu pot, chiar dacă plictisesc acum, la încheierea ședinței, să nu vă fac un scurt istoric al acestei fabrici, care probabil nu-l știu mulți. Această fabrică a fost începută acum 15 ani de zile, când România nici nu se gândea că aderă la comunitatea europeană. Referitor la gândirea celui care a făcut clădirea, a gândit să facă, clădirea ca un castel, practic, pentru că nici o fabrică din Europa civilizată nu are acest aspect. Sunt hale închise, doar cu sisteme de ventilație. Nu a fost adus acolo și tehnologul ca să spună dacă încăperile corespund liniilor tehnologice. Nu s-a știut ce se dorește să se facă acolo. Majoritatea fabricilor mari de lapte fac câteva preparate și nu fac toată gama de preparate. Vă mărturisesc că nu am fost în aceea incintă, până atunci când am fost numit acolo, respectiv în noiembrie 2004. Clădirea era într-o fază destul de avansată de terminarea lucrărilor de zidărie și tencuială, dar era dotată cu geamuri și uși de lemn, care între timp au putrezit la bază, de când era începută. Era o situație foarte încurcată, pentru că era clădirea Clubului Intelectualilor, terenul era al Primăriei Oravița și în acel moment erau 14 acționari. Respectiv, erau 12 primării din Valea Carașului, Clubul Intelectualilor și Consiliul Județean Caraș-Severin, care nu demult preluase această fabrică, întrucât ea a fost făcută la inițiativa unei fundații suedeze „Lions Club” din Suedia, care a contribuit acolo cu o sumă de bani care nu se știe. Nu există evidențiată în actele contabile ale fabricii, probabil e la Clubul Intelectualilor și a adus câteva utilaje second hand generația 1974, respectiv vane de răcire a laptelui, când Suedia începea acest proces de coagulare a producătorilor de lapte, ca noi acum, deci în urmă cu 30 și ceva de ani și un separator de smântână care îl folosim. Acum, suedezii fiind cei mai buni în aceste utilaje. Trebuiau terminate lucrările, dar între timp România era în faza de pre-aderare. Ni s-a făcut o vizită de la Comisia Europeană de la Bruxelles, cu autoritatea sanitar-veterinară locală, în care ni s-au impus condițiile care trebuie să le respecte o fabrică de procesarea laptelui, în condițiile în care intrăm în comunitatea europeană. Trebuia schimbat tot acolo, fluxurile tehnologice nu au voie să se intersecteze și o serie de alte lucrări care trebuiau făcute. Fabrica era conectată la rețeaua de apă a orașului Oravița, care are probleme, se întrerupe dimineața și seara. Fabrică după cum știți, lucrează și noaptea, sâmbăta, duminică și la sărbători. În aceste condiții, în discuțiile care le-am avut cu președintele Consiliului Județean, am spus cam ce trebuie făcut acolo. Aici în ședințele de Consiliu, eu nu am participat, probabil s-au aprobat sumele necesare pentru lucrările care trebuiau făcute, ca fabrica să poată fi autorizată într-o primă fază. Linia tehnologică a fost contractată, ea trebuia plătită în rate și o făcea o firmă din Cluj. Spre regret, cei care au contractat-o atunci nu s-au priceput, poate cea mai proastă firmă din țară. Avem enorme probleme cu aceste utilaje. Deși sunt noi se defectează într-una, piesele sunt scumpe la ele și nu au productivitate. Am avut o vizită finală a Comisiei Europene, respectiv un portughez și un spaniol, noroc că au fost din țări mai apropiate nouă, cu autoritatea sanitar - veterinară, care ne-au dat un termen ulterior, de câteva luni de zile, ca să mai punem la punct anumite probleme acolo, ca: magazie separată, separator de grăsimi, stația de epurare care era necorespunzătoare și trebuiau făcute investiții. Singurul acționar din cei 14 care a vărsat capital și bani acolo, a fost Consiliul Județean. Ceilalți acționari au fost doar pe hârtie. Am început activitatea de producție fără un leu în cont, întrucât Consiliul Județean nu a putut să finanțeze producția. Să începi o activitate de producție într-o fabrică fără să ai un leu în cont, este destul de greu. A trebuit să ne facem o piață de aprovizionare cu materie primă, o piață de desfacere a produselor, pentru că piața este suprasaturată de produse lactate, cu firme celebre și recunoscute, cu capital străin la noi în țară. Nu am avut nici o mașină, nici de colectat lapte și nici de transport marfă. Era o simplă Dacia, luată de la Consiliul Județean. Nu puteam să angajăm un credit de tip SAPARD, întrucât fabrica avea capital majoritar de stat. Am recurs la a lua mașinile în leasing, dar toate băncile gajează clădiri și nu utilaje. Clădirea fiind a Clubului Intelectualilor, nu s-a putut. Până s-au făcut toate formele, a mai durat. În sfârșit acum, fabrica de lapte are clădirea, are tot patrimoniul care este acolo, în afară de teren care este al Primăriei Oravița. Sigur că anul trecut fabrica a avut pierdere, întrucât ca să ne continuăm activitatea a trebuit să ne vindem produsele, mai ales în perioada de vară, mult sub prețul de cost. Noi adunăm lapte și pentru aceasta a fost făcută fabrica, să preia laptele de la țărani din Valea Carașului, în special. Între timp văzând că nu se termină fabrica, ei și-au vândut vacile. Noi ne-am extins punctele de preluare a laptelui și în Valea Almăjului care are un potențial foarte mare de lapte. Luăm și de la o localitate din Timiș, respectiv Jamu Mare și de la o comunitate de cehi de la Gârnici. Raza aceasta mare de adunare și colectare a laptelui, duce la un cost foarte mare a materiei prime, care ajunge la fabricație. Respectiv, noi plătim 0,7 bani pe litru, dar la fabricație ajunge cu 1,3 lei litru de lapte. Până am pătruns pe piață, cum v-am mai spus, nu am avut bani de reclamă. Vreau să vă spun că reclama „Fulga” este reclama lui ALBA LACT. Îl cunosc întâmplător pe director și a costat 1 milion de euro. Deci la noi toată investiția nu a fost 1 milion de euro. Personalul care l-am angajat nu era de specialitate, că nu ai găsit unde. Tot personalul muncitor nu a mai lucrat niciodată,

într-o fabrică de procesarea laptelui. Nu am găsit nici tehnolog. Sigur că au fost greutăți mari. Suedezi în final, când au văzut că s-a făcut fabrica, au mai făcut un ultim efort și ne-au dat bani să ne facem forajul nostru acolo. Am făcut forajul în curtea fabricii. Referitor la acest an de producție, pentru că aici trebuia să dau un raport și sper că nu v-am plictisit cu ceea ce am spus, fabrica și-a format o piață. De aceea am adus aici produsele, că probabil mulți nu le cunoașteți. Avem cereri și nu putem să dăm, câte cereri avem, întrucât este producție mică de lapte. Noi luăm lapte numai de la populație. Deci și-a găsit cadența, ne-am specializat și în produse. Nu folosim nici un fel de ingredient, aditivi, emulgatori, nici măcar lapte praf. Fabricăm produsele tradiționale, produse românești. În acest an de producție, desfacem mărfurile noastre, începând din București, Mehedinți, Caraș-Severin, Timiș, Hunedoara, la o serie de depozite angro, în special în București și la rețeaua de magazine SPAR. Am reușit să avem acum în dotare 6 mașini, două care colectează laptele, 3 de marfă și o mașină de circulat cu ea. Dacă anul trecut pierderea a fost destul de importantă, vreau să vă informez că în acest an, la sfârșitul lunii septembrie, aveam un mic beneficiu, întrucât încă odată vă spun, prețurile de cost sunt mari și nu putem să concurăm cu alte fabrici puse la punct. Eu am văzut una recent în Germania, care procesa 800.000 de litri, dar făcea două produse. Am reglementat situația, întrucât, într-o ședință anterioară, am înțeles că s-a aprobat vânzarea acestei fabrici, adică vânzarea acțiunilor deținute de Consiliul Județean. Au fost câteva firme străine care au venit acolo și au văzut acționariatul numeros și s-au retras. Toate primăriile au cesionat acțiunile Consiliului Județean, rămânând la această dată doar Consiliul Județean care este acționar cu 99,9% și Primăria Oravița cu 0,01%. Avem actul reglementat la Registrul Comerțului și din acest moment, fabrica poate fi vândută. Există o firmă serioasă, mai serioasă din cele care ne-au vizitat, Firma Meggle din Germania, care ar intenționa pentru început să ia măcar parțial, din acțiunile deținute de Consiliul Județean, invocând infrastructura proastă și alte motive, iar ulterior să ia toate acțiunile Consiliului Județean. Eu vă mulțumesc. Domnul președinte **Iosif Secășan**: Vă mulțumesc și eu domnule director. Întrebări dacă aveți domnilor consilieri?

Domnul consilier **Stefan Sorin Iacob**: Vreau doar să specific, că datorită activității acestei fabrici, Oravița are 62 de locuri de muncă, ceea ce este foarte important pentru locuitorii din zonă. În plus, după cum am citit, din toată Valea Carașului, se achiziționează foarte mult lapte, pe care țărani nu au unde să-l predea. În încheiere, apreciez ca bună activitatea celor care muncesc acolo, cât și cea a calității produselor. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Și eu apreciez și îi mulțumesc domnului director pentru prezentarea făcută. Cum a spus colegul meu, pe lângă faptul că se creează acolo locuri de muncă, 62 la număr și 26 de centre colectare, sunt implicate în această activitate și 2 790 de familii din zonă, ceea ce este un lucru deosebit. Mai departe, aici citeam că se nu poate face export, nu poate exporta produse proaspete din cauza laptelui achiziționat, care nu se încadrează în standardele comunitare. Am vrut să întreb de ce, dar am văzut mai departe, că este din lipsa unei centrale pe abur, care e prea scumpă, dar este trecut în paranteză „care să permită ultra pasteurizarea laptelui de tip UHT”. Domnul director, vine și ne roagă în final ca și Consiliul Județean să facă un ultim efort pentru achiziționarea unei mașini de ambalat. Dar eu vreau să-l întreb pe dânsul, că este acum lângă noi, aici și sunt de acord cu achiziționarea unei mașini de ambalat dar și cu centrala termică, care să permită această ultra pasteurizare a laptelui, în vederea unui potențial și export, în varianta în care activitatea acolo se extinde. Sunt foarte bucuros că în acest mandat Consiliul Județean a reușit în sfârșit după atâția ani să dea drumul la fabrica de la Oravița. Domnule director, întrebarea mea este, dacă dumneavoastră doriți numai pentru împachetat sau doriți și achiziționarea centralei?

Domnul invitat **Tunea Octavian**: Poate am omis să scriu în acest raport. Aceea centrală este foarte scumpă și necesită gaz. Este o centrală cu abur. Ultra pasteurizarea laptelui de tip UHT se face la 135 de grade, laptele stând o secundă în pasteurizator. Instalația este foarte scumpă, pentru care Consiliul Județean nu are bani. Am solicitat aceea mașină pentru ambalat brânzeturi topite și dacă extindem creme și altele, cum fac acum în vest, pentru că am găsit aceea mașină care ambalează la baton. Au fost discuții întrucât noi livrăm la programul corn și lapte, că elevii nu pot să desfacă acel produs. Spre regretul meu, am avut și discuții, că ar fi o brânză proastă, că nu este bună, făcute chiar de către unii care cunoșteau situația. Eu nu vreau să vă mai rețin și să vă plictisesc. V-am adus o brânză care se face în Ungaria special pentru elevii noștri, la ordonanța Guvernului, pe care nu scrie nimic. Este vorba de brânza triunghiulară, o am aici și vă pot citi ce ingrediente are. Deci aceasta este și normal trebuia să aibă o etichetă, pe care să scrie ceva. Deci are 4 E-uri în componență, are amidon din cartofi, are lapte praf și o serie de ingrediente. Noi, această brânză pe care o distribuim elevilor, o facem din caș proaspăt de vacă, smântână și există o sare de topire și de stabilizare. Am solicitat aceea mașină, care ambalează la pahar, începând de la paharul de 20 de grame, până la jumătate de kilogram, dacă se poate, ca să nu mai avem aceste discuții. Nu am solicitat centrala, știam că nu

sunt bani, fiind foarte scumpă și mai este o problemă. Laptele care îl achiziționăm noi din sectorul privat, este lapte neconform UE, întrucât țărani nu au aparate de muls mecanic. Trebuie să fabricăm numai preparate, care trebuie să stea la maturat 60 de zile. Nu avem nevoie de export, întrucât există cerere pe piață. Dacă se va lua fabrica de o firmă străină, va investi acolo. Vreau să vă spun că în comunitatea europeană, firmele mari, la 10 ani de zile, schimbă toate utilajele, considerându-le uzate moral.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mulțumesc domnule director. Se pare că domnul consilier Gâfu este mulțumit.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Nemulțumit!

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Și eu vreau, un minut. Am ascultat cu atenție această istorie romanțată a fabricii de lapte de la Oravița, pe care ne-a prezentat-o domnul director Țunea. Eu sunt unul din cei care au fost în această sală când s-a născut această fabrică de lapte și unul care a fost împotriva acestui proiect. Cred acum, că ce am gândit atunci se adevărește. Conducerile succesive de la această fabrică de lapte, au reușit după câte am înțeles, să aducă fabrica la nivel de plutire și cu profit. Nu înțeleg, dacă produsele performante merg bine, nu înțeleg de ce domnul director mai vine și mai cere bani aici? La începutul acestui proiect, discuția a fost că o punem în funcțiune, merge, se autofinanțează, nu mai avem treabă cu ea și o pregătim pentru privatizare. Deci, consider că această cerere a domnului director este nefundamentată. Noi trebuie să găsim o soluție cu această fabrică de lapte, să ne scăpăm de ea, că este o gaură neagră, tot am băgat bani în ea, miliarde de lei. A amintit aici domnul director de utilajele super performante, cum ne-au fost prezentate la vremea respectivă și acum am înțeles că erau de la second hand, din 1974. Unde o fi adevărul? Numai cei care au pus în aplicare acest proiect pot să știe! Dar eu personal și colegii mei cu siguranță nu vom vota încă 1 miliard sau două, să-i îngropăm, să-i dăm la malaxor la Fabrica de Lapte de la Oravița. Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Domnule președinte, domnul Ștefănescu vă rog frumos un minut și după aceea o să vă rog ca și specialist în economie să vă spuneți cuvântul. Domnule președinte, domnul director se află aici în urma invitației mele, ca urmare a unui raport al Curții de Conturi. Pe lângă, vorba domnului Spânu, prezentări istorice romanțate, eu am dorit să primesc scurt o notă informativă dacă vreți să-i spuneți așa, că minusul constatat de Curtea de Conturi nu se regăsește și că nu este adevărat. Dânsul a venit să ne spună istorie. Eu aș putea să o iau ca lipsă de respect față de noi, patronii și finanțatorii fabricii de lapte. În plus, dânsul mai vine acum, fără să ne explice unde s-au dus acei bani, care Curtea de Conturi constată că au fost „îngropați”, mai vine și mai cere alți bani. Pentru ce? Să facă la anul viitor brânză topită triunghiulară. Dacă în 2009 se face la pătrat, mai vine și mai cere 9 miliarde, pentru o mașină care să o facă pătrată? Că așa spunea când a luat cuvântul. Noi am dorit să ni se spună unde sunt acei bani, care Curtea de Conturi a constatat că lipsește! Nu am dorit altceva mai mult și nu am dorit istorie. Nu dorim motivații pentru viitor ca să mai existe. Sunt atâtea fabrici de lapte private în județ și în țară, care nu cred că au folosit atâția bani, cât a băgat Consiliul Județean de-alungul timpului în această fabrică. Care era problema? Mai bine spunea, „Da domnule, o închidem pe aceasta, facem una nouă și ne costă mai puțin!” Nu continuăm să băgăm bani în invenții. Aștept în continuare și am încredere în buna dumneavoastră credință că, Curtea de Conturi nu a avut dreptate și a constatat greșit lipsa celor 8 miliarde sau cât au fost. Mulțumesc.

Domnul invitat **Țunea Octavian**: Nu a fost nici o lipsă, domnul consilier, sunteți informat greșit! Bani care i-a dat Consiliul Județean au fost numai pentru investiții, pentru utilaje care au fost contractate și s-au dat în rate. Nu s-au dat fabricii, s-au dat direct producătorului de utilaje și nu a fost nici o lipsă. Noi nu am folosit bani la producție. Nici nu puteam, pentru că veneau într-un cont de investiții la Trezorerie. Deci nu puteam să folosim altfel acești bani. Nu știu cine v-a spus că este un minus de 8 miliarde sau ce este acolo. Nu am cerut mașină de 9 miliarde! Am cerut o mașină de 1 miliard până se privatizează. Eu am încercat să explic ce a fost această fabrică. Pentru că eu m-am dus în 2004 acolo și este înregistrată numai activitatea contabilă din 2003, pe un an de zile. Restul, banii i-a cheltuit Clubul Intelectualilor deoarece clădirea era a lor sau nu știu cine. Nu știu câți bani s-au băgat, dar mai mulți bani nu i-a băgat Consiliul Județean, ci i-a băgat suedezii. Ei au finanțat clădirea aceea. Utilajele au fost second hand, dar s-a înțeles greșit, nu toată linia tehnologică este second hand. Este linie nouă care s-a adus, dar făcută de o fabrică neperformantă la noi, că erau utilaje mai ieftine. Consiliul Județean neavând bani, sigur că a luat ce este mai ieftin. Ce este ieftin nu poate să fie bun.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Bine Tavi, mulțumesc. Domnul consilier Ștefănescu.

Domnul consilier **Ștefănescu Nicolae**: O să vă surprindă ce vă spun, dar așa gândesc și așa văd lucrurile. Cred că le văd bine! Personal vreau să-l felicit pe domnul Țunea, pe el, pe domnul Țunea pentru ce a făcut de când a venit. Numai că, domnul Țunea, ați prezentat o istorie selectivă a fabricii. Mă angajează în fața

colegilor ca data viitoare, să vă aduc dosarul complet al istoriei fabricii de lapte. Se pare că ați cunoscut numai lucrurile bune cu trimitere la anumiți oameni, celelalte lucruri mai puțin bune cu trimitere la alți oameni, nu le-ați cunoscut. Inițial fabrica de lapte a început printr-o fraudă sau încercare de fraudă. Este? Așa este. Eu am să vă prezint dosarul data viitoare aici la toți, o să fac câte o copie de dragul istoriei și istorie o să facem data viitoare. Istorie adevărată, o să facem data viitoare. Noi am mai discutat despre fabrica aceasta de lapte. Stau și mă întreb ce este de făcut ca să vindem ceva bun? Dar o vindem sau nu o vindem? Pentru că tot încercăm să o vindem, dar să vindem ceva bun. Este adevărat, domnul Țunea Octavian și-a dat tot interesul, absolut tot interesul. Domnule președinte, propuneți dumneavoastră o variantă, autoritatea dumneavoastră de medic, poate ne ajută să luăm o decizie și să însănătoșim cumva situația.

Domnul consilier **Silași Petru**: Domnule președinte, stimați colegi, materialul care ne-a fost prezentat și intervenția domnului director, ne-a adus date noi și ar trebui să ne mulțumească faptul că la ora actuală această activitate a fabricii de lapte este pe profit. Așa cum spunea și domnul coleg Spănu, de la început, motivația principală pentru care Consiliul Județean de atunci din perioada respectivă, a acceptat să finanțeze și să se asocieze pentru crearea acestei fabrici de lapte a fost tocmai oportunitatea, faptul că în zona respectivă nu exista posibilitatea prelucrării laptelui. Plecând de aici și sigur că și atunci au fost pro și contra, dar întotdeauna majoritatea și realitatea ne-a demonstrat pe urmă, viitorul, că ideea în sine a fost bună și a venit în sprijinul activității crescătorilor de animale. Dacă acum, conducerea actuală a fabricii de lapte, a adus activitatea la stadiul de profit, la nivelul de a fi profitabilă, eu zic că, cel mai important și cel mai bun lucru ar fi ca noi să luăm hotărârea și s-o scoatem la privatizare. De ce? Pentru că întotdeauna un agent economic cu capital privat, este mult mai interesat să găsească soluțiile și se adaptează mult mai bine la cerințele pieței. Dar un lucru este bun, că noi atunci când am luat această hotărâre, a fost în interesul comunității din zona respectivă și în afara unei protecții sociale active. Însă vedeți dvs., întotdeauna erau două politici: una, de protecție socială pasivă, să dai banii la unul și să nu faci nimic și alta, să fie o protecție socială activă prin crearea locurilor de muncă. Așa cum spunea un coleg de-al nostru, prin această fabrică de lapte s-au creat locuri de muncă. În afară de această ajutorare a crescătorilor de animale, de a-și putea prelucra și valorifica produsul, s-a venit și cu o protecție socială activă. Să luăm lucrurile bune, mai ales că acești bani se regăsesc în valoarea imobilelor și a mijloacelor fixe. Sigur că ele au fost o parte amortizate, dar din moment ce ea acum, la această oră spunem că are o activitate profitabilă, să luăm și să felicităm conducerea executivă a fabricii, că prin măsurile pe care le-a luat, a adus de la o producție care nu acoperea costurile, la una care deja ne aduce profit. Eu încă odată domnule președinte, stimați colegi, aș propune să o scoatem la privatizare, pentru că nu este menirea noastră să administrăm o fabrică de lapte. A fost atunci, la data respectivă oportun să finanțăm, să creem această activitate, iar acum să o dăm economiei de piață. Eu vă mulțumesc.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: După câte se pare, totuși fabrica de lapte a ajuns într-o situație în care merită să mai facem efort. Domnule director, acest miliard care îl cereți, din punctul dumneavoastră de vedere, ne ușurează nouă drumul spre privatizare cumva? Dacă este așa, este în regulă și insistați că poate găsim soluția. Dacă nu, atunci mai vedem. Mulțumesc.

Domnul invitat **Țunea Octavian**: Numai un minut, domnule președinte. Probabil nu s-a înțeles, domnul Gâfu nu a înțeles ce am vrut eu să spun aici. Eu nu mă disculp. Domnule, se începe o fabrică, fără să ai un leu în cont, numai o autorizație sau 10 autorizații cât costă! Să-ți aduci ambalaje, să-ți aduci brandul, să-ți faci publicitate. Așa am făcut, cu cât am putut noi, prin presă etc., dar nu cum ați spus cu 1 milion de euro publicitatea și să fii și pe profit din primul an, fără personal calificat, să-i califici acolo la locul de muncă, eu nu am cuvinte, ce să mai spun?

Domnul președinte **Iosif Secăsan**: Mulțumesc frumos.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Eu am vrut să înțeleg raportul Curții de Conturi, atât. Nu am personal nimic cu dumneavoastră, chiar vă apreciez, dar asta nu are legătură cu raportul Curții de Conturi.

Domnul președinte **Iosif Secăsan**: Domnilor consilieri, vă rog să vă înscrieți la cuvânt, ridicați mâna sus și gata. Deci, în total sunteți 3 și cu mine 4. Bun.

Domnul consilier **Chisăliță Ion**: Mulțumesc pentru îngăduință. Aș vrea să exprim doar două, trei idei. Cunosc evoluția investițională și de producție a fabricii de lapte, cel puțin de câțiva ani buni și atunci când în Consiliul Județean se prezentau neperformanțe și neputință. Din păcate sau din fericire, mulți din cei care suntem prezenți, am contribuit prin vrerea noastră, cu gânduri bune bineînțeles, la finalizarea acestui obiectiv. Vreau să vă spun, că mă bucură foarte mult și vreau să-l felicit pe domnul director Țunea. Nu pentru ce a prezentat aici, pentru că cele prezentate aici, pentru cei care erau interesați, erau bine cunoscute din bazele de producție ale fabricii. Eu vreau să-l felicit pentru performanță, pentru profesionalism și pentru

realitate. El nu poate explica toate pârgiile manageriale sau toate bucuriile și necazurile care au stat în fața lui, să rezolve și să ajungă în această perioadă la profit. Până la urmă pe el nici nu l-a interesat, preluând mandatul în 2004, de investiția buclucașă care a fost croită în Consiliul Județean și care nu a fost realizată în 15 ani, după câte am înțeles. Eu știu un singur lucru. În 2004, prin contract de management a luat activitatea și a avut câteva obiective, iar astăzi raportează. Eu nu cred că el a știut că a venit să dea socoteală unui raport confuz poate, al Curții de Conturi. Dacă era clar, venea și îl și executa imediat sau ne trezeam cu un proces, să dea explicații la cele 8 sau 9 miliarde. El a venit în fața Consiliului Județean convocat, pentru că în final se subordonează Consiliului Județean și a depus un raport. În final, ne-a prezentat sub semnătură că fabrica este pe profit și lucruri care se regăsesc și în bilanțul contabil. Dacă nimeni nu îl ajută, este pe piață, ca atunci când a finalizat investiția și a ajuns pe profit, s-a confruntat cu alte probleme pe piață, pe care noi nu le-am prevăzut. Vă amintiți cum prezentam la televizor, cum se aruncă laptele la porci în perioada când am inițiat investiția în Caraș-Severin? Iar când a intrat pe piața de procurare a laptelui, se confruntă cu o concurență fantastică, că nu-l găsește. Îl cumpără și cei din Deta și cei din Timișoara etc. El vine în fața Consiliului Județean pentru a-și consolida performanța și a crea activitate profitabilă, cerând 1 miliard pentru o mașină de împachetat, a unui produs care să-i asigure o piață constantă, fiind vorba de Programul „Cornul și Laptele”. Până la urmă vine și dovedește și faptul că ar fi benefic, eliminând, dând la o parte, o firmă tocmai din Ungaria, care ne aduce lucruri pe care ei nu le mai folosesc de foarte mult timp. Eu cred că istoria o lăsăm istoricilor, este cunoscută, scrisă și poate fi analizată în fiecare moment. Au plătit și vor mai plăti cei care au greșit, dar cred că până la privatizare nu o putem închide, că ar fi o mare prostie, pentru că vom privatiza active și nu fabrică. Să-și continue activitatea, să demarăm procedura de privatizare și între cele două soluții, atunci când sunt oportune să o alegem pe cea mai bună. Mulțumesc.

Domnul consilier **Miculescu Vasile**: Eu fac parte din Comisia de Sănătate, am fost și am văzut centrele acestea de copii, „Speranța” și alte centre și am văzut ce mănâncă acești copii, ce mănâncă bătrânii și toți ceilalți. Este un dezastru! Eu nu înțeleg cum nu are piață, dacă aceste centre sunt ale județului, ale noastre și fabrica la fel. De ce nu a fost piața acolo? De ce am lăsat copii aceștia să ajungă anemici, rahitici, cu deficit proteic, de ne ia toată străinătatea la un loc și nu le-am asigurat noi, produse prin fabrica noastră? Eu zic că dacă dumneavoastră ați fi văzut ce mănâncă și cum trăiesc acești copii, ați fi aprobat nu 1 miliar, ci 3. Am văzut copii cu SIDA din Oravița și putem să le asigurăm.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Trebuie să respectăm și trebuie făcută licitație.

Domnul consilier **Miculescu Vasile**: Este adevărat, dar este viața unui copil.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Este altceva și este problema medicilor. Dar nu pot lua produse de la fabrica de lapte și să le duc cu geanta la.. Nu se poate face așa ceva.

Domnul consilier **Miculescu Vasile**: Atunci aduce din Ungaria..

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Este vorba de licitație.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: Domnule președinte, domnilor colegi, această fabrică s-a născut în legislația 1996-2000. Între 1996 și 2000, eu cred că din dorința de a face ceva, din necunoaștere că s-a crezut că se face repede, după aceea a început să alunece problema din două lucruri, zic eu. Că de criticat, am criticat-o toți, tot timpul! Una, a fost de necunoaștere a partenerilor cu care s-a făcut afacerea și a doua, nu s-a găsit administratorul potrivit pentru locul potrivit, este clar. Acum din septembrie, suntem pe profit sau avem o creștere, hai să-i dăm o garanție bancară, că suntem Adunarea Generală a Acționarilor a acestei societăți, să ia o linie de creditare de 1 miliard de lei, o plătește din producție și își cumpără ultima socoteală de care are nevoie. Nici măcar, nu trebuie să-i dăm bani și de aici încolo își achită ratele. Patronul are orice șansă dorește, să o rezolve într-o formă sau alta sau o vinde dacă, consideră că o vinde, dacă nu o lasă să producă. Care este problema? Dacă fabrica merge și este de la „0” în sus! Restul, este într-adevăr istorie. Dar vă spun, două lucruri nu au stat aici bine: Conducerea de atunci a Consiliului Județean și partenerul de afacere. Conducerea nu a știut și partenerul a fost „păcălici” și să nu spun cum a spus el, că este rău. Până la urmă ne-am deșteptat, am găsit un om care poate să facă treaba și îi urez succes. Deci sunt de acord să se rezolve într-o formă sau alta, fără să dăm bani, că putem să garantăm pentru un miliard. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Bine. Încheiem și acest punct al ordinii de zi. Părerile au fost împărțite, semn că dreptatea este și-ntr-o parte și-ntr-alta. Eu personal nu împărtășesc părerile negativiste la adresa acestui obiectiv al Consiliului Județean. El poate să trăiască pe propria funcționalitate în continuare.

Lansarea spre privatizare considerați că a fost făcută deja, trebuie doar să extindem publicitatea în acest sens, operatorii însă, doritori de cumpărare nu au sosit încă. Directorul lui Meggle, a fost doar într-o vizită de consultanță superficială, fără să ceară date tehnice foarte multe, fără să-și exprime un punct de vedere



concret, iar cei de la Olmutz din Cehia, au o altă viziune asupra produselor. Ei produc doar două preparate sau unul, dintr-un anumit sortiment de lapte, cu anumite calități dintr-o brânză dulce, care trebuie să îndeplinească anumite performanțe. Dacă ne propunem să privatizăm fabrica noastră, singurul pe care putem să-l solicităm, să-i acordăm atenție ar fi Meggle. Sigur că noi trebuie să impunem niște condiții. Nu trebuie să pierdem elementul social al acestei instituții a noastre, numărul de angajați, zona de colectare, cele 2000 de familii antrenate în procesul de activitate al acestei unități. Pe de altă parte, ea este furnizoarea produselor pentru câștigătorii licitației pentru produsele „cornul și laptele”, iar echipajul MIRA, ne-a atras atenția că modul de ambalare în plastic al brânzei topite nu este în standard pentru a fi consumate de copii. Ar trebui să avem brânza topită la triunghi sau sub o altă formă mai ușor manevrabilă de către copii. Personal spun așa: în orizontul acesta de așteptare până când sosește un operator serios și cu o propunere foarte serioasă de cumpărare, dacă fabrica noastră mai are cel puțin un an de activitate până la cumpărare, ea trebuie ajutată, ca să câștige în performanța producției, din punct de vedere a standardelor și a calității produselor. Aceasta este părerea mea, dumneavoastră veți hotărî atunci când se va ivi momentul. Dacă nu mai sunt întrebări sau solicitări de explicații pe celelalte informații, atunci ultimul punct cu fotbalul...

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: V-aș ruga să-mi permiteți să prezint un raport, o informare, despre vizita de lucru pe care am făcut-o, pentru că este foarte important pentru județul nostru. Împreună cu domnul Cotelici și cu doamna Berei am fost în Slovacia, am văzut câteva locații, unde Firma MENERT care ne-a invitat, produce instalații de energie cu biomasă. Culmea, din partea municipiului Reșița au fost 8 persoane, iar din partea Consiliului Județean au fost numai 3. Spre surprinderea noastră, relieful zonei unde am făcut vizita este ca și al Caraș-Severinului, cu localități distanțate față de magistralele de gaz metan. Am fost într-o regiune carboniferă, unde am văzut că, centrala care producea energie termică în orașul respectiv, din zona minieră, a fost desființată și s-au folosit instalațiile aceasta, care folosesc rumeguș. Vechea centrală s-a închis și s-a pus instalația aceasta. Am fost într-o altă locație, unde ca biomasă s-au folosit crengi, așchii, tot ce este pe bază de lemn, așchiere. Sunt extraordinar de bune! Am mai fost într-o altă locație, unde instalația folosea ca materie primă paie. Cred că este un lucru extraordinar de benefic, mai ales pentru zona noastră, în special în orașele Moldova Nouă, Oravița, unde greu ajunge gazul metan să se facă asemenea centrale. Ca și curiozitate, prețul de cost ajunge la jumătate din costul produs de gazul metan. În orașul Șal'a, unde am fost noi, primar este tot un medic că m-am și distrat, un ginecolog, jumătate din oraș a renunțat la încălzirea pe gaz metan și folosește energia termică produsă de biomasă. Cred că este necesar și am văzut niște lucruri extraordinare, să se ia în studiu și în județul nostru asemenea treabă, pentru că nu este decât benefică pentru locuitori, chiar și pentru fabrica domnului, care zicea că produce aburi. Ultimul lucru pe care vreau să vi-l spun, am văzut un aqua-parc cu apă termală, care se potrivește ca mănua pentru Herculeanele noastre. O clădire, o locație era făcută, încât aveai impresia că este o stațiune întreagă, cu baze de tratament, cu tot felul de bazine. Este extraordinar! Am considerat că este necesar să vă prezint un asemenea raport, pentru că este foarte important. Dacă dumneavoastră doriți, cred că ar fi necesar să invităm oamenii de la Firma MENERT aici, că să proiecteze. Să chemăm primarii noștri, să vină să prezinte în amănunt avantajele care se obțin prin folosirea acestei mase. Venind de la Caransebeș la Soceni, mă uitam la feriga pe care noi o lăsăm să putrezească pe pământ, aici la Soceni. Acea luată în loc de paie și băgată în cazanele acelea este extraordinar, un lucru grozav. Prețul de cost este foarte mic. Cred că este necesar să se studieze asemenea lucru. Vă spun că în orașul Șal'a, oamenii de aceea l-au și ales primar pe medicul acesta, pentru că le-a promis că le aduce energie termică la un preț mult mic. Avem Oravița, avem Moldova Nouă, Băile Herculane și să facem aqua-parcul respectiv. Am vorbit cu domnul primar de la Herculane și cred că o să fie necesar să se ducă. Noi cu domnul Cotelici am filmat. Dacă doriți eu o să-i spun domnului inginer Cotelici să vă prezinte dumneavoastră personal, conducerii județului, caseta cu ceea ce am filmat, pentru că este un lucru extraordinar. Eu vă spun că merită să luați în considerare și Consiliul Județean dacă este bine informat și eventual să chemăm managerul de la Firma MENERT să prezinte în fața consilierilor. Reducem costul la încălzire, nu mai folosim atâta gaz metan și acest lucru văd că se face în toată Europa. Eu vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Domnul consilier, vreau să vă informez că aceea firmă a venit în județul Caraș-Severin. A fost la Moldova Nouă, a fost la Oravița, la Oțelu Roșu și a fost la Băile Herculane. Suntem în tratative și se pare că primul punct care va fi, va fi la Oravița, pentru că este o situație agreeată de către ei, deoarece sunt unele lucrări făcute și nu trebuie să înceapă totul de la capăt, după care o să urmeze Oțelu Roșu și restul.

Domnul președinte **Iosif Secăsan**: Mulțumesc. Domnul vicepreședinte Spânu, despre fotbal.

Domnul vicepreședinte **Spânu Ion**: Eu o să fiu foarte scurt. Este un subiect foarte interesant. E datoria noastră să vă informăm ce am făcut, pentru că știți că la ultima ședință ne-am angajat că vom căuta pe

cineva, un auditor independent. L-am găsit pe acel auditor, s-a dus să-și facă treaba și ceea ce bănuiam s-a întâmplat. A purtat o primă discuție cu conducerea clubului și după aceea nu a mai dat de ei. Nu răspund la telefoane, ușa este încuiată. Ca atare, domnul Duma Florin expert contabil, ne-a făcut o scrisorică aici, prin care ne informează că nu a putut să facă nimic, urmând ca în perioada următoare, să facă următorii pași. Deci se va putea face această expertiză cu ajutorul poliției. Poliția îi va obliga pe cei de acolo, să-i dea acces la documentele necesare. Aceasta este una. Doi la mână, la Firma SC „BANAT CONSTRUCT PETROL” SRL Reșița, care este condusă de domnul Izvernari Dănuț Nelu, care a fost, este președinte demisionar acum și își exprimă dorința să preia 51% din acțiunile SC FOTBAL MUNICIPAL Reșița sau cesionarea acțiunilor deținute către ceilalți acționari, la valoarea lor nominală. Așteaptă un răspuns de la noi în scris până la 30.11, dată la care a fost convocată o Adunare Generală a FCM Reșița, adică mâine, în care urmează să se finalizeze situația acționariatului actual al FCM Reșița. Consiliul Local Reșița, a emis o hotărâre, Hotărârea nr.313 din 20 noiembrie privind aprobarea vânzării unui număr de 1.438.060 acțiuni, cu o valoare nominală de un leu, deținute de către Consiliul Local la SC FOTBAL CLUB MUNICIPAL. Ce hotărâște? Se aprobă vânzarea numărului total de acțiuni, cu valoarea nominală de 1 leu deținute de către Consiliul Local al municipiului Reșița la SC FCM Reșița, către acționari sau terțe persoane interesate. Deci cei de la Consiliul Local au emis o hotărâre prin care sunt dispuși să dea aceste acțiuni la o terță persoană, indiferent cine va fi ea și ca atare noi trebuie să decidem acum. Din punctul meu de vedere, acțiunea cu auditorul extern va continua, pentru că noi trebuie să vedem ce s-a întâmplat cu cei aproximativ cei 5 miliarde de lei, pe care i-am dat la Fotbal Club Municipal și să vină să ne arate cum s-au cheltuit ca să putem să luăm o decizie. Iar al doilea aspect, este că ar trebui să luăm o decizie, să vedem ce facem cu acțiunile care le deținem la acest club. Deci acestea sunt problemele la zi. Dacă domnul președinte mai are și alte amănunte să vă spună.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Nu mai am amănunte. Cred că ar trebui să hotărâm de principiu, dacă păstrăm acțiunile sau dacă le cesionăm și noi.

Domnul consilier **Silași Petru**: Domnule președinte, stimați colegi, eu zic că ar fi cel mai bine, pentru imaginea Consiliului Județean să vindem aceste acțiuni și în felul acesta noi ieșim din această asocieră, care nici într-un caz nu o să ne aducă un plus de imagine dacă rămâne în continuare. Este greu să controlezi această activitate. Pe de altă parte, sprijinirea acestei activități sportive o putem face în fiecare an, profitând de anumite ocazii ca să fim și noi lângă cetățenii care vor într-adevăr să profite de această activitate sportivă.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Grupul Liberal, vă rog.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Și noi propunem cesionarea acțiunilor Consiliului Județean la Fotbal Club Reșița.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Grupul PDSR.

Domnul consilier **Stefănescu Nicolae**: Domnule președinte, stimată colegă și stimați colegi, haideți să o judecăm la rece. În momentul în care Reșița a fost de acord să le dea, le-a dat cu bune și cu rele. Deci Reșița nu mai are nici un drept să întrebe „pe ce mi-ați cheltuit banii?”. În momentul în care noi, Consiliul Județean, le dăm cu activ, cu pasiv, nu mai avem dreptul să întrebăm ce s-a întâmplat cu banii pe care noi i-am dat acolo. Drept pentru care, până când nu se spune ce s-a făcut cu banii noștri, cred că producem un lucru ilegal să dăm ceva, care nu este descărcat de sarcină. Personal cred că nu este bine să procedăm la a le da. Este corect?

Domnul secretar al județului **Ion Imbrescu**: Sigur, noi având expertiza aceasta, trebuie să o așteptăm ca să știm ce vine, dar de principiu este bine să știm că noi vom acționa pentru vânzarea lor, dar cu toate chestiunile legale clarificate, ca să acționăm în sensul acesta. Ați spus bine. Să știm că le vindem, clarificăm și juridic, iar după aceea venim cu hotărârea de vânzare.

Domnul consilier **Ponetchi Petru Pavel**: De ce nu facem o Adunare Generală, unde schimbăm la statut că fiecare acționar poate să-și vândă acțiunile pe bursă, „La revedere taică și la mai mare!” Atunci îl vedem pe Izvernari, cât îi facem acțiunea, că putem să vindem sau putem să cumpărăm.

Domnul consilier **Stefan Sorin Iacob**: Tot ca imagine, cum spunea domnul Silași, Consiliul Județean Timiș a hotărât săptămâna aceasta să investească la Politehnica Timișoara. Mulțumesc.

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Domnule președinte, noi, Consiliul Județean Caraș-Severin, am spus-o și data trecută, am susținut fotbalul din Reșița, post decembristă. Am fost alături nu pentru fotbal, ci pentru oamenii care țin foarte mult la această activitate. Nu este bine să ne pronunțăm! Eu vă spun o treabă, este așa cum a spus domnul secretar, cum a spus și domnul Spănu, până nu se verifică, să vedem situația corectă financiar și funcție de treaba aceasta să ne pronunțăm. Atunci avem și noi motivele noastre să explicăm, să înțelegăm oamenii corect, că într-adevăr cei de la Consiliul Județean nu sunt la fel ca și cei de

la Reșița, care le-au vândut să se scape de treaba aceasta. Noi așteptăm să vedem care sunt rezultatele și atunci ne pronunțăm. Dacă nu sunt bune, am terminat și cu asta gata.

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Eu v-aș propune domnule președinte, să le sugerăm că am fi interesați de propunerea dumnealor, după ce se termină expertizarea care este necesară conform legii.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Mă mandatați să vorbesc cu reprezentantul de la Poli Timișoara să preia acțiunile noastre?

Domnul consilier **Popescu Gheorghe**: Da, vă mandatăm după expertiză.

\*

Se trece la discutarea **punctului 29** al ordinii de zi și anume:

29.Întrebări. Interpelări

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dacă la acest punct sunt întrebări?

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Domnule președinte, nu am vrut să ridic problema copiilor din centrele de protecție, care au primit bani din buget. Dar, este absolut necesar, pentru că acești copii trebuie să trăiască, trebuie să fie îmbrăcați și trebuie să trăiască în căldură, în condiții omenești. Din totdeauna Consiliul Județean, nu știu cine din Consiliul Județean uită că mai există un segment de tineri, care fac parte din ONG-uri. Este un segment destul de mare, cam în jur de 200 de copii, care nu este niciodată prins în redistribuirea sau în bugetul Consiliului Județean. În mod oficial ni s-a promis că se face o linie bugetară. Nu s-a făcut! Ați văzut, că întotdeauna când trebuia să iau niște bani pentru copiii aceștia, am intervenit la dumneavoastră. Domnule președinte, directorii de la aceste ONG-uri sunt dispuși să renunțe la copii și să-i redistribuiți în centrele de copii, pentru că ei nu mai au posibilitatea să-i întrețină. De când s-a intrat în Uniunea Europeană, nu mai au ajutoare din străinătate și nu mai pot face rost de bani. Vă rugăm, să înțelegeți că sunt copii care trebuie hrăniți, îmbrăcați și care trebuie prinși oficial în niște bugete. Vă mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Da, domnule consilier, este adevărat ce spuneți dumneavoastră. Am primit și o adresă din partea unei asociații de-a dumneavoastră și am spus că suntem de acord să preluăm acei copii, dar în niște condiții. Predați-i în condițiile pe care le-am propus! Nu, dumneavoastră vreți bani, dar în schimb să vă lăudați cu copiii că...

Domnul consilier **Bălțeanu Ioan**: Eu nu știu condițiile .

Domnul vicepreședinte **Pârvulescu Dumitru Tilică**: Vă rog să verificați, este adresă făcută de către direcția noastră. Cunoaștem problema!

Domnul consilier **Cotarcea Haralambie**: Și eu am ceva de spus la punctul „Diverse”. Domnule președinte, la casele de copii să știți că sunt anumite probleme, probleme grele. Sunt câțiva dintre ei care, nu că sunt certați cu legea, încarcă flagrant și rău legea. Se bat, îi bat pe alții! În cadrul ședinței de ATOP de alaltăieri, chiar Poliția a ridicat acest aspect, să gândim cumva ca și în alte părți unde s-au mai făcut, nu facem noi pentru prima dată, să-i izolăm, nu facem batalion disciplinar și nici casă de corecție, dar să găsim un spațiu ca acești oameni să fie izolați.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Domnule președinte, distinși colegi, la penultima ședință am ridicat problema locației pentru Serviciul Salvamont Județean de pe Muntele Mic, dacă s-a rezolvat ceva până acum? Ținând cont că poimăine începe iarna și oficial, dacă s-a rezolvat sau nu până acum și ce facem? Deci este vorba de locația Serviciului Salvamont Județean pe Muntele Mic. Acesta este un aspect și vă rog să se rezolve cumva, pentru că din câte știu încă nu este rezolvată problema. A doua problemă, am ridicat-o la ultima ședință și vreau să vă spun că nu am fost satisfăcut sau mulțumit de răspunsul dat de domnul prefect, în sensul că și telefonია mobilă din România bate până la Szeged. Eu m-am informat acolo, să știți, în Ungaria, iar localitățile de după frontieră nu plătesc servicii de Roaming, așa cum noi când ajungem, conjuțedenii noștri și alții care vizitează Clisura Dunării, când se apropie la 10-15 km de Moldova Nouă zice „Bine ați venit la Mobitel Serbia”, iar când mergem pe Clisură mai departe „Bine ați venit la Tele Nor Serbia”. Este inadmisibil! Problema este serioasă. Este vorba de banii noștri, până la urmă, când vizităm zona și de cei care trăiesc acolo etc. Eu zic să nu o luăm în derizoriu. Rog încă odată Consiliul Județean, conducerea, pe dumneavoastră în speță și să ia act și domnul prefect aici de față, că se poate face ceva. Deci tehnic, se poate face ceva ca să se acționeze. Se poate tehnic rezolva, printr-o scrisoare către serviciile competente la nivelul țării, către Guvern și acolo problema poate fi rezolvată. Haideți să nu o luăm în derădere, că nu este esențială, că nu este importantă. Părerea mea este, că e foarte importantă, sincer. Și dată trecută la „Diverse”, am spus „bine, și ai noștri bat până acolo” și s-a terminat ședința. Nu știu dacă este „bine” o asemenea abordare, sincer.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Nu te supăra, depinde și de tematică..

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Am spus din start că nu este de competența noastră, dar rog o scrisoare..

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Dani, fă un raport de inițiativă în acest sens, din interiorul structurii pe care o coordonezi.

Domnul consilier **Rotaru Daniel**: Bine, mulțumesc. Ultima problemă, care este de actualitate și va fi, cu atât mai mult o să vedeți imediat, în perioada următoare, este vorba de șicanele auto pe drumul ce leagă în principal Reșița de Caransebeș. Într-o vreme, dacă vă aduceți aminte cu toții, s-a rezolvat problema, în sensul că s-au ras, au devenit mai mici, șicanele auto, traversele acelea, sunt ca niște traverse de cale ferată. Deja, săptămâna trecută a avut loc acolo un grav accident de circulație, între Reșița și Caransebeș, în spre Reșița, soldat cu o victimă, un tânăr din Brebu, zis a lui Cocoș, după poreclă, care a decedat. De ce? Este adevărat, el nu a respectat legea, legislația în vigoare, a trecut pe contra sens ca să evite aceste șicane. Am vorbit cu oameni de la Serviciul Circulație să știți, nu îmi permit să dau nume și ei ocolesc și eu personal le ocolesc. De ce? Ca să nu-mi stric mașina. Acum câteva zile am intrat în Service cu ea și a costat 5 milioane ca să schimb o piesă, de la loviturile cauzate de aceste șicane. Haideți să facem ceva! Vine iarna stimați colegi și toți o să trecem pe acolo și o să vedeți când îngheață, cum vor fi acele borduri cu gheață pe ele. Haideți să facem ceva în sensul acesta, o adresă, să le mai rașchetăm puțin, măcar iarna și vara revenim la loc. Mulțumesc.

Domnul consilier **Gâfu Cristian**: Iarna nu este ca vara, domnul coleg.

Domnul președinte **Iosif Secășan**: Să nu se înțeleagă, că Serviciul Salvamont, de pe Muntele Mic este lăsat de izbeliște. Are pentru această iarnă un ATV și un snowmobile, care este pentru accidentați, nu este din acela de sport, ci este pentru asistență sanitară și cazarea este asigurată și trebuie să stabilim noi la câte stele, la două stele sau la trei stele. Aceasta este doar o problemă de opțiune și de plată. Bine. Am reușit astăzi o performanță, să obosim presa. Vă rog, să-mi permite-ți să încheiem.

*Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.*

P R E Ș E D I N T E,

dr. med. Iosif Secășan

SECRETARUL JUDEȚULUI,

dr. jr. Ion Imbrescu