



ROMÂNIA
CONSILIUL JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN
Piața 1 Decembrie 1918, nr. 1, 320084, REȘIȚA
Tel. +40 – (0)255 – 211420,1 Fax: +40 (0)255 211127
E-mail: cjcs@cjcs.ro

PROCES-VERBAL
încheiat astăzi, 28.05.2020, ora 12,00, în cadrul ședinței ordinare a
Consiliului Județean Caraș-Severin

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Silviu Hurduzeu**.

Ședința este legal constituită, fiind prezenți 30 de consilieri județeni.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.261/21.05.2020, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.I/8534/22.05.2020, potrivit art.178 alin.(2) și art.179 alin.(2) lit.b) din Codul administrativ, modificat și completat, și invitațiilor prin adresa nr.I/8479/21.05.2020 și s-a adus la cunoștință locuitorilor prin publicare în Cotidianul „Jurnal de Caraș-Severin” din data de 22.05.2020.

Urmare a stării de fapt la nivel național, s-a luat decizia de a limita la maxim numărul participanților în calitate de invitați, motiv pentru care ședința a putut fi urmărită în cadrul unei transmisiuni în direct pe contul de Facebook al Consiliului Județean Caraș-Severin.

Participă de drept domnul secretar general al județului **Darian Ciobanu**.

Participă ca invitați: domnul prefect Gâfu Cristian, reprezentanți ai aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și un reprezentant din partea mass-mediei.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată pe site-ul Consiliului Județean Caraș-Severin și în presa on-line.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Proiect de hotărâre privind utilizarea sumei de 52.754,13 mii lei din excedentul bugetului local al Județului Caraș-Severin înregistrat la data de 31.12.2019, pentru finanțarea unor cheltuieli în anul 2020.

2.Proiect de hotărâre privind utilizarea sumei de 441,53 mii lei din excedentul bugetului local al Județului Caraș-Severin înregistrat la data de 31.12.2019, pentru acoperirea temporară a golurilor de casă – secțiunea de funcționare pe anul 2020.

3.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2020.

4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.48/19.02.2020 privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa A, pe anul 2020, modificată.

5.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 51/19.02.2020 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa G, pe anul 2020.

6.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 50/19.02.2020 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean și finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2020, modificată.

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului Județean Caraș-Severin.

8.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.126/30.08.2019 privind aprobarea organigramei, a statului funcțiilor de demnitate publică și a statelor de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, modificată.

9.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.127/30.08.2019 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, precum și ale instituțiilor de asistență socială cu personalitate juridică.

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și funcționare al Teatrului de Vest Reșița.

11.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.40/31.03.2009 privind arondarea unităților administrativ-teritoriale la serviciilor publice comunitare locale de evidență a persoanelor din județul Caraș-Severin, cu modificările ulterioare, prin arondarea comunei Brebu Nou la Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor al comunei Slatina Timiș.

12.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.170/27.09.2018 privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul "Ranforsare sistem rutier DJ 571G Bănia, Gîrbovăț, Șopotu Vechi, 3 tronsoane".

13.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Ranforsare sistem rutier DJ 680A Tincova - Peștere – tronson I Peștere - Constantin Daicoviciu.

14.Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Vila"Transilvania"(Tolvay) situat în orașul Băile Herculane, str.Nicolae Stoica de Hațeg nr.4.

15.Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei pentru coordonarea implementării măsurilor necesare pentru îmbunătățirea condițiilor de viață a locuitorilor din așezările informale de pe raza județului Caraș-Severin, precum și aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al acestei comisii.

16.Raport cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor proprii președintelui și a hotărârilor Consiliului Județean, în anul 2019.

17.Raport privind situația gestionării bunurilor aparținând domeniului public și privat al județului Caraș-Severin, pentru anul 2019.

18.Informare privind implicarea Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin în administrarea și întreținerea rețelelor rutiere din județul Caraș-severin, în anul 2020.

19. Raport de activitate, pe anul 2019 al Spitalului Județean de Urgență Reșița.

20. Raport de activitate al Teatrului de Vest Reșița, pe anul 2019.

21.Raport de activitate al Muzeului Județean de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș, pe anul 2019.

22.Raport de activitate al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "Intercom Deșeuri" Caraș-Severin.

23.Raport anual de activitate a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență ADIVEST, pentru anul 2019.

24.Informare privind activitatea SC APOLLINI COMPANY SRL,pe anul 2019.

25.Informare privind activitatea SC APOLLINI COMPANY SRL,pe anul 2019.

26.Informare privind nivelul de asigurare a securității și siguranței civice a comunității, pe anul 2019.

27.Raport privind eficiența activității Inspectoratului de Poliție Județean Caraș-Severin, pe anul 2019.

28.Întrebări. Interpelări.

Proiecte de hotărâri introduse în procedură de urgență:

1. Proiect de hotărâre privind transmiterea unor imobile (teren și clădiri) aflate în domeniul public al Județului Caraș-Severin, în domeniul public al statului, în vederea constituirii dreptului real de administrare în favoarea Ministerului Afacerilor Interne – Inspectoratul General de Aviație pentru funcționarea Unității Speciale de Aviație Caransebeș.

2. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.1/30.01.2020 privind aprobarea salariilor de bază și instituirea unui plafon maximal în privința salariilor brute lunare pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin, pentru anul 2020.

3. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.2/30.01.2020 privind aprobarea salariilor de bază și instituirea unui plafon maximal în privința salariilor lunare pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul aparatului propriu al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, pentru anul 2020.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea la nivelul județului Caraș-Severin a listei produselor ce vor fi distribuite în cadrul Programului pentru școli al României, pentru perioada 2020-2023.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bună ziua, tuturor! Bine ne revedem la ședința ordinară, prima ședință ordinară după o perioadă de timp, a Consiliului Județean Caraș-Severin. Înainte de a intra în ordinea de zi, o să-l rog pe domnul consilier Cojocariu, să ne spună despre un eveniment trist și, probabil, să păstrăm un moment de reculegere. Domnul Cojocariu, vă rog.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domnule președinte, stimați colegi, astăzi am aflat și eu, de fapt, e de vreo 3 zile, a murit pictorul și scriitorul Mihai Vintilă. El e originar din Caransebeș, dar a stat la Reșița. Este "Cetățean de Onoare al județului Caraș-Severin", al municipiului Caransebeș și senior al culturii. Pentru strădania și viața lui, să zic, plină de succese, fiind considerat cel mai mare pictor naiv al momentului, până la moarte, doresc și vă rog să ținem un moment de reculegere.

Se păstrează un moment de reculegere.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Vă mulțumesc. Dumnezeu să-l ierte!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Ședința este legal constituită. Nu avem absenți. Vă supun la vot, înainte, procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 30.04.2020. Domnul secretar.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule președinte. În mape aveți procesul-verbal încheiat cu ocazia ședinței extraordinare din data de 30 aprilie. La acea ședință au lipsit motivat doamna consilier Pascu Ionela-Ancuța, domnul consilier Pura Paul și domnul consilier Marșalic Jaro Norbert. Dacă aveți amendamente, propuneri? Dacă nu, cine este "pentru"? Împotriva? Abțineri? Nu sunt. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc. Pe lângă ordinea de zi care v-a fost înaintată avem 4 proiecte introduse în procedură de urgență, un amendament al președintelui Consiliului Județean și un amendament al domnului Teodorescu Mircea, la proiectul de hotărâre de la punctul 7. Este vorba despre o solicitare a Ministerului de Interne - Inspectoratul General de Aviație pentru Funcționarea Unității Speciale din Caransebeș. 2. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.1/30.01.2020 privind aprobarea salariilor de bază și instituirea unui plafon maximal în privința salariilor brute lunare pentru funcționarii publici, personalul contractual. Este o solicitare din partea Prefecturii, de revocare a unui articol. Punctul nr.3, proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.2/30.01.2020 privind aprobarea salariilor de bază și instituirea unui plafon maximal în privința salariilor lunare pentru funcționarii publici, personalul contractual din cadrul aparatului propriu al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin. Și proiectul nr.4, proiect de hotărâre privind aprobarea la nivelul județului Caraș-Severin a listei produselor ce vor fi distribuite în cadrul Programului pentru școli al României, pe perioada 2020-2023. Și cele două amendamente: unul dintre ele este al domnului Teodorescu, unul este al meu legat de...

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: O să am mai multe amendamente, domnule președinte, dar vorbim la...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: O să le aveți la vremea respectivă, că nu o să vă interzică nimeni să le...Și un amendament, pe care o să vi-l supun aprobării, privind cuprinderea în bugetul propriu și pe secțiuni a unei sume de bani pentru Spitalul din Reșița, este vorba de bani alocați în cadrul proiectului transfrontalier. Dacă nu sunt alte propuneri, supun la vot ordinea de zi. Cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1.Proiect de hotărâre privind utilizarea sumei de 52.754,13 mii lei din excedentul bugetului local al Județului Caraș-Severin înregistrat la data de 31.12.2019, pentru finanțarea unor cheltuieli în anul 2020.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este vorba despre suma de 8.598.000 lei pentru introducerea la finanțare a 4 obiective de investiții. Este vorba de: "Ranforsare sistem rutier DJ608 intravilan Teregova; "Ranforsare sistem rutier DJ608 intravilan Luncavița; "Ranforsare sistem rutier DJ608 intravilan Mehadica" și "Ranforsare sistem rutier DJ608 intravilan Cuptoare și Crușovăț". Știți că, în luna ianuarie sau la începutul anului, am aprobat indicatorii tehnico-economici pentru mai multe sectoare de drumuri județene. Printre acelea se află și aceste 4 sectoare de drum. Astăzi alocăm banii pentru a putea fi demarate procedurile. De fapt, procedurile au fost deja demarate la nivelul Direcției de Drumuri Județene, pentru a finanța aceste lucrări. Dacă sunt întrebări? *Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot având un interes personal.*

Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre privind utilizarea sumei de 441,53 mii lei din excedentul bugetului local al Județului Caraș-Severin înregistrat la data de 31.12.2019, pentru acoperirea temporară a golurilor de casă – secțiunea de funcționare pe anul 2020.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă aduceți aminte că, într-o ședință anterioară, a fost aprobată utilizarea sumei de 2.000 *mii* lei, din această sursă, pentru acoperirea temporară a golurilor de casă. Atunci, prevăzusem anumite cheltuielile pentru spitale. Dacă încasările de la bugetul de stat, cote defalcate și din impozitul pe TVA nu ar fi acoperit acele cheltuieli, am propus, pentru a avea acoperiți acei bani, să preluăm acea sumă de 2.000 *mii* lei. Nu am utilizat-o, am reușit să acoperim toate acele cheltuieli. Păstrăm însă acești 441.000 lei, în acest moment. Deci, din 2.000 *mii lei* mai rămân 441.000 lei pentru acoperirea golurilor de casă. Dacă sunt intervenții?

Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2020.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: O să vorbesc aici și pentru următoarele proiecte de hotărâri, mai puțin de cel de la punctul 6, în care vorbim de spital. Este vorba despre proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului, apoi, rectificarea pe sursă A și pe sursă G. La sursă G, nu avem decât suma de 6,90 mii lei la Teatrul de Vest, atât la capitolul de venituri, cât și la capitolul de cheltuieli. În linii mari, se rectifică pozitiv bugetul județului Caraș-Severin, inițial, cu suma de 1.078.000 lei, atât pe partea de venituri, cât și la partea de cheltuieli. Toate acestea sunt pe sursa A, următorul proiect de hotărâre. Sumele vor fi utilizate, 290.000 lei pentru Consiliul Județean Caraș-Severin, 238.000 sunt tot alocați la Consiliul Județean, dar pot fi ulterior cheltuiți dacă vor fi solicitări în acest sens, este vorba despre activitățile legate de asistență socială. La Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, 450.000 (100.000 pentru aparatul propriu, 350.000 pentru CPV Reșița). De asemenea, alocăm 100.000 lei pentru Direcția de Drumuri Județene. Pentru instituțiile de învățământ special ”Aurora”, ”Christiana” și ”Primăvara” sunt prevăzute redistribuiri de credite cu suma de 326,50 mii lei. La acești 1.078 mii lei se adaugă suma de 243 mii lei. Sunt bani din proiectul transfrontalier derulat de Spitalul Județean de Urgență din Reșița, cu parteneri din partea sârbă și cu Spitalul din Timișoara. Știți că, noi, atunci, când am aprobat acest proiect transfrontalier, chiar dacă a fost depus de spital, ne-am luat angajamentul să asigurăm cash-flow-ul. Acești bani sunt bani alocați de Consiliul Județean, au fost folosiți de spital, au fost decontate sume. Banii se întorc la Consiliul Județean și noi îi dăm din nou Spitalului Județean de Urgență din Reșița, pentru a avea în continuare asigurate resurse financiare pentru derularea acestui proiect. Suma este mult mai mare, pe care a primit-o. Cât a primit spitalul?

Doamna invitat **Filip Lavinia** (director general- DGFA): 1.138.000.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: 1.138.000 a primit Spitalul și cei aproape 250.000, Consiliul Județean, pe care îi dăm înapoi Spitalului. Acesta este amendamentul de care vă spuneam. Pe această sumă, documentația ne-a parvenit ulterior întocmirii ordinii de zi. Dacă sunt întrebări? Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul II, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul III, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul IV, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul V, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul VI, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.48/19.02.2020 privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa A, pe anul 2020, modificată.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă spuneam că toate sumele din 1.078.000 merg pe sursa A. Amendamentul de care vă spuneam este pe sursă F, dar trebuie să preluăm acești bani. Ținem

cont, în acest moment, la aprobarea acestui proiect de hotărâre și de amendamentul cu banii pentru spital. Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul II, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul III, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul IV, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 51/19.02.2020 privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa G, pe anul 2020.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă spuneam despre Teatrul din Reșița, cu suma de 6.900 lei. Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul II, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul III, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul IV, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.50/19.02.2020 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgenta Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean și finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2020, modificată.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este vorba, inițial, despre suma de 867.500 lei, bani care au intrat direct în bugetul Spitalului Județean. De aceea nu au apărut și pe rectificarea bugetului și pe cel pe sursa A. Este vorba despre suplimentele acordate personalului medical care au fost în prima linie în lupta cu noul coronavirus. Banii au fost alocați. Au fost alocați prin dispoziția președintelui Consiliului Județean, în data de 19.05.2020. Nu am convocat atunci ședința de consiliu, în procedură de urgență, existând prevedere legală că pot fi alocați banii prin dispoziție. Am semnat acea dispoziție, ulterior, rămânând ca în plenul ședinței Consiliului Județean să aprobăm această sumă. La această sumă se adaugă cei 243 mii de care vă spuneam. Suma totală cu care rectificăm bugetul Spitalului din Reșița este de 1.110.000 lei. Dacă sunt intervenții? Chiar și în formula asta, în subordonare la Consiliul Județean și numirea directorilor de către Ministerul Sănătății, în continuare, iată, cei 240.000 i-am propus pentru a fi folosiți în continuare de Spitalul din Reșița. Dacă sunt întrebări?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Da, domnule președinte. Este de datoria noastră să sprijinim cât mai mult Spitalul Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Dacă mai sunt alte întrebări? Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George și domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot având un interes personal.

Articolul II, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George și domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Articolul III, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot și domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Articolul IV, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot și domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot și domnul consilier Marșalic Jaro Norbert nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Știți că, a fost și în ședința extraordinară de data trecută. La propunerea domnului consilier Teodorescu, am amânat dezbateră acestuia pentru o ședință ordinară. Astăzi, îl aveți în față. Dacă sunt intervenții?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Domnule președinte, tocmai pentru că ar fi mai multe aspecte de dezbătut, am solicitat să amânăm dezbateră acestui proiect pentru această ședință ordinară. Pe lângă amendamentul formulat inițial, prin care am solicitat acordarea, la solicitarea liderilor de grup, a pauzelor de ședință, mai am câteva amendamente cărora le voi da citire. Apoi, o să le explic de ce am considerat că sunt necesare. Privitor la articolul 38 din regulament, articolul 38 se completează cu punctul 8, astfel: ”Comisia de reexaminare este investită să reexamineze proiectul de hotărâre doar la solicitarea expresă a președintelui Consiliului Județean ori a inițiatorului hotărârii, propunere aprobată prin votul majorității consilierilor prezenți.” Un alt amendament, articolul 38 se completează cu punctul 9, astfel: ”În situația în care plenul Consiliului Județean a aprobat reexaminarea proiectului de hotărâre, reexaminarea are loc de îndată, acordându-se în acest sens o pauză de ședință sau până la următoarea ședință ordinară, termenul de reexaminare fiind decis de plenul Consiliului Județean, odată cu aprobarea solicitării de reexaminare.” Domnule președinte, acest articol 38 privind constituirea Comisiei de reexaminare are caracter de noutate. Am văzut și referatul domnului secretar general, dar consider că trebuie mult mai bine reglementate câteva aspecte, în ce sens? Este în pericol a fi încălcat caracterul suveran al plenului, până la urmă. Pentru că, dacă orice proiect de hotărâre va fi atacat, amendat în proporție de 50%, se va trimite la reexaminare, există riscul să se blocheze cu totul activitatea Consiliului Județean! Ipotetic vorbind, cu rea credință, un consilier sau un grup din cadrul Consiliului Județean va formula amendamente astfel încât să modifice peste 50% orice proiect și va bloca activitatea. În acest sens, consider că este absolut necesar să prevedem mult mai în amănunt cum va funcționa această comisie, în cât timp se va realiza reexaminarea. Acestea sunt amendamentele care le susțin și le voi comunica și în scris imediat. Un alt aspect care, în opinia mea, este și mai sensibil, se referă la articolul 67 și anume, instituirea acelor indemnizații speciale pentru foștii președinți și vicepreședinți ai Consiliului Județean, respectiv, așa-zisele ”pensii speciale”, cum sunt cunoscute de public. Onorat for, stimați colegi, o să vă citesc un singur articol din Constituția României, articolul 16 alin.(1): ”Cetățenii sunt egali în fața legii și în fața autorităților publice fără privilegii și fără discriminări.” Din punctul meu de vedere și al grupului liberal, o astfel de indemnizație, pensie specială, denumiți-o cum doriți, instituie un privilegiu nemeritat pentru o anumită categorie socială. În acest sens, solicităm eliminarea în totalitate a art.67 din Regulamentul de Organizare și Funcționare. Acestea sunt amendamentele pe care le susținem.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bun. Dacă sunt și alte amendamente sau discuții? Domnul Crina.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnule președinte, eu aș dori ca amendamentele să fie structurate, deci spuse clar când le votăm.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Le supun la vot și o să-l rog pe domnul...să le citească.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Să le citească, pentru că sunt mai multe.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Acum, o să-mi permit să fac câteva observații și încep cu sfârșitul. Am înțeles retorica extraordinară, propuneți să scoatem din regulament o prevedere care este într-o lege. N-o să bată niciodată regulamentul, legea, dar dacă dumneavoastră doriți să facem

exercițiul acesta de retorică politică, în pre-campanie electorală, nu e nici o problemă. Eu tare cred că acesta a fost votat și de colegi de-ai dumneavoastră, în Parlament, când a fost aprobat. Dar, repet, ori că e băgat, ori că nu e băgat, nu noi hotărâm dacă se dau sau nu se dau. Nu putem noi să înfrângem o lege. Dacă există o lege și există solicitări în acest sens, nici dacă e prevăzut în regulament, nici dacă nu e prevăzut în regulament, nu vom putea! Este un simplu exercițiu de campanie electorală pe care îl faceți, dar nu e nici o problemă, probabil că așa ați primit dispoziție. Legat de celălalt amendament pe care îl am și în scris, cu ...

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Completarea articolului 38.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Articolul 26 - "La solicitarea oricărui dintre liderii de grup, președintele Consiliului Județean acordă o pauză de consultări de 5 minute", este o prevedere expresă, dacă se completează cu punctul 10. Legea nu prevede niciunde acest lucru, ca la solicitarea unui lider de grup să se întrerupă...se acordă o pauză. La modul cum dumneavoastră ați formulat-o este imperativă. Repet, nu există prevedere niciunde în lege pentru acest lucru.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Foarte pe scurt, domnule președinte, mă voi referi și...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Lăsați-mă să termin și vă dau voie.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Da.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Deci prin această prevedere se poate prelungi o ședință extraordinar de mult, se pot solicita, dacă sunt mai multe grupuri, câte două pauze de fiecare dată. Asta ar însemna cel puțin o oră de prelungire a ședinței, repet, printr-o prevedere care nu este prevăzută niciunde în lege. Codul administrativ nu prevede această obligație. Dar de fiecare dată când s-a solicitat pauză, am fost de acord. Nu mi se pare corectă această solicitare imperativă. Cred că ar putea fi această completare cu formula "președintele consiliului județean poate acorda o pauză de consultări de 5 minute". Repet, nu am intenția și n-am avut niciodată intenția de a cenzura. De fiecare dată când au fost solicitate pauze de consultări, ba din contră, au fost momente când eu am inițiat pauze de consultări tocmai pentru a putea continua ședința. Dar o astfel de solicitare imperativă, eu cred că, contravine prevederilor legale. Legat de celelalte prevederi, cu Comisia de reexaminare, este oarecum ambiguu. Codul administrativ vorbește acolo de președintele de ședință, probabil, făcând analogie cu consiliile locale. La noi nu există președinte de ședință. Ședințele sunt prezidate de președintele consiliului județean. Și atunci, este nevoie de această comisie de reexaminare, pentru că, la un proiect inițiat de președintele consiliului județean care nu întrunește numărul necesar de voturi nu îl poate reexamina președintele consiliului județean și aparatul de specialitate, așa cum prevede legea, pentru că, evident, că răspunsul va fi același. Atunci, probabil, că vom înființa în ședința viitoare o comisie de reexaminare care va funcționa atunci când e nevoie.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Domnule președinte, vă asigur că nu am primit nici un fel de indicație să fac aceste amendamente. Este convingerea mea că nimeni nu este mai presus de lege și nu poate beneficia de nici un fel de pensii speciale. Orice pensii trebuie acordate pe principiul contributivității. Referitor la amendamentul pe care l-am făcut, articolul 26, se completează cu punctul 10, astfel: "La solicitarea oricărui dintre liderii de grup, președintele consiliului județean acordă o pauză de consultări de 5 minute în limita a maximum două solicitări/ședință pentru fiecare grup politic." Păi din experiența noastră, la nivelul Consiliului Județean se constituie două-trei grupuri politice ori 2 ori 5 minute, într-adevăr, probabil s-ar putea aduna jumătate de oră. Cred că este normal, forul nostru este un for de dezbateri, actele normative care le adoptăm noi, aici, hotărârile de consiliu județean trebuie dezbătute. Sunt necesare de multe ori pauze de consultări și tocmai formularea "poate acorda" cred că ar deschide calea prelungirii la infinit a acestor pauze de ședințe. Tocmai, dacă se spune "acordă o pauză de 5 minute în limita a două solicitări/ședință/lider de grup", cred că este mai mult decât rezonabil și nu se va prelungi prea mult. În consecință, susțin acest amendament astfel cum l-am formulat.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul secretar, pe lege, dacă doriți să faceți câteva completări?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da, domnule președinte. Haideti că încep și eu, puțin invers. E adevărat, osatura regulamentului nu mi-e dată de nici un act normativ. Mai mult, în articolul 129 alin.(3) privitor la consiliile locale spune că regulamentul de organizare și funcționare al consiliului local se aprobă de consiliul local în baza unui ordin al ministrului de resort,

care trebuia să fie emis într-un termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a Codului administrativ. Noi n-avem o astfel de prevedere. Deci n-am avut un regulament-cadru. Pe de altă parte, Ordonanța nr.35/2002 care stabilea regulamentul-cadru e abrogată expres. Acolo era majoritatea de două treimi. Acum nu mai este această majoritate. Am zis că încep și eu, puțin invers. Se vorbește de pensiile speciale. Acum, prevederile articolului 210 din Codul administrativ sunt în vigoare. Mai mult, sunt validate prin decizia Curții Constituționale. Codul a fost declarat constituțional în ansamblul său. E o prevedere din Ordonanța de urgență nr.1/2020 care prorogă, cu titlul că suspendă prevederile articolului 210 din Codul administrativ, până la data de 1 ianuarie 2021. Prorogarea, suspendarea nu înseamnă anularea dreptului însăși. Mai mult decât atât, noi avem 4 solicitări, domnule președinte, le am și la mine, de la 1 președinte și 3 vicepreședinți ai forului deliberativ din '92 încoace. Acum, dacă am pune o notă de subsol consonantă cu prevederea din ordonanță și să spunem că se aplică în funcție de actul normativ care îl dictează. Tot în cod spune că normele metodologice care vor statua cum se vor plăti, din ce fond, când, în ce timp, nu sunt apărute, nu sunt publicate. Sunt la fel de prorogate ca și prevederea însăși. Asta, privitor la pensiile speciale. Eu nu țin morțiș, repet, domnule președinte. E adevărat, eu am muncit pe regulamentul acesta. N-avem o osatură a lui, să spun că încălcăm sau nu încălcăm ceva, ci am reluat toate prevederile din cod și am încercat să le dăm valoare. E un drept al aleșilor locali care nu e înfrânt de nimic altceva, eu știu, e suspendat tranzitoriu. Dar cu nota de subsol, eu spun că rămâne, e consonant cu codul. Dacă codul sau prevederea din cod, articolul 210 va fi revocat, revocăm la rându-ne. În privința Comisiei de reexaminare ați văzut, și am fundamentat un punct de vedere privitor la Comisia de reexaminare, codul prevede doar 3 tipuri de comisii: comisii speciale, de specialitate și mixte. Dacă ar fi să ne adâncim în problemă, Comisia de numărare a voturilor nu e nici o comisie specială, nici mixtă, nici de specialitate. Ea a fost de-a lungul timpului perpetuată la noi, în for, ca fiind Comisia de validare cu rol de numărare a voturilor. Noi am reglementat și am spus: ”Domnule, e necesar să fie compusă Comisia de numărare a voturilor, chiar adăugând puțin la prevederile legislative, formată din consilieri județeni cu rol permanent pe durata mandatului și cu rolul acesta de a număra voturile.”

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: N-am avut nici o obiecție acolo.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu, dar am făcut o analogie, că mi-ați spus inițial că nu e cuprinsă. Păi vă mai spun o chestiune: nu sunt cuprinse nici domeniile de activitate ale comisiilor de specialitate în cod, nici un domeniu! Iar noi trebuie să ”legiferăm” în for. Și am gândit Comisia de reexaminare. Nota de trimitere e puțin frântă. Adică, la consiliile locale care au atributul și funcționează cu președinte de ședință, spune că: ”Președintele de ședință poate transmite inițiatorului, în ipoteza în care substanța proiectului e afectată peste 50%, proiectul, în vederea reexaminării, precum și comisiilor de specialitate.” Norma de trimitere din cod spune ”se aplică corespunzător și consiliului județean”. Și atunci cum să o aplicăm? *Ad litteram* nu putem! Nu avem președinte de ședință și am fi într-un paradox, într-o fractură logică, în care, chiar dacă e amendat, chiar dacă votul consilierilor impune reexaminarea, președintele în calitate de inițiator, dânsul inițiază peste 80 și ceva la sută din proiectele consiliului, e pus în situația să-și reexamineze proiectul, da? Și să îl retransmită comisiilor de specialitate din cadrul aparatului de specialitate. Or, acum, eu am punctat și dacă mi-ați citit punctul de vedere, am spus în felul următor: ”Indiferent de oportunitate, comisiile de resort din cadrul aparatului de specialitate nu pot să cenzureze decât legalitatea”, care o pot face și eu, fie *ab initio*, fie ulterior, dar nicidecum oportunitatea. Or, dacă s-ar pune în discuție, eu știu, alocarea unor sume de bani pentru mine și pentru direcția pe care o coordonez, ar fi absolut legal, și 1 leu dacă am da și 1 milion dacă am da. Deci nu e asta problema. Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Domnule președinte, dacă îmi permiteți o scurtă intervenție?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Cu tot respectul, domnule consilier, nu cred că sunt suficient susținute aceste amendamente și, în special, cel cu pensiile speciale, cu care nici eu nu sunt de acord. Numai că, știm cu toții că o lege niciodată nu poate fi înfrântă de un regulament. Iar dacă cineva trebuie să anuleze pensiile speciale, este Parlamentul României, nicidecum Consiliul Județean Caraș-Severin!

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Este adevărat...Domnule președinte, vă rog să-mi permiteți.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da, vă rog.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Într-adevăr, numai prin lege se stabilește dreptul, inexistența sau nu a acestui drept al aleșilor locali. Dar nu văd, și domnul secretar a confirmat acum, că este absolut necesar să fie cuprinse, în Regulament de organizare și funcționare, aceste prevederi. Sens în care, eu solicit totuși să eliminăm în totalitate art.67 și vă spun și de ce. Nu cred că doriți să aveți un regulament de organizare și funcționare votat doar de grupul dumneavoastră. Ar trebui adoptat prin consens acest regulament de organizare și funcționare. Cu atât mai mult, chiar dumneavoastră ați admis, nu este obligatoriu să fie prevăzute aceste prevederi în regulamentul nostru. Consider că se va face aplicare la lege privitor la aceste drepturi. În consecință, solicit totuși eliminarea lui.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă mulțumesc. Domnul secretar, legat de amendamentul care nu ne-a fost înaintat în scris, cel cu înființarea și funcționarea Comisiei de reexaminare? E în regulă cum a fost prezentat?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Îl prezint acum și în scris.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Prezentați-mi-l, vă rog.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Haideți, să se uite repede pe el, să nu ne creeze probleme apoi în funcționare. Vă rog, domnul Crina...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu, tratează efectele înființării comisiei. La prima vedere, și am discutat cu ...

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Înaintea ședinței, m-am consultat totuși cu domnul secretar.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu înțeleg că articolul acesta nr.38 face referire la Comisia de reexaminare a proiectelor de hotărâri, în care există amendamente de modificare a poziției inițiatorului cu mai mult de 50%.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Exact.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Amendamente care sunt votate, da? Deci, mie mi se pare corect că, dacă eu sunt inițiatorul sau președintele sau oricine și se modifică hotărârea pe care am gândit-o eu, cu mai mult de 50%, să o reexamineze cineva. M-am uitat acum în cod și am și văzut care e pasul următorul. Bun, se întâlnește comisia, îl reexaminează și după aceea, ce face? Face un raport care îl înaintează domnului președinte sau secretarului, care îl supune la vot pentru reexaminare. Deci nu înseamnă că intră automat în reexaminarea respectivă. Deci îl supune la vot! Dacă majoritatea decide că se reexaminează, se reexaminează, dacă nu, nu. Simplu!

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Exact asta am prevăzut și eu, expres!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu expres, că se înțelege.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Totuși...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dacă știi să citești bine, nu cunoști numai literele, nu se pune problema asta.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Nu e chiar așa, trebuie prevăzut expres!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Mulțumesc.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul președinte, numai puțin, să dau citire prevederii normative și o să vedeți că amendamentul domnului consilier e în acord cu prevederea normativă.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E art.139 alin.(12) din Cod, la care se raportează art.182 alin.(4), și în privința noastră, și spune așa: "Dacă în urma dezbaterilor din ședința consiliului local se impun modificări de fond în conținutul proiectului de hotărâre..." noi am adăugat peste 50%, iată, "...la propunerea primarului, a secretarului sau a consilierilor locali..." și aici, domnul Teodorescu a punctat, "... cu acordul majorității consilierilor locali prezenți..." iată, cu o majoritate simplă, "... președintele de ședință..." sintagma care ne-a băgat în ceață, "...retransmite proiectul de hotărâre, în vederea reexaminării de către inițiator și de către compartimentele de specialitate." Deci asta este prevederea legală. Domnul Teodorescu, prin amendament, îl am în față,

dorește completarea art.38 cu un punct 8, în care spune: ”Comisia de reexaminare este investită să reexamineze proiectul de hotărâre, doar la solicitarea expresă a președintelui Consiliului Județean...”, iată, o restrângere cu acordul tuturor, și e normal să fie așa, ”...ori a inițiatorului hotărârii, dacă nu e președintele consiliului, propunerea aprobată prin votul consilierilor județeni prezenți.” Asta e la 38 punctul 8. Și la 38 punctul 9, spune că: ”În situația în care plenul Consiliului Județean a aprobat reexaminarea proiectului de hotărâre, reexaminarea are loc de îndată, acordându-se în acest sens o pauză de ședință sau până la următoarea ședință ordinară, termenul de reexaminare fiind decis de plenul Consiliului Județean odată cu solicitarea de reexaminare.” Din punctul meu de vedere, ”următoarea ședință ordinară” n-ar trebui să aibă loc în amendament. Dacă spune că ”reexaminează de îndată” și propune un raport, un proces-verbal asupra proiectului, e una.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Păi sunt două variante: ”de îndată” sau ”până la următoarea ședință”. Trebuie specificat totuși și un termen.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu vreau să întreb, reexaminarea se face tot cu votul? Sau la inițiativa...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu. Se face cu votul majorității simple.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dar nu e corect!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Dacă majoritatea simplă n-a încuviințat reexaminarea, se trece direct la vot...

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Exact.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Pe amendamente și pe proiect în ansamblu.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu este corect.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul președinte, haideți să-l mai analizăm. Eu propun să scoatem ce înseamnă ”Comisia de reexaminare”, întreg art.38, îl mai reexaminăm și propunem în consecință. N-avem procedură ulterioară.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bun. Scoatem și...

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Sunt de acord dacă le scoatem pe ambele, și 38 și...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul secretar, dar eu nu înțeleg, ce-i de neînțeleș aici? Lucrurile sunt clare.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Și domnul prefect ar vrea să ...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da, imediat, domnul prefect.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Lucrurile sunt clare. Comisia de reexaminare, la sesizarea inițiatorului, când e modificat mai mult de 50%, da?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Corect.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Corect. Dacă e modificat mai mult de 50% din amendamente, înseamnă că pentru mai mult de 50% și-au exprimat votul consilierii. Deci au majoritatea, e simplu! Cum să accepte un plen de genul acesta, reexaminarea?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Deci numai același, aceeași majoritate.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mai mult de 50% nu din vot...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu, din amendamente.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Din conținut.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Da, din conținut. Deci astea sunt votate. Fiecare amendament este votat. Deci el este modificat prin vot!

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Exact.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dreptul inițiatorului este să solicite reexaminarea. Reexaminarea nu mai are nevoie de votul plenului. Eu așa înțeleg că e amendamentul, nu?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Păi dacă nu s-a votat, îmi cer scuze...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dacă sunt inițiator și s-a votat ceva, mai mult, s-a modificat hotărârea inițiată de mine, eu să cer reexaminarea tot în plen?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Bineînțeles! Altfel, suspendați aplicarea hotărârii adoptate deja?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Atunci, nu mai are rost. Hotărârea este în vigoare până la reexaminare.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Eu sunt de acord cu propunerea domnului secretar general, să eliminăm ambele articole și la o ședință ulterioară, eventual, putem reveni asupra regulamentului. Deci și art.38 și art.67.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Și articolul cu pensiile? N-am nimic împotriva, îl putem scoate. Din punctul meu de vedere, e redundant și inutil!

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Exact!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Legat de cea cu solicitarea domnului consilier, cu pauzele. Sunteți lideri de grup și aș vrea o opinie din partea tuturor, ca să supun la vot.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Și din punctul meu de vedere, nu cred că trebuie imperativ. Acum, că o scriem sau nu o scriem, e mai puțin important. Eu nu cred că dacă un lider de grup a solicitat vreodată o pauză, nu i s-a dat pauză.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Sigur.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Am înțeles. Dar, dacă va fi un președinte mai autoritar decât actualul și nu va acorda, domnule, ce facem?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc, domnul Teodorescu! M-ați uns...Domnul prefect, vă rog.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Păi cum să nu treacă un asemenea amendament când vorbește așa...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Domnul prefect, vă rog.

Domnul prefect **Gâfu Cristian**: Mulțumesc frumos. Bună ziua, tuturor! Observația mea e următoarea, și nu este pe formă este pe fond: are dreptate domnul secretar Darian, cred că ar trebui elaborată această modificare în concordanță cu Legea nr.24, care ne spune clar ce trebuie să conțină un articol. Dacă Legea nr.24 face referire la articolele cuprinse în actele Parlamentului și ale Guvernului, cred că le putem adapta și în articolele de la hotărârile de Consiliu Județean. Și atunci, nu mai mergem nici la logica pe care o invocă domnul Crina, nici la referirea strictă pe care o invocă domnul Teodorescu. Cred că ar fi corect, ședința următoare să veniți cu o propunere fundamentată pe Legea nr.24 și se elimină orice dubii. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bun, în regulă. Atunci, vă retrageți amendamentul, retragem și acest articol și articolul cu pensiile speciale.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: 67, da.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Uitați-vă, eu vă propun, ca să avem consens și să vedeți deschiderea președintelui, ”La solicitarea oricărui dintre liderii de grup, președintele Consiliului Județean acordă o pauză de consultări de 5 minute, una singură, nu în limita a maxim două, și ori de câte ori poate să acorde”, bun?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Bine, sunt de acord și așa. Da.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul secretar, ați înțeles esența?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Una e imperativă...

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Și restul la latitudinea președintelui.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Și restul, la latitudinea președintelui.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Și eliminarea celor două articole, 38 și 67.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bun.

Domnul consilier **Purea Paul**: Domnul președinte...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul consilier **Purea Paul**: Doar 30 de secunde. Bine, am înțeles. O să se revină asupra acestui proiect, dar o întrebare simplă: din moment ce este lege, nu e de discutat, cu pensiile speciale, la acest punct mă refer și eu, dar dacă este așa, de ce mai trebuie să discutăm noi, la nivel de Consiliu Județean? Asta este întrebarea mea.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nu trebuie, domnul...Nu trebuie! A fost preluată din lege și băgată în regulament, și că e băgată și că e scoasă, are exact același efect. Bun. Atunci, supun la vot amendamentul domnului Teodorescu, cu amendamentul meu și apoi o să supun la vot proiectul, cu scoaterea celor două articole nr.38 și 65...

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: 67.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: 67. Supun la vot. Deci o pauză este obligatoriu și restul la latitudinea președintelui. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? *Se aprobă în unanimitate*. Și acum o să spun....

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Eliminarea celor două...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Eliminarea celor două articole. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se aprobă în unanimitate. Acum, supun la vot proiectul cu amendamentele respective.

Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.126/30.08.2019 privind aprobarea organigramei, a statului funcțiilor de demnitate publică și a statelor de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, modificată.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Se solicită transformarea unei funcții publice de execuție vacante de consilier, clasa I, grad superior, în funcție publică de execuție vacantă de inspector, clasa I, grad superior, cu atribuții în domeniul lucrărilor de construcții, cadastru și urbanism, în cadrul Serviciului Disciplina în Construcții din cadrul entității Arhitectul Șef. Dacă sunt intervenții? Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul IV, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul V, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.127/30.08.2019 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, precum și ale instituțiilor de asistență socială cu personalitate juridică.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: În material sunt prevăzute, toate aceste transformări sunt în limita posturilor existente. Nu se creează posturi în plus. Le aveți toate în mapă. Dacă sunt intervenții? Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul IV, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul V, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul VI, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul VII, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și funcționare al Teatrului de Vest Reșița.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Îl aveți în mapă. Dacă sunt intervenții?

Articolul 1, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.
Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.40/31.03.2009 privind arondarea unităților administrativ-teritoriale la serviciilor publice comunitare locale de evidență a persoanelor din județul Caraș-Severin, cu modificările ulterioare, prin arondarea comunei Brebu Nou la Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor al comunei Slatina Timiș.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este avizul DEPABD pentru această solicitare. Solicitarea este din partea Consiliului Local Brebu Nou. Ține de apropierea geografică de comuna Slatina Timiș, mai aproape decât de municipiul Reșița, unde erau arondați până în acest moment. Dacă sunt întrebări, intervenții? Articolul I, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.170/27.09.2018 privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul "Ranforsare sistem rutier DJ 571G Bănia, Gîrbovăț, Șopotu Vechi, 3 tronsoane”.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este vorba de o suplimentare de 2.422.367,31. Este vorba despre intersecția cu DJ 571B și amenajarea drumurilor laterale de pe traseul acestui tronson DJ 571G, lucrări care nu au fost inițial prevăzute în deviz. Dacă sunt întrebări? Articolul I, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul IV, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Ranforsare sistem rutier DJ 680A Tincova - Peștere – tronson I Peștere - Constantin Daicoviciu.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: O să vă fac o scurtă prezentare, de ce am solicitat domnului director Știka să întocmească acest proiect de hotărâre. Pe PNDL am avut depus, am semnat contract de finanțare. Este aproape finalizată și execuția lucrărilor prin turnarea celui de-al doilea strat. Sigur, mai sunt și alte lucrări, dar eu zic că în proporție de 90% este finalizată lucrarea, pe tronsonul de drum inițial ieșire din Peștere-intravilan Maciova-Ciuta-Obreja. Am reușit să asfaltăm în cadrul acelorași bani și intravilanul localității Peștere. O să asfaltăm, acum, el este asfaltat inclusiv localitatea

Peștere până la ieșirea spre Constantin Daicoviciu. Dar, dintr-o economie făcută din banii pe întregul proiect, vom reuși să mai asfaltăm aproximativ 1 km înspre Constantin Daicoviciu. Cât e exact, domnul director?

Domnul invitat **Știka Gabriel Francisc** (director-DDJ): 585 metri, după toate calculele pe care le avem.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: 585. După acest jumătate de km, aproape 600 m, rămâne o diferență, astfel încât să ajungem cu drumul până la intersecția cu Constantin Daicoviciu. Rămânând apoi în sarcina primăriei să asfalteze o porțiune de 200 m de la acea intersecție până la podul care este peste râul Timiș, acei 200 de metri, fiind vorba de drum comunal. Am reușit să întregim acel drum din DN Oțelu-Caransebeș, din DN să-l ducem prin Ciuta-Maciova-Peștere și să ajungă la Constantin Daicoviciu. Drumul este mai lung, el merge până la Tincova și Sacu. De aceea, avem doar tronsonul 1. E vorba de primul tronson din acest drum, de la cei 585 până la intersecția cu Constantin Daicoviciu, urmând ca în perioada următoare să aprobăm indicatorii tehnico-economici și pentru celălalt tronson, de la intersecția cu Constantin Daicoviciu peste nu știu ce pârâu e acolo, era un pod care acum nu mai există, Tincova și apoi din Tincova până în Sacu este asfalt, inclusiv prin Tincova. Ar fi vorba de un tronson de aproximativ peste 2 km, nu?

Domnul invitat **Știka Gabriel Francisc** (director-DDJ): Da, 2800 m.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da, aproape 3 km, prin care reușim să ducem acest drum până la intersecția cu Constantin Daicoviciu. Însă principala problemă a locuitorilor din Peștere și Maciova a fost rezolvată, pentru că ei foloseau partea cealaltă de drum când mergeau la Caransebeș. Din Ciuta ieșeau la Iaz, nu mai mergeau până la Obreja. Dacă sunt întrebări? Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: O parte din drumul acesta este chiar drumul roman care venea de la Sarmisegetuza și mergea prin Tibiscum. O parte din drumul acesta cuprinde chiar drumul roman, ceea ce e bine și pentru turism, dacă cineva ar avea interes.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: O să vedeți, rămânem în istorie că în acest mandat am reușit să asfaltăm un drum existent de pe vremea romanilor. Apropo, o să vă rog, bineînțeles, dacă aveți timp... Aș fi vrut să proiectăm filmul, dar durează destul de mult, sunt peste 40 de minute, cel de-al treilea episod al trilogiei "Banatului Montan", al regizorului Sabin Dorohoi. Primul a fost "Drumul romanilor", al doilea "Calea apelor" și al treilea "Drumul fierului". Proiect finanțat, toate cele 3 filme au fost finanțate de Consiliul Județean, prin proiecte culturale...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: A fost preluat de Televiziunea Română.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: A fost preluat și de Televiziunea Română. Dacă era doar de 20 de minute l-am fi proiectat, dar 40 de minute era totuși prea mult. Dar pe aplicația dezvoltată de Consiliul Județean, "Visit Caraș-Severin", am încărcat și cel de-al treilea episod și poate fi urmărit dacă doriți.

*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14. Proiect de hotărâre privind neexercitarea de către județul Caraș-Severin, prin Consiliul Județean Caraș-Severin, a dreptului de preempțiune la vânzarea imobilului Vila "Transilvania" (Tolvay) situat în orașul Băile Herculane, str. Nicolae Stoica de Hațeg nr.4.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Suprafața construită este 1290 mp, compus din casă și fânețe, prețul de vânzare fiind 50.000 Euro. Este clasificat în grupa de importanță B. Articolul 1, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: **Punctul nr. 15**, este vorba de vot secret, o să-l discutăm ultimul. O să discutăm celelalte proiecte pe care le avem în procedură de urgență.

*

Proiecte de hotărâre introduse în procedură de urgență:

1. Proiect de hotărâre privind transmiterea unor imobile (teren și clădiri) aflate în domeniul public al Județului Caraș-Severin, în domeniul public al statului, în vederea constituirii dreptului real de administrare în favoarea Ministerului Afacerilor Interne – Inspectoratul General de Aviație pentru funcționarea Unității Speciale de Aviație Caransebeș.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este vorba despre solicitarea Ministerului Afacerilor Interne privind transmiterea unor imobile, teren și clădiri aflate în domeniul public al județului Caraș-Severin, în domeniul public al statului, în vederea constituirii dreptului real de administrare în favoarea Ministerului Afacerilor Interne – Inspectoratul General de Aviație pentru funcționarea Unității Speciale de Aviație Caransebeș. Vă aduceți aminte că, într-o ședință desfășurată în doua, parcă, jumătate a anului trecut, am aprobat un acord de principiu privind transmiterea acestor imobile. Am avut atunci o discuție cu domnul ministru Vela, legată de aceste clădiri și terenuri. Deși, Unitatea Specială de Aviație de la Caransebeș avea drept real de administrare și, din punctul meu de vedere, putea să-și desfășoare foarte bine activitatea și în condițiile acestea, nu și-a intabulat niciodată până acum acest drept de administrare. Discuția pe care am avut-o cu domnul Vela a fost legată de dotarea Unității Speciale de Aviație din Caransebeș, cu două elicoptere, unul de categorie mare și unul de categorie medie. Dar pentru acest lucru e nevoie de unele lucrări la Unitatea Specială și de aceea e nevoie de transmiterea din domeniul public al județului Caraș-Severin în domeniul public al Ministerului Afacerilor Interne. Va fi un proiect de hotărâre care presupune o diminuare a patrimoniului Consiliului Județean. E vorba de 2,5 ha de teren. Procedura așa era, un acord de principiu. Pe baza acordului de principiu am primit o notă din partea Guvernului, prin care ni se solicita acordul, de această dată, pentru transmiterea din domeniul public. Ulterior, această procedură finalizându-se printr-o hotărâre de Guvern, dacă, sigur, suntem de acord cu această solicitare. Domnul secretar, dacă doriți să faceți completări.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu, domnule președinte, doar să amintesc majoritatea de vot, majoritate calificată și anume, 21 de consilieri din numărul în funcție. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Dacă sunt alte intervenții?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Domn' președinte, eu aș vrea să aduc câteva clarificări și lămuriri. Ca unul care m-am ocupat în mod direct de amenajarea, modernizarea, reabilitarea, compartimentarea a tot ce înseamnă cele două clădiri care s-au amenajat pe cheltuiala Primăriei Caransebeș și a Consiliului Județean Caraș-Severin, este cumva o reparație, dacă vreți, prin acordarea cu titlu de proprietate, pentru că se dăduse doar pe 99 de ani. Generalii de prin Ministerul de Interne, datorită acestei chichițe nu alocau bani nici pentru reparații, dar mai ales pentru dotări și, eu știu, modernizarea clădirilor în totalitate. Noi le-am făcut cum am putut atunci, ca să putem înființa unitatea cât mai repede, pentru că râvneau atât Timișoara, cât și Arad, cu pretenții foarte mari, ca această Unitate Specială de Aviație a Ministerului de Interne să se facă acolo și nu la Caransebeș. Dar, să zic că, abilitatea, rapiditatea cu care ne-am mișcat la vremea respectivă, am făcut mai repede și actele au ieșit pe Caransebeș. Este un beneficiu pe care noi îl avem cu toții pentru că există această Unitate Specială a Ministerului de Interne, pentru diferite intervenții. Este foarte greu de spus ce poate să facă această unitate aici, nici nu vreau, doar că, vă felicit pe toți. Cred că suntem cu toții de acord, că trebuie să dăm acest teren ca să poată intra în toate drepturile. Mai ales că, acest teren nu este un rapt către județ, pentru că Ministerul de Interne, tot prin Ministerul Apărării Naționale, tot printr-o hotărâre de Guvern, ne-au dat sute de hectare. Putem să dăm și noi, 8, înapoi, pentru o unitate de aviație. Eu vă mulțumesc tare mult și vreau să vă fac cadou niște fotografii aeriene cu panorama aeroportului și cu clădirile afectate, pe care le-am trimis și am făcut diligențe să ne dea bani pentru a le repara și nu ne-au dat tocmai pentru această chichiță. Vă mulțumesc tare mult.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Știu că am mai avut discuția asta și ați fost de acord, data trecută, cu mine, că puteau să...

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Puteau să o facă de necesitate, dar nu le-au dat!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Știu!

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Tocmai asta este! Nu la toți le-a plăcut că la Caransebeș s-a înființat această unitate!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc. Dacă mai sunt intervenții? Dacă nu mai sunt, supun la vot articolul 1. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

2.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.1/30.01.2020 privind aprobarea salariilor de bază și instituirea unui plafon maximal în privința salariilor brute lunare pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin, pentru anul 2020.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul prefect, Prefectura, ne-a solicitat revocarea articolului 4. Am întocmit proiectul de hotărâre tocmai pentru a nu ne judeca cu Prefectura, ținând cont de bunele relații pe care le avem, până la un anumit punct...”A fugit” domnul prefect? Acum, când era să-l laude... Vă rog să-i transmiteți. Domnul Cojocariu, vă rog să-i spuneți... Bine. Dacă sunt intervenții?

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Da, domnul președinte, dacă îmi permiteți.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Prin adresa făcută de domnul prefect, a fost sesizat faptul că derogările instituite la articolul 4 contravin prevederilor legale. Dar articolul 4 din hotărâre, în fapt, este o derogare de la prevederile articolului 3 din Hotărârea nr.1 din 30.01.2020. La ce se face referire în acest articol 3? Se limitează plata membrilor echipelor de implementare a proiectelor sub procentul prevăzut de lege pentru timpul efectiv lucrat. Motiv pentru care, eu solicit să fac un amendament, și o să-l depun și în scris, la acest proiect de hotărâre. Mai exact, ce doresc, articolul 1 din hotărâre se va completa astfel: ”Se revocă articolul 3 și articolul 4 al Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.1 din 30.01.2020 privind aprobarea salariilor de bază și instituirea unui plafon maximal în privința salariilor brute lunare pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin, pentru anul 2020”. Și adăugarea la acest articol 1 a alin. (2), cu următorul conținut: ”Pe cale de consecință, în anexă la Hotărârea Consiliului Județean Caraș-Severin nr.1 din 2020, *Secțiunea I - Salarizarea funcționari publici, Tabelul A ”Funcții publice de conducere” și Tabelul B ”Funcții publice de execuție”, se abrogă integral coloanele – ”Nivelul maxim al salariului brut lunar convenit ca membru în echipele de proiecte finanțate din fonduri europene, în conformitate cu prevederile art.16 din Legea-cadru nr.153 din 2017 și respectiv cu dispozițiile Hotărârii de Guvern nr.325 din 2018, care cuprinde inclusiv sporul pentru condiții vătămătoare și indemnizație de hrană, și coloana - ”Nivelul maxim al salariului brut lunar, inclusiv majorarea salariului de bază potrivit prevederilor art.16 din Legea-cadru nr.153 și Hotărârea de Guvern nr.325 din 2018.”*

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Se păstrează art.3 ”Mandatarea președintelui Consiliului Județean ca în termen de 5 zile lucrătoare, prin structurile de specialitate din cadrul aparatului, să aprobe Regulamentul de salarizare a persoanelor care fac parte din echipele de implementare...”.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Corect.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: O să vă rog, domnule vicepreședinte, dacă pe mine mă mandatează consiliul, eu să vă mandatez pe dumneavoastră să vă ocupați de redactarea acestui regulament de salarizare în care să fie prevăzute toate aceste lucruri, ținând cont de toate discuțiile pe

care le-am avut și în cadrul aparatului propriu și discuțiile care au fost cu colegii consilieri, ținând cont și de prevederile solicitării Prefecturii Caraș-Severin.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Corect.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Dacă mai sunt întrebări?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Aș mai vrea niște lămuriri suplimentare privitor la acest punct, de la domnul secretar general. Vă rugăm să ne lămuriiți despre ce este vorba.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da. Prin Hotărârea nr.1 am stabilit salariile de bază. Am dat valoarea art.11 alin.(1) – (4) din Legea nr.153 și aici e o dublă distincție: o dată, legiuitorul vorbește de salarii de bază, și aia ar fi încadrarea fiecărei persoane și, ulterior, la alin. (4) vorbește de veniturile respectivei persoane să nu depășească. Tot sistemul de salarizare e gândit pe coeficient și pragul maximal e indemnizația unui vicepreședinte care a fost sistată la suma de 16.640. Acum, urmare a unui raport al Curții de Conturi au existat depășiri ale respectivei sume. Suntem în instanță, ne judecăm. Există o singură sentință în cazul doamnei Amzoi, nu o ascundem, care a dat dreptate invers și anume, ei, și nu Curții, dar e autoritate de lucru judecat provizoriu și nu știu ce valoare are. E, la momentul respectiv, am gândit să normăm. Și așa cum sunt normat eu, funcția mea, adică n-am dreptul nici la indemnizație de hrană, nici la sporul de condiții vătămătoare și cu atât mai puțin la sporul de proiecte, iar ceilalți angajați au dreptul și la condiții vătămătoare, și la sporul de hrană, și la proiecte, în sumă maximală. Practic, eu știu, s-a ajuns să se punteze maximal și atunci am încercat să normăm. După povestea asta, Instituția Prefectului ne-a solicitat prin adresă să revocăm art.4 care, așa cum a subliniat și domnul vicepreședinte, instituie o derogare și nici măcar o regulă. Noi n-am făcut-o, pe considerentul că am avut ședințe extraordinare convocate de îndată și asta impunea o dezbatere, și nu știu ce urgență a fost în asta. Cu ocazia ședinței ordinare de astăzi, am pus-o pe ordinea de zi și subliniez, să rămână consemnat, prevederea privitoare la art.3 am subliniat-o eu. A avut ecou, mă bucură și nu mai comentez. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Ca să concluzionăm, solicitarea Prefecturii nu este completă și domnul secretar a observat acest lucru, dar Prefectura a solicitat doar revocarea art.4 care face trimitere la art.3. Nu se întâmpla nimic dacă revocam doar art.4, dar așa a fost solicitarea Prefecturii. Oricum, prin acest regulament pe care o să-l redactăm o să instituim și plafoane și reguli de pontare la colegii care lucrează la implementarea proiectelor cu finanțare europeană. Domnul Cojocariu, vă rog.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Am vrut să întreb, că mi-am ciulit urechile când am auzit de condiții vătămătoare, la domnul secretar, numai dacă vă încăierăți, probabil, de unde vătămările astea?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Așa sunt denumite...

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Da. Auzisem și eu despre raportul Curții de Conturi și mi se pare o situație complet anormală. Cu tot respectul, unii angajați, să nu-i denumesc, funcționari publici ai Consiliului Județean nu pot să aibă venituri mai mari decât vicepreședintele Consiliului Județean. Este complet anormal! Spiritul hotărârii care ne-o supuneți aprobării acum, este să limităm, da? Aceste venituri, la nivelul vicepreședintelui, maxim.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Spiritul hotărârii inițiale a fost tocmai de a limita. Prin ceea ce facem acum, reglăm, cum să spun, erau impuse niște plafoane. Acum, nu se va mai ține cont de ele, dar oricum vor fi prevăzute acele plafoane prin regulament. Ca să fac o scurtă precizare legat de acest lucru, teoretic, Curtea de Conturi vine și compară veniturile unui salariat, veniturile, cu salariul vicepreședintelui, pentru că salariul vicepreședintelui este dat de grilă. Venitul unui salariat este compus din mai multe lucruri: salariul, indemnizație de hrană, indemnizație pentru condiții vătămătoare, sporuri pentru cei care lucrează în proiecte europene. Toate acestea sunt perfect legale. Nu este nimic ilegal din tot ce v-am spus eu! Iar la vicepreședinte nemiadăugându-se, și nici la secretar nemiadăugându-se, și nici la directorii, pentru că depășesc plafonul vicepreședintelui, la un moment dat, o să ajungem să fim cu toții, și asta am spus-o de fiecare dată, să fim cu toții într-un plafon. Să ajungem cu salariile a nu știu cât la sută din Consiliul Județean, cu nivelul veniturilor, la nivelul vicepreședintelui. Pentru că, într-adevăr, esența legii de salarizare unitară, asta a fost, dar atunci nu mai trebuiau să existe celelalte legi care acordau indemnizație de hrană, vouchere de vacanță, spor de condiții vătămătoare, spor pentru proiecte cu finanțare europeană. Din acest vid

legislativ intervine această depășire a unor salariați. Și, sigur, Curtea de Conturi, când a venit, a aplicat legea, chiar dacă am încercat să discutăm de fiecare dată și să explicăm că se compară totuși ”mere” cu ”pere”. Dar asta e legea. De fiecare dată când au fost depășiri, în conformitate cu prevederile raportului Curții de Conturi, ne-am îndreptat împotriva salariaților. Suntem, cum vă spunea domnul secretar, în instanță. Prima hotărâre tocmai acest aspect îl prevedea, o normare și pentru banii proveniți din proiectele europene. O să gândim, așa cum v-am spus, acest lucru, în Regulamentul de organizare și funcționare. Sporul pentru condiții vătămătoare nu este acordat la maxim, nu?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: 10%.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Maximum este 15%. Se acordă doar 10%, dar demnitarii nu au dreptul la acest spor...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Și nici secretarul.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nici secretarul, că a renunțat, că depășește. Că are voie, demnitarii nu au dreptul. Atunci, de aici intervine. Ele sunt structurate, salariile funcționarilor publici și a personalului contractual, pe grilă. Și se pornește de la președinte, vicepreședinte, secretar, director general, director, dar la ceilalți, tot adăugându-se, vom ajunge, la un moment dat, ca un procent de 20% din Consiliul Județean să fie în același prag. Sigur că va trebui să ținem cont și de acest lucru, pentru că nu este normal. Atunci, nu o să-ți mai convină să fii pe un post de conducere, preferi să ai un post de execuție, să ai tot felul de sporuri, să lucrezi la proiecte și ajungi, la un moment dat, la nivelul salariului vicepreședintelui sau al secretarului. Din acest motiv, am redactat atunci acel proiect de hotărâre. Sigur că, acum, în consonanță cu prevederile noului proiect, o să încercăm să facem o normare în regulamentul de care vă spuneam. Dacă mai sunt...

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Domnule președinte...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Dacă îmi dați voie? Eu înțeleg, că noi, în vechea hotărâre, prin art.4 am limitat niște salarii, da?

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Prin art.3.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Prin art.3. Și prin art.4 am făcut o derogare, dacă am dat voie să fie mai mari. Toate se referă, nu la un procent, la un timp de lucru. Adică, pe acela trebuie să-l plătești cât lucrează, că îl normezi pe un regulament, este ok, deci aici este nelegalitatea. Cred că, Prefectura, anulând numai art.4, trebuia să... Dacă anulăm numai art.4 e mai rău ca înainte!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Da, da, da.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Deci, practic, trebuie să anulăm și art.3 care limitează aia. Nu poți să pui unui om, indiferent de cât lucrează la un proiect, că la el nu e un procent, e normat cât lucrează acolo, să-i limitezi cât să câștige. Nu înseamnă că asta este un câștig lunar, lună de lună ș.a.m.d. E în funcție de ce se pontează și cât lucrează...Asta e esența!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Pe durata proiectului...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Deci nelegalitatea este că îi limitezi unui om, câștigurile, indiferent de cât lucrează. Adică, dacă el lucrează 10 ore, tot acela e maxim, nu poți...Asta spune Prefectura, în esență. Greșesc cumva, domnul secretar?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu, în mare nu...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Mulțumesc.

Domnul consilier **Lazăr Constantin**: Dacă lucrează două ore și ia același salariu, cum e atunci, nu compensează?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nu, nu ia același salariu. Pentru cât este pontat, pentru atât este plătit. Discuția nu era că cineva primește mai puțin. Discuția era că, în funcție de cât a lucrat și cât este pontat, ajunge să depășească salariul vicepreședintelui.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Am un amendament, domnul președinte. De fapt, nu un amendament, o completare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: În lege se vorbește că salariile sunt propuse de autoritatea executivă, în speță, de președinte, și se aprobă, salariile de bază, de către Consiliul Județean, prin hotărâre. Nicăieri, nici în lege, nici în hotărârea care are un rol cadru, nu-ți spune că managerii de proiect au atributul stabilirii salarizării. Or, se creează două breșe aici: una, sunt salariile de bază aprobate prin hotărârea Consiliului Județean și, pe faza a doua, vin managerii de

proiect care poartă activitățile executate sau mai puțin executate, în altă parte. Ele se contopesc într-un final, dar noi aici am vrut să reglementăm și să normăm oarecum. Eu știu, să antamăm, să atragem răspunderea managerilor, să nu mai fie atât de lax în acordarea pontajului. De aceea, și am discutat, nu ascund, cu domnul vicepreședinte Nedelcea. Am și găsit un regulament la altă entitate publică, în care aveau pe zile, efectiv, desfășurarea activității, să nu intrăm în alte realități.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Da, există o fișă zilnică de pontaj...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu se poate să nu fie o fișă de pontaj!

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Da, da, există o fișă zilnică de pontaj.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Însă vreau să vă spun, că mi-am exercitat dreptul meu de a tăia acolo unde mi s-a părut că au fost introduse mai multe ore. Sigur, solicitând documente, am tăiat din orele trecute de managerii de proiect.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Așa se poate limita, domnul președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bun, Dacă mai sunt...

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: De fapt, cred că problema o reprezintă sporurile pentru activitatea pe proiecte.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu sporurile, plata.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Plata... Se poartă, bineînțeles.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu e un procent.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Domnule președinte, chestiunea e următoarea: noi avem niște proiecte în mare întârziere. Păi dacă și acolo plătim cu o grămadă de bani funcționarii care lucrează pe proiecte, poate acolo am putea să facem niște corecturi sau să revedem aceste echipe. Sunt prea largi sau... Eu cred că aici este de umblat, la plata pe proiecte. Și, da, este absolut normal să nu depășească nivelul salarizării vicepreședintelui. Acest fapt este prevăzut și în legea salarizării unitare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Dacă nu mai sunt alte intervenții, art.I, cu amendamentul domnului vicepreședinte Nedelcea, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul IV, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul V, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.2/30.01.2020 privind aprobarea salariilor de bază și instituirea unui plafon maximal în privința salariilor lunare pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul aparatului propriu al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, pentru anul 2020.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Același lucru pentru DGASPC. Aveți același amendament, domnule vicepreședinte?

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Da, da, da.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Bun.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: E același lucru.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: E același lucru și pentru hotărârea privind salarizarea funcționarilor și a personalului contractual din aparatul propriu al DGASPC. La fel, solicitare de revocare din partea Prefecturii pentru articolul 4 și, la fel, același amendament al domnului vicepreședinte Nedelcea.

Articolul I, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul IV, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul V, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Vă mulțumesc.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

4.Proiect de hotărâre privind aprobarea la nivelul județului Caraș-Severin a listei produselor ce vor fi distribuite în cadrul Programului pentru școli al României, pentru perioada 2020-2023.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este vorba despre lapte UHT, măr și corn sau baton, biscuiți uscați sau covrigi. Dacă aveți observații? Aici, dacă v-ați uitat pe referatul de aprobare, avem doar două solicitări, Consiliul Local Reșița și Consiliul Local Oțelu Roșu au decis asumarea responsabilității organizării și derulării procedurilor de atribuire. Bine, și comuna Vrani, dar sigur vor renunța, între timp, când vor vedea despre ce e vorba. Porțiile sunt următoarele: pentru lapte de consum și produse lactate, lapte UHT – 3 porții pe săptămână; pentru produse de panificație – 3 porții pe săptămână, corn sau baton și 2 porții pe săptămână – biscuiți uscați sau covrigi, iar pentru fructe, măr – 2 porții pe săptămână. Dacă sunt intervenții? Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate.

*

Punctele 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 și 28:

16.Raport cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor proprii președintelui și a hotărârilor Consiliului Județean, în anul 2019.

17.Raport privind situația gestionării bunurilor aparținând domeniului public și privat al județului Caraș-Severin, pentru anul 2019.

18.Informare privind implicarea Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin în administrarea și întreținerea rețelelor rutiere din județul Caraș-severin, în anul 2020.

19.Raport de activitate, pe anul 2019 al Spitalului Județean de Urgență Reșița.

20.Raport de activitate al Teatrului de Vest Reșița, pe anul 2019.

21.Raport de activitate al Muzeului Județean de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș, pe anul 2019.

22.Raport de activitate al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ”Intercom Deșeri” Caraș-Severin.

23.Raport anual de activitate a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Situațiilor de Urgență ADIVEST, pentru anul 2019.

24.Informare privind activitatea SC APOLLINI COMPANY SRL,pe anul 2019.

25.Informare privind activitatea SC APOLLINI COMPANY SRL,pe anul 2019.

26.Informare privind nivelul de asigurare a securității și siguranței civice a comunității, pe anul 2019.

27.Raport privind eficiența activității Inspectoratului de Poliție Județean Caraș-Severin, pe anul 2019.

28.Întrebări. Interpelări. *Nu sunt discuții la aceste puncte.*

*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15.Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei pentru coordonarea implementării măsurilor necesare pentru îmbunătățirea condițiilor de viață a locuitorilor din așezările informale de pe raza județului Caraș-Severin, precum și aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al acestei comisii.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Ultimul punct pe ordinea de zi, cel cu votul secret. Vă rog, buletine de vot. Bine. Trecem la vot. E vorba de vot secret. Poftim?

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Persoanele propuse?

Doamna invitat **Cînda Florica** (șef serviciu-DGJAPL): Sunt trecute pe buletinul de vot.

Domnul consilier **Cojocariu Ioan**: Poate mă opun la vot...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aveți tot dreptul, de aia e vot secret.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Haideți, vă rog, să luați buletinele.

Se trece la vot.

*

Domnul consilier **Crina Ioan**: Pot să citesc, da?

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Vă rog.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Proces-verbal nr.8863/28.05.2020; Pe buletinul de vot au fost înscriși 10 candidați: Angyal Cristian Daniel - 26 de voturi "DA", 2 voturi "NU", 2 voturi "anulate"; Ponta Roxana – 25 voturi "DA", 3 voturi "NU", 2 voturi "anulate"; Cârsta Petru - 25 voturi "DA", 3 voturi "NU", 2 voturi "anulate"; Baderca Ana – 26 voturi "DA", 2 voturi "NU", 2 voturi "anulate"; Mureșan Valentin – 26 voturi "DA", 2 voturi "NU", 2 voturi "anulate"; Florei Amarisia – 26 voturi "DA", 2 voturi "NU", 2 voturi "anulate"; Onea Dragoș- 26 voturi "DA", 2 voturi "NU", 2 voturi "anulate"; Codruț Mihai-Alexandru – 27 voturi "DA", 1 vot "NU", 2 voturi "anulate"; Achim Ana-Camelia- 26 voturi "DA", 2 voturi "NU", 2 voturi "anulate" și Ploștinaru Elena-Camelia – 28 voturi "DA", 2 voturi "anulate". Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Închidem ședința!

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

PREȘEDINTE,
Silviu HURDUZEU

SECRETARUL GENERAL AL JUDEȚULUI,
Darian CIOBANU

